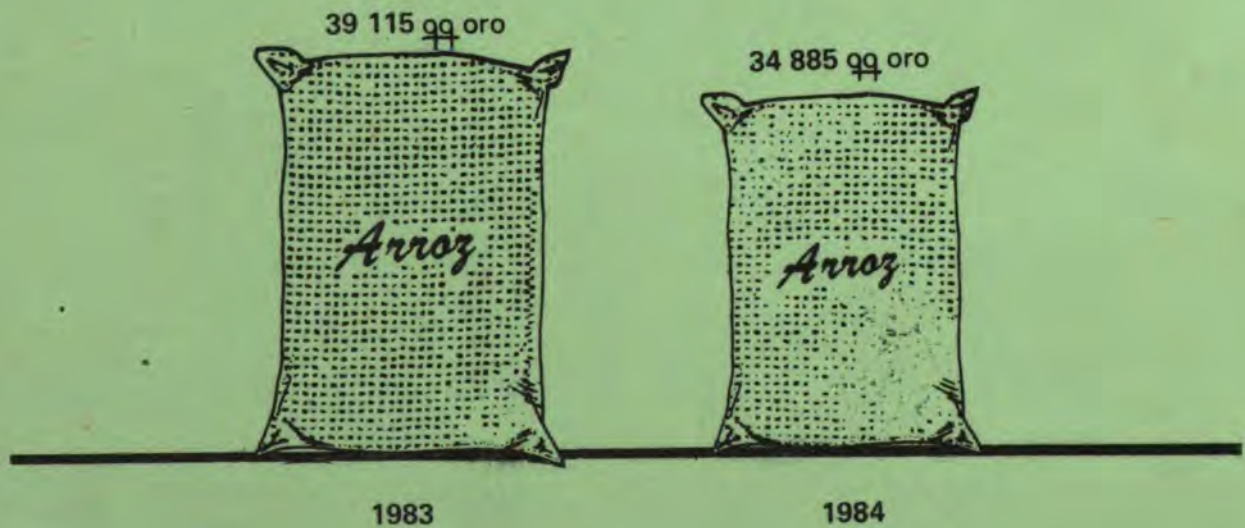


**Proyecto FORGE
(CEE-Francia-IICA)**

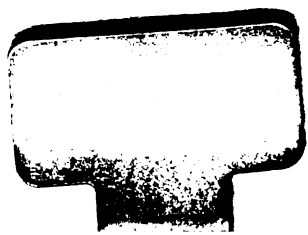
Centro Interamericano de
Documentación e
Información Periódica
06 DIC 1985
IICA — CIDIA

MEMORIA DEL ENCUENTRO INTERCOOPERATIVO ARROZ 1984

17-20 de abril de 1985



**INFOCOOP-IDA-ITCR-CPCA
Santa Cruz, Gte, abril de 1985**



100-100000

100-100000

100-100000

00003423

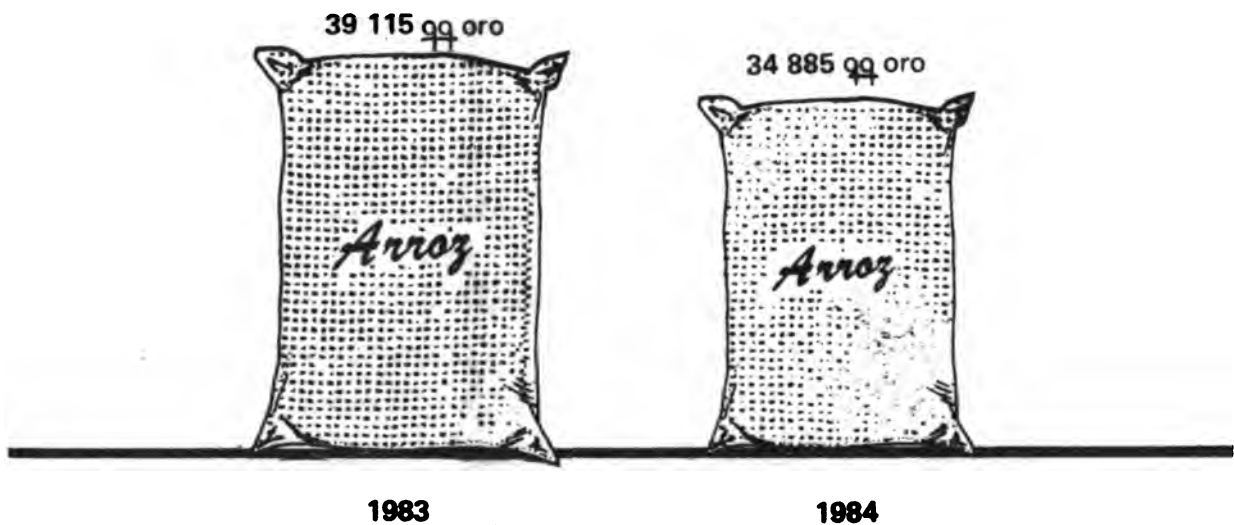
~~004153~~

**Proyecto FORGE
(CEE-Francia-IICA)**

**MEMORIA DEL
ENCUENTRO INTERCOOPERATIVO**

ARROZ 1984

17-20 de abril de 1985



**INFOCOOP-IDA-ITCR-CPCA
Santa Cruz, Gte, abril de 1985**

INDICE

	Páginas
1. INTRODUCCIÓN	1- 2
Lista de participantes	3-5
Metodología	5
Programación	6-7
Objetivos	8
2. Evaluación técnica del plan de explotación arro- cera 1985.	
Evaluación de la actividad arrocera por cooperati- va:	
2.1. Coope AVATE	10-14
2.2. Coope BAGATZI	15-17
2.3 Coope BERNABELA	18
2.4. Coope CUARROS	19
2.5. Coope ORIENTE	20-21
2.6. Coope RIO PALMAS	22-24
2.7. Coope SILENCIO	25-31
3. Suministro de insumos estadísticos	32
3.1. Por actividad:	
3.1.1. Coope AVATE	33-34
3.1.2. Coope BAGATZI	35-36-
3.1.3. Coope BARRO	37-38
3.1.4. Coope COYOLAR	39-40
3.1.5. Coope ESPAVELAR	41-42
3.1.6. Coope RIO PALMAS	43-44
3.1.7. Coope SANTA ANA	45-46
3.1.8. Coope SILENCIO	47-48
3.2. Comparativos	49
3.2.1. Indicadores relativos a la superficie	50-52
3.2.2. Indicadores relativos a la maquinaria	53
3.2.3. Indicadores relativos a la fuerza de trabajo	54
3.2.4. Indicadores relativos a los insumos	55
3.2.5. Indicadores relativos al autoconsumo	56

3.2.6. Indicadores relativos al costo de producción, precio de venta y autoconsumo	57
4. Mesa redonda	58
5. Tertulia	58
6. Política y estrategia para el desarrollo de la actividad arrocerá entre cooperativas a partir de 1985	59
7. Evaluación y recomendaciones del Encuentro.	60
Guía de evaluación de la actividad:	60
- Objetivos	61-63
- Apreciaciones del proceso	64
- Recomendaciones o sugerencias	65
8. Acto de clausura	66

ANEXOS

ANEXO N° 1- Superficie arroz 1983, 1984 y 1985 (proyectada)	69
ANEXO N° 1- Rendimiento 1983 y 1984	70
ANEXO N° 3- Precio unitario y tipo de insumos utilizados	71-76
ANEXO N° 4- Estudio de resultados comparativos en empresas campesinas. FORGE-Honduras	77-100
ANEXO N° 5- Artículos de periódicos relacionados con la problemática arrocerá	102-105
ANEXO N° 6- La política arrocerá en Nicaragua (recorte de periódico)	107

NOTA: la gráfica que figura en la carátula representa la producción de arroz de todas las cooperativas de producción o de autogestión agropecuaria del país en 1983 y 1984.

INTRODUCCION

La presente Memoria recoge la labor desarrollada en el marco del Proyecto FORGE por los representantes de siete cooperativas arroceras del país (las tres otras no pudieron asistir por diversos motivos), junto con el Equipo Técnico del Proyecto FORGE, funcionarios de varias instituciones, invitados especiales, durante los días 17 al 20 de abril de 1985 en el Hotel Sharatoga, Santa Cruz, Guanacaste.

Al igual que el año anterior, el Proyecto FORGE elaboró, en una fase previa, los resultados de cada cooperativa y los cuadros comparativos, sea por medio de una labor directa con los Gerentes sobre las facturas, sea a partir de informes ya hechos.

Conviene sin embargo, resaltar las diferencias cualitativas respecto al Encuentro Intercooperativo 1984:

- 1- Se trata del Primer Encuentro Intercooperativo Nacional, que abarcó a todas las cooperativas productoras de arroz. El hecho es de importancia trascendental, ya que reúne a todas las cooperativas sobre un tema común muy específico en base al análisis de su propia realidad.
- 2- Para ocho cooperativas se disponía de una base informativa, total o parcial, del ciclo anterior, lo que permite ya visualizar tendencias en cada una de ellas.
- 3- Tal como fue planteada en los objetivos, la interrelación entre el plan de producción y evaluación de resultados era un reto metodológico, plasmado en la configuración del programa. Su relativo logro es un acontecimiento destacado tanto para la capacitación campesina en general como para el Proyecto FORGE en particular.
- 4- Conciente del cuestionamiento tecnológico de la producción de arroz en regiones relativamente secas, el Equipo Técnico del Proyecto FORGE organizó una visita de campo y una reflexión sobre el arroz bajo riego, ya que tres de las cooperativas contarán ya este año con la posibilidad de riego de apoyo.
- 5- La problemática de la transformación y comercialización fue ampliamente discutida en términos económicos y políticos, lo que permitió a los productores organizados tomar conciencia de la globalidad en la cual están insertos.

Creemos poder afirmar, en consecuencia, que el Proyecto FORGE ha cumplido, respecto a los organismos patrocinadores, La Comunidad Económica Europea, el Gobierno de Francia y el Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura, respecto a las instituciones nacionales involucradas, respecto a las organizaciones campesinas.

Que todas las personas e instituciones que de alguna manera han participado a este evento encuentren aquí la expresión de nuestro agradecimiento. Una moción especial se merece Radio Chorotega, por la cobertura radial que aseguró.

Proyecto FORGE

LISTA DE PARTICIPANTES

COOPE AVATE	Feliciano Cascante
COOPE BAGATZI	Carlos Luis Jiménez Francisco Lacayo Carlos Porras Emilio Rodríguez Franklin Villareal
COOPE BERNABELA	Aurelio Chaves Franklin Chaves
COOPE CUARROS	Miguel Arrieta Soto Fernando Rodríguez Madrigal
COOPE ORIENTE	Baltazar Pérez Pérez
COOPE RIO PALMAS	Trinidad Marchena Mendoza Antonio Navarrete Marchena Jesús Ondoy Briceño Leonel Ondoy Santana
COOPE SILENCIO	Miguel Bejarano Ramírez José Garita Vargas Enrique León Mora José Rafael León Mora • Dagoberto Zumbado Zumbado
COMISION PERMANENTE DE COOPERATIVAS DE AUTOGESTION (CPCA)	Maribel Blanco Venegas Boris Jean-Pierre Patricia Jiménez Rafael Torres -FORGE
COMISION NACIONAL DE COOPERATIVAS (CONACOOP)	Rodolfo Vega B.
INSTITUTO DE DESARROLLO AGRARIO (IDA)	Erasmus Alvarez-Oficina Santa Cruz Francisco Espinoza-FORGE Juvenal Matarrita-Oficina Santa Cruz
INSTITUTO INTERAMERICANO DE COOPERACION PARA LA AGRICULTURA (IICA)	Guido Cristofe-FORGE Bruno de Cambiaire-FORGE Tomás Mulleady-FORGE

INSTITUTO NACIONAL DE
FOMENTO COOPERATIVO
(INFOCOOP)

Miguel Castro-Sector Cooperativo
Regional Chorotega
Jorge Orozco-FORGE

INSTITUTO TECNOLÓGICO DE
COSTA RICA (ITCR)

Juan Carlos Camacho-FORGE
Rodolfo Fallas-FORGE

SERVICIO NACIONAL DE RIEGO
Y AVENAMIENTO (SENARA)

Carlos Zamora-Coordinador del Encuentro

METODOLOGIA

El diseño metodológico, utilizado en los implementados del Encuentro, se conforma por medio de la siguiente estrategia operativa.

Antes, sin embargo, cabe señalar que su articulación y dinamización técnica, se efectuó mediante exposiciones introductorias, (de orden conceptual metodológico), trabajo en grupos (primero por cooperativa y luego integración heterogénea), tertulias, visita de campo, plenarias y síntesis teóricas.

Estructura del proceso de análisis/producción

1. **Presentación y discusión y adecuación de:**
 - 1.1. **Objetivos**
 - 1.2. **Estrategia**
 - 1.3. **Programa**
2. **Dinamización del proceso:**
 - 2.1. **Evaluación técnica del plan de explotación arrocerero 1985 (metas, estrategia, programación).**
 - 2.2. **Evaluación de la actividad arrocerera 1984 (eficiencia, productividad, rentabilidad, desarrollo, bienestar social).**
3. **Suministro programado de insumos estadísticos de la actividad arrocerera 1984 (Equipo FORGE).**
4. **Introducción del enfoque institucional sobre la problemática presente y futura de la economía del arroz (producción, agro-industria-comercialización).**
5. **Introducción del enfoque de los empresarios privados (Cámara de Granos Básicos), sobre el presente y futuro de la actividad arrocerera (producción, agro-industria y mercado/comercialización).**
6. **Incorporación práctica y teórica de la modernización de la producción de arroz, mediante el uso de la tecnología de riego (espectativas y limitantes).**
7. **Intercambio y análisis de experiencias sobre la economía del arroz en las cooperativas agrícolas.**
8. **Primer gran producto del Encuentro: Formulación de políticas y estrategia a implementar por las cooperativas arroceras.**
9. **Segundo gran producto del Encuentro: Plan de explotación arrocerero de cada cooperativa, retroalimentado y ajustado (si fuera necesario).**
10. **Tercer gran producto del Encuentro: Lineamientos para el seguimiento de la estrategia "encuentros" (evaluación y recomendaciones).**

PROGRAMACION

DIA	HORA	ACTIVIDAD	TIEMPO	RESPONSABLE
Martes 16-4-85	6p.m.	Llegada de participantes		
Miércoles 17	8a9a.m.	Presentación del Encuentro. Discusión objetivos, estrategia y programa.	1 hora	Equipo Técnico FORGE y participantes.
	9a12m.	Revisión del plan de explotación arrocerá 1985. Elaboración resumen del plan. Presentación y discusión del planes.	3 horas	Participantes.
	12 a 1:30	Almuerzo		
	1:30 a 3	Análisis actividad arrocerá 1983-84. Comparación entre la actividad arrocerá 1984 y el plan de explotación 1985.	1 ½ hora	Participantes.
	3 a 6 pm.	Presentación y discusión de trabajos.		
	6 a 7 pm.	Cena		
	7 a 9 pm.	Tertulia. Eficacia y rentabilidad en la actividad del arroz.	2 horas	Un productor de arroz.
Jueves 18	7 a 8 am.	Planeación visita Rancho Gesling.	1 hora	Equipo Técnico FORGE y participantes.
	9 a 12p.	Visita Rancho Gesling.	3 horas	Equipo Técnico FORGE y participantes.
	12 a 1:30	Almuerzo		
	1:30 a 3	Análisis de resultados de la visita.	1 ½ hora	Equipo Técnico FORGE y participantes.
	3 a 6 pm.	Panel. Las instituciones y la problemática de la producción, agroindustria y comercialización del arroz.	3 horas	Sistema Bancario Nacional, CNP, INS, IDA.
	6 a 7 pm.	Cena		

<u>DIA</u>	<u>HORA</u>	<u>ACTIVIDAD</u>	<u>TIEMPO</u>	<u>RESPONSABLES</u>
	7 a 9 pm.	Tertulia. Problemática del mercado y comercialización del arroz.	2 horas	Participantes, Presidente CNP, Cámara de Granos Básicos.
Viernes 19	8 a 10 am.	Formulación de políticas y estrategias para las cooperativas arroceras.	2 horas	Participantes.
	10 a 12p.	Discusión de informes.	2 horas	Participantes.
	12 a 1:30	Almuerzo		
	1:30 a 3	Análisis del plan arrozero 1985.	1 ½ hora	Participantes.
	3 a 6 pm.	Presentación y discusión de planes.	3 horas	Participantes.
	6 a 7 pm.	Cena		
	7 a 9 pm.	Cine-foro	2 horas	Participantes.
Sábado 20	8 a 12 p.	Evaluación del Encuentro.	4 horas	Equipo Técnico FORGE y participantes.
	12 a 1pm.	Clausura	1 hora	Equipo Técnico FORGE, invitados especiales y participantes.

OBJETIVOS

Que las cooperativas CONFIRMEN o MODIFIQUEN su PLAN DE TRABAJO 1985 en función del análisis de sus RESULTADOS 1984 :

1. Que las cooperativas evalúen los resultados técnicos, económicos, financieros y de gestión de la actividad arrocerá 1984.
2. Lograr un intercambio de experiencias entre productores de arroz.
3. Instaurar un diálogo entre productores organizados, técnicos e instituciones sobre la problemática del arroz.
4. Que las cooperativas utilicen sus resultados para evaluar sus esfuerzos de planeación.
5. Lograr que productores y técnicas tomen conciencia de las perspectivas de la producción de arroz.
6. Fortalecer la interrelación entre productores organizados, instituciones de apoyo y órganos de coordinación.



2. EVALUACION TECNICA DEL PLAN DE EXPLOTACION ARROCERA 1985.

EVALUACION DE LA ACTIVIDAD ARROCERA POR COOPERATIVA.

2.1. Coope AVATE

2.2. Coope BAGATZI

2.3. Coope BERNABELA

2.4. Coope CUARROS

2.5. Coope ORIENTE

2.6. Coope RIO PALMAS

2.7. Coope SILENCIO

COOPE AVATE

METAS

1- Elevar la productividad.

2- Elevar la producción.

3- Tener mayores ganancias.

4- Que el producto se nos liquide contra entrega.

ESTRATEGIA

Eficiencia, haciendo las cosas a tiempo y gastando lo menos posible.

Aumentar el área.

Buscar buenos precios por el producto.

Obtener un compromiso de pago previo con el comprador.

ACTIVIDAD	TIEMPO	RESPONSABLE	RESULTADOS
1- Buscar Financiamiento	3 Semana de abril	Gerente	Obtener financiación a tiempo
2- Buscar maquinaria	4 Semana de abril	Gerente	Precio cómodo y buena maquinaria y equipo.
3- Preparación terreno	1 Semana de Julio	Gerente y Consejo Administrativo	Buena preparación
4- Compra de insumos (semilla-abono)	Mediados de Julio	Gerente	Buenos precios y buenos productos.
5- Siembra	Mediados de Julio	Gerente y socios	Sembrar todo bien y a tiempo.
6- Compra de herbicidas	4 Semana de Julio	Gerente	Buenos precios y buenos productos.
7- Aplicación herbicidas.	1 Semana de Agosto	Gerente y Consejo	Controlar las malas hierbas.
8- Rondas y chapas	1 Semana de Agosto	Gerente y Socios	Cultivo limpio.

9- Primera Abonada	2 Semana de Agosto	Gerente y Socios	A su debido tiempo y con eficiencia.

10- Control de Plagas	Agosto- Setiembre	Gerente y Socios	A tiempo y con eficiencia.

11- Segunda abonada	Mediados de Setiembre	Gerente y Socios	A tiempo y con eficiencia.

12- Control de Plagas	Setiembre- Octubre	Gerente y Socios	A tiempo y con eficiencia.

13- Tercera abonada	Fines de octubre	Gerente y Socios	A tiempo y con eficiencia.

14- Control plagas	Noviembre	Gerente y Socios	A tiempo y con eficiencia.

15- Buscar buen transporte y colocación del producto	Noviembre	Gerente y Comisión	Flete a buen precio. Buen precio por quintal.

16- Cosecha	Fines de noviembre y principios de Diciembre.	Todos los socios	Cosechar todo el grano a tiempo

RESULTADO EVALUACION ARROZ 1984

1- SEMILLA:

- Relación cantidad de producto qq oro vs cantidad de semilla utilizada.
- Se debió a que se obtuvo arroz limpio, cortado en su punto ideal y se controlaron bien las plagas.
- El costo de semillas por quintal producido se debió al buen rendimiento obtenido.

2- FERTILIZACION:

- El costo de la fertilización fue más alto de lo usual porque hubo que abonar hasta dos veces seguidas.

3- HERBICIDAS:

- El costo fue más elevado de lo usual porque por varios motivos hubo que volver a aplicar.

4- INSECTICIDA:

- El costo aunque es más bajo que el avío, es alto porque se compró más producto que el utilizado. (Sobró producción).

5- FUNGICIDAS:

- Se aplicó lo que se necesitaba:

INSUMO:

Este costo aunque está por debajo del avío, es alto porque hubo que reaplicar y se compró más producto del necesario.

MAQUINARIA:

Es más alto de los vecinos porque hubo que pagar caprichos al fallar el primer contratista.

MANO DE OBRA:

Es un poco más elevada porque se incluyeron los jornales de la actividad ganadera.

PRECIO DE VENTA DEL PRODUCTO:

Se debió a que no se hicieron las gestiones como debe ser, para obtener un mejor precio.

COOPEBAGATZI

PLAN DE PRODUCCION 1985

METAS:

- 1- sembrar 600 hectáreas de arroz.
- 2- Sembrar 200 hectáreas de sorgo o arroz (Opcional)
- 3- Productividad de 80 quintales de arroz/ha. (Alternativa)

ESTRATEGIAS:

- a- Gestión de financiamiento Banco Nacional de Costa Rica.--- Aval de I.D.A
- b- Siembra integral 600 hectáreas de arroz ---- Riego de apoyo.
- c- Siembra opcional 200 hectáreas sorgo o arroz --- sin riego.
- d- Fertilización manual --- más mano de obra.
- e- Control de malezas y plagas en forma manual.

NOTA:

Los puntos b y c contemplan la contratación de maquinaria para efectuar: 2 rastreas pesadas, 2 afinadas, emparejamiento, siembra por voleo y sembradora (avión opcional), construcción de bordos, fumigación y cosecha.

ACTIVIDAD	TIEMPO	RESPONSABLE	RESULTADO
Planeamiento	15 días	Comisión producción	Plan de seguimiento
Financiamiento	2 meses	Gerencia	¢ 41,000.0000
Preparación tierras	1 mes	Equipo Técnico	2 rastreas pesadas 1 emparejamiento 2 afinadoras
Siembra	22-30 días	Equipo Técnico	600 hectáreas arros 200 hectáreas arros sor go
Adecuadas tierras para riego	22-30 días	Equipo Técnico	Construcción de Bordos para riego.
Control Malezas	20 días(manual) 2 días(avión)	Equipo Técnico	Control de Malezas Bajos costos
Fertilización(3 ci- clos)	15 días(manual) 3 días(avión)	Equipo Técnico Equipo Técnico	Fertilización general Bajos Costos.
Prevención plagas	Antes de aparición	Equipo Técnico	Prevención

Control de Plagas	Con su aparición	Equipo Técnico	Eficiencia de aplicación y control mecánico.
-------------------	------------------	----------------	--

Riego de apoyo	El necesario	Equipo Técnico	Solución de períodos críticos de falta de agua.
----------------	--------------	----------------	---

Cosecha	1 mes	Equipo Técnico	Arroz potencial para la comercialización
---------	-------	----------------	--

Comercialización	1 mes	Gerencia	Más ¢
------------------	-------	----------	-------

COOPE- BERNABELA

ESTRATEGIA

Financiamiento:

Comisión de Autogestión.

Solicitud de Seguro:

A través del Instituto Nacional de Seguro de Nicoya.

Preparación del terreno:

Máquinaria propia: manejada por asociados.

La cooperativa hará:

Arada

Rastradas

Siembra

Siembra*;

Mecánica con tractor y sembradora.

Calibración de sembradora.

Junto con la semilla se aplicará el fertilizante e insecticida de suelo

Control de maleza e insectos de follaje:

Se hará con spray.

Segunda fertilización

Manual: dándole trabajo a los asociados.

Tercera fertilización

COOPE CUARROS

PLAN DE ARROZ

Area : 50 hectáreas en 1985

0 hectáreas en 1984

Todas financiadas con la C.E.E

Términos del préstamo no se conocen.

Mecanización:

Con maquinaria alquilada. A cargo de Gerente

Mano de obra:

20 socios, 17 permanentes en la finca

Primer encargado de arroz (el que más sabe).

Otras Actividades:

500 hectáreas de ganadería (300 reses de cría)

15 hectáreas de maíz.

15 hectáreas de frijol.

110 colmenas.

Porqué 50 hectáreas de arroz:

1- Son las más aptas para el cultivo.

2- Necesidad de una actividad rentable que ayude la cooperativa, mientras produce la ganadería.

Area: 6 hectáreas alquiladas

Financiamiento:

Aporte de los socios, deducida de subsidio., si éste se consigue.

Mecanización:

La cooperativa pone el combustible, prestan el chapulín.

Riego de abono a mano.

Fumigaciones con bomba de motor prestada.

Cosecha a máquina.

Cronograma:

1- Preparación 3 pasadas: Mayo Primera semana

Mayo Tercer semana

Julio Segunda semana

2- Siembra: Julio, Segunda semana.

3- Fertilización: Agosto, Segunda semana.

4- Fumización : Agosto, Segunda semana.

5- Fertilización: Setiembre, Segunda semana.

6- Zonda y desmatona: Setiembre, Tercer a Cuarta semana.

7- Fumización: Octubre, Segunda semana.

8- Cosecha; Noviembre, Tercera semana -----45 qq/ha

100 sacos para venta

* 4 sacos por socio

A gastar en efectivo: ¢ 108.270

Aportado : ¢ 11.020

Total : ¢ 119.290

Jornales aportados : 30 jornales ¢ 3.000

1- METAS:

- a- Sembrar 120 hectáreas.
- b- Superar la productividad de 1984. (50.5 quintales por hectárea)
- c- Tratar de aumentar la rentabilidad del período de 1984

2- OTRAS ACTIVIDADES:

- a- 50 hectáreas para ganado de cría.
- b- 3 hectáreas de maíz.
- c- 3 hectáreas de frijol. Autoconsumo.

3- FINANCIAMIENTO:

- a- 50 hectáreas de arroz comercial.
- b- 50 hectáreas de arroz para semilla. Banco
- c- 20 hectáreas de arroz comercial --- cooperativa
- d- 6 hectáreas de arroz para autoconsumo --- cooperativa.

4- BANCO QUE FINANCIA:

Banco Anglo de Santa Cruz.

5- TRAMITES REALIZADOS:

- a- Conversación con el Banco.
- b- Conversación con Arrocería La Gilda.

6- MAQUINARIA:

a- Se alquila maquinaria para toda el área.

b- LABORES;

COSTO

I-"Rompida"

II- Dos afinadas

¢ 3,825

III- Otra afinada opcional

IV- Siembra

V - Cosecha

¢ 85/ quintales oro

7- FUERZA DE TRABAJO DEL ARROZ:

a- 5 jornales por hectárea durante 4 meses.

b- En 1985 representará el 25% de la mano de obra disponible de la cooperativa.

8- ORGANIZACION DE LA ACTIVIDAD:

a- El consejo define el plan de producción.

b- La Asamblea lo autoriza.

c- La Asamblea nombra la comisión de arroz.

d- La comisión se encarga de ejecutar y supervisar el plan.

e- El Gerente tiene a su cargo la parte de financiamiento y comercialización así como también los trámites que le solicite la comisión.

Parte de Eficiencia:

En cuanto a Maquinaria creemos que comenos.

Si somos eficientes .

Porque se hizo una buena preparación a un costo bajo.

Fuerza de Trabajo:

Eficientes en cuanto a mano de obra.

Orden en el trabajo y se trabaja por tarea.

Eficiencia en la aplicación de los insumos.

Se debe a un costo bajo sin afectar la producción.

Productividad en Fuerza de Trabajo:

Está entre las más altas en cuanto a fuerza de trabajo.

Rendimiento

Estamos bien, andamos arriba del avión.

Rentabilidad

En rentabilidad tenemos la más alta, año 1984.

Porque tenemos la eficiencia más alta de todas las cooperativas.

Desarrollo de la Cooperativa

Tenemos un corral, una motosierra, toda la finca cercada, ganado propio, una bodega.

Beneficios Sociales

Arroz, frijoles, maíz y leche.

COOPESILENCIO R.L

METAS:

- 1- Disminuir costos por hectárea.
- 2- Aprovechar al máximo la mano de obra.
- 3- Incrementar en un 12% la producción. Producir 10875 sacos de 160 libras cada uno.
- 4- Obtener mejor calidad del arroz.

ESTRATEGIAS:

- 1- Aplicando los insumos en las dosis recomendadas a su debido tiempo.
- 2- Selección de mejores lotes de siembra.
- 3- Usar más mano de obra en vez de horas- máquina.
- 4- Agilización de trámites de financiamiento bancario.
- 5- Siembra de lotes que presentan problemas de maleza.

1- AREA SIEMERA DE ARROZ:

1985

1984

225 hectáreas

250 hectáreas

Motivo disminución del área:

a- Selección de mejores áreas de siembra (insectos, mala hierba)

b- Cumplimiento de plan de 10 años;

Otras actividades 1985:

a- Maíz; 30 hectáreas invernalización.

100 hectáreas veranero.

b- Cacao; 10 hectáreas (nuevo)

35 hectáreas (mantenimiento)

c- Sorgo: 100 hectáreas veranero.

2- FINANCIAMIENTO:

Area financiada : 225 hectáreas.

Area no financiada :

Area auto consumo:

Banco Nacional

Proceso: 50% del financiamiento.

Instituto Nacional de Seguros : Normal

3- MECANIZACION:

Alquilado: Preparación y siembra de terrenos.

Propio : Asistencia y recolección.

Proceso : Segunda rastrea (preparación suelos)

Precio : ₡ 1.200.00 hectárea.

Pasadas: De acuerdo a la necesidad del lote 3 o 4 pasadas.

4- MANO DE OBRA (ARROZ)

Asociados: 10 personas

Encargados: Comisión granos básicos y técnica.

Cronograma de Actividades de 1985

Actividades	Tiempo	Encargados	Resultados
Mecanización (rastrea) siembra y primera fer- tilización	3 meses (marzo, abril y mayo)	Comisión Técnicos.Co- misión de granos bá- sicos. Técnico y Gerente.	Mecanizada y sembrad
Aplicación de Herbici- das	2 meses (mayo y junio)Pre y Pos	Comisión Técnicos. Co- misión de granos bá- sicos. Técnicos y geren- te	Eficiencia en control de malezas
Fertilización nitrogena- da (macollaje) primera etapa	25 días(junio y julio)	Comisión técnicos. Co- misión de granos bá- sicos. Técnicos y geren- te	Fertilización pri- mera etapa.
Fertilización nitrogenada segunda etapa	Pre floración julio y agosto	Comisión técnicos. Co- misión de granos bá- sicos. Técnicos y geren- te	Fertilización segun- da etapa.

Actividades	Tiempo	Encargados	Resultados
Deshierba manual	Junio y julio	Comisión Técnica. Comisión de granos básicos. Técnicos y gerente.	Libre de maleza
Aplicación insecticidas	Tentativo a los ataques de insectos.	Comisión Técnica. Comisión de granos básicos. Técnico y gerente.	Sanidad del cultivo.
Fungicidas e insecticidas (Espiga)	Julio y agosto	Comisión Técnica. Comisión de granos básicos. Técnico y gerente.	Sanidad del cultivo.
Cosecha	Inicio floración 20%	Comisión Técnica. Comisión de granos básicos. Técnico y gerente.	Cosechada

1- EFICIENCIA:

- Segun el presupuesto realizado para el proyecto del arroz del año 1984. Consideramos que fue bastante eficiente, pues los costos reales fueron menores en 1983 9%, ocasionando principalmente por lo siguiente:

- 1- Ahorro en preparación de suelos, por haberse contratado servicios más baratos de lo presupuestado.
- 2- Ahorro en recolección de arroz (conta a granal).
- 3- Por ajustarnos a las recomendaciones técnicas.
- 4- Mejores precios en compra de insumos (volumen).
- 5- Buen comportamiento del cultivo, ayudado por buenas condiciones climáticas. (alta precipitación).
- 6- Buena planificación.
- 7- Se superó la meta propuesta de 64 a 67 sacos por hectárea.

2- PRODUCTIVIDAD:

- Se obtuvo una productividad aceptable, por lo siguiente:

- a- Se superó la meta propuesta de 64 a 67 sacos por hectárea.
- b- La mano de obra disminuyó
- c- Buena asistencia técnica.
- d- En comparación al año de 1983 . Se superó la productividad en un 175%.

e- Se habría logrado mayor productividad, si no se comete el error de aplicar por avión Roundop- cerca de un lote de 15 hectáreas, que se perdieron en su totalidad.

3- RENTABILIDAD:

- La cooperativa esperaba obtener una tasa de rentabilidad de un 24% . Según lo presupuestado, y se logró obtener una tasa real del 49% habiéndose superado en un 101%.

- El excedente obtenido en esta cosecha se aprovechó para lo siguiente:

1- Amortización de deudas a corto plazo.

2- Incentivo al asociado con un 5% aproximado.

3- Reinversión en otras actividades (sorgo- maíz)

4- DESARROLLO Y BIENESTAR SOCIAL:

1- Agilización de los créditos Bancarios.

2- Mayor confiabilidad externa de la cooperativa.

3- Mayor interés del asociado en asuntos de la cooperativa.

4- Mayores y mejores beneficios sociales (electricidad- agua- C.C.S.S- transporte)

5- Se logró disminuir deudas y bajar la carga financiera.

3. SUMINISTRO DE INSUMOS ESTADISTICOS

3.1. Por Cooperativa

- 3.1.1. Coope AVATE**
- 3.1.2. Coope BAGATZI**
- 3.1.3. Coope BARRO**
- 3.1.4. Coope COYOLAR**
- 3.1.5. Coope ESPAVELAR**
- 3.1.6. Coope RIO PALMAS**
- 3.1.7. Coope SANTA ANA**
- 3.1.8. Coope SILENCIO**

No. de socios 23
Superficie total 220 has.

Superficie sembrada
Superficie financiada
Sembrada/total

1983	1984	1985
106	124	
120	120	
482	562	

has.
has.
%

I. INGRESOS

Producción vendida: 6509 qq oro Valor ventas ¢ 5 077 029
Autoconsumo: 255 qq oro Valor autoconsumo ¢ 198 900
Producción total: 6764 qq oro Valor producción ¢ 5 275 929

	1983	1984	1985
Precio Promedio qq oro	797.60	780	
Proporción de autoconsumo	3.52	3.72	
Autoconsumo por socio (qq oro)	7.1 sacos	11.1 sacos	

Precio CNP: ¢ 896,60/qq oro

II. COSTOS

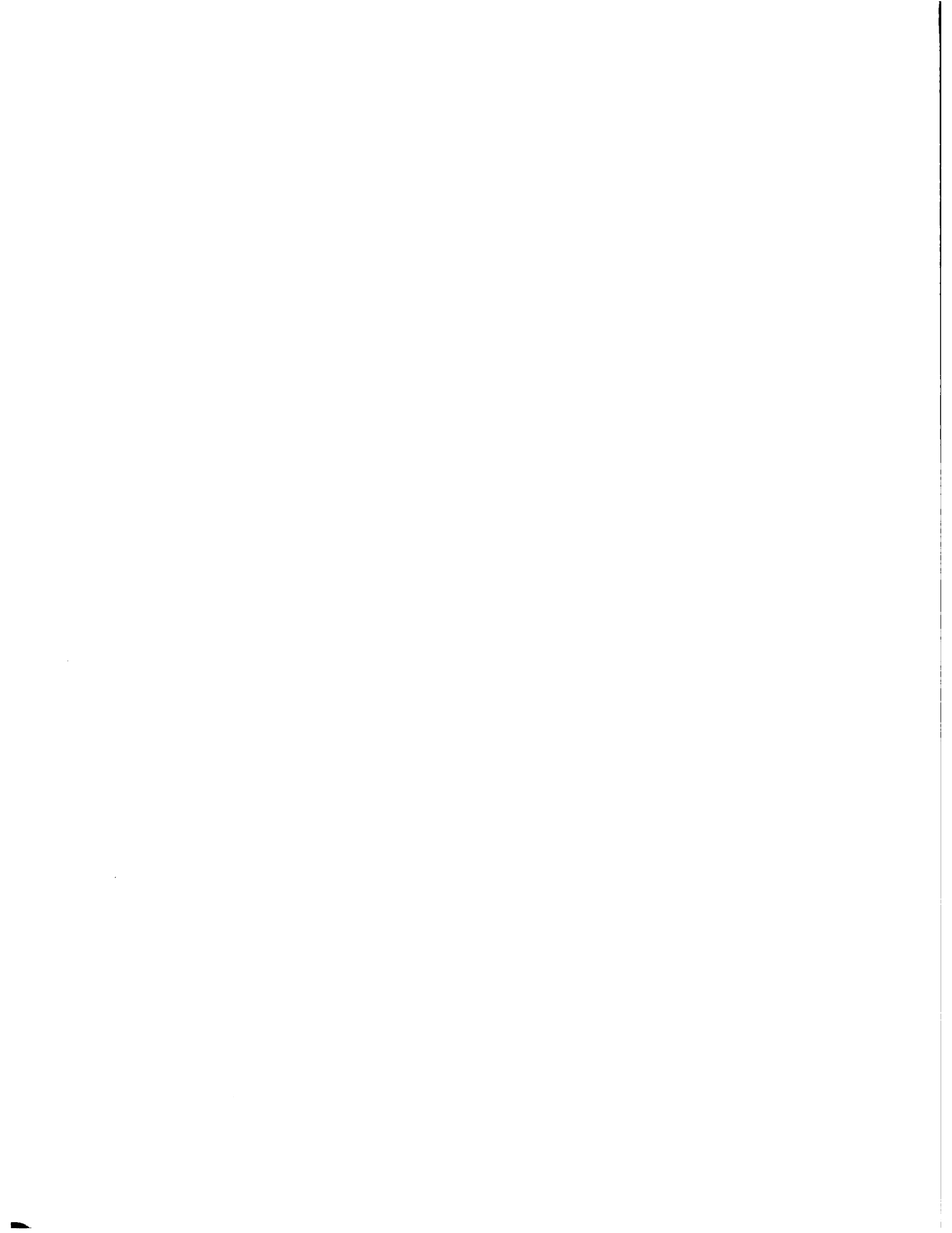
Rubro	1984			1983	Reconocido por avío	Variación 84/ 83
	Total	%	Costo/ha.	Costo/ha.		
Maquinaria	1 441 332	34%	11 624	10 160	11 058	+14%
Insumos	1 431 850	34%	11 547	7 604	12 790	+52%
Mano de obra	216 272	5%	1 744	768	672	+127%
Fletes	546 756	13%	4 409	1 671	476	+164%
Intereses	221 722	5%	1 788	1 586	1 004	+13%
Administración	262 349	6%	2 116	1 195	1 862	+77%
Otros: _____				1 442	---	-
Fondo Contingencia	81 369	2%	656		1 210	-
TOTAL	4 201 650	100	33 884	24 426	29 072	+39%

III. DETALLE DE GASTOS

MAQUINARIA	INSUMOS	Avío	Avío
Costo de preparación y siembra <u>4353</u> /ha. (por hectárea) avío: 4946	Cantidad semilla/ha. <u>2.1</u> qq	2.5qq	Costo insecticida/ha. ¢ <u>1910</u> ¢ 2 389
Costo de cosechada (por qq oro) ¢ <u>95</u> /qq avío: ¢ 93,70	Costo semilla/ha. ¢ <u>3087</u>	22 953	Costo herbicida/ha. ¢ <u>2232</u> ¢ 3 308
	Costo fertilizante/ha. ¢ <u>3932</u>	23 812	Costo fungicida/ha. ¢ <u>370</u> ¢ 462
MANO DE OBRA	FLETES	ADMINISTRACION	
Total de horas trabajadas <u>8728</u>	Costo promedio por saco de la cooperativa a la arrocería	Costo póliza INS: ¢ <u>1896</u> /ha.	
Horas trabajadas por hectárea <u>70 horas</u>	1983: ¢ <u>36.50</u>	Costo acarreo interno de insumos ¢ <u>48</u> /ha.	Avío ¢ 9 73/ha.
Avío: 32 horas	1984: ¢ <u>80.80</u>	Costos generales ¢ <u>172</u> /ha.	
Salario por hora ¢ <u>24.80</u>	Avío: ¢ 10 60/qq oro		

IV. INDICADORES

	1983	1984	1985
Rendimiento		16 qq oro/ha	Avío: 45 qq oro
Costo de producción (por qq oro)		¢ 1338	Avío: ¢ 646/qq
Ingreso neto en efectivo		- ¢ 135 191	
Ingreso neto por qq oro		- ¢ 1338	Avío y CNP ¢ 250
Ingreso neto por hectárea		- ¢ 20799	Avío y CNP ¢ 11 275
Tasa de rentabilidad		0 %	Avío y CNP 39%
Valor autoconsumo		80 800	<u>Avío</u> 0
+ valor jornales		80 726	+ 560
+ excedentes		-135 191	+ 11 275
<u> </u>		<u>26 335</u>	<u>¢ 11 835</u>
- Ingreso neto total		¢ 8/hora	¢ 370/hora
Por hora trabajada		¢ 24.30/hora	¢ 17,50/hora
Salario			



3.2. Comparativos

3.2.1. Indicadores relativos a la superficie

3.2.2. Indicadores relativos a la maquinaria

3.2.3. Indicadores relativos a la fuerza de trabajo

3.2.4. Indicadores relativos a los insumos

3.2.5. Indicadores relativos al autoconsumo

**3.2.6. Indicadores relativos al costo de producción,
precio de venta y autoconsumo**

INDICADORES RELATIVOS A LA

SUPERFICIE

	AVATE	BAGATZI	BARRO	COYOLAR	ESPAVELAR	RIO PALMAS	STA ANA	SILENCIO	OTRAS
1 Superficie cultivada en 1983	106 has	200 has (160 cosechas)	n.d.	17 has	105 has	71 has	50 has	300 has	239 has
2 Superficie cultivada en 1984	124 has	170 has (130 cosechas)	6.5 has	7 has	57 has	80 has	60 has	245 has	0
3 Superficie financiada	120 has (BAC)	170 has (BNCR)	0 autofinan- ciado (BNCR)	20 has (BNCR)	50 has (CPCA)	50 has (BAC)	50 has (BAC)	210 has (BNCR)	-
4 Superficie total	220 has	800 has	1200 has	700 has	212 has	231 has	89 has	810 has	
5 Variación 83-84	+17%	- 15%	n.d.	-59%	- 46%	+ 13%	+20%	- 18%	
6 Superficie cultivada/ financiada	103%	100%	-	35%	114%	160%	120%	117%	
7 Superficie cultivada/ total	56%	21%	0.5%	1%	27%	35%	67%	30%	

Fuentes: - Investigación FORCE.
 - Memoria Encuentro Interooperativo "Análisis de la actividad 1983", FORCE
 - Bagatzi: documentos del Proyecto Bagatzi, SENARA.

Variación 1983-1984

Se puede estimar ^{1/} que la superficie cultivada en arroz en 1983 por las cooperativas era de 1094.5 has. En 1984, la superficie cultivada por las cooperativas baja a 749.5 has., en disminución de 32%. Esta disminución se explica por:

- 1) La restricción del área de siembra decretada por las autoridades, que se implantó mediante congelación de las superficies beneficiando de crédito bancario y de seguro de cosecha en área verde.
- 2) La desaparición de dos cooperativas de Guanacaste, Oriente y Sardinal^{2/} de la actividad. La primera, que alquilaba tierra, no consiguió, la segunda no consiguió financiamiento por la deuda morosa que tenía.
- 3) Cuatro de las ocho cooperativas disminuyeron el área sembrada. En al menos un caso (Espavelar), se debe a dificultades en conseguir financiamiento por deuda en mora.
- 4) Sin embargo, tres cooperativas ampliaron el área en 16%, o sea un incremento muy limitado que se debe a un autofinanciamiento del área nuevo, alimentado por la reinversión de los excedentes generados por el arroz el año anterior.

Relación Superficie Cultivada/Superficie Financiada

- 1) Una sola cooperativa (Barro) autofinanció su producción, por tratarse de un área muy pequeña para subsistencia (maquinaria, siembra con bueyes, cosecha a mano, 100% de autoconsumo).
- 2) Una sola cooperativa (Coyolar) sembró menos que lo financiado, por problemas de liquidez.
- 3) Una sola cooperativa (Bagatzi) sembró solo lo financiado, por no disponer de fondos propios.
- 4) Las cinco cooperativas restantes sembraron 86 has. además de las 480 has. financiadas por los bancos, sea un 18% adicional. Para una de ellas (Espavelar), fue por disponer de maquinaria propia y desviando recursos; para las otras, es por reinversión de excedentes del año anterior.

Relación Superficie Cultivada/Superficie Total

Se pretende enfocar con estos datos el grado de especialización en el cultivo del arroz. Para mayor sencillez, la relación se hizo con la superficie total y no con la superficie agrícola.

1/ Bajo reserva que la superficie en Barro era la misma.

2/ A estas cooperativas, se podría agregar el caso de Bernabela, que ya no pudo cultivar arroz desde 1983, año de la sequía, por deudas morosas con los bancos.

- 1) Para dos de las ocho cooperativas (Barro y Coyolar) es una actividad totalmente marginal (1% o menos de la superficie, todo o la mayor parte de la producción es autoconsumida).
- 2) Para sólo una de las ocho cooperativas (Silencio), es una de las actividades agrícolas.
- 3) Para las restantes, es la única actividad agrícola. Tres de éstas no tienen actividad ganadera o marginalmente, o en desaparición. Obviamente, estas cinco cooperativas dependen esencialmente del arroz.

INDICADORES RELATIVOS AL COSTO DE MAQUINARIA

	AVATE	BAGATZI	BARRO	COYOLAR	ESPAVELAR	RIO PALMAS	STA ANA	SILENCIO	PROMEDIO
Costo por hectárea en preparación y siembra.	4 353	3 977	4 800	4 200	3 721	4 867,5	4 750	5 986	4 891 avfo: 4 946
Costo por hectárea de otras labores.	1 759	3 492	570	1 200	3 314	919	1 664	2 776	2 433 avfo: 3 468
Costo por qq oro de la cosecha.	95	104	-- (1)	80	110	85	90	100	96,55 avfo: 93,70
Costo total maquinaria/hectárea.	11 624	10 090	5 370	8 816	8 482	10 062	11 181	13 795	prom. 11 862 avfo: 12 630
Maquinaria	alquilada	alquilada	propia	propia	propia y alquilada	alquilada	alquilada	propia y alquilada	
Para ref. superficie	124 has.	130 has.	6.5 has.	7 has.	57 has.	80 has.	60 has.	245 has.	total 709,5 has.
Rendimiento/qq oro	54	26	16	43	19	50	53	67	prom. 47 avfo: 45

(1) Cosecha a mano.

INDICADORES RELATIVOS A LA

FUERZA DE TRABAJO

	AVATE	BAGATZI	BARRO	COYOLAR	ESPAVELAR	RIO PALMAS	STANA	SILENCIO	TOTAL O PROMEDIO (3)
°Socios	23	21	62	32	32	21	23	38	252
N°horas hab./día (1)	5	5	7	8	5	5	5	8	promedio 6 h 20 mn
Fuerza laboral disponible (2)	32200	29400	121520	71680	44800	29400	32200	85120	446320 (3)
Horas trabajadas en el arroz	8728		3320	1198	6707	2002	8441	5909	36305
Tasa de ocupación	27%		3%	2%	15%	7%	26%	8%	9% (3)
Horas/ha	70		510	171	118	25	141	24	promedio 51 hora avio 32 horas
Horas/qq oro producido	1.3		32.9	4	8	0.5	2.6	0.4	promedio 1.1 avio 0.7
Salario/hora	∅24.80		∅24.32	∅23.88	∅ 20	∅ 25	∅ 20	∅22.50	promedio ∅ 22,35 avio ∅ 17,5
Costo mano obra/ha	∅1744	∅ 560	∅12419	∅4322	∅1880	∅626	∅2814	∅542	promedio ∅ 1248, avio ∅ 672
Cargas sociales	seguro individual		excluidas	incluidas	excluidas	seguro personal	seguro personal		

Fuente: investigación FORGE.

- 1) Estimación Proyecto FORGE; se espera que las cooperativas no se molesten si el dato es equivocado.
- 2) Procedimiento de cálculo: se multiplicó el número de horas trabajadas por día de la línea anterior por 280 días, que es la norma internacional de número de días trabajados por año. Cabe notar que este dato resultó acertado en un estudio de planillas realizado por el Proyecto FORGE en Llanos del Cortés.
- 3) Excluyendo Bagatzi por no tener el número de horas.



C	Total Abonadas costo/ha.	€3932	€6187	€949	€3991	€3829	€2589	€2954	€3880	avfo	4056 €3812
0	Valor del producto por valor del fertilizante	11 por 1	3 por 1	13 por 1	9 por 1	3 por 1	--	13 por 1	--	avfo	11 por 1
X	Costo del fertili- zante por qq producido	€72/qq oro	€245/qq oro	€51/qq oro	€91/qq oro	€269/qq oro	€52/qq oro	€56/qq oro	€58/qq oro	avfo	€85/qq oro
RD	Costo/ha.	€2232	€4152	€431	€1382	€4271	€1124	€2577	€5275	avfo	€4117 €3308
EA	Valor del producto por valor de los herbicidas	19 por 1	5 por 1	29 por 1	25 por 1	2 por 1	--	15 por 1	--	avfo	12 por 1
RS	Costo en herbicida por qq producido	€41/qq oro	€166/qq oro	€28/qq oro	€32/qq oro	€299/qq oro	€22/qq oro	€49/qq oro	€79/qq oro	avfo	€54/qq oro €77/qq oro
DB	Costo/ha.	€1910	€1533	--	€1705	€1604	€322	€1647	€1192	avfo	€1357 €2389
IC	Valor del producto por valor de los insecticidas	22 por 1	13 por 1	--	20 por 1	6 por 1	--	23 por 1	--	avfo	17 por 1
SI	Costo en insecticida por qq producido	€35/qq oro	€83/qq oro	--	€40/qq oro	€112/qq oro	€6/qq oro	€31/qq oro	€18/qq oro	avfo	€25/qq oro €53/qq oro
EA	Costo/ha.	€370	€392	--	€739	--	€236	€350	€174	avfo	€274 €492
CS	Valor del producto por valor del fungicida	115 por 1	54 por 1	--	43 por 1	--	--	109 por 1	--	avfo	82 por 1
Y	Costo en fungicida por qq producido	€7/qq oro	€16/qq oro	--	€19/qq oro	--	€5/qq oro	€7/qq oro	€3/qq oro	avfo	€6/qq oro €11/qq oro
IS	Costo/ha.	€11547	€19235	€3009	€11176	€12484	€7976	€10680	€13792	avfo	€13390 €12954
IN	Valor del producto por valor de todos los insumos	4 por 1	1 por 1	4 por 1	3 por 1	0.8 por 1	--	4 por 1	--	avfo	3 por 1
UN	Costo de insumos por qq producido	€212/qq oro	€725/qq oro	€194/qq oro	€262/qq oro	€875/qq oro	€159/qq oro	€202/qq oro	€206/qq oro	avfo	€248/qq oro €288/qq oro
OS	Para referencia rendimiento	54 qq oro/ha.	25 qq oro	16 qq oro	43 qq oro	14 qq oro	50 qq oro	53 qq oro	67 qq oro	promedio	47 qq oro 45 qq oro

AUTOCONSUMO

1983	AVATE	BAGATZI	BARRO	COYOLAR	ESPAVE-	ORIENTE	RIO	SANTA	SARDI-	SILENCIO	TOTAL
1. Autoconsumo (en qq oro)	170	214	NO	334	LAR	451.51	PALMAS	ANA	NAL	NO	1.553
				288		30	65.7	0			
2. Producción Total (en qq oro)	4.851	10.128	DIS	1.103	2.600	4.749,4	2.393	2.699	2.340	DIS	30.863
3. Tasa de Autoconsumo.	3.5%	2%	PO	30%	11%	9.5%	1%	2.4%	0	PO	5%
4. Número de Socios	24	18	IBL	32	32	30	23	26	26	IBL	211
5. Autoconsumo por Socio	7.1 sacos	11.9 sacos	EL	10.4 sacos	9 sacos	15 sacos	1.3 sacos	2.5 sacos	0 sacos	EL	7.4 sacos
1984											
1. Autoconsumo	255	299	101	272	115	-	276	395	-	0	1713
2. Producción total	6.764	3.269	101	299	813	-	4.024	3.178	-	16.437	34.885
3. Tasa de Autoconsumo.	4%	9%	100%	91%	14%	-	7%	12%	-	0	5%
4. Número de Socios	23	21	62	32	32	-	21	23	-	32	246
5. Autoconsumo por socio.	11 sacos	14.2 sacos	1.6 sacos	8.5 sacos	3.6 sacos	-	13.1 sacos	17.2 sacos	-	0	7 sacos

PRECIO DE VENTA- COSTO DE PRODUCCION 1983 y 1984- QUINTAL DE ARROZ ORO UTILIDAD Y RENTABILIDAD

	AVATE	BAGATZI	BARRO	COYOLAR	ESPAVELAR	RIO PALMAS	SANTA ANA	SILENCIO	* PROMEDIO
Precio de venta 1983	797,60	828	n.d.	810	645	780	800	n.d.	774,50
Precio de venta 1984	780	845	autoconsumo	800	693	740	734	814,75	771,33
Variación 84/83	-2%	+2%	--	-1%	+7%	-5%	-8%	--	-0,4%
Costo de producción 1983	534	n.d.	n.d.	403	747	473	522	n.d.	635,65
1984	621	1 407	1 338	732	1 844	441	589	547,50	667,90
Variación 84/83	+16%	--	--	+82%	+ 147%	-7%	+13%	--	+5%
Utilidad por quintal 1983	263,60	n.d.	--	407	-102	307	278	n.d.	138,85
1984	159	-562	--	68	-1 151	299	145	267,25	103,40
Variación 84/83	-40%	--	--	-83%	-1 128%	-3%	-48%	--	-26%
Tasa rentabilidad 1983	49%	n.d.	n.d.	101%	-13%	65%	53%	n.d.	22%
1984	26%	-40%	--	9%	-62%	68%	25%	49%	15%

* NOTA: El promedio ponderado on incluye Coope Silencio, por no disponer de los datos 1983 y por el efecto distorsionador que introduciría.

4- MESA REDONDA

Jueves 18 abril, 3-6 pm.

PARTICIPARON

1) Instituciones Nacionales

-Ing. Urias Ugalde Varela, Gerente de Fomento del Consejo Nacional de Producción (CNP).

2) Sistema Bancario

-Ing. Santos Reyes, Gerente del Banco Nacional de Costa Rica (BNCR), Bagaces.

-Rafael Angel Ocampo, Banco Nacional de Costa Rica, Bagaces.

-Jorge Solórzano Bonilla, Banco Nacional de Costa Rica, Santa Cruz.

-Félix Antonio Navarro, Banco Nacional de Costa Rica, Santa Cruz.

-Adalberto Zúñiga García, Banco Nacional de Costa Rica, Filadelfia.

-Huber Gutiérrez Chavarría, Gerente del Banco Anglo Costarricense.

3) Instituciones Regionales

-Ing. Víctor Morales, Instituto de Desarrollo Agrario, Liberia, Representante del Consejo Regional de Desarrollo.

-Marcos Barquero, Instituto de Desarrollo Agrario, Santa Cruz, Representante del Sector Cooperativo Regional.

4) Observador

-Bertold Leimbach, Consultora Agroeconómica, Cañas.

5- TERTULIA

Jueves 18 abril, 8-10 pm.

PARTICIPARON

-Ing. José Miguel Brenes y el Lic. Aguilar Brenes, de la Cámara de Granos Básicos.

NOTA: Se improvisó una mini-mesa redonda el Sábado 20 de abril de 8 a 9 am., con la participación del Lic. Rodolfo Navas, Presidente del Consejo Nacional de Cooperativas (CONACOOOP), y de Miguel Castro, INFOCOOP-Sector Cooperativo Regional, éste planteó específicamente la situación del proceso de cooperativización de CATSA.

**6- POLITICAS Y ESTRATEGIA PARA EL DESARROLLO DE LA ACTIVIDAD ARROCERA
ENTRE COOPERATIVAS A PARTIR DE 1985**

- I. Solicitar al Sector Cooperativo Regional, la integración de una comisión, en la que participarán tanto organismos como FECOPA, FEDEAGRO, CPCA, como las cooperativas arroceras del país y que se encargará de:
 - a) Representar a las cooperativas arroceras del país ante la Cámara de Granos Básicos.
 - b) Estudiar a fondo las políticas nacionales e institucionales en lo que respecta a la actividad arrocera.
 - c) Estudiar la posibilidad de establecer o delegar a un organismo cooperativo la compra y distribución de insumos a mejores precios, así como la consecución de buenos precios en la comercialización del producto.
 - d) Definir los mecanismos adecuados para plantear al más alto nivel la defensa del área de siembra actual de las cooperativas y la futura expansión de la misma.
 - e) Crear y fortalecer organismos cooperativos regionales con el fin de unificar el apoyo a las expectativas de los productores cooperativizados.
- II. Estudiar a nivel de cooperativa las alternativas de diversificación más adecuadas de acuerdo a sus condiciones específicas en cuanto a suelos, clima, disponibilidad de maquinaria, mano de obra, capacidad financiera, etc.
- III. Promover futuros encuentros entre cooperativas arroceras con el fin de evaluar y dar seguimiento a las políticas y estrategias que se definan para esta actividad.
- IV. Establecer un programa de interrelación entre las cooperativas arroceras regionales y los personeros de instituciones como: Sistema Bancario Nacional, Ministerio de Agricultura y Ganadería, Instituto Nacional de Seguros, Consejo Nacional de Producción, Instituto de Desarrollo Agrario, Instituto de Fomento Cooperativo y organismos de integración cooperativa.

Lo anterior con el fin de negociar y agilizar trámites crediticios, planificar y recibir asesoría técnica en el cultivo del arroz, y lograr el apoyo del movimiento cooperativo autogestionario nacional en la lucha por los intereses cooperativos.
- V. Buscar el apoyo directo de organismos internacionales y gobiernos extranjeros tales como la Comunidad Económica Europea (a través del Proyecto FORGE), los gobiernos de Francia, Alemania y otros, que tengan interés en el desarrollo de las cooperativas de autogestión agropecuaria del país.
- VI. Promover y gestionar la realización de un congreso a nivel de las cooperativas arroceras de Centro América y Panamá, con el fin de intercambiar experiencias y conocimientos que permitan un adecuado desarrollo de la actividad arrocera y la integración cooperativas centroamericana.

7- EVALUACION Y RECOMENDACIONES DEL ENCUENTRO

GUIA DE EVALUACION DE LA ACTIVIDAD

- 1) Objetivos**
 - 1.1. Cantidad de logro**
 - 1.2. Cantidad de no logro**
 - 1.3. Cantidad de logro imprevisto**
- 2) Apreciaciones proceso/como**
- 3) Recomendaciones (futuro) sobre encuentros**

1) Evaluación por actividad arroz 1984

La evaluación no está realizada en términos de si lo buena, mala o regular, sino en términos de importancia y de la funcionalidad y experiencia evaluativa.

Bajo los términos anteriores, consideramos de importancia la evaluación por cuanto logramos identificar fallas específicas, por ejemplo: el hecho de que ninguna cooperativa cuenta con un sistema de registro de las variables propias de la actividad agrícola, y que se debe dar a partir de ahora para lograr una futura evaluación adecuada, el uso de datos irreales y la falta de datos en algunos casos.

2) Intercambio de experiencias entre cooperativas

Se considera que el intercambio de experiencias fue muy bueno, sin embargo, no se dió en el grado deseado por que faltó por un lado idoneidad en las representaciones cooperativas en cuanto al manejo de la información real y por otro lado la falta de integración entre cooperativas.

3) Diálogo entre productores, técnicos e instituciones

En este aspecto concluimos que el diálogo entre productores, técnicos y las instituciones involucradas en la actividad arrocera se logró en un 90%.

4) Utilización de resultados para evaluar la planificación

Consideramos que la utilización de resultados para evaluar la planificación, dió a las cooperativas la oportunidad de tener un panorama más general para empezar a planificar debidamente a partir de este año, aunque somos concientes de que los resultados se verán a un plazo mínimo de un año.

5) Conciencia de perspectivas de producir arroz

Consideramos que solo el hecho de lograr definir las políticas y estrategias en cuanto a la producción de arroz a nivel de las cooperativas es de por sí el logro de un 80% de concientización sobre la problemática y expectativas de esta actividad para los productores cooperativizados.

6) Fortalecer interrelación entre los productores organizados, las instituciones de apoyo y organismos de integración

La interrelación entre los productores organizados, las instituciones de apoyo y los organismos de integración cooperativa, existe pero con un marcado grado de debilidad y durante el Encuentro definitivamente no se fortaleció la relación entre éstos, sino que se expusieron a nivel institucional las políticas establecidas por un lado, por otro lado los organismos de integración cooperativa no se pronunciaron ni tuvieron participación directa en la problemática discutida.

Como logro imprevisto podemos decir que se pudo visualizar no solo los aspectos técnico-productivos sino también las implicaciones políticas que tiene la actividad arrocera a nivel nacional

Apreciaciones y recomendación del proceso

1. No se promovió la participación directa de los organismos de integración cooperativa, en la actividad desarrollada.
2. El horario de trabajo fue muy pesado y se hubiera obtenido mejores resultados y más disposición de trabajo, si se hubiesen programado actividades recreativas, que de paso promovieran la integración cooperativa extra-programa.
3. Faltó difusión de la actividad a nivel de prensa nacional.
4. Faltó planificación y agilización en la entrega de programas y documentación de importancia para realizar la actividad (esto con la idea de analizar, discutir y preparar las intervenciones de los participantes a tiempo).

- 1) Se logró en gran medida, la evaluación de los resultados de la actividad arrocera 1984.
- 2) Se logró el intercambio de experiencias entre productores.
- 3) Se logró en el diálogo entre productores organizados, técnicos e instituciones, sobre la problemática del arroz.
- 4) Se logró que las cooperativas utilizaran los resultados 84 para la planeación del proyecto 85.
- 5) Se logró que productores y técnicos tomaran conciencia sobre las perspectivas de la producción de arroz.
- 6) Consideramos que se logró el diálogo entre productores organizados, instituciones de apoyo y órganos de coordinación pero no así el fortalecimiento, porque no hubo una definición concreta sobre el fortalecimiento de la interrelación.

Concretando, creemos que los objetivos propuestos se cumplieron en un 90%.

APRECIACIONES DEL PROCESO

- 1) La metodología utilizada, fue la más acertada de acuerdo a las características del Encuentro, logrando obtener un buen producto por cada trabajo realizado por cada grupo.
- 2) Consideramos que el tiempo dedicado al Encuentro, fue muy limitado, tomando en cuenta que la problemática del arroz, requiere de más discusión y análisis; para lograr objetivos más eficientes. Sin embargo, creemos que se aprovechará al máximo el tiempo dedicado a este Encuentro.
- 3) Consideramos, que el lugar de trabajo, no fue el más adecuado para el desarrollo del Encuentro (alta temperatura).
- 4) Consideramos que se hubiera complementado mejor los temas en discusión, con algún otro tipo de material más ágil.
- 5) No se logró cumplir con el horario establecido.

RECOMENDACIONES O SUGERENCIAS

- 1) Sugerimos que en el futuro, se sigan realizando Encuentros de este tipo, que abarquen todos los campos de las cooperativas.
- 2) Que se motive a las cooperativas, antes de los Encuentros de la importancia de participar en los mismos.
- 3) Debido a las características del Equipo Técnico de FORGE, creemos que debe mantenerse, para lo que es necesario se hagan esfuerzos conjuntos a nivel de cooperativas e instituciones.
- 4) Que se le dé seguimiento a la solución de los problemas señalados en éste y otros Encuentros en forma conjunta cooperativas y Equipo Técnico.

8- ACTO DE CLAUSURA

Sábado 20 de abril, 11-12m.

PARTICIPARON

- Lic. Otto Salas, Asesor del Ministerio de Cooperativas,
Coordinador del Consejo del Sector Cooperativo Nacional.**
- Dr. Tomás Mulleady, Jefe del Proyecto FORGE, Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura-IICA**
- Michel Ribard, Cooperación Técnica Francesa**
- Antonio Cerini, Representante de la Comunidad Económica Europea para Centro América**
- Miguel Castro, Sector Cooperativo Regional**

ANEXOS

Documentos distribuidos a las cooperativas posteriormente al Encuentro

- ANEXO 1. Superficie arroz 1983, 1984 y 1985 (proyectada).**
- ANEXO 2. Rendimiento 1983 y 1984.**
- ANEXO 3. Precio unitario y tipo de insumos utilizados.**
- ANEXO 4. Estudio de resultados comparativos en empresas campesinas.
FORGE-Honduras.**
- ANEXO 5. Artículos de periódicos relacionados con la problemática arro-
cera.**
- ANEXO 6. La política arrocera en Nicaragua (recorte de periódico).**

ANEXO No. 1

**SUPERFICIE EN ARROZ SEMBRADA POR
LAS COOPERATIVAS (en has.)**

COOPERATIVAS	AÑOS		
	1983	1984	1985*
Coope AVATE	106	124	150
Coope BAGATZI	200	160	600
Coope BARRO	n.d.	6½	n.d.
Coope BERNABELA	-	-	35
Coope COYOLAR	17	7	30
Coope CUARROS	-	-	50
Coope ESPAVELAR	105	57	-(1)
Coope ORIENTE	139	-	6
Coope RIO PALMAS	71	80	126
Coope SANTA ANA	50	60	85
Coope SARDINAL	100	-	-(1)
Coope SILENCIO	300	245	225
TOTAL	1 088	739,5	1 307

* Se trata de la superficie que las cooperativas han planeado sembrar.

(1) Se cree que estas dos cooperativas no pueden tener financiamiento, por lo que se supone que no van a sembrar.

ANEXO No. 2

RENDIMIENTO ARROZ
(en qq oro/ha.)

	1983	1984	Variación
Avate	46	54	+ 17%
Bagatzi	63	25	- 60%
Barro	n.d.	16	
Coyolar	65	43	- 33%
Espavelar	25	14	- 42%
Oriente	34	--	no pudo sembrar, sin tierra.
Río Palmas	48	50	+ 5%
Santa Ana	54	53	- 2%
Sardinal	23	--	no pudo sembrar, sin financiamiento.
Silencio	27	67	+148%
Promedio	36	49	+ 37%
Norma técnica		45	

PROYECTO FORGE

INSUMOS UTILIZADOS EN LA SIEMBRA DE ARROZ 1984

A la hora de analizar el uso de los agroquímicos en el cultivo del arroz, el Equipo Técnico FORGE, se encontró con una dificultad imprevista, la de no saber que tipo de producto se escondía detrás de los nombres comerciales, agravada por el hecho de que tampoco los campesinos sabían para que servía el producto utilizado, si para deshierbar o combatir plagas. Por eso creemos útil presentar el listado adjunto 1/.

También puede ser de utilidad conocer el precio unitario de los diferentes productos, observado en el transcurso del invierno 1984. Para tomar en cuenta las diferencias regionales, se ha especificado cuando el producto ha sido comprado en Quepos (una cooperativa) o en Orotina (dos cooperativas); todos los datos no especificados provienen de Guanacaste (Bagaces, Filadelfia, Santa Cruz). Cabe notar que para un solo producto, puede haber varios precios unitarios, en los casos en que el producto fue comprado por una misma cooperativa a la misma casa comercial con distintos precios, se ha agregado a la par las fechas de compra respectivas, para que las cooperativas puedan notar los fenómenos especulativos, a título de ejemplo, cuando en solo nueve días, el precio de la bolsa de Raten sube de ₡ 2,75 a ₡ 3,00 (+ 9%), o que en dos meses el precio del Counter pasa de ₡ 1450 a ₡ 1750 la bolsa de 25 kgrs. (+21%), es que algo anda mal, en detrimento del productor. Conviene notar sin embargo, que puede haber habido errores en la transcripción de las facturas de compra.

En el caso de los herbicidas, la proliferación de nombres comerciales hasta ahora desconocidos puede ser relacionada con la repentina prohibición del 2-4-5-T, muy conocido como dioxina o agente anaranjado, prohibido en todos los países avanzados por sus efectos nefastos sobre la salud de los trabajadores.

1/ El único producto que no figura en la lista es Avirosan, para el cual ninguno de los técnicos consultados pudo dar razón.

HERBICIDAS

2-4-D	¢ 137,55/litro (Orotina) 498/galón	Silavex ¢ 6000/caneca (=19 litros) 6500/caneca 1500/galón 1350/galón 390/litro (Quepos)
Bolero 8 (preemergente)	¢ 82620/estañón	
Certero M14	¢ 3600/estañón 710/galón	
Herbux	¢ 208/litro (Orotina) 710/galón (Quepos) 32000/estañón 300/caneca	Stam M4 ¢ 34400/estañón 34600/estañón 35800/estañón 36000/estañón 36500/estañón
Kilex	¢ 525/galón	Surcopur ¢ 732/galón (Quepos)
Machete	¢ 6000/caneca 6480/caneca 322/litro (Quepos)	Tributón ¢ 388/litro (Quepos)
Propanil	¢ 710/litro (Quepos)	
Prowl	¢ 510/litro (Quepos, Orotina)	
Rimaxil 48	¢ 2150/caneca 435/galón 425/galón (30-7-84) 498/galón (14-8-84)	
Round-up	¢ 3700/galón 954/litro (Quepos)	

FERTILIZANTES

1) Abonos de siembra

	Precio unitario	
	¢ 817,35	(Quepos)
18.5-45-0	730	(1-8-84)
	792	(22-8-84)
	<hr/>	
	¢ 543,25	
12-24-12	575	
	<hr/>	
	¢ 650	
11.7-30-8		
	<hr/>	
8-32-6	¢ 662,50	(Orotina)
8-32-1.5	610	
	<hr/>	
10-30-10	¢ 605	
	616	(Orotina)
	<hr/>	
	¢ 740	
15-38-11	750	
	<hr/>	

2) Abono de crecimiento

26-0-26	¢ 532	
	<hr/>	
Nitrato	438	
	<hr/>	
Urea	¢ 503	
	518	
	520	(Quepos)
	602	
	615	
	617	
	625	
	<hr/>	
	¢ 443	
	448	
Nutrán	454	
	470	
	<hr/>	
Abono foliar (sin nombre)	¢ 69,50/litro	(Quepos)

INSECTICIDAS

Arrivo	¢ 8800/caneCa (18 litros)	Parathion	¢ 932/galón
Baytroid	¢ 1245/litro (Quepos)	Pay off	¢ 5117/galón
Citrolane	¢ 56/kgrs. (Orotina)	Tamarón	¢ 450/litro (Quepos)
Counter	¢ 1450/bolsa 25 kgrs. (28-6-84) ¢ 1750/bolsa 25 kgrs. (3-9-84)		
DDT Toxofena	¢32000/estañón		
Decis	¢ 1400/litro (Orotina)		
Elocrón	¢ 4293/caja (23-10-84) ¢ 4425/caja (31-10-84) ¢ 572/kgr. ¢ 620/kgr.		
Endrin			
Fenon	¢ 3150/litro 4500/litro		
Lorbosan	¢ 930/bolsa 25 kgrs. (20-6-84) 1325/bolsa 25 kgr. (30-6-84) 1350/bolsa 25 kgr.		
Metacide	¢ 228/litro (Quepos)		
Metil	¢ 932/galón 252/litro		

FUNGICIDAS

Antracol ¢ 2350/bolsa (Quepos)

Difolatan ¢ 260/paquete

Ditane ¢ 220/kgr.

Hinosan ¢ 430/litro (Quepos)

Kasumin ¢ 6500/caneca
 6305/caneca
 6310/caneca
 7000/caneca
 1300/galón
 370/litro

Kitazin ¢ 8900/pichinga

OTROS PRODUCTOS

Aderentes

Agrex ¢ 500/galón
NPZ 7,40/oz.fl.
Mesclafix 131,25/litro

Raticida

Raten ¢ 2,90/bolsa
 2,75/bolsa (21-9-84)
 3,00/bolsa (2-10-84)
Klerat ¢1073/caja

Producto no determinado

Avirosan ¢614/litro (Quepos)



PROYECTO "FORTALECIMIENTO DE LA CAPACIDAD GERENCIAL DE EMPRESAS ASOCIATIVAS
DE PRODUCCION AGROPECUARIA"
FORGE.

ESTUDIO DE RESULTADOS COMPARATIVOS DE ARROZ EN EMPRESAS CAMPESINAS

Comunidad Económica Europea (CEE)

Ministerio de Relaciones Exteriores
de Francia.

Instituto Interamericano de Coopera-
ción para la Agricultura (IICA)

Instituto Nacional Agrario (INA)

SAN PEDRO SULA, HONDURAS, C.A.

1985

A continuación se presentan los datos de las tres cooperativas campesinas arroceras de la Región de San Pedro Sula, Honduras.

Para que los datos puedan ser directamente comparados con los de las cooperativas de Costa Rica, se han hecho las conversiones siguientes:

- de Manzana a Hectárea (0.7 has./Mz),
- de arroz-granza a arroz oro, utilizando el mismo coeficiente que rige en Costa Rica, o sea 1.6 qq granza por 1 qq oro,
- de Lempiras, unidad monetaria hondureña, a Colón, en relación de ₡ 17.475/Lp., tasa de cambio promedio actual en el mercado bancario de San José.

Estas conversiones se han hecho para los cuadros N° 3,4,5 y 6; por lo que vienen repetidos, una primera vez en Mz-qq granza y otra vez en ₡-ha. qq oro.

Esperamos contribuir de ésta manera al acercamiento entre cooperativas arroceras de Costa Rica con grupos similares de los países vecinos, así como permitir una profundización y extensión de las referencias para el análisis de su problemática.

EQUIPO FORGE-COSTA RICA

I N D I C E

I. INTRODUCCION

1. Objetivos
2. Antecedentes
3. Material de Trabajo
4. Método de Trabajo

II. ANALISIS DE LOS RESULTADOS

1. Aspectos Técnicos
2. Aspectos Comerciales
3. Composición del Costo
4. Resultados Globales
5. Ingreso real de los Asociados

GRAFICOS.

1. Rendimiento por Manzana de Arroz
2. Costo de Mano de Obra por Manzana de Arroz.
3. Costo de Mecanización por Manzana de Arroz.

4. Costo de Insumos por Manzana de arroz.
5. Valor de la Producción, Costos y Utilidades por Manzana de Arroz
6. Precio de Venta, y Costo por quintal de arroz.

CUADROS

1. Cantidad de Jornales por Manzana de Arroz.
2. Cantidad de Insumos por Manzana de Arroz.
3. Precio Unitario pagado por los Recursos en Cultivo de Arroz
4. Composición del Costo Total por Manzana de Arroz (En Lempiras)
5. Valor de Producción, Costos y Utilidades en Arroz (En Lempiras)
6. Ingreso Real de los Asociados en Cultivo de Arroz (En Lempiras).

1. INTRODUCCION

1. OBJETIVOS

El estudio que presentamos, tiene objetivo, contribuir al mejoramiento de las decisiones en las Cooperativas arroceras de la Region Norte, mediante el alcance de informaciones sobre Costos Reales y resultados de la Actividad Agrícola.

2. ANTECEDENTES.

Este estudio ha sido hecho en el marco del Proyecto FORGE, partiendo de la información registrada en cada una de las Cooperativas, con el asesoramiento de los Capacitadores adscritos al Proyecto; dicha información fue luego resumida y presentada a la Asamblea en cada Cooperativa, en un infor-

me denominado Control del Plan de Producción. La utilización principal de este estudio se dará en el Segundo Seminario sobre Decisiones para Cooperativas Arroceras.

3. MATERIAL DE TRABAJO

Han participado en el estudio tres Cooperativas de la Region Norte, atendidas por el Proyecto FORGE: Del Sector de Choloma, RIO MANCE, y del Sector de Guaymitas, San Jose de Guaymitas y Santa Marta. En los gráficos y cuadros que presentamos, se han codificado las Cooperativas, mediante las letras A, B, y C, las que no corresponden necesariamente al or-

den en que se mencionan, a fin de respetar la confidencialidad de la información de cada Empresa.

4. METODO DE TRABAJO.

Como método de trabajo se ha tomado como referencia, adaptando a las condiciones de nuestra Región, dos fuentes: El Informe sobre la Actividad Arrocera en Cooperativas de Costa Rica, Proyecto FORGE (1984) y el Método de Planificación y Costeo Agrícola presentado al V Congreso de Ingenieros Agrónomos del Peru (1983), por el Ingeniero TIRSO CAUSILLAS.

Ha participado principalmente en el trabajo, el Ingeniero Agrónomo

TEODORO SABILLON y colaboraron con el acopio de información los Capacitadores LUIS FLORES y RANULFO CASTILLO. Agradecemos la valiosa colaboración del Ingeniero RENE BANEGAS, en el dibujo de los gráficos y a la Capacitadora MARIA ESTHER RODAS, en el trabajo de mecanografía.

Esperamos que el presente trabajo contribuya al mejoramiento de la gestión en las Empresas Campesinas.

EQUIPO TECNICO REGIONAL PROYECTO FORGE

SAN PEDRO SULA

11. ANALISIS DE LOS RESULTADOS

1. ASPECTOS TECNICOS

1.a RENDIMIENTOS (GRAFICO 1)

Se observa que las tres Cooperativas obtuvieron rendimientos menores que

la propuesta técnica de $\frac{80 \text{ qq/ha}}{90 \text{ qq/manzana}}$

na, siendo la Cooperativa A con $\frac{72 \text{ qq/ha}}{81 \text{ qq}}$

la de mayor rendimiento. Cabe pre-

guntarse: A que se debe que las Em-

presas B y C solo alcanzaron aproxi-

madamente la mitad de la primera?.

Veremos los otros aspectos técnicos

para tratar de obtener respuesta.

1.b CANTIDAD DE JORNALES (CUADRO 1)

El promedio de jornales empleados

por ^{la zona} manzana ha sido 97, muy por de-

bajo de la propuesta técnica; pero

la Cooperativa B superó la propuesta en 9 jornales y la Cooperativa A fue la que menos mano de obra empleó.

1.c MECANIZACION (GRAFICO 3)

Este recurso por el contrario fue la Cooperativa A la que lo utilizó en mas labores: Chápea, Arado y Rastro, Siembra y Bouché.

1.d CANTIDAD DE INSUMOS (CUADRO 2)

La semilla empleada fue mejorada, solo en los casos de las Empresas A y B; la Empresa C por el contrario solo trabajo con semilla Criolla.

Los herbicidas su fueron usados por las tres Empresas en dosis apropiadas con respecto a la propuesta técnica. Solo la Cooperativa A fertilizó pero con fertilizante Nitrogenado exclusivamente.

2. ASPECTOS COMERCIALES.

Nos referiremos solo a los recursos, ya que las ventas se analizarán en el punto No.4.

PRECIO UNITARIO DE LOS RECURSOS (CUADRO 1)

De manera general, los promedios de precios pagados por los recursos, son similares o menores que la propuesta técnica por lo que éstos no serían un problema grave aparentemente.

3. COMPOSICION DEL COSTO (CUADRO 4)

La mano de obra es el componente de más alto costo en la Cooperativa B Lps.929.00 (Gráfico 2), mientras que en la Cooperativa A, este bajo a casi un tercio (gráfico 2). La mecanización costó más en A que en B y C, debido a su mayor tecnificación.

Los insumos significan un costo mayor en A, con respecto a B y C (Gráfico 4), debido principalmente a la urea.

4. RESULTADOS GLOBALES.

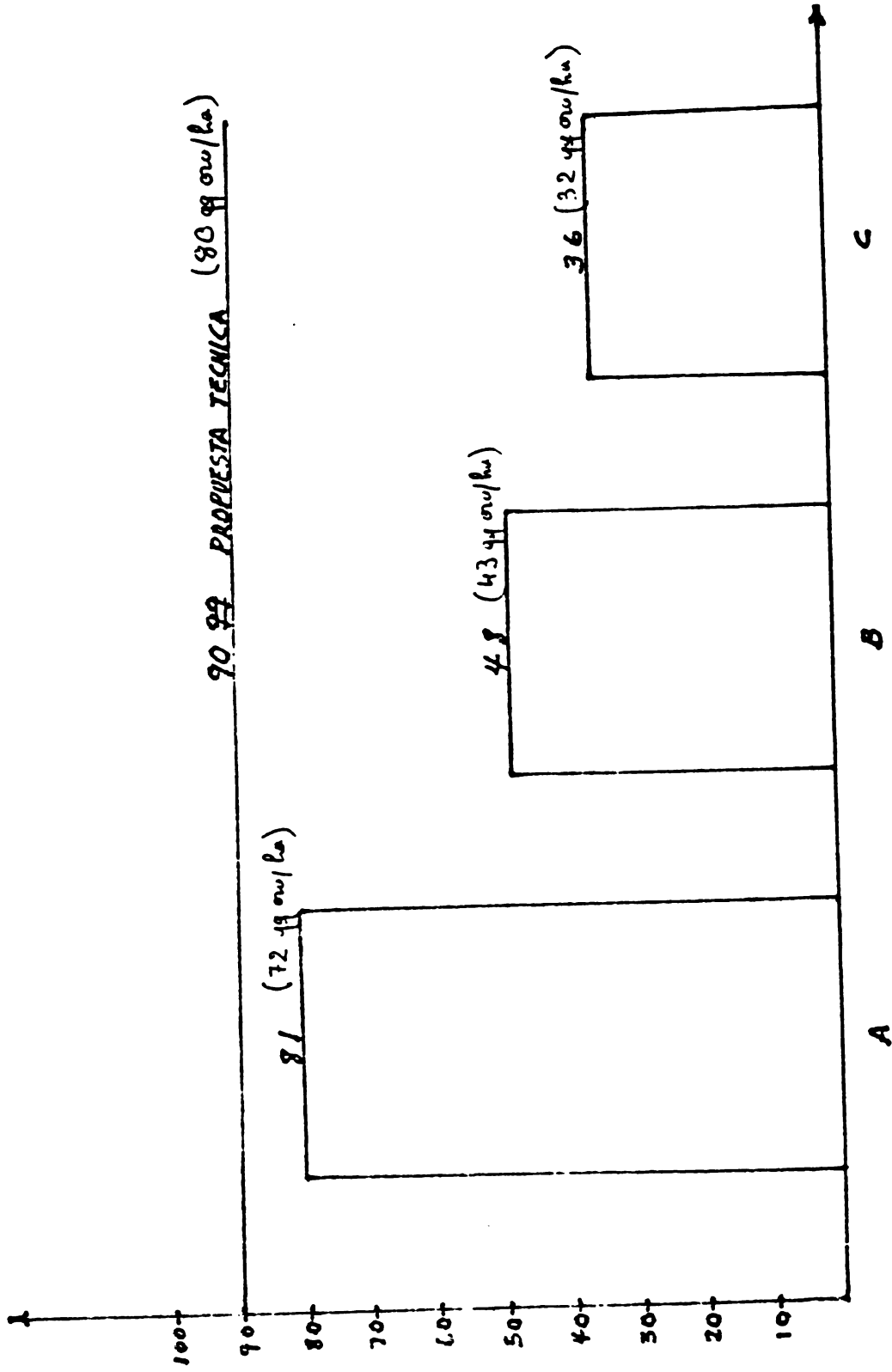
Si observamos el gráfico 5, vemos que el valor de la Producción fue mayor en la Cooperativa A (Lps.1,540.00), mientras que los costos fueron mayores en B (Lps.1,280.00), lo que resultó en una pérdida.

Para mayor detalle podemos ver el cuadro 5, particularmente el grupo de datos para un quintal, donde se aprecia que los precios de venta fueron similares, por lo que la causa principal de las pérdidas estaría en los bajos rendimientos de los ingresos de B y C. Finalmente en el gráfico 6 se observa que a la Cooperativa A le costo Lps.12.00 producir cada quintal, mientras que a la B y la C les costo mas del doble.

5. INGRESO REAL DE LOS ASOCIADOS (CUADRO 6).

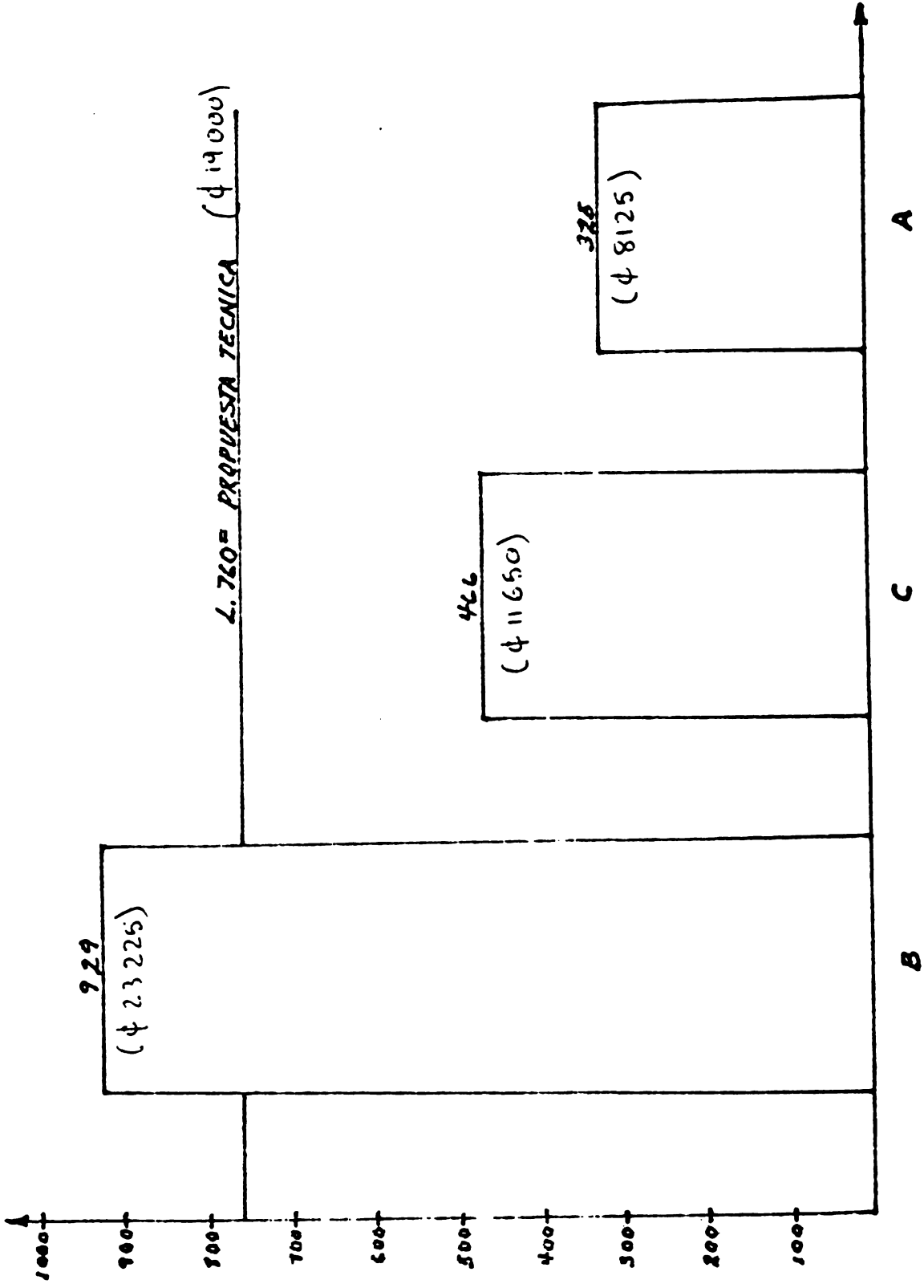
La Cooperativa A obtuvo Lps.17.00 de ingreso real por día trabajado, casi

el triple de B y de C. La diferencia es mayor en el ingreso promedio por socio.



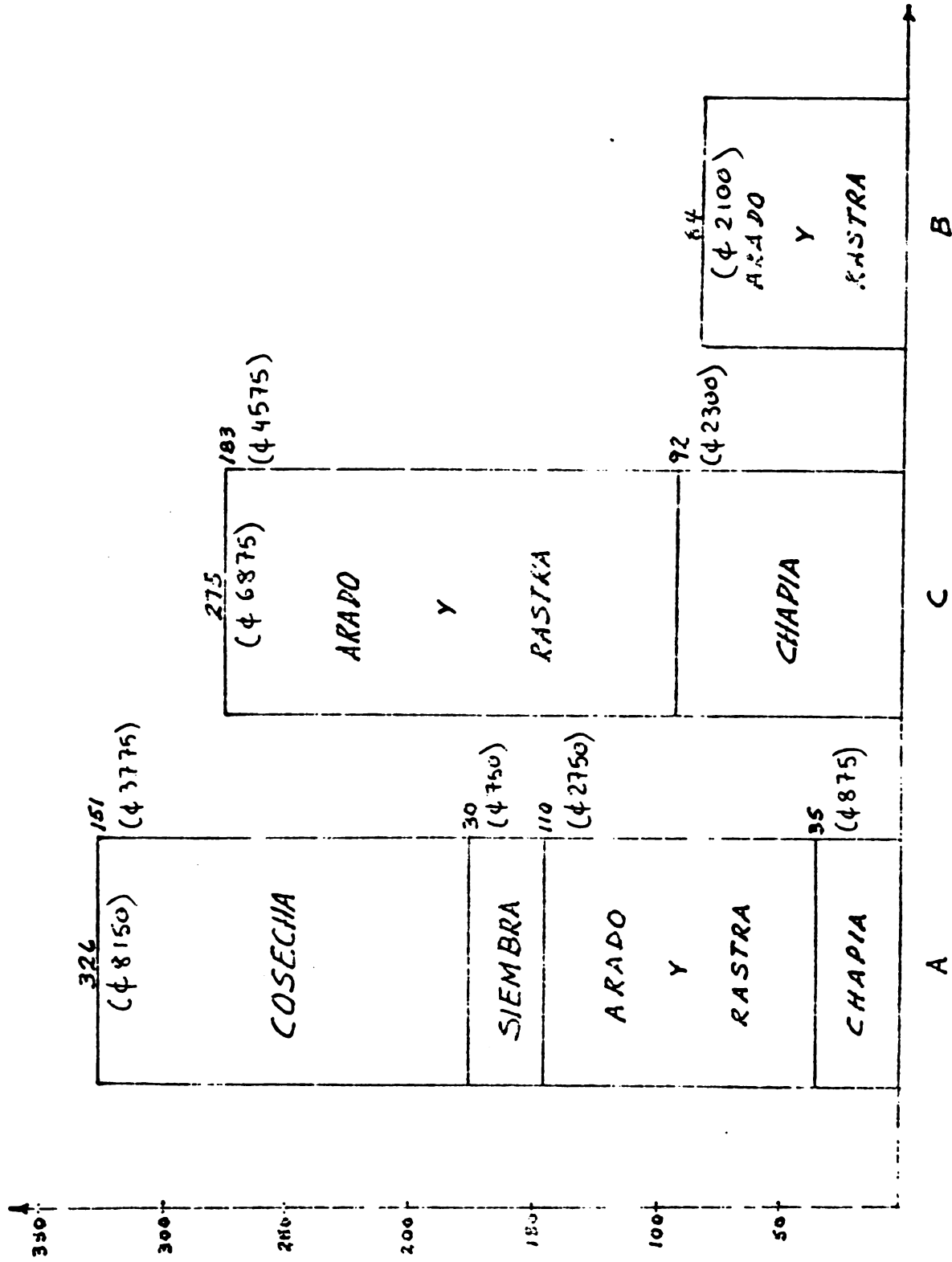
COOPERATIVAS
FUENTE: COSTOS REALES DE PRODUCCION EN COOPERATIVAS DE LA REGION NOROCCIDENTAL DE HONDURAS.- ATENDIDAS POR EL PROYECTO FORGE. PRIMAVERA 1984.

GRAFICA N°2
 COSTO DE MANO DE OBRA POR MAÑANA DE ARROZ



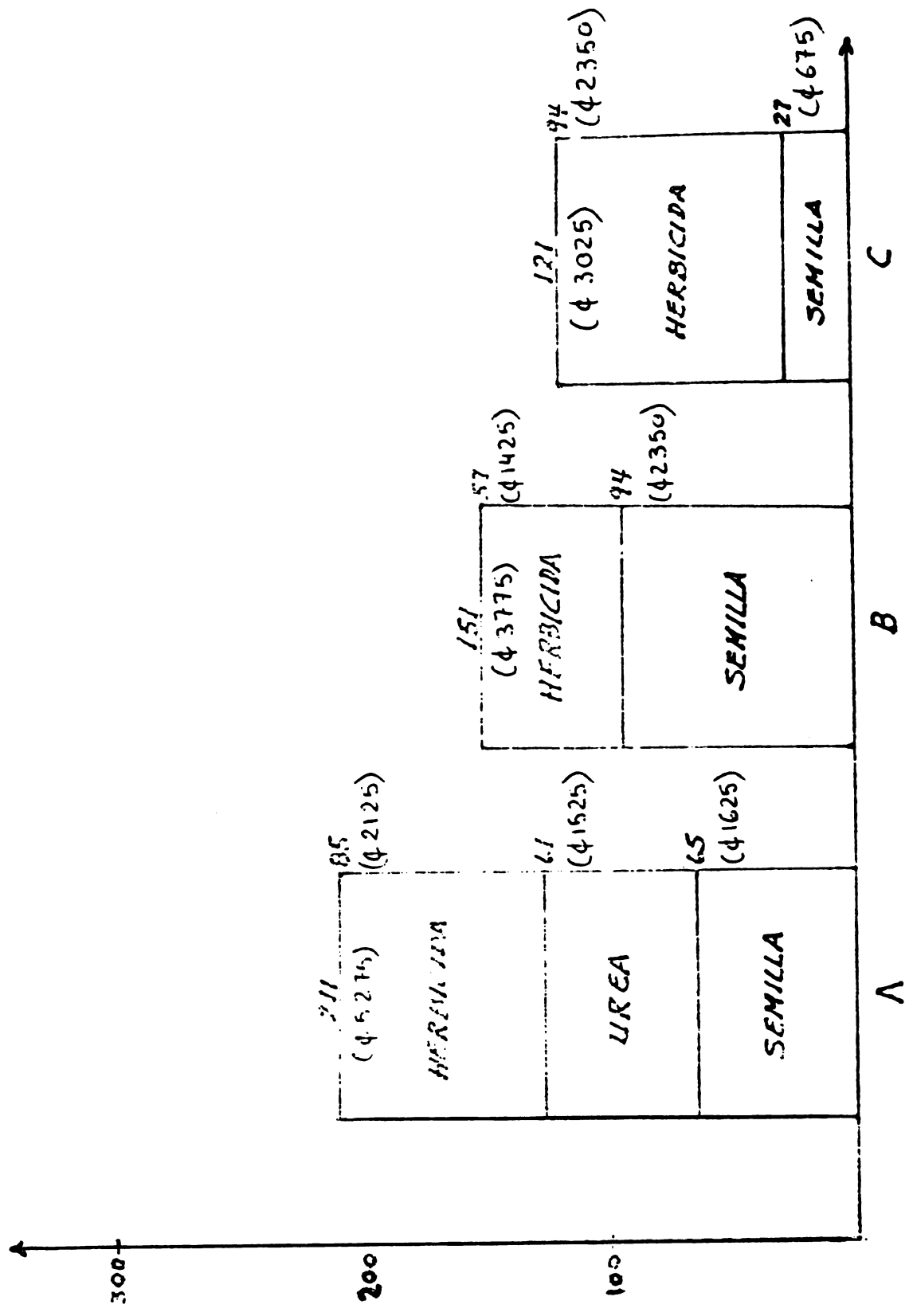
FUENTE: COSTOS REALES DE PRODUCCION EN COOPERATIVAS DE LA REGION NOROCCIDENTAL DE HONDURAS. ATENDIDAS POR EL PROYECTO FORGE. PRIMERA 1984

COSTO DE MECANIZACION POR MANEJANA DE ARROZ



FUENTE: COSTOS REALES DE PRODUCCION EN COOPERATIVAS DE LA REGION NORTE DE HONDURAS.- ATENDIDAS POR EL PROYECTO FORGE. PRIMAVERA 1984.

COSTO DE INSUMOS POR MANZANA DE ARROZ



COOPERATIVAS

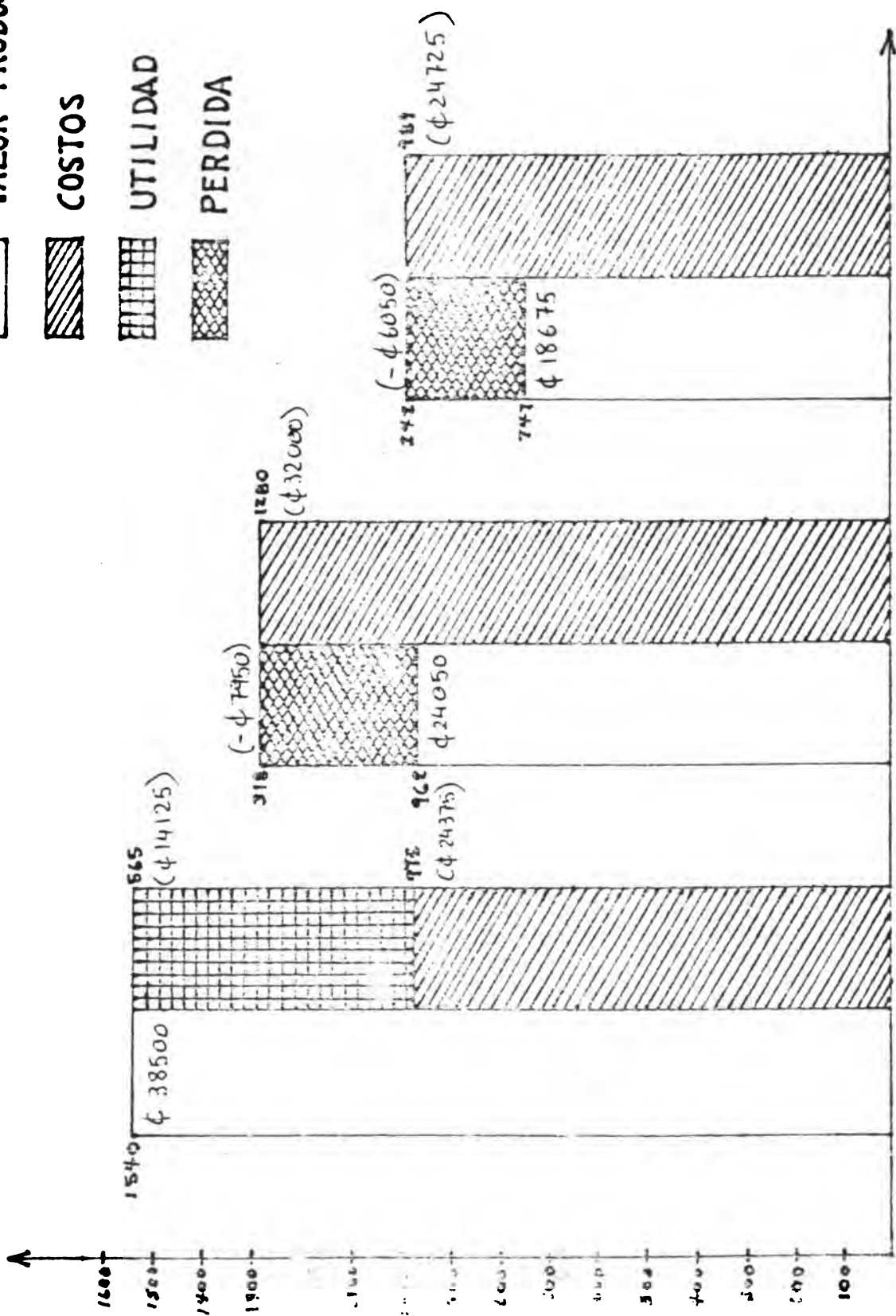
FUENTE: COSTOS REALES DE PRODUCCION EN COOPERATIVAS DE LA REGION NORTE DE HONDURAS.- ATENDIDAS POR EL PROYECTO FORGE PRIMAVERA 1984

VALOR PRODUCCION

COSTOS

UTILIDAD

PERDIDA



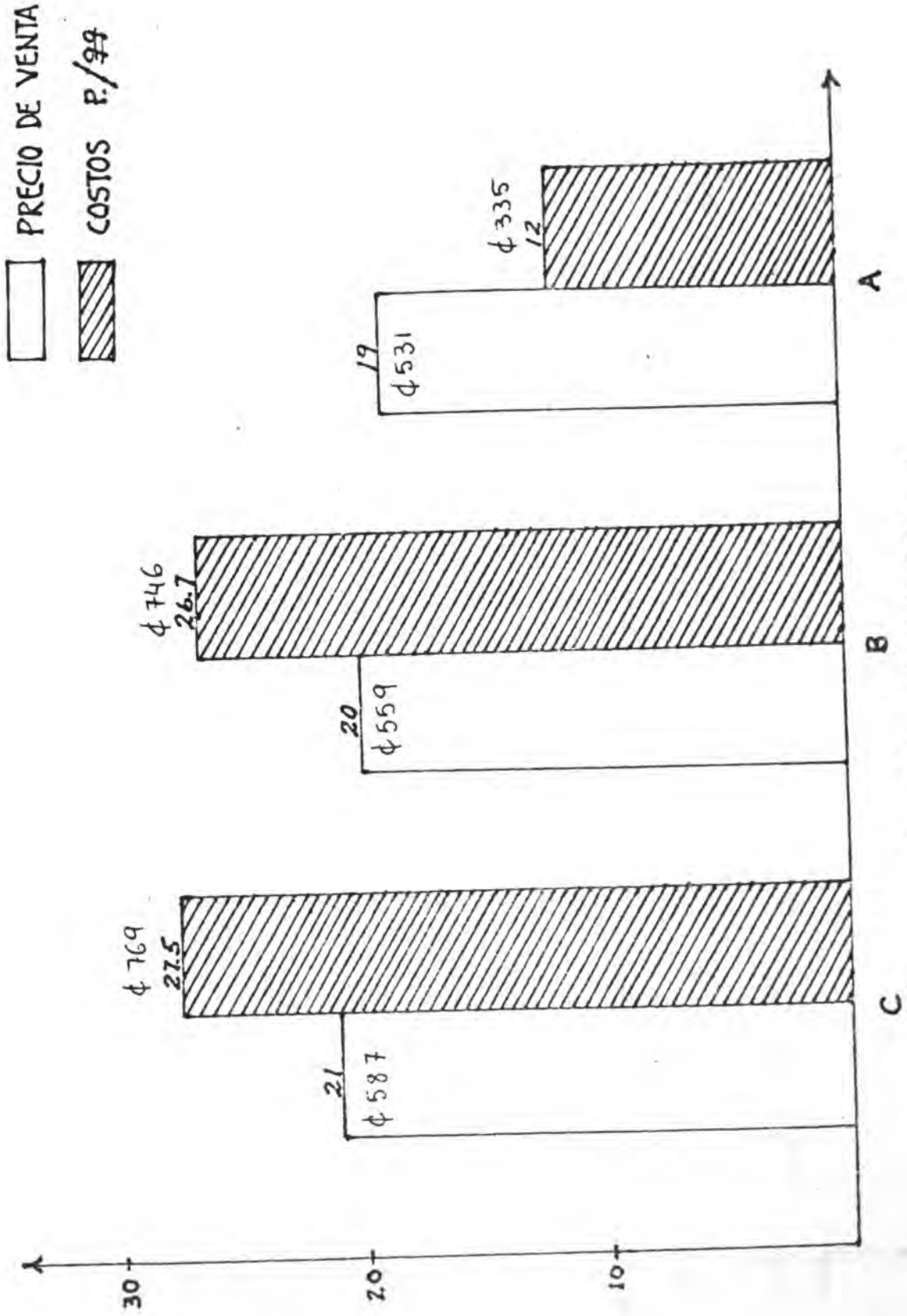
A C O O P E R A T I V A S

FUENTE: COSTOS REALES DE PRODUCCION EN COOPERATIVAS DE LA REGION NORTE DE HONDURAS... ATENDIDAS POR EL PROYECTO FORGE. PRIMAVERA 1984

- 90 -

QUINTAL DE ARROZ-ORO

GRAFICA N°6
PRECIO DE VENTA Y COSTO POR QUINTAL DE ARROZ



COOPERATIVAS

FUENTE: COSTOS REALES DE PRODUCCION EN COOPERATIVAS DE LA REGION NORTE DE HONDURAS.- ATENDIDAS POR EL PROYECTO FORGE. PRIMAVERA 1984

CUADRO No.1

CANTIDAD DE JORNALES POR MANZANA DE ARROZ

LABORES	COOPERATIVAS			PROMEDIO	PROPUESTA TECNICA	DIFERENCIA
	B	C	A			
Chapea	5.6	3.4	-	3.0	16	- 13.0
Ayudante de Tractor	3.8	-	-	1.3	-	1.1
Siembra Manual	24.8	3.5	-	9.4	16	- 6.6
Aplicación Herbicida	4.0	3.7	2.0	3.2	4	- 0.3
Primera Limpia	40.0	15.4	15.8	23.7	16	7.7
1o. Aplic. Fertilizante	-	-	1.0	0.33	2	- 1.7
Segunda Limpia	46.0	11.1	6.0	21.0	10	11.0
2o. Aplic. Fertilizante	-	-	1.0	0.33	-	0.33
Corte, Aporreo y Acarreo	35.0	40.7	28.3	34.7	88	- 53.3
TOTAL	159.8	77.8	54.1	97.0	152	- 55

FUENTE: Costos Reales de Producción en Cooperativas de la Region Norte de Honduras, atendidas por el Proyecto FORGE., Primavera 1984.

CUADRO No. 2

CANTIDAD DE INSUMOS POR MANZANA DE ARROZ

INSUMOS	UNIDAD DE MEDIDA	COOPERATIVAS			PROMEDIO	PROPUESTA TECNICA	DIFERENCIA
		A	B	C			
Semilla Mejorada	qq	0.8	2	-	0.9	1.2	- 0.3
Semilla Criolla	qq	0.7		1.4	0.7	-	-
Herbicida Stam	Gl.	2.3	0.6	1.1	1.3	0.5	0.8
Herbicida 2-4-D	Gl.	0.4	0.6	2.8	1.3	0.2	1.1
Fertilizante Urea	qq	2	-	-	0.7	2	- 1.3
Herbicida Gramoxone	Gl.	-	0.3	-	0.1	-	0.1

FUENTE: Costos Reales de Producción en Cooperativas de la Región Norte de Honduras, atendidos por el Proyecto FORGE, Primavera 1984.

CUADRO No. 3

PRECIO UNITARIO PAGADO POR LOS RECURSOS EN CULTIVO DE ARROZ

RECURSOS	UNIDAD DE MEDIDA	COOPERATIVAS			PROMEDIO	PROPUESTA TECNICA	DIFERENCIA
		A	B	C			
<u>MANO DE OBRA</u>	Jornal	6	6	6	6	5	1
<u>INSUMOS</u>							
Semilla Mejorada	qq	65	47	-	56	60	- 4
Semilla Criolla	qq	19.5*	-	19*	19.3	-	-
Herbicida 2-4-D	Gl.	24	27	20	23.7	32	- 8.3
Herbicida Stam	Gl.	32.4	47	34.5	38	44	- 6
Herbicida Gramoxone	Gl.	-	21	-	21	-	-
Fertilizante Urea	qq	28	-	-	28	28	-
<u>MECANIZACION</u>							
Chápea	Mz.	35	-	35.7	35.9	30	5.9
Aradura	Mz.	60	56	50	53.3	60	- 6.7
Rastra (2 pasadas)	Mz.	50	56	60	53.3	60	- 6.7
Siembra	Mz.	30	-	-	30	30	-
Cosecha	Tolvada	150	-	-	150	-	-
<u>OTROS SERVICIOS</u>							
Transporte	Mz.	23.6	-	37.4	30.5	-	-

* Estimado

FUENTE: Costos Reales de Producción en Cooperativas de la Región Norte de Honduras, atendidos por el Proyecto FORGE, Primavera 1984.

CUADRO N° 3

PRECIO UNITARIO PAGADO POR LOS RECURSOS EN CULTIVO DE ARROZ

RECURSOS	UNIDAD DE MEDIDA	COOPERATIVAS			PROMEDIO	PROPUESTA TECNICA	DIFERENCIA
		A	R	C			
<u>MANO DE OBRA</u>	Jornal	¢ 105	¢ 105	¢ 105	¢ 105	¢ 87	¢ 18
<u>INSUMOS</u>							
Semilla Mejorada	qq	1 136	821	-	979	1 048	- 69
Semilla Criolla	qq	341	-	332	337	-	-
Herbicida 2-4-D	Gl.	419	472	349	414	559	-145
Herbicida Stam	Gl.	566	821	603	664	769	-105
Herbicida Gramoxone	Gl.	-	367	-	367	-	-
Fertilizante Urea	qq	489	-	-	489	489	-
<u>MECANIZACION</u>							
Chapea	ha.	875	-	917	897	750	147
Aradura	ha.	1 500	1 400	1 250	1 332	1 500	-168
Rastra (2 pasadas)	ha.	1 250	1 400	1 500	1 332	1 500	-168
Siembra	ha.	750	-	-	750	750	-
Cosecha	Tolvada	2 621	-	-	2 621	-	-
<u>OTROS SERVICIOS</u>							
Transporte	ha.	34	-	53	44	-	-

CUADRO No. 4

COMPOSICION DEL COSTO TOTAL POR MANZANA DE ARROZ (EN LEMPIRAS)

COMPOSICION DEL COSTO	COOPERATIVAS			PROMEDIO	PROPUESTA TECNICA	DIFERENCIA
	B	C	A			
MANO DE OBRA	929	466	325	573	750	- 187
MECANIZACION	84	275	326	228	180	48
INSUMOS	151	121	211	161	156	5
OTROS SERVICIOS (TRANSPORTE)	s.i.	37	24	20	-	-
COSTO DIRECTO	1,164	899	886	983	1,056	- 113
GASTOS INDIRECTOS (ESTIMADO)	11	90	89	98	110	- 12
COSTO TOTAL/Mz.	1.280	989	975	1,081	1,206	- 125
RENDIMIENTO/Mz.	48 qq	36 qq	81 qq	55 qq	90 qq	- 35
COSTO TOTAL POR QUINTAL	26.7	27.5	12	22.1	13.4	8.7

* Sin informacion.

FUENTE: Costos Reales de Produccion en Cooperativas de la Region Norte de Honduras, atendidas por el Proyecto FORGE. Primavera 1984.

CUADRO N° 4

COMPOSICION DEL COSTO TOTAL POR HECTAREA DE ARROZ (EN COLONES)

COMPOSICION DEL COSTO	COOPERATIVAS			PROMEDIO	PROPUESTA TECNICA	DIFERENCIA
	B	C	A			
MANO DE OBRA	23 225	11 650	8 125	14 325	19 000	- 4 575
MECANIZACION	2 100	6 375	8 150	5 700	4 500	+ 1 200
INSUMOS	3 775	3 025	5 275	4 025	3 900	+ 125
OTROS SERVICIOS (TRANSPORTE)	S.1.	925	600	500	-	-
COSTO DIRECTO	29 100	22 475	22 150	24 550	27 400	- 2 850
GASTOS INDIRECTOS (ESTIMADO)	2 900	2 250	2 225	2 450	2 750	- 300
COSTO TOTAL/Mz.	32 000	24 725	24 375	27 000	30 150	- 3 150
RENDIMIENTO/Mz.	42,9	32,2	72,4	49	80	- 31
COSTO TOTAL POR QUINTAL	746	768	337	551	377	+ 174

CUADRO No. 5

VALOR DE PRODUCCION, COSTOS Y UTILIDADES EN ARROZ

DETALLE	COOPERATIVAS			TOTAL	PROMEDIO
	A	B	C		
<u>TOTAL AREA CULTIVADA</u>	70 Mzs.	5 Mzs.	12 Mzs.	87 Mzs.	-
Volumen de Producción	5,673 qq	240 qq	427 qq	6,340 qq	-
Valor Producción Total	L. 107,787	L. 4,809	L. 8,965	L. 121,561	-
Costo Total	L. 68,177	L. 6,400	L. 11,868	L. 86,465	-
Utilidad Neta	L. 39,590	L. -1,591	L. -2,093	L. 35,096	-
<u>PARA UNA MANZANA:</u>					
rendimiento 1 Mz.	81 qq	48 qq	36 qq	-	73
Valor Producción Total/Mz.	L. 1,540	L. 962	L. 747	-	L. 1,397
Costo Total/Mz	L. 975	L. 1,280	L. 989	-	L. 994
Utilidad Neta/Mz.	L. 565	L. -318	L. -242	-	L. 403
<u>PARA UN QUINTAL</u>					
Precio de Venta/qq	L. 19	L. 20	L. 21	-	L. 19
Costo Total Unitario/qq	L. 12	L. 27	L. 27	-	L. 14
Utilidad Neta/qq	L. 7	L. -7	L. -6	-	L. 6
<u>RENTABILIDAD NETA</u>	58%	- 26%	- 22%	-	41%
<u>QUINTALES/MZ. NECESARIOS PARA CUBRIR EL COSTO TOTAL</u>	51	64	47	-	52

FUENTE: Costos Reales de Producción en Cooperativas de la Región Norte de Honduras, atendidas por el Proyecto FORGE. Primavera 1984

CUADRO N° 5

VALOR DE PRODUCCION, COSTOS Y UTILIDADES EN ARROZ

DETALLE	COOPERATIVAS			TOTAL	PROMEDIO
	A	B	C		
<u>TOTAL AREA CULTIVADA</u>	49 has.	3.5 has.	8.4 has.	61 has.	
Volumen de Producción	3 546 qqoro	150qqoro	269 qqoro	3 965 qqoro	
Valor Producción Total	¢ 1 883 578	¢ 84 037	¢ 156 663	¢ 2 124 278	
Costo Total	¢ 1 191 742	¢ 111 840	¢ 207 393	¢ 1 510 975	
Utilidad Neta	¢ 691	¢ -27 803	¢ -50 730	¢ 613 303	
<u>PARA UN HECTAREA</u>					
Rendimiento 1 ha.	72 qq oro	43 qqoro	32 qq oro	65 qq oro	
Valor Producción Total/ha.	¢ 38 500	¢ 24 050	¢ 18 675	¢ 34 925	
Costo Total/ha.	¢ 24 375	¢ 32 000	¢ 24 725	¢ 24 850	
Utilidad Neta/ha.	¢ 14 125	¢ -7 950	¢ -6 050	¢ 10 075	
<u>PARA UN QUINTAL:</u>					
Precio de Venta/qq oro	¢ 531	¢ 559	¢ 587	¢ 531	
Costo Total Unitario/qq oro	¢ 335	¢ 755	¢ 755	¢ 381	
Utilidad Neta/qq oro	¢ 196	¢ - 196	¢ -168	¢ 150	
<u>RENTABILIDAD NETA</u>	58%	-26%	-22%	41%	
Quintales/ha. Necesarios para cubrir el Costo Total	57 qqoro	57 qqoro	42 qqoro	46 qqoro	

CUADRO No. 6

INGRESO REAL DE LOS ASOCIADOS EN CULTIVO DE ARROZ
(EN LEMPIRAS)

INGRESOS	COOPERATIVAS			TOTAL	PROMEDIO
	A	B	C		
Pago Total de Mano de Obra	22,750	4,645	5,595	32,987.	
Valor de autoconsumo	1,539	400.	-	1,939	
Utilidad Neta	39,590.	(-1,591.)	(-2,903)	39,590	
TOTAL	63,879	5,045	5,592	74,516	
No. DE DIAS TRABAJADOS	3,787	796	934	5,517	
INGRESO REAL/DIA TRABAJADO	17	6.	6	-	14
No. DE SOCIOS	27	24	27	78	
INGRESO PROMEDIO POR SOCIO	2,366	210	207	-	955

FUENTE: Costos Reales de Producción en Cooperativas de la Región Norte de Honduras, atendidas por el Proyecto FORGE. Primavera 1984.

CUADRO N° 6

INGRESO REAL DE LOS ASOCIADOS EN CULTIVO DE ARROZ
(COLONES)

INGRESOS	COOPERATIVAS			TOTAL	PROMEDIO
	A	B	C		
Pago Total de Mano de Obra	₡ 397 556	₡ 81 171	₡ 97 773	₡ 576 500	
Valor de Autoconsumo	₡ 26 894	₡ 6 990	--	₡ 33 884	
Utilidad Neta	₡ 691 835	₡ (-27 803)	₡(-50 730)	₡ 613 302	
TOTAL	₡1 116 285	₡ 60 358	₡ 47 043	₡1 223 686	
N° de Días Trabajados	₡ 3 787	₡ 796	₡ 934	₡ 5 517	
Ingreso Real/Día Trabajado	₡ 295	₡ 76	₡ 50	₡ 222	
N° de Socios	27	24	27	78	
Ingreso Promedio por Socio	₡ 41 344	₡ 2 515	₡ 1 742	₡ 15 688	

ANEXO N° 5

CAMPO PAGADO

¡AUNQUE USTED NO LO CREA!

San José, 10 de Enero de 1985

Excelentísimo Señor
Presidente de la República
Luis Alberto Monge

Señor Presidente:

Por primera vez en la historia de estos últimos años de anunciadas políticas de desarrollo y estímulo a la producción, los productores arroceros nos vemos privados del pago de nuestras cosechas ya entregadas, después de grandes sacrificios, largas esperas para obtener los préstamos bancarios y de soportar bruscos incrementos de los costos y trámites lentísimos de los organismos burocráticos.

A causa de esta repentina política monetaria del Banco Central, los productores de arroz no sólo no han recibido el pago de sus cosechas de este año, sino que tienen paralizadas todas sus obligaciones con el Seguro Social, el impuesto sobre la renta, los salarios y aguinaldas de los trabajadores, los fletes de los transportistas, pagos de recolección, gasolineras y en ciertos casos hasta lo indispensable para su manutención.

No dejará el señor Presidente de comprender, que esa violenta suspensión del financiamiento a los industriales del arroz, que tradicionalmente se ha venido haciendo, sin decir agua va, cuando los productores de buena fe y sin prever en absoluto una medida de tales proporciones confiaban en el pago oportuno de sus esfuerzos, creará de inmediato un problema social que involucra a cientos de hogares costarricenses.

Nosotros respetamos las razones técnicas que el Presidente Ejecutivo del Banco Central, Dr. Eduardo Lizano, aduce para reducir la expansión crediticia, pero no nos explicamos por qué tenemos que ser los productores de granos, las víctimas de estas súbitas disposiciones; por qué precisamente el que produce, el que ara la tierra y siembra para el sustento del pueblo costarricense, tenga que ser el sacrificado.

Es evidente que esta decisión del Instituto Emisor no corresponde, por la forma intempestiva en que fue tomada, a la filosofía contenida en su programa "Volvamos a la Tierra", ya que desalienta en el momento menos oportuno, a quienes, como nosotros, nos hemos metido en la tierra toda la vida, sin salir de ella, con la fe puesta en que en sus entrañas, está la única riqueza con que contamos.

Debe darse cuenta el señor Presidente de que la política de contención crediticia del Banco Central, que no entramos a discutir, ha cre-

ado una peligrosa e injusta situación de hecho, de consecuencias imprevisibles. Porque no es posible castigar a un sector de la producción agrícola tan relevante como es el de granos, tan sólo para satisfacer las exigencias —que tampoco calificamos— del Fondo Monetario Internacional.

De lo que se trata, señor Presidente, es de que a la par de una política monetaria, debe existir una política agropecuaria que en beneficio de la producción y de una pronta recuperación económica del país, evite la ruina de los agricultores, porque esa ruina significa obviamente la ruina del país, en todos los sentidos.

Si el mecanismo ideado para el financiamiento de la producción de granos no es el mejor, estamos dispuestos a colaborar para encontrar otro más racional y conveniente. Pero el problema no es, —por lo pronto, ese. El problema, que cobra las características de verdadera emergencia, es que la suspensión, casi *manu militari*, de los créditos destinados al financiamiento de los industriales del arroz, nos ha puesto contra la pared y puede, por esa razón, desencadenar un clima de desasosiego, desconfianza y desesperación, que estamos seguros no desea el señor Presidente.

De alguna manera debe arbitrase una solución inmediata que conjure a tiempo, antes de mayores secuelas, esta palmaria situación de injusticia. No es lógico que en un gobierno que ha hecho del sector agropecuario su *leitmotiv*, la esencia de su mensaje político, cometa lo que sin ninguna exageración puede calificarse de atropello. La cosecha está entregada y no hemos recibido el pago correspondiente. Le rogamos al señor Presidente de la República interceder para que una situación tan flagrantemente irregular e injusta, sea prontamente remediada. Se nos redujo el área de siembra y en los dos últimos años se nos redujo, también, los precios de sustentación. Se nos presenta un programa crediticio inflexible de corte totalmente monetario y académico y desacorde con la situación agrícola nacional, que tanto ellos como cualquier lego, sabemos se agotará en el primer trimestre del año en curso. Tenemos que esperar, señor Presidente, otra desventura más?

Respetuosamente,

CAMARA NACIONAL DE GRANOS BASICOS

Antonio Cappella S.
Presidente

Alvaro Cubero
Secretario

Analizarán con el MEC posible alza en arroz para consumidor

Un análisis sobre la posible alza en el arroz para el consumidor realizarán la próxima semana agricultores e industriales de ese producto, con el titular del Ministerio de Economía y Comercio (MEC), Lic. Odalier Villalobos, según trascendió en fuentes oficiales, que pidieron no ser identificadas.

Los productores expresan que a ese encuentro deben asistir delegados de los consumidores, pues son los directamente afectados.

Consideran también, y así se lo propusieron al MEC, que el incremento en la canasta básica debe ser paralelo al de salarios, en proporción adecuada, y ella debe definirse el mismo mes en que se decreta un reajuste de precios y no cuatro o cinco después, como ha sido costumbre.

Sobre este punto, La Nación no logró localizar ayer a los representantes del Frente Democrático de los Trabajadores para recabar su opinión, pero, según trascendió entre los productores, ya se han tenido conversaciones al respecto con algunos de ellos, a fin de que se presenten en la reunión de la próxima semana.

El ministro Villalobos fue cauteloso al referirse a los aspectos relacionados con el aumento en los precios, aunque sostuvo que todo incremento en la canasta básica debe ser precedido por un

estudio, mediante el cual se determine si se justifica el alza o no.

Fuentes oficiales concretaron que, de darse ese reajuste, sería a partir de la próxima cosecha, cuando también entran en vigencia los precios de sustentación (el que se le paga al productor), y en julio, cuando se comienza a recoger el grano, ya se estaría tratando el reajuste salarial, como cada medio año sucede. El último aumento en el arroz se hizo hace dos años y fue de poco más de un colón por kilogramo.

Con el que se propone ahora, se pretende compensar en parte los costos de producción.

Amplian crisis

Los agricultores y los industriales califican de crisis el hecho de que a pesar de que ya se está en el período de siembra, aún no se han definido los avíos, precio de sustentación, financiación bancaria y área que se va sembrar.

Esta situación, comentaron los representantes de la Cámara de Granos Básicos, señores Daniel Pacheco, Alvaro Cubero y Antonio Capella, "pone en peligro el cultivo del grano y la desaparición de varios pequeños y medianos productores, porque únicamente sembrarían quienes pudieran financiarse por sí mismos".

Luego de una serie de reuniones realizadas la semana anterior, con el Ministerio de Agricultura, Ing. Carlos Manuel Rojas, el martes hubo una más que duró casi cuatro horas, sin que se llegara a un acuerdo sobre el problema mencionado, ni sobre cuál será la posición del Consejo Nacional de Producción (CNP), en lo referente a si se saldrá de la actividad arrocerá, como lo pretende esa entidad, o seguirá en ella.

Tampoco se definió la designación de la comisión del arroz, de acuerdo con lo estipulado en el último decreto arrocerá publicado la semana pasada y la que, según ese mismo convenio, deberá regular todo lo relacionado con producción, exportación, área de cultivo y otros aspectos.

En lo que respecta a los avíos, en fuentes del Sistema Bancario Nacional se aseguró que existen trabas, que no especificaron, y ello ha originado el atraso, aunque informaron que en algunos casos se ha trabajado con los del año anterior. Algunos agricultores confirmaron tal verificación, pero aseveraron que se les dio financiamiento para la primera etapa de siembra y cuando fueron a buscar dinero para la segunda, ya no había.

Nuevo decreto para regular las actividades arroceras

Un nuevo decreto, el tercero que se emite en menos de un año, fue elaborado por el Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG) en asocio con representantes de la Cámara de Granos Básicos y de la Cámara de Industriales del Arroz.

Se especifica en dicho acuerdo que el Gobierno de la República tiene como finalidad la acción económica y social del Estado, hacia una utilización más racional de los recursos del país y una mejor distribución del ingreso nacional.

Asimismo, que el plan nacional de desarrollo 1982-1985 "Volvamos a la tierra" estableció como uno de sus objetivos lograr la autosuficiencia en la producción de alimentos básicos y el fomento de la producción de las actividades de consumo interno.

Expresa también que, al haberse cumplido dicho objetivo con respecto a la actividad y producción arroceras nacional y dado que la misma produce cantidades mayores de las requeridas para abastecer el consumo interno, resulta necesario y de interés público establecer un régimen equitativo de relación entre productores, beneficiadores y consumidores del arroz.

Señala, por otra parte, que no resulta contrario a los postulados que conforman la existencia jurídica y social del CNP el ordenar dicha actividad, pues se mantiene los mismos en cuanto a la protección del interés nacional, fomento a la producción, abastecimiento interno y otros.

Especifica luego, en el considerando final, que debido a la exigencia de la situación presentada y al no existir en la actualidad una oficina especializada que ordene esta actividad, es necesario adoptar los mecanismos de acción que la regulen.

Por tanto, expresa el artículo 1, se decreta la creación de la comisión del arroz adscrita al MAG, cuyo objetivo será recomendar las normas y mecanismos de acción que regulen la producción, industrialización y comercialización de la cosecha de arroz para el consumo nacional y para la exportación.

El artículo 2 especifica las atribuciones de la mencionada comisión: a) Recomendar el volumen de arroz requerido anualmente para satisfacer las necesidades del consumo nacional, incluida la renovación de los inventarios hasta por dos meses para efectos de seguridad aliment



La comisión del arroz regulará todos los aspectos de producción y comercialización del grano.

taria del país y una posible cuota exportable.

b) Recomendar en las regiones productoras de arroz, la superficie de siembra necesaria, para cumplir con los fines señalados en el inciso anterior.

c) Recomendar el precio por pagar al productor de parte del beneficiador, por cada sacco de arroz en granza que le entregue para consumo nacional, así como el monto del adelanto sobre el volumen exportable, si así se decidiera, cuya liquidación se efectuará una vez hecha la venta del producto en el exterior.

d) Recomendar a las personas físicas y jurídicas que se encargarán de las ventas de excedentes de arroz determinados como exportables.

En el artículo 3 se consigna que las regulaciones específicas que regirán para el cumplimiento del artículo 2, se harán del conocimiento público en un plazo máximo de 45 días natura-

les a partir de la fecha de publicación del presente decreto, y su ámbito de aplicación estará dirigido a todos los productores e industriales afiliados o no a las distintas cámaras que se dedican a esta actividad.

Comisión

Se estipula en el artículo 4 que la comisión del arroz será integrada por 10 miembros propietarios designados así: cinco por el Gobierno que serán: el Ministro de Agricultura y Ganadería o su Viceministro; el Ministro de Economía y Comercio o su Viceministro; el presidente ejecutivo del Consejo Nacional de Producción (CNP) o el gerente respectivo; además, un representante del Sistema Bancario Nacional y otro del Instituto Nacional de Seguros (INS). Tres representantes de los productores, dos por parte de las cámaras y uno de los productores no afiliados. Dos

miembros de los industriales del arroz y otro de los industriales no afiliados.

Los productores e industriales serán escogidos mediante ternas, las cuales deberán entregarse al Ministro de Agricultura a más tardar en un plazo de ocho días a partir de su publicación.

Los otros artículos, del 5 al 11, contemplan que las sesiones de la comisión se celebrarán con la presencia de seis miembros y sus acuerdos y resoluciones se tomarán por simple mayoría; si hay empate, quien preside tendrá doble voto.

Los miembros de la comisión serán juramentados por el Presidente de la República. Los representantes del sector público cesarán en sus funciones al concluir sus servicios en la institución u organismos que representan; lo mismo que los del sector privado.

La comisión tendrá su sede en el MAG.

Análisis

No obstante el cuestionamiento que sobre rentabilidad del arroz hacen industriales y productores, la instalación de nuevas plantas procesadoras se expande por los diversos sectores productivos del grano.

Arroz: de la abundancia a la escasez

Levi Vega M., de La Nación

De excedentes, cuyos volúmenes nunca fueron precisados, pero que se aseveró llegaron a unas 60 mil toneladas, la actividad arrocerera ha llegado —dos años después de haber obtenido su más abundante cosecha— a las limitaciones extremas. De 80 mil hectáreas sembradas en 1982, descendió a 55 mil en 1984.

El sobrante del grano registrado en el 82, fue exportado y causó pérdidas millonarias al Consejo Nacional de Producción (CNP), según se dijo en esa época. De allí, la reducción del área de siembra.

La actividad del arroz ha sido muy cuestionada, una madeja que aún no se ha podido desatar. Para algunos productores, "ha venido de tumbo en tumbo". Tras tres decretos emitidos en un año para regular la agricultura del cereal "ninguno ha dado pie en bola", afirman los arroceros.

El decreto publicado en mayo pasado estipulaba la siembra de 55 mil hectáreas para producir apenas lo del consumo local, estimado en 2.750.000 sacos de 46 kilos cada uno. Este acuerdo resultó desactualizado en el momento que pasó la cosecha para la cual se había emitido.

Además, para entonces, su propulsor, el ex ministro de Agricultura, don Francisco Morales, había cesado sus funciones.

Ante eso, productores e industriales pugnarón por un nuevo decreto, que fue publicado el 14 de diciembre anterior y en el cual se dejaba en manos del CNP la potestad de regular la comercialización y exportación del cereal. No obstante, antes de su publicación, el acuerdo fue analizado por las cámaras de Granos Básicos y de Industriales, así como por los rectores del sector agropecuario oficial. El decreto fue impugnado por los industriales, quienes lo calificaron de ilegal, porque atentaba, según dijeron, contra principios constitucionales entre los que citaron la libertad de comercio, así como contra disposiciones legales, algunas de ellas enmarcadas en la Ley Orgánica del CNP.

La derogación de este acuerdo vino con la publicación de uno nuevo el pasado mes de abril, en el cual se designa la creación de la Comisión Nacional del Arroz, la cual deberá regular toda la actividad: definición de áreas de cultivo, examen de costos para recomendar precios de sustentación, y volumen de producción.

Con este tercer decreto, productores e industriales, aparentemente, no están muy de acuerdo con lo que se refiere a la exportación de excedentes que ellos deberían asumir, si el CNP se libera de esas responsabilidades. De ser así, piden garantías que les eviten pérdidas con la venta del sobrante y demandan, para ello, que se determinen los precios al agricultor y al consumidor.

La madeja

La enmarañada madeja que constituye la agricultura del arroz, en la que según funcionarios oficiales "están de por medio los más complejos intereses" continúa en un enredo tal, que resulta difícil encontrarle la punta. Incluso, aseveraron, está en juego la suerte del pequeño productor, ya que los grandes, en su mayoría, disponen de todos los medios, incluso de arrojeras y tierras, para una explotación integral del cultivo.

Las contradicciones se dan en los precios de sustentación, avios, precios al consumidor, volumen de producción y área de siembra. Estos aspectos se debaten cada día en un ambiente tenso entre agricultores, industriales y el CNP. Como gran árbitro figura el Ministro de Agricultura, Ing. Carlos Manuel Rojas, quien al comentar este laberinto de problemas, expresó: "No sé a qué se va a llegar con todo esto".

Pero lo que resulta más interesante y no menos engorroso, es lo referente al hipotético excedente arrocerero en la próxima cosecha, otro de los embrollos que es objeto de encendidas discusiones entre los sectores en pugna.

De acuerdo con el último decreto, corresponderá a la Comisión del Arroz deshacer el entuerto que representa esa actividad: debe definir cuánto se va a producir, así como encontrar salida a lo que pueda quedar para una eventual exportación.

Dicho sobrante, si lo hubiera, ya que apenas se inicia la siembra en la zona sur y, en Guanacaste no comenzará hasta en julio, viene a ser uno de los puntos medulares del conflicto en lo que respecta a quién deberá asumir tal excedente y quién deberá exportarlo.

Criterios

La interrogante sobre qué se hará si hay una sobreproducción del grano, es, aparentemente, lo que más preocupa a los sectores relacionados con ese cultivo. Mientras el CNP mantiene el criterio de que la exportación resulta un tanto compleja y no decide si se saldrá definitivamente de ese campo, el titular de Agricultura, Ing. Rojas, considera lo contrario. "El CNP —sentenció Rojas— no debe seguir manejando el negocio del arroz porque de hecho no lo ha manejado en un sentido real", ya que siempre ha estado en manos de la empresa privada, y lo que ha hecho es cubrir las pérdidas por concepto de exportación cuando hay excedentes".

Al comentar la difícil tarea que debe realizar una comisión tan antagónica como la del arroz, en la que figuran productores, industriales y representantes del Gobierno, precisó que el objetivo de ésta debe orientarse a establecer un sistema de relaciones entre productores e industriales, con fin de que ese negocio continúe siendo manejado por la empresa privada y que

el CNP compre únicamente lo necesario para el expendio en sus estancos. En una palabra "que se salga del campo de la exportación".

Por su parte, la Cámara de Granos Básicos cree que el cereal se debe producir única y exclusivamente para el consumo interno "y por eso luchamos" dijo su presidente, Ing. Antonio Capella.

Cree, además, que la Cámara podría asumir el posible sobrante que venga, pero con un precio de sustentación ponderado, no el actual "porque con él se pierde".

Entre tanto, los industriales cuestionan la posibilidad de un excedente exportable, cuando se habla de repartir posibles ganancias de las que el sector agrícola tendría el mayor porcentaje. Al respecto, el Lic. José Antonio Lobo, director ejecutivo de la Cámara de Industriales de Arroz, precisó: "Resulta curioso que se piense en que pueda haber ganancias, cuando la historia es clara en el sentido de que la exportación de arroz deja pérdidas. Inquieta también que estas tuviesen que ser asumidas por los agricultores, porque eso significaría su quiebra".

El dilema

Con tres decretos emitidos, con una comisión imbuida en una maraña de problemas, y con la indecisión para definir políticas, no se sabe aún cuál será el destino final de la actividad arrocerera. No hay entendimiento pleno entre los dos grandes sectores que, en una u otra forma, siempre han estado en pugna: industriales y productores. Por otra parte, hay decisiones parciales cuando la siembra del grano ya debería estar concluida en el Pacífico Sur.

La única definición surgida el pasado viernes es la de recomendar la siembra de 60 mil hectáreas, de las cuales se sugiere que el Sistema Bancario Nacional financie el cultivo de 50 mil hectáreas y las 10 mil restantes con recursos propios de los interesados.

Por otro lado, mientras la Cámara de Granos Básicos pugna porque el precio de sustentación pase de ₡ 874,40 a ₡ 1.106 ó ₡ 1.110 el saco de 73,3 kilos, en granza, el CNP considera que la cotización actual debe mantenerse.

Hay grandes diferencias entre lo que los productores piden para pagar el alquiler de tierras, administración de cultivos y pago de fletes, y entre lo que señalan los técnicos del CNP.

Los avios que debieron ser fijados desde enero, a estas alturas no están definidos. El estudio de costos de producción que dará paso al precio de sustentación, sigue en veranos, lo mismo que el volumen que se debe producir. Se cree, en los medios oficiales, que los grandes intereses antagónicos han impedido, hasta ahora, conciliar una política de la cual dependerá, o que el país produzca arroz suficiente para el consumo local o que lo importe.

ANEXO N° 6

La gramínea da trabajo a 11,500 nicaragüenses

Arroceros hablan de costos y problemas en torno al bloqueo

Desde 1980 a 1985 las empresas estatales de arroz han tenido mayores incrementos de costos por los altos beneficios sociales que en ellas se brinda a los trabajadores" aseguró a END Benjamín Linarte, Director de Arroz del MIDINRA, días antes de que la administración Reagan decretara el bloqueo comercial a Nicaragua.

En el arroz de nego laboran unos 11 mil 500 trabajadores durante los dos ciclos del año (invierno y verano), entre los que se encuentran chapadores, regadores, pajeros, ratoneros, tractoristas, cosechadores, mecánicos, soldadores, electricistas, oficinistas, secretanas, contadores, ingenieros y administradores.

Los beneficios sociales para ellos, incluyendo los últimos reajustes salariales que tienden a estimular el trabajo productivo, consistente en buena alimentación, atención médica y el empleo permanente para una buena cantidad de trabajadores que antes eran temporales.

INCREMENTO DE PRECIOS

Indicó que por el incremento de algunos precios durante el último ciclo productivo, principalmente en el proceso de trillado y secado, los costos se subieron, por lo que se autorizó pagar a los arroceros el precio de 686 córdobas por quintal.

Sin embargo, aseguró, el arroz de riego cultivado entre julio y octubre de 1984, y entre diciembre de 1984 y febrero de 1985 no experimentó incremento sensible en los costos de producción.

Fue a partir de marzo y abril de este año, que los costos sí tuvieron un incremento significativo debido a las nuevas tazas de cambio, de interés bancario, por los reajustes salariales, y alzas de los derivados del petróleo, el transporte y los agroquímicos.

Esto significa, que el costo por manzana desde julio de 1984 hasta febrero de 1985 fue aceptable, aunque hubo algunos incrementos de precios, por lo que la producción arrocera cosechada en esos ciclos, tiene sus precios ajustados a ese periodo.

El Sistema Financiero Nacional tomando en cuenta que el costo real por manzana es de 32 mil córdobas, incrementó la habilitación a los productores privados a 19 mil córdobas por manzana, lo que fue confirmado por el Gerente de COARSA, licenciado Gustavo Narváez.

Una ventaja para los arroceros privados, es que en el ciclo anterior se les entregó 86 tractores al cambio del 10 por un dólar, y les entregaron divisas para compra de repuestos, sobre ese mismo cambio.

"Para nadie es un secreto que el costo de la vida ha subido. El aumento en una actividad, provoca reacción en otra, a lo que se suman algunos problemas que inciden tanto en la producción como en los mismos costos", aseguró Linarte.

PROBLEMAS EN LA PRODUCCION

Linarte señaló que es importante determinar algunos problemas que además de la guerra y el bloqueo de la administración Reagan, viene incidiendo en la producción arrocera.

Por ejemplo, "no ha existido la capacidad de organizar la maquinaria, ni de pedir los repuestos oportunamente. No se ha manejado bien, ni se le ha dado uso eficiente a la maquinaria.

Ha influido en ese problema el hecho que las divisas no se han entregado en su momento oportuno, en los pedidos de repuestos no se han manejado bien los catálogos y no ha sido muy conveniente centralizar en dos o tres empresas estatales la distribución de ellos, aseguró Linarte.

A causa de la agresión mu-

chos trabajadores han sido movilizados a la defensa para combatir a los mercenarios de la CIA; hay un déficit de administradores y técnicos en las empresas estatales "teniendo los productores privados arroceros ventaja en este aspecto", afirmó el funcionario.

DIVISAS A LOS ARROCEROS

Aseguró que al sector arrocero anualmente se le ha dado, a pesar de todas las limitaciones, más de 300 mil dólares en divisas para la compra de repuestos y accesorios, aunque es cierto que algunas veces se les ha entregado tardíamente, por los mismos problemas que afronta el país.

Para solucionar el problema de los trillos que están alejados de los centros productivos, como el caso de los arrosales de Malacatoya se han adquirido ya varios trillos, los que serán instalados en 1987 en ese sector, para disminuir los costos de transporte y solucionar el problema de dispersión estructural.

También ha incidido en deterioro de la producción arrocera la falta de fuerza de trabajo, por el crecimiento de las cooperativas agrícolas y el desarrollo de proyectos agroindustriales integrales como el del "Victoria de Julio".

AUMENTAR CALIDAD

En cuanto al aumento del ingreso del sector arrocero dijo Linarte, que "deben obtenerlos no tanto por la vía precios, como utilizando mejor variedad de semilla, cosechando en tiempo oportuno, procesando el producto de la mejor forma. Es decir buscar mejor precio por la calidad, impulsando la clasificación del arroz con diferencia de precios".

"Los estudios al sector

arrocero privado y estatal deben ser por la vía de la eficiencia para obtener buena productividad; estimular a los buenos productores y fortalecer las empresas arroceras establecidas en forma ordenada", indicó.

"Sobre todo con la agresión mercenaria el productor arrocero debe ahora ser imaginativo, creativo y utilizar los pocos recursos de que dispone el país de la mejor forma posible, y aprovechar la normatividad del trabajo, para compensar los problemas de la fuerza laboral", concluyó Linarte.

1/Equivale a ¢ 1 910/qq oro a la tasa oficial de cambio y a ¢ 83.75/qq oro a la tasa libre de cambio.

2/Equivale a ¢ 38 983/ha. a la tasa oficial de cambio y a ¢ 1 709/ha. a la tasa libre de cambio.

