

IICA
PM-105.

Publicación Miscelánea No. 105

**EVALUACION
DEL
PERSONAL
DOCENTE**

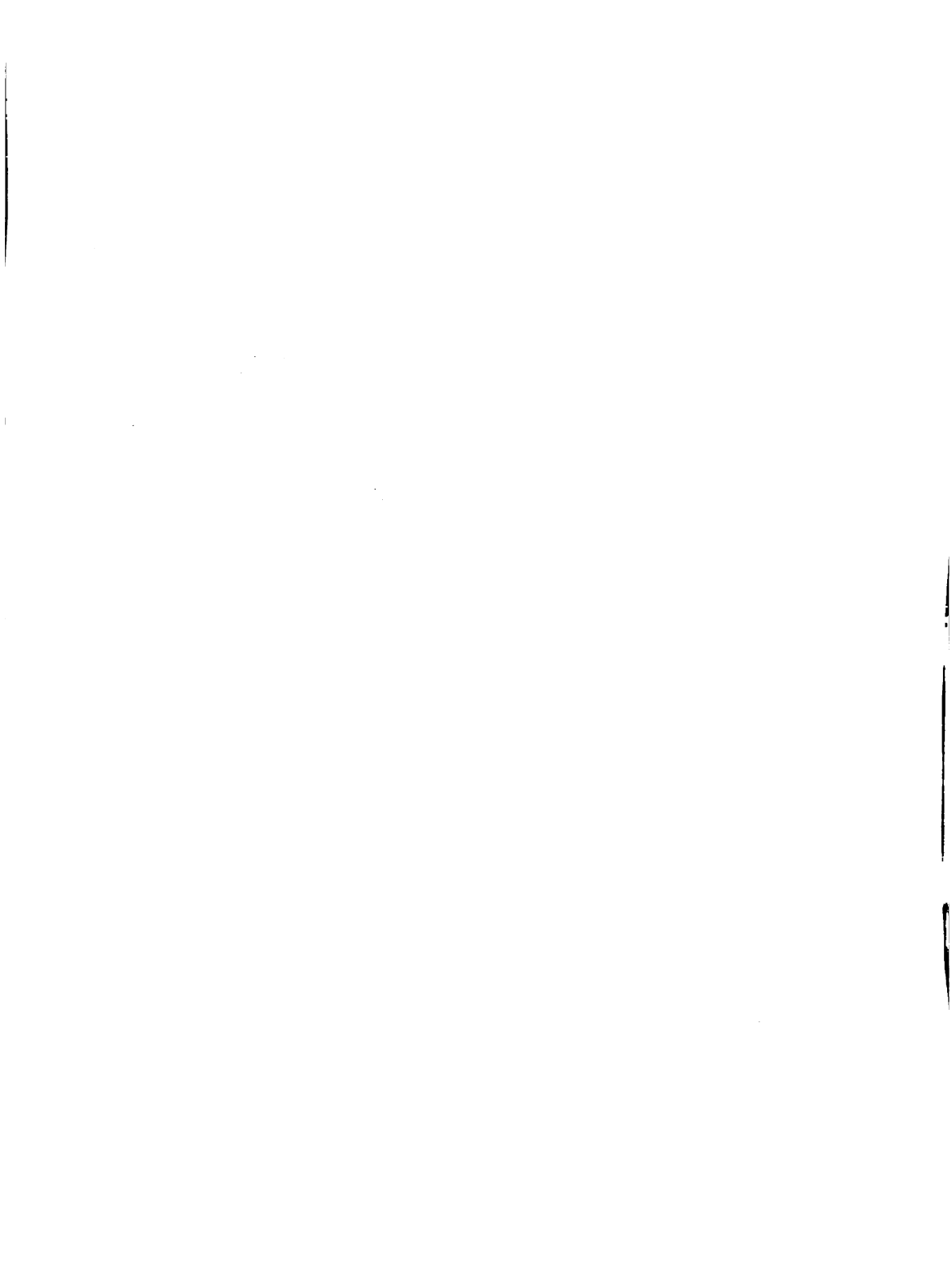
Marco Tulio Urizar M.

IICA
PM-105

Convenio IICA / ZN - ROCAP
Guatemala, 1973



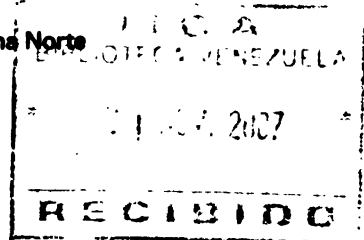




Publicación Miscelánea No.105

**INSTITUTO INTERAMERICANO DE CIENCIAS AGRICOLAS
DE LA OEA**

**Dirección Regional para la Zona Norte
Guatemala, C.A.**



**EVALUACION DEL PERSONAL DOCENTE
Marco Tulio Urizar M.***

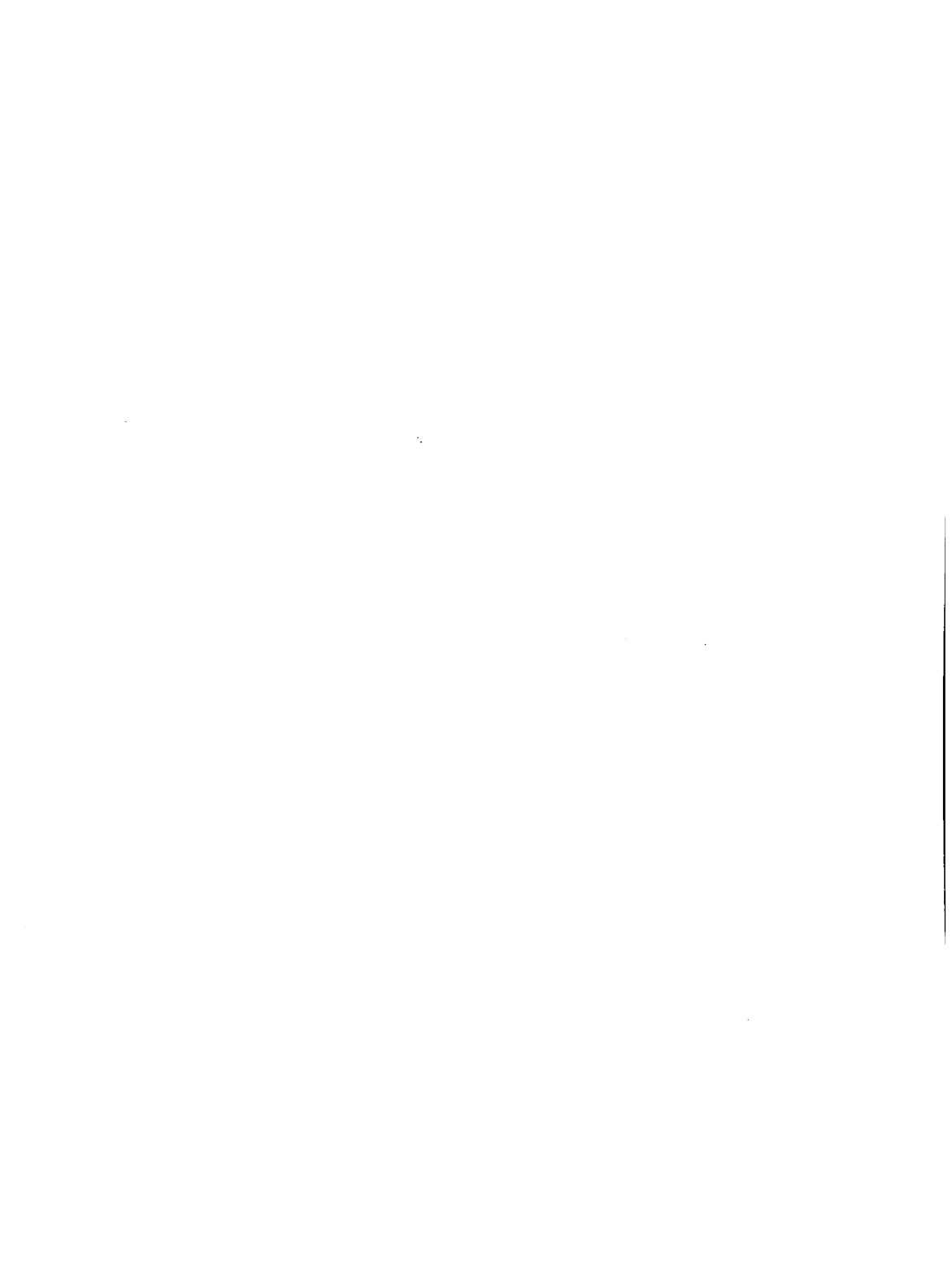
* Especialista en Educación, IICA-Zona Norte, Guatemala.

~~001219~~

00000254

CONTENIDO

	Página No.
I. INTRODUCCION	1
II. OBJETIVOS DE LA EVALUACION	2
III. FUENTES DE INFORMACION, INSTRUMENTOS Y METODOS DE EVALUACION	3
IV. COMENTARIOS BREVES SOBRE CUESTIONARIOS O ESCALAS	20
V. MECANICA POR SEGUIR AL IMPLANTARSE LA EVALUACION DOCENTE	21
VI. EXPLICACION FINAL	22
BIBLIOGRAFIA	23
Anexos:	
Anexo 1	25
Anexo 2	33
Anexo 3	39
Anexo 4	49
Anexo 5	55
Anexo 6	61
CARACTERISTICAS DEL CURSO	65



EVALUACION DEL PERSONAL DOCENTE

I. INTRODUCCION

Actualmente son pocas las universidades que han institucionalizado la práctica de evaluación de su profesorado. McKeachie (2) reporta que en los últimos cincuenta años, las evaluaciones de los catedráticos por los estudiantes, se han incrementado; y que cerca del 40 por ciento de las universidades norteamericanas han hecho uso de esas evaluaciones en alguna ocasión.

De América Latina se tiene poca información. Tres o cuatro universidades realizan evaluación de su cuerpo docente. Algunos profesores, individual o aisladamente, evalúan su curso sin intervención de las autoridades superiores del organismo donde laboran.

Otras universidades no han realizado esta evaluación debido a una serie de factores, entre los que pueden mencionarse los siguientes: desconocimiento de la forma de hacerla y de los fines que se persiguen, temor a crearse más problemas, o consideran que sus sistemas de contratación de profesores son lo bastante eficientes. Es más, la mayoría de los profesores están mal informados y ven la evaluación como una amenaza y manifiestan su desacuerdo; otros temen perder su prestigio como profesores universitarios si fuesen sometidos a una evaluación de cualquier tipo, en especial si la realizan los estudiantes.

No obstante, la práctica se está generalizando y aquellas instituciones de educación superior que la han establecido han obtenido valiosas experiencias con resultados positivos.

La evaluación docente o evaluación de la enseñanza universitaria es parte de un proceso como toda evaluación; es punto de partida que trae como consecuencia lógica cambios evolutivos, cambios en el "quehacer" docente.

La evaluación muestra o detecta las áreas fuertes y las "zonas de debilidad" que es preciso reforzar o que deben mejorarse.

El maestro también debe ser evaluado porque "la mera experiencia de enseñar no garantiza el mejoramiento. El profesor debe ajustarse a las necesidades cambiantes de los estudiantes", como dice Simpson (4).

El propósito de este trabajo es proporcionar a los profesores y directivos de las facultades de agronomía y escuelas superiores de agricultura, algunas ideas de cómo realizar la evaluación del profesorado. No se pretende dar sistemas, sino que se espera que los profesores y directivos adapten y utilicen este material de acuerdo a las situaciones y circunstancias locales. O bien, que les genere nuevas ideas para poder evaluar la enseñanza o al profesorado con instrumentos cada vez más válidos y confiables.

II. OBJETIVOS DE LA EVALUACION

El objetivo general de la evaluación del profesorado es mejorar su eficiencia, con ello se mejora la institución misma. Dicho de otro modo, se incrementa la eficiencia académica de la institución.

Otros objetivos específicos pueden lograrse a través de una evaluación docente. Para ello daban tenerse ideas concretas sobre lo que se desea detectar, para que el diseño del instrumento de evaluación se adecúe a los objetivos que se persiguen.

Estos otros objetivos podrían ser:

Tener bases para elaborar un plan de mejoramiento del profesorado a través de seminarios locales, nacionales e internacionales. Cursos cortos de reeducación, educación continua o cursos de actualización, según como se les quiera llamar.

Mejorar la eficiencia de los métodos de enseñanza.

Mejorar las relaciones entre profesores y estudiantes.

Proporcionar la satisfacción de que la labor académica se cumpla eficientemente. Así como proporcionar los elementos de juicio para rescindir contratos de aquellos profesores que carecen de espíritu de renovación.

En general, toda evaluación tiende a cambiar positivamente el comportamiento académico del profesorado.

III. FUENTES DE INFORMACION, INSTRUMENTOS Y METODOS DE EVALUACION

A. FUENTES

Para evaluar la enseñanza, al profesor, al curso, puede recopilarse información procedente de varias fuentes, entre las que pueden mencionarse las siguientes:

1. *Del profesor mismo (autoevaluación)*
2. *De los estudiantes*
3. *De los graduados*
4. *Del Director o Decano*
5. *De otros profesores*

B. INSTRUMENTOS

Estos son también variados, siendo los más utilizados los que se indican a continuación:

1. *Cuestionarios escritos o impresos*
2. *Informes de los profesores y jefes de departamento*
3. *Cintas magnéticas con grabaciones de clases*
4. *Tarjetas de registro*
5. *Actas y memorias de la escuela o facultad*
6. *Publicaciones de los profesores (libros, folletos, artículos científicos, etc.)*
7. *Entrevistas (sin cuestionarios)*

C. METODOS

Los más comunes son:

1. *Encuesta censal entre estudiantes y profesores*
2. *Encuesta de muestreo entre profesores y estudiantes*

3. *Entrevista con cuestionario con profesores*
4. *Reuniones de profesores con agenda especial*
5. *Análisis de los resultados de los exámenes parciales y de promoción*
6. *Discusión en grupos pequeños, entre profesores.*

La Autoevaluación

“La autoevaluación puede constituir la base para un cambio racional y ayuda al maestro a su automejoramiento” (4). Lógicamente para que el profesor se autoevalúe necesita estar motivado internamente. En otras palabras, que haya en él interés por realizar en mejor forma su labor; deseo de ser más eficiente.

¿Cómo puede autoevaluarse el profesor? Hay varias formas, entre las que pueden mencionarse:

- a. Después de cada clase el profesor debiera contestarse estas preguntas:
 - ¿Qué partes del tema desarrollé mejor?
 - ¿Qué partes del tema traté superficialmente?
 - ¿Qué procedimientos utilizados en esta lección fueron efectivos? (4)
 - ¿Qué procedimientos fueron poco eficaces? (4)
 - ¿Qué actitudes personales eran indeseables? (4)
 - ¿A qué se debe que los estudiantes no hayan comprendido tal o cual concepto?

- b. Algunos profesores, frecuentemente llevan al aula una grabadora y hacen grabar su clase. Escuchan después la cinta y esto les permite apreciar ciertos aspectos tales como la claridad y sencillez de la exposición, tono de voz, participación de los estudiantes, etc.; en general el desarrollo de la clase, y se pueden apreciar los puntos fuertes y aquellos puntos débiles que debe mejorar.

- c. La lectura de trabajos de investigación sobre evaluaciones docentes, en el país o países extranjeros, puede ayudar al profesor a mejorar su trabajo.
- d. Al finalizar un curso o ciclo académico, el profesor rinde un informe al Decano o Director sobre los aspectos más sobresalientes del curso que enseñó. Deben mencionarse también los aspectos débiles.

Los capítulos de este informe pueden ser establecidos por una comisión de profesores o bien por el Decanato o Dirección.

- e. Al terminar el ciclo académico (trimestre o semestre) el profesor llena un cuestionario diseñado previamente. El cuestionario debe contener aspectos muy variados, sea sobre el curso o ciertas características del profesor, dependiendo en todo caso de lo que se desea detectar.

En algunas ocasiones, el profesor llena un cuestionario especial a mediados de ciclo con el objeto de introducir, durante la segunda mitad, mejoras a su labor,

“Es conveniente que el maestro diagnostique continuamente qué es lo que hace, por qué lo hace y en qué medida tiene éxito en sus tareas”. (4)

Los cuestionarios pueden ser elaborados por una comisión de profesores designada por el Decano o Director. La participación de los catedráticos en esta actividad los incentiva a mejorar. La comisión indicada se encargará de tabular los resultados, correspondiendo su análisis o apreciación a las autoridades de la escuela o facultad. Los resultados debe conocerlos el profesor evaluado.

- f. El profesor frecuentemente mide el rendimiento de sus estudiantes a través de exámenes parciales o de promoción. Realizar un detenido análisis, por parte del profesor, de los resultados que esos exámenes (generalmente escritos), es muy beneficioso por cuanto el profesor se da cuenta de las áreas débiles

del curso, conceptos un tanto confusos o distorsionados que poseen los estudiantes. Por lo tanto, debe tomar alguna acción para mejorar esas áreas débiles o utilizar otras técnicas de enseñanza. Esto es automejorarse.

Con el objeto de que sirvan como guías en la elaboración de cuestionarios para la autoevaluación, se agregan a este trabajo los Anexos 1 y 2. Con estos formularios se pretende evaluar el curso e indirectamente algunas características del profesor.

Evaluación por los Estudiantes:

Con mucha frecuencia, en el medio estudiantil, las conversaciones versan alrededor de las clases, del profesor, de las autoridades. En los pequeños grupos de discusión extra-clase se escuchan expresiones como las siguientes: "el ingeniero XX enseña muy bien", "con el doctor NN se aprende", "el licenciado ZZ es injusto para calificar los exámenes", "el profesor HH no se interesa por las prácticas", etc.

Estas apreciaciones se han hecho y se harán siempre por los estudiantes. No obstante, no se capitalizan, es decir, no llegan a oídos de los "inculcados" y por lo tanto no hay mejora en el profesor con estos juicios al azar.

Algunos profesores deseando conocer la imagen que tienen los estudiantes del curso, hacen que éstos respondan por escrito un cuestionario con dos o tres preguntas abiertas. Generalmente estas preguntas son: ¿Qué opinión tiene usted del curso? ¿Qué sugerencias puede dar para mejorarlo? Con este sistema se obtiene una gran variedad de respuestas u opiniones, lo cual hace difícil determinar qué aspectos del curso tienen mayor recargo. De ahí, que los investigadores en educación han sistematizado la evaluación del profesor por los estudiantes. Tratan de obtener la opinión de los alumnos en una forma más organizada. Han creado los cuestionarios que son los instrumentos de evaluación más utilizados actualmente; y han creado escalas y han tratado estadísticamente las respuestas.

Las universidades norteamericanas son las que han realizado mayor cantidad de trabajos de investigación sobre este asunto.

Aún cuando ha existido cierto desacuerdo en la evaluación del profesor por los estudiantes, cada día es más aceptada esta práctica.

En 1960, cuando el autor desempeñaba un cargo directivo en la Facultad de Agronomía de su país (Guatemala), teniendo además la tarea de enseñar un curso del currículum en vigor; principió a inquietarle la idea de evaluar al profesor por medio de la opinión de los alumnos. Conversando sobre esto con otros compañeros profesores, todos estuvieron en desacuerdo a la idea. "Te expones a censuras muy fuertes", "te darán de palos por todos lados", "no cometas esa tontería", estas fueron algunas de las respuestas que dieron a la idea. No obstante, fue elaborado un cuestionario con diez preguntas, cada una con tres categorías de respuesta, generalmente dejando un espacio para comentarios adicionales; el cuestionario lo llenaron los estudiantes. Al analizar los resultados el autor se encontró con muchas sorpresas y recibió muy buenas sugerencias. Desde entonces, hasta 1969, en que ha impartido un curso por año, ha continuado con esta práctica, tanto a nivel universitario (pre-grado) como en el nivel secundario. Desde 1965 en adelante ha utilizado el cuestionario que se agrega como Anexo 3.

En 1961, en la facultad mencionada anteriormente, había un profesor que daba la impresión que sentía placer con reprobar a los estudiantes al final del curso, con una amplia sonrisa les decía: "¡Qué les parece!, aprobaron cinco de los cuarenta". Conversamos sobre el fenómeno y veladamente se le sugirieron algunas innovaciones que podría introducir en su clase. Se desconoce si las aplicó, mas lo cierto es que al final de un nuevo semestre dijo: "Sus sugerencias no dieron resultado. Aprobaron quince de los treinta". Si este profesor en aquel entonces hubiese sido evaluado formalmente por los estudiantes es seguro que se hubiese detectado fácilmente su problema". Cabe agregar que gozaba de prestigio porque había consenso general de que conocía a fondo la materia que enseñaba.

Volviendo a los trabajos de investigación que sobre este asunto se han realizado, se desea reseñar someramente tres de ellos; y son los siguientes:

- a. Isaacson, Milholland y McKeachie (3) en 1960, en la Universidad de Michigan, trataron de determinar los factores estables de las valoraciones estudiantiles y relacionar éstas con la eficacia del profesor. De varias secciones de un curso de Introducción a la Psicología separaron una muestra de 300 estudiantes, 150 hombres y 150 mujeres. Los estudiantes, al evaluar a su profesor, llenaron un cuestionario con 145 factores escogidos, los que fueron tomados de diferentes instrumentos de valoración estudiantil, algunos de los formularios de encuestas estudiantiles usados en las Universidades de Ohio, de Minnesota y de la misma Michigan.
- i. Las respuestas de la muestra a los elementos de la escala los dividieron en grupos de 50 asuntos y los sometieron a análisis factorial separando los sexos.
 - ii. Se obtuvieron siete factores.
 - iii. Escogieron dos o tres elementos más cargados en cada factor para cada sexo.
 - iv. Realizaron un nuevo análisis factorial que produjo ocho factores tanto para hombres como para mujeres.
 - v. Elaboraron un nuevo formulario de evaluación con los 34 elementos más cargados, agregando otros elementos nuevos.
 - vi. Esta escala la analizaron factorialmente en tres nuevas muestras de profesores.

Estos señores en sus estudios trataron primero de determinar los factores estables de las valoraciones estudiantiles y luego relacionar éstas con la eficiencia del profesor medida por el rendimiento de sus estudiantes.

Al final encontraron seis factores estables. Estos son:

Factor 1. *Habilidad para la enseñanza en general.*

Elementos que lo describen:

- El material es transmitido de una manera interesante.
- Se estimula la curiosidad intelectual del estudiante.
- Se explican las cosas con claridad.
- El profesor es hábil en observar las reacciones de los estudiantes

Factor 2. *Recargo (Se refiere a la cantidad y complejidad del trabajo que el profesor espera que cumplan los alumnos)*

Elementos que lo describen:

- Asignó material de lectura muy difícil.
- Pidió más de lo que los alumnos normalmente podrían hacer.
- Asignó considerable material de lectura.

Factor 3. *Estructura (Se refiere a la organización y planeamiento del curso)*

Los puntos más cargados fueron:

- El profesor decidió cuidadosamente lo que se debía hacer y cómo hacerlo
- Siguió muy de cerca un plan general.
- Todo lo realizaba de acuerdo a un horario.
- Organizó detalladamente las actividades de cada período de clases

Factor 4. Información de resultados. (Implica que el profesor expresa preocupación sobre la calidad del trabajo del estudiante)

Los elementos que se relacionaron con esta factor fueron:

- Siempre que los estudiantes habían realizado un trabajo bueno se los decía.
- Felicitaba a los alumnos delante de otros.

Un tercer elemento que aparentemente estaba asociado con este factor era:

- El profesor criticaba el trabajo deficiente.

Factor 5. Grupo de Interacción.

Identificable por los siguientes elementos:

- Los estudiantes de la clase se comportaban amistosamente.
- En la clase se sentían con plena libertad de expresar sus opiniones.
- Los estudiantes discutían entre ellos y con sus profesores no necesariamente con hostilidad.
- Con frecuencia los estudiantes decían espontáneamente sus ideas.

Factor 6. Aproximación estudiante-profesor.

Caracterizado por los siguientes elementos:

- El maestro escuchaba con mucha atención lo que el alumno decía.
- El maestro era muy amable.

- El maestro era permisivo y flexible
- El maestro explicaba el por qué de sus críticas.

Agregan que los factores que "están relacionados significativamente con la eficiencia del profesor son los números 1 (habilidad) y 6 (aproximación estudiante-profesor). Asimismo observaron que otros factores aunque no tan relacionados con la eficiencia global, están relacionados con la eficiencia, según determinada clase de estudiantes; el factor 2 (recargo), por ejemplo, se relaciona positivamente a la eficacia con estudiantes mujeres; por otro lado, para estudiantes hombres los profesores eficientes fueron superiores en los factores Estructura e Información de Resultados".

Los investigadores mencionados comprobaron otros hechos entre los que se mencionan los siguientes:

- Los profesores eficientes cuando se les mide por el rendimiento de los estudiantes en un examen objetivo, es muy probable -dicen- que no lo sean tanto cuando el rendimiento del alumno se comprueba por un examen escrito o de ensayo.
- Los profesores "afectuosos" son relativamente más eficientes para estudiantes que tienen necesidad de afiliación que para los que no la tienen.
- "La eficiencia de la enseñanza no es un concepto unitario, sino más bien uno que comprende el número de interacciones complejas". (3)

- b. Smalried y Remmers (5), realizaron una evaluación de 40 profesores de prácticas (instructores) en una Universidad del Estado de Indiana. El objeto era que los profesores pudieran estudiar cómo los alumnos los clasificaban individualmente y así mejorar, conociendo sus respectivas limitaciones específicas.

Utilizaron "La Escala de Rangos de Purdue para Instructores". Esta escala comprende diez características que son juzgadas por los estudiantes, estas son:

- i. *Interés en la materia*
- ii. *Actitud amable hacia el estudiante*
- iii. *Justicia en la calificación*
- iv. *Actitud liberal y progresiva*
- v. *Presentación de la materia*
- vi. *Sentido de proporción y humor*
- vii. *Seguridad y confianza*
- viii. *Peculiaridades personales*
- ix. *Apariencia personal*
- x. *Estímulo de la curiosidad intelectual.*

Los resultados se trataron estadísticamente mediante análisis factorial y se encontró que las diez características de la Escala de Rangos miden cantidades variables de dos factores básicos, únicos en el maestro: Empatía y Madurez Profesional.

El significado que le dan al Factor 1, *Empatía*, es que el profesor posea la habilidad y voluntad de colocarse en el lugar del estudiante. Incluye además, que conozca las diferencias individuales de sus estudiantes e interesarse por el aprendizaje de los mismos. En resumen, Empatía encierra una enseñanza centrada en el alumno.

Al Factor 2, *Madurez Profesional*, le dan una aceptación que incluye la habilidad para aprender la materia, eficiencia en la enseñanza de esta materia, autodominio, habilidad para despertar y conservar el interés.

Calcularon la correlación que existe entre las diez características mencionadas anteriormente y estos dos factores. Las características más relacionadas con Empatía son: justicia en la calificación (0.88); apariencia personal (0.79); actitud amable hacia los estudiantes (0.77); y actitud liberal y progresiva (0.73). Las características más correlacionadas con Madurez Profesional son: seguridad y confianza (0.89) y presentación de la materia (0.89).

- c. **La Comisión de Nuevos Métodos de Enseñanza de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), a fines del año académico 1969, realizó una investigación que tenía por objeto conocer los métodos de enseñanza que se aplican para lograr el aprendizaje de las materias que se imparten en dicho centro de estudios superiores. Además, conocer cuál es la imagen que presenta la enseñanza universitaria entre estudiantes y profesores, así como conocer los medios auxiliares que se utilizan para la enseñanza universitaria. La población investigada fue de 66 profesores y 1694 estudiantes. Las materias investigadas fueron 52, constituyen una muestra representativa del total de materias clasificadas en las áreas de: matemáticas, ciencias naturales, ciencias sociales, humanidades y tecnologías.**

Los datos se obtuvieron mediante la aplicación colectiva a alumnos y profesores de un cuestionario de 26 preguntas o ítems. Básicamente se deseaba obtener opinión o información sobre los aspectos siguientes:

- i Nivel académico de la materia
- ii Métodos de enseñanza que utiliza el profesor normalmente
- iii Eficiencia de los métodos
- iv Conocimiento de la existencia de otros métodos adecuados
- v Medios auxiliares de la enseñanza-aprendizaje (Enumeración, eficiencia, facilidades administrativas para el uso)
- vi Bibliografía de consulta. (Existencia, facilidad de acceso)
- vii Número de estudiantes por curso. (Influencia del tamaño del grupo)
- viii Participación en el curso (sólo para estudiantes), tipo de participación, preferencia
- ix Grado en que está aprendiendo los conocimientos (sólo estudiantes)
- x Comportamiento pedagógico del profesor (sólo estudiantes)
- xi Nuevos métodos de enseñanza:
 - xi.i Cátedra a grandes grupos con profesores asistentes
 - xi.ii Métodos audiovisuales
 - xi.iii Instrucción programada

Por considerarlo de interés se transcribe el ítem y sus categorías de respuesta incluido en el formulario utilizado en la encuesta y que se refiere al comportamiento pedagógico del profesor:

"2.3. INDIQUE SI LAS SIGUIENTES PROPOSICIONES DESCRIBEN EL COMPORTAMIENTO DEL PROFESOR AL IMPARTIR ESTA MATERIA. Señale el grado en que está de acuerdo con cada una de ellas:

TA TOTALMENTE DE ACUERDO
 A DE ACUERDO
 PA PARCIALMENTE DE ACUERDO
 I INDIFERENTE O INDECISO
 D EN DESACUERDO
 TD TOTALMENTE EN DESACUERDO

- a. El profesor estimula a los alumnos para que expresen su punto de vista, analicen por sí mismos los problemas y sean creativos. A menudo les indica modos de adquirir mejores conocimientos.
- b. El profesor posee un conocimiento adecuado y suficiente de la materia que imparte. Con frecuencia se refiere a las innovaciones y a los descubrimientos más recientes sobre el tema de la materia.
- c. El profesor sabe exponer con claridad y precisión la materia que imparte. Se preocupa porque todos los alumnos entiendan y adquieran el conocimiento.
- d. El profesor establece una interacción cordial con los alumnos. Se siente que realmente tiene interés en ellos".

Hecho el recuento de las respuestas al ítem anterior, se obtuvo el resultado siguiente:

El 61.5 por ciento de los estudiantes está de acuerdo con la alternativa a.

El 69.6 por ciento de acuerdo con la alternativa b.

El 62.8 por ciento de acuerdo con la alternativa c.

El 60.9 por ciento de acuerdo con la alternativa d.

“Como se observa -dice el informe de la Comisión- el aspecto del comportamiento pedagógico del profesor con el que los alumnos están más de acuerdo es con el conocimiento adecuado y suficiente de la materia que imparte demostrado por el profesor”. (1)

Del estudio se derivó una serie de conclusiones muy interesantes entre las que se transcriben las siguientes:

- “1. Según la imagen que los profesores y estudiantes tienen de la enseñanza universitaria actual, gran parte de los elementos que la integran, los métodos que se aplican, los medios auxiliares de enseñanza que se utilizan y el tipo de participación de los estudiantes en clase son tradicionales”.**
- “1.3. En su gran mayoría los estudiantes participan en clase de manera simplemente receptiva: escuchando, tomando apuntes, planteando y contestando preguntas y estudiando después de clase. Menos del 12 por ciento de los estudiantes reporta alguna participación activa en clase, con excepción de la realización de prácticas, reportada por el 45.6 por ciento de los estudiantes”.**
- “3.2. El 45.4 por ciento de los profesores y el 60 por ciento de los estudiantes opinan que los métodos aplicados para lograr los objetivos de la enseñanza son muy eficaces. Sumando a este porcentaje de la población que opina que el método es por lo menos parcialmente eficaz, la población satisfecha con el método aplicado se eleva al 81.7 por ciento de los profesores y al 93.8 por ciento de los estudiantes”.**

"6. La imagen favorable de la enseñanza existente en la mayoría de la población universitaria no implica tampoco una reducida perspectiva de cambiar los métodos docentes. Esta aceptación del cambio se deduce de la preferencia que manifiestan los universitarios por métodos diferentes de los que se aplican actualmente, a pesar de que se muestran satisfechos con estos últimos. Puede concluirse, que al ser introducida la perspectiva del cambio, es aceptada muy ampliamente".

"6.2. En lo que se refiere a los métodos de enseñanza, el cambio deberá implicar prácticas, mesas redondas, seminarios e investigaciones como sustitutos de la cátedra pura".

"6.3. Se descubre esta actitud favorable a los 'nuevos métodos de enseñanza', la cátedra a grandes grupos con profesores asistentes, la instrucción programada y los métodos audiovisuales a pesar de lo poco que los conocen los estudiantes".

"6.4. La preferencia por los métodos y medios diferentes de los que se utilizan, se localiza indistintamente entre toda la población universitaria; esto indica que en realidad lo que existe es una actitud muy favorable hacia el cambio, más que un conocimiento y una evaluación de las necesidades y de los requisitos propios del aprendizaje de esta materia".

"...La conclusión provisional a la que se puede llegar es que sin duda tanto los profesores como los estudiantes están satisfechos con la enseñanza universitaria porque no conocen otra mejor, o porque la situación actual está demasiado arraigada para poner en duda su validez. (Esto se deduce, en parte, de lo poco que se conocen los nuevos métodos de enseñanza)".

El Dr. Donald Elliot (8), en 1949 realizó dos estudios en el campo de la Evaluación del Profesor. El primero iniciado en 1946, con datos obtenidos en la Universidad de Indiana, E.E.U.U.

Fueron evaluados 460 profesores por 26,014 estudiantes, un promedio de 57 estudiantes por profesor. El instrumento utilizado fue la Escala de Rangos para Instructores de la Universidad de Purdue, mencionado en páginas anteriores (ver anexo 6). En el segundo estudio, 342 profesores llenaron un cuestionario: "Cómo se enseña y se aprende en la Universidad", compuesto de 162 ítems, con 5 categorías de respuesta.

Las evaluaciones del profesor, hechas por los estudiantes, se clasificaron según el sexo, año de estudio y categoría en que estaban ubicados los estudiantes.

Las autoevaluaciones también se clasificaron según el sexo del profesor, años de experiencia docente, grade académico, conocimiento de los métodos de enseñanza.

Los resultados se trataron estadísticamente y se calculó la correlación entre los criterios.

Las conclusiones a que llegó Elliot en el primer estudio fueron las siguientes:

- a. Los estudiantes graduados dieron calificación más alta a sus profesores que los no graduados.
- b. El sexo del profesor no constituyó factor diferencial.
- c. Aquellos profesores de categoría académica menor, recibieron evaluación baja. Sin embargo, a pesar de la categoría menor académica, las evaluaciones no están sistemáticamente correlacionadas con el ascenso de categoría, excepto por tres características que son: "Presentación de la materia", "Confianza en sí mismo" y "Estímulo de la curiosidad intelectual". Estas tres características parecen estar sujetas a la experiencia y entrenamiento del profesor y son importantes para la educación continua.
- d. Las diferencias en la categoría y experiencia docentes no está correlacionadas con el conocimiento de métodos correctos de enseñanza.

- e. Las diferencias en adiestramiento académico se relacionan positivamente con el conocimiento de métodos correctos de enseñanza. Las diferencias en tal conocimiento se deben al adiestramiento adicional recibido.
- f. Las maestras poseen mejor conocimiento de métodos correctos de enseñanza, que los maestros.
- g. El conocimiento de los métodos correctos de enseñanza no se refleja en el efecto que el maestro produce en sus estudiantes.

Para no extender mucho el presente trabajo no se incluyen las conclusiones del segundo estudio.

Al presente trabajo se agregan los anexos números: 1 - 2 - 3 - 4 - 5 y 6. Los anexos 1 y 2 son propuestos por el autor.

El Anexo 3 corresponde a un cuestionario que se ha venido utilizando en la Escuela de Graduados del Centro Tropical de Enseñanza e Investigación que el Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas tiene en Turrialba, Costa Rica. Como puede observarse, hay elementos que tratan de evaluar el curso y otros que valoran algunas actividades del profesor.

El Anexo 4 se utiliza en el Instituto Tecnológico de la Universidad de las Américas que funciona en Puebla, México. Con él se proyecta evaluar al instructor o profesor.

El Anexo 5 es un formulario donde los estudiantes valoran las características del profesor, la enseñanza y el curso. Ha sido utilizado en el Departamento de Psicología de la Universidad de Michigan.

Todos los anexos pueden ser útiles y sirven de guía para el diseño de cuestionarios locales.

Evaluación por los Graduados

Muchos profesores han hecho de la docencia una carrera; han desempeñado ese cargo por cinco, diez, quince o más años, y no todos han sido susceptibles a los cambios durante esos lapsos. Una muestra de los gra-

duados, que llene un formulario o cuestionario, especialmente diseñado, puede proporcionar valiosa información de los atributos de sus profesores. Esta evaluación puede compararse con la que hagan los estudiantes actuales de los mismos profesores evaluados por los graduados. Con toda seguridad se obtendrán resultados muy interesantes.

Evaluación por el Decano o Director

- a. Todas las facultades, escuelas y departamentos universitarios debieran llevar un registro de sus profesores, esto si la universidad no posee un registro central. En este registro, que puede ser a base de tarjetas de tamaño apropiado, se anotarán los datos generales de cada profesor, sus grados académicos, etc. Luego, cada fin de ciclo se harán anotaciones sobre: cursos que enseñó, artículos científicos publicados, trabajos de investigación realizados, libros publicados, cargos en comisiones especiales, representaciones universitarias, etc. O sea formando el historial del profesor. Se debe recordar que los cargos directivos en gran mayoría de facultades y escuelas son por períodos de tres, cuatro años, y para el nuevo Decano o Director, Rector, etc., este registro puede proporcionarle información para una evaluación somera.

- b. El Decano, Director o Jefe de Departamento puede realizar una evaluación de sus profesores por medio de una entrevista, sin cuestionario escrito; simplemente el Director hace preguntas al profesor sobre su quehacer y éste contesta. Este tipo de evaluación es un tanto subjetiva, pero puede servir para que el profesor mejore. Otras veces el Decano prepara un *cuestionario* escrito y éste le sirve de guía al momento de la entrevista; el Decano va anotando las respuestas del profesor entrevistado. Este tipo de evaluación es un poco más objetiva.

Evaluación por otros Profesores

El profesor que se inicia debiera invitar a un profesor de mayor experiencia de quien se sepa que ha tenido éxito en la enseñanza, para que dos o tres veces al mes escuche sus clases. Luego, el profesor invitado puede hacerle ver al anfitrión qué aspectos docentes puede mejorar. Esta es una práctica

que el autor observó en algunas universidades norteamericanas que ha visitado.

El grupo de catedráticos de cada departamento debiera programar y realizar dos o más reuniones entre ellos durante el ciclo académico. En estas reuniones donde debe privar una atmósfera de confianza, franqueza y respeto mutuo, puede realizarse un intercambio de experiencias sobre métodos de enseñanza-aprendizaje empleados en el período anterior. Es más, en estas reuniones pueden discutirse otros aspectos relacionados con la labor docente tales como la carga académica para cada profesor, la carga administrativa, planes para el mejoramiento del profesorado, etc. Hay buenos profesores que por el exceso de atribuciones administrativas bajan sus rendimientos en actividades docentes y de investigación, o bien, otros que desempeñan roles de "comodín" o tiene atribuciones "potpurri" que poco contribuyen al alcance de los objetivos de la institución.

IV COMENTARIOS BREVES SOBRE CUESTIONARIOS O ESCALAS

Los cuestionarios o formularios a utilizar como instrumentos de evaluación deben ser elaborados localmente. A continuación se anotan algunas consideraciones que conviene tomar en cuenta:

- El formulario no debe contener muchos elementos (7), el estudiante se pierde o se aburre en llenar gran número de ítems. Otras veces hacen apreciaciones muy superficiales. Crannel (7) utilizó una escala con 14 ítems, mientras que McKeachie (2), dice que los estudiantes gustaron de un formulario que contenía 80 ítems.
- Los elementos o preguntas deben adecuarse a los objetivos o propósitos de la evaluación.
- En el caso de cuestionarios que describen o evalúan el comportamiento del profesor, deben anotarse aquellas características fáciles de observar y juzgar.

- Las categorías de respuestas deben estar entre dos y cinco alternativas. Crannel (7) utilizó cinco alternativas. En el Anexo 4 (Cuestionario de la Universidad de la Américas) generalmente se utilizan también cinco, mientras que en el Anexo 5 puede observarse que generalmente utiliza dos categorías de respuesta en cada ítem. McKeachie (2) recomienda que "para propósitos de diagnóstico una simple valoración de "sí" o "no" es adecuada". Cuando son tres las alternativas hay tendencia a señalar la segunda.
- Cuando las respuestas son a base de números arábigos anótese con claridad su equivalencia. Dicho de otro modo, anótese si 3, por ejemplo, corresponde a "mucho" o "poco".
- Debe buscarse la mayor facilidad en la tabulación de respuestas.
- Es conveniente dejar, después de cada cuestión, un espacio para comentarios, para que el estudiante amplíe su respuesta o ponga ejemplos. Véanse los Anexos 3 y 5.
- No es aconsejable utilizar el mismo formulario para todos los profesores. Recuérdese que los objetivos de los cursos de las distintas áreas son diferentes.
- Compárese la información procedente de dos o más fuentes.

V. MECANICA POR SEGUIR AL IMPLANTARSE LA EVALUACION DOCENTE

- Al tomarse la decisión de evaluar al profesorado, la escuela, facultad, universidad, debe emitirse un acuerdo o disposición especial.
- Debe designarse una comisión integrada por tres o cinco miembros. Generalmente el mayor número es de profesores con bastante experiencia.
- Esta comisión nombrada, debe redactar las normas que guiarán su actuación. Además, elaborar su plan de trabajo.

- Debe crearse una atmósfera favorable a la evaluación, divulgando los objetivos que se persiguen.
- La comisión elaborará los instrumentos de evaluación y determinará las fuentes de información.
- La comisión decidirá si se realiza una evaluación general del profesorado o si bien, por áreas (biológicas y matemáticas un semestre; químicas, al siguiente, etc.)
- La comisión se encargará de tabular los resultados y con su apreciación los enviará a las autoridades superiores de la escuela o facultad.
- El director o decano hará llegar los resultados de la evaluación a los profesores evaluados.
- La comisión debe evaluar el instrumento de evaluación empleado, con el fin de mejorarlo en futuras evaluaciones.
- Una siguiente evaluación de los mismos profesores, comparada con la anterior, podrá indicar si se introdujeron mejoras para reforzar "las zonas débiles" detectadas.

VI. EXPLICACION FINAL

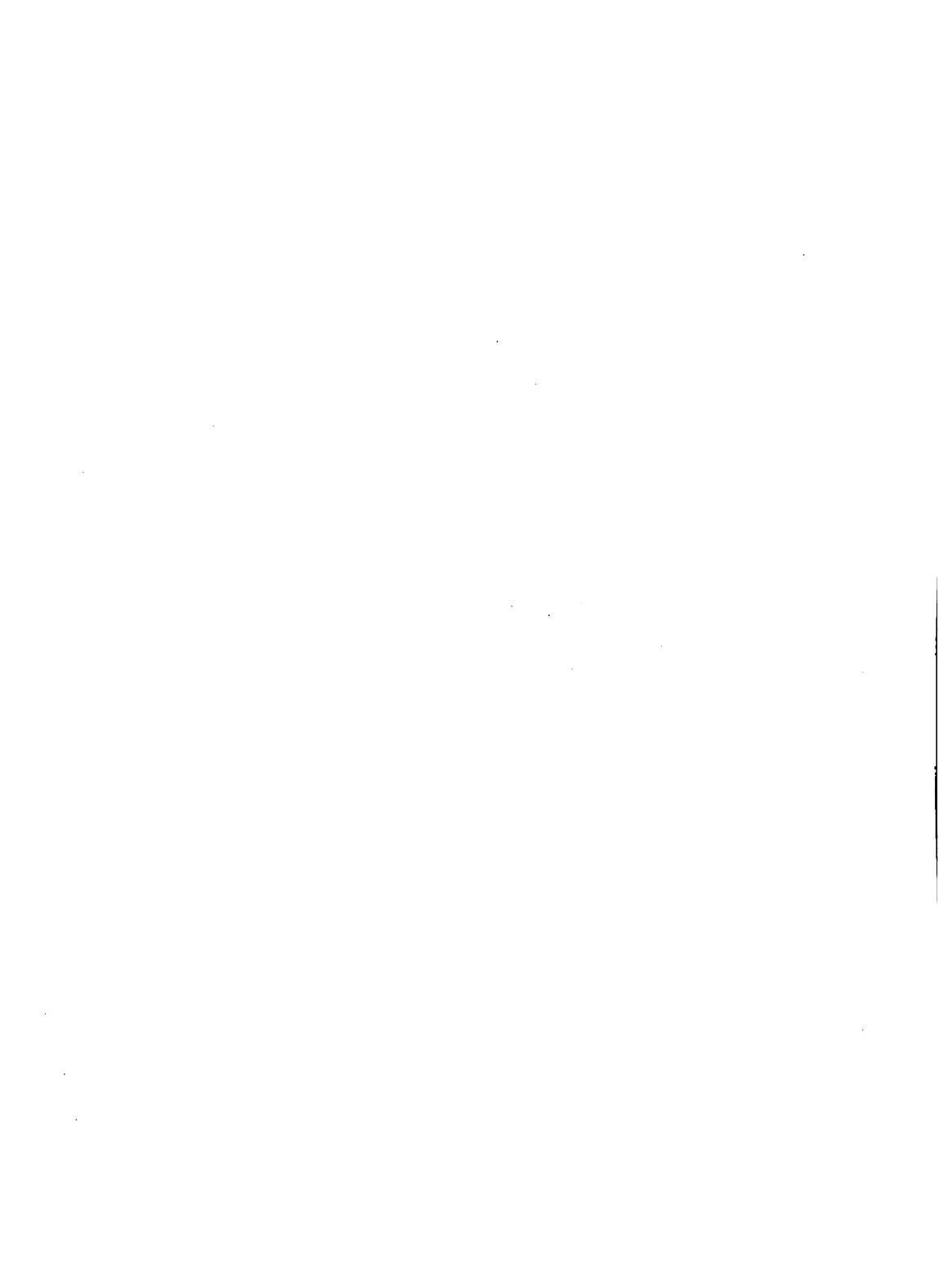
Quizás en una nueva versión de este trabajo, ya pueda incluirse algo más sobre las experiencias de universidades sobre este tema de la Evaluación, del Profesorado. El autor está recabando información.

"No existe un método óptimo de evaluar" (6). Toda evaluación tiene algo o mucho de subjetivo. La misma ecuación general:

Evaluación = medición + juicio
confirma lo anterior.

BIBLIOGRAFIA

1. **UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO. Comisión de Nuevos Métodos de la Enseñanza. Métodos de Enseñanza en la U.N.A.M., 1969. Mimeógrafo.**
2. **McKEACHIE, WILBERT J. Métodos de Enseñanza. Guía para el profesor. Herrero Hermanos, Sucesores, S.A., México. 1970.**
3. **Valoración del Profesorado por los Estudiantes. IICA y AID. Traducción. IICA-OEA, Zona Andina. 1966. Materiales de Enseñanza y Comunicación No. 19.**
4. **SIMPSON, RAY M. La Autoevaluación del Maestro. Editorial Paidós. Buenos Aires. 1967.**
5. **SMALRIED, N.T. y REMMERS, H.H. A factor analysis of the Purdue rating scale for instructors. Reprint. 1943. The Journal of Educational Psychology. s.n.t.**
6. **HEYEL, CARL. Evaluación de la tarea del ejecutivo. Herrero Hermanos, Sucesores, S.A. México, 1966.**
7. **CRANNELL, C.W. An experiment in the rating of instructors by their students. College and University. 1948. University of Miami.**
8. **ELLIOT, Donald N. Characteristics and Relationships of Various Criteria of Teaching. August 1949. s.n.t.**



ANEXO 1

UNIVERSIDAD DE _____

FACULTAD O ESCUELA DE _____

AUTO-EVALUACION DEL CURSO DE _____

Profesor: _____

Curso anual o semestral: _____

1. ¿En qué medida siente usted que tiene o nó el tiempo suficiente para realizar las siguientes actividades: A, B, C, etc.?

Marque un solo número en cada renglón, por favor no omita ningún renglón.

Siente usted que tiene:

1. Más tiempo del que realmente desea
2. El tiempo suficiente que desea
3. Menos tiempo del que desea
4. Mucho menos tiempo del que desea

A.	Conversar con los estudiantes sobre problemas agrícolas de actualidad	1	2	3	4
B.	Seguir los últimos avances de la agronomía mediante libros y revistas	1	2	3	4
C.	Realizar investigaciones sobre asuntos de su interés	1	2	3	4

D.	Participar en las actividades más generales de su facultad	1	2	3	4
E.	Participar en reuniones o seminarios organizados por el Colegio de Ingenieros Agrónomos	1	2	3	4
F.	Participar en la vida pública del país	1	2	3	4
G.	Tener contacto frecuentemente con los agricultores	1	2	3	4
H.	Conocer los problemas agrícolas de la comunidad donde trabaja o vive	1	2	3	4

2. ¿Qué temas o tópicos nuevos (que no existían antes del 65) ha introducido en el programa de su curso, de 1968 a 1972?

Año de Introducción	Tema	Horas dadas a enseñar
_____	_____	_____
_____	_____	_____
_____	_____	_____

3. ¿Qué temas ha AMPLIADO desde 1968 a 1972?

Año de Ampliación	Tema Ampliado	Horas empleadas antes de 1965	Horas que emplea actualmente
_____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____

Razones para ampliarlos: _____

4. ¿Qué temas ha eliminado de su curso desde 1968 hasta 1972?

Año de Eliminación	Tema Eliminado	Horas empleadas en enseñarlos
_____	_____	_____
_____	_____	_____
_____	_____	_____

5. ¿Qué temas ha reducido desde 1968 hasta 1972?

Año de reducción	Tema reducido	Horas destinadas anteriormente	Horas actuales
_____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____

Razones para reducirlos: _____

6. ¿Qué nuevas técnicas o métodos de enseñanza ha introducido en su curso desde 1968 a 1972? (Seminarios, trabajo de grupos, paneles, etc.)

Año de Introducción	Técnica o método introducido	Horas empleadas en la nueva técnica
_____	_____	_____
_____	_____	_____
_____	_____	_____

7. ¿Con qué intensidad o frecuencia ha utilizado en su curso las siguientes técnicas de enseñanza-aprendizaje desde 1968 a 1972?

1968				1972		
1	2	3		1	2	3
			Conferencia (explicación oral)			
			Discusión en grupos pequeños			

1	2	3	Panel de estudiantes	1	2	3
1	2	3	Trabajo de laboratorio	1	2	3
1	2	3	Trabajos bibliográficos o informes del estudiante	1	2	3
1	2	3	Simposio	1	2	3
1	2	3	Trabajo de campo (práctica)	1	2	3
1	2	3	Seminarios	1	2	3
1	2	3	Giras de estudio (excursión)	1	2	3
1	2	3	Trabajos investigación o experimentación	1	2	3
1	2	3	Sociodramas	1	2	3
1	2	3	Instrucción programada	1	2	3

8. ¿Qué tipo de ayudas audiovisuales utiliza en las clases para la enseñanza de su curso a través del ciclo académico? Encierre en un círculo el número que corresponde.

	1 - mucho	2 - poco	3 - nada
a. Pizarra (pizarrón, encerado)	1	2	3
b. Franelógrafo	1	2	3
c. Imantógrafo (imanógrafo)	1	2	3
d. Periódicos y revistas	1	2	3
e. Guías de campo	1	2	3
f. Portafolio gráfico (rotafolio)	1	2	3
g. Manuales de laboratorio	1	2	3
h. Diapositivas (slides)	1	2	3
i. Fotobandas (filmstrip, filminas)	1	2	3
j. Retroproyector	1	2	3

k.	Proyector opaco	1	2	3
l.	Cine (películas)	1	2	3
m.	Grabadora y grabaciones	1	2	3
n.	Discos (tocabiscos)	1	2	3
o.	Ejemplares vivos y muestras	1	2	3
p.	Ejemplares disecados	1	2	3
q.	Maquetas	1	2	3
r.	Fotografías	1	2	3
s.	Mapas, planos	1	2	3
t.	Gráficos y cuadros	1	2	3
u.	Resúmenes mimeografiados	1	2	3
v.	Modelos (pasta o plástico)	1	2	3
w.	Televisión	1	2	3
x.	Otros (indique)	1	2	3

9. Cree usted que el total de horas asignado para la enseñanza (teoría y práctica) de su curso, es:

Teoría : excesivo suficiente insuficiente

Práctica : excesivo suficiente insuficiente

10. Antes de 1966, el total de horas para su curso, era comparado con el presente.

Teoría : superior igual menor

Práctica : superior igual menor

11. ¿Cuál ha sido el costo en moneda nacional de las adquisiciones realizadas en equipo y material de enseñanza o investigación para su cátedra? 1966 - 1970

Investigación		Enseñanza	
Año de Adquisición	Costo Aproximado	Año de Adquisición	Costo Aproximado
_____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____

12. ¿Está usted satisfecho con la labor que realiza en su cátedra?

Marque con un círculo

1. Muy satisfecho
2. Satisfecho
3. Poco satisfecho
4. Insatisfecho

13. ¿Cómo se sienta usted con respecto al programa de su curso?

Marque con un círculo

1. Muy satisfecho
2. Satisfecho
3. Poco satisfecho
4. Insatisfecho

14. ¿Cuál es el grado de satisfacción o insatisfacción con respecto a equipo y materiales que posee para su curso o para investigación?

Marque con un círculo en las dos columnas

Enseñanza		Investigación	
1	Muy satisfecho	1	Muy satisfecho
2	Satisfecho	2	Satisfecho
3	Poco satisfecho	3	Poco satisfecho
4	Insatisfecho	4	Insatisfecho

15. ¿Cuál es el interés que demuestran los estudiantes por el curso que usted enseña?

Marque con un círculo

1. Mucho
2. Normal
3. Poco
4. Ninguno

16. ¿Tiene el curso que usted enseña algunas características que le disgusten?

Marque con un círculo

- 1 Muchas
- 2 Algunas
- 3 Pocas
- 4 Ninguna

17. ¿Si marcó 1, 2 ó 3 de la pregunta anterior, qué tipo de características son las que le disgustan?

- 1 _____
- 2 _____
- 3 _____

18. ¿Qué tipos de examen utiliza para evaluar el rendimiento estudiantil?

1 - mucho

2 - poco

3 - nada

- | | | | |
|---------------------------------|---|---|---|
| a. Ensayo (temas a desarrollar) | 1 | 2 | 3 |
| b. Test Verdadero y falso | 1 | 2 | 3 |
| c. Problemas de aplicación | 1 | 2 | 3 |
| d. Test, completar frases | 1 | 2 | 3 |
| e. Test de analogías | 1 | 2 | 3 |
| f. Test de ordenación | 1 | 2 | 3 |
| g. Combinado b, d, e | 1 | 2 | 3 |
| h. Otros (indique) | 1 | 2 | 3 |

19. ¿Qué otros aspectos toma en cuenta para evaluar el trabajo de los estudiantes?

Trabajos bibliográficos

Trabajos de laboratorio

Trabajos de experimentación o investigación

Participación en comisiones

Otros (indique)

20. ¿Qué cambios más notables piensa introducir la próxima vez que enseñe este curso? (contenido, métodos de enseñanza, intensidad, otros)

Lugar y Fecha

Firma

ANEXO 2

AUTOEVALUACION DEL PROFESOR Y SUS CURSOS

Periodo: _____

Nombre del catedrático: _____

(Encierre en un círculo el número que corresponde según su criterio)

A. Docencia

1. ¿Planificó su curso antes de iniciar su desarrollo?

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10*

2. ¿Desarrolló sus clases teóricas con normalidad?

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

3. ¿Con qué intensidad utilizó la forma expositiva (conferencia) en sus clases?

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

4. ¿Utilizó otras formas de enseñanza: técnicas de grupos, seminario?

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

5. ¿Hizo uso de las ayudas audiovisuales en sus clases?

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

6. ¿Las prácticas (laboratorio o campo) previstas se realizaron normalmente?

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

7. ¿Asignó a los estudiantes trabajos bibliográficos?

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

* Puede asimilarse a por ciento

8. ¿Para el trabajo de laboratorio, utilizaron los estudiantes su "Manual de Prácticas"?
- 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
9. ¿En las prácticas de campo, han utilizado las guías que elaboró?
- 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
10. ¿Realizó durante el curso las giras de estudio previstas?
- 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
11. ¿Exige a sus estudiantes un reporte de la gira de estudios?
- 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
12. ¿En qué proporción son provechosas las giras de estudios?
- 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
13. ¿Cree usted que el curso lo desarrolló con eficiencia?
- 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
14. La asistencia promedio de estudiantes a sus clases
- 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
15. ¿Realizó los exámenes parciales en las fechas previstas?
- 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
16. Por ciento de estudiantes que aprobaron el examen final
- 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
17. ¿Cree usted que puede mejorar el curso, en contenido y formas de enseñanza?
- 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

B. Experimentación e Investigación

1. ¿En qué proporción realizó los trabajos de experimentación previstos?
- 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

2. Los trabajos de investigación programados se realizaron en: (por ciento)

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

3. Participación de los estudiantes en los trabajos de experimentación y/o investigación.

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

4. En qué grado se contó con equipo y/o materiales para los trabajos de experimentación.

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

5. Intensidad con que los profesionales de otros departamentos colaboraron con usted en los trabajos de experimentación y/o investigación.

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

6. ¿En qué escala (por ciento) se encuentran los resultados para su publicación (resultados de experimentación y/o investigación)?

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

7. Escala de eficiencia cuando se enseña y se investiga a la vez.

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

C. Extensión y Publicaciones

1. ¿Ha realizado alguna labor de extensión?

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

2. ¿Ha preparado o publicado durante el periodo que se informa alguna publicación (libro, folleto o artículo científico)? Indique:

D. Misceláneos

1. Participación en comisiones de trabajo facultativas o universitarias
1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
2. Participación como asesor de tesis de estudiantes
1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
3. Participación como profesor en cursos vacacionales o de verano.
1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
4. Participación o colaboración con otros profesores de otros departamentos.
1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
5. Participación en otros eventos culturales: mesas redondas, seminarios, paneles.
1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
6. ¿Con qué frecuencia realiza labores de consejería a los estudiantes?
1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
7. Distribución aproximada de su tiempo (por ciento) del total en las actividades siguientes (Trimestre-Semestre, subraye)

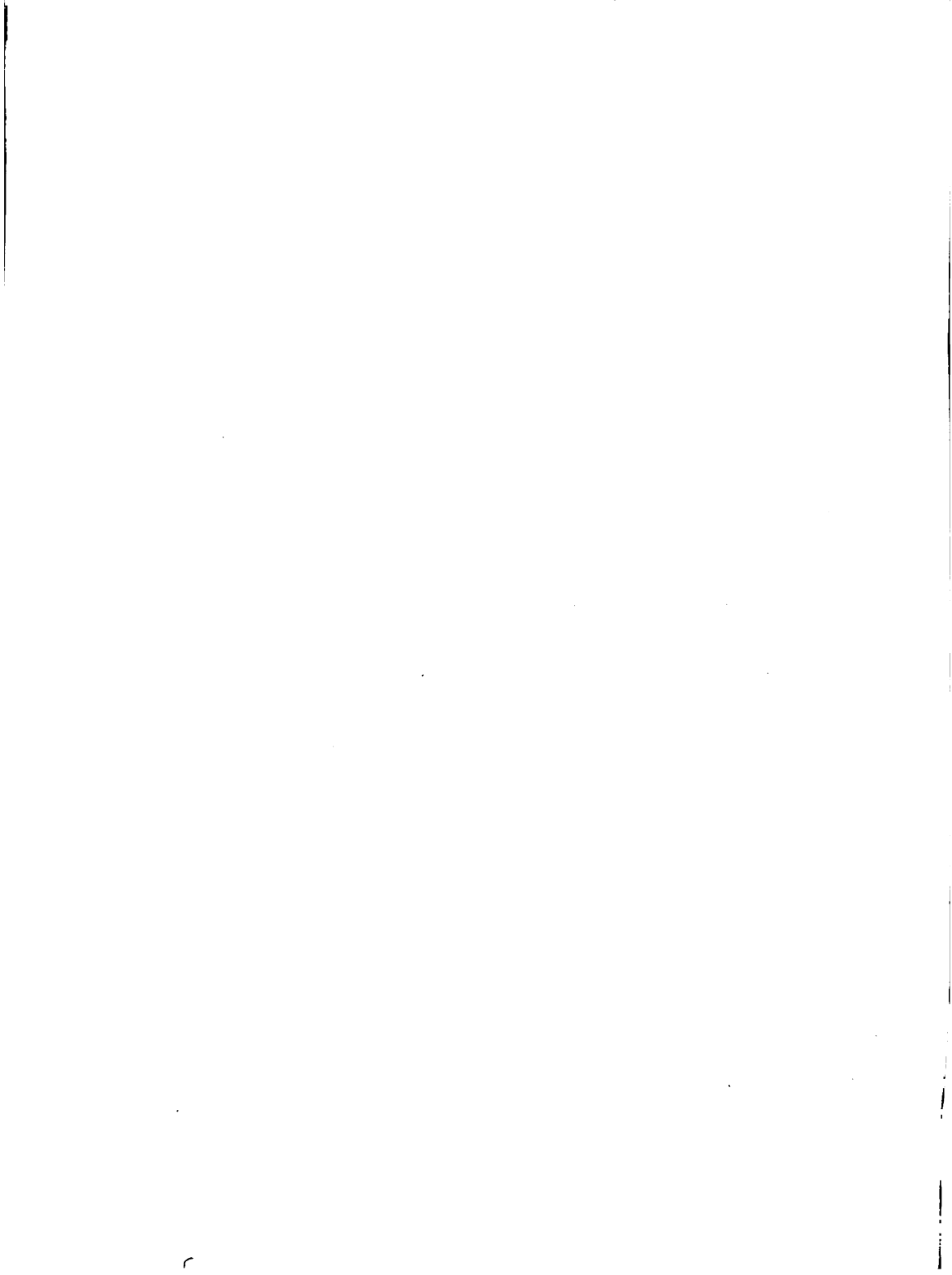
Docencia (incluye preparación de clases)	_____	%
Investigación	_____	%
Extensión	_____	%
Publicaciones ..	_____	%
Asesoría y Consejería	_____	%
Comisiones ..	_____	%
Otras (indíquelas)	_____	%

E. Comentarios, Sugerencias, Problemas

Haga una breve reseña de los problemas que surgieron en el desarrollo de su labor académica. Si tiene sugerencias que redunden en beneficio de la institución, hágalas acá.

Lugar y Fecha

Firma



ANEXO 3

**INSTITUTO INTERAMERICANO DE CIENCIAS AGRICOLAS
DE LA OEA
Centro Tropical de Enseñanza e Investigación
Turrialba, Costa Rica**

Fecha _____

Evaluación del curso de _____

Usted podrá ayudarnos a mejorar el nivel de enseñanza en Turrialba, llenando este formulario de evaluación. La información es estrictamente anónima y se le ruega entregarla a la Secretaría de Enseñanza en el sobre adjunto, el cual no será abierto hasta después de la entrega de las calificaciones finales del curso. Se le ruega ser objetivo y constructivo en sus observaciones, sin dejar de ser crítico cuando sea necesario. Los profesores no conocerán ningún concepto individual sino cifras apreciativas globales.

Los números en paréntesis se refieren a la calificación de la respuesta.

1. ¿En qué forma fueron expuestos los objetivos del curso por el profesor?

- | | |
|-----------------------|-----|
| Con poca claridad | (1) |
| Suficientemente claro | (3) |
| Muy claro | (5) |

Observaciones adicionales: _____

2. ¿Abarcó el curso la materia en la forma como usted esperaba?

No (1)

Aproximadamente (3)

Sí (5)

Observaciones adicionales _____

3. ¿Qué parte del curso le pareció mejor? ¿Cuál peor? (no computable)

4. ¿Qué sugerencias tiene usted con respecto a la omisión o inclusión de ciertas partes o temas para mejorar el curso? (no computable)

5. La organización del curso fue:

Muy mala (1)

Mala (2)

Regular (3)

Buena (4)

Muy buena (5)

Observaciones adicionales _____

6. Encontró usted el curso:

Muy aburrido	(1)
Aburrido	(2)
Regular	(3)
Atractivo	(4)
Muy atractivo	(5)

Observaciones adicionales _____

7. Consideró usted el nivel académico del curso:

Demasiado bajo	(1)
Bajo	(2)
Regular	(3)
Alto	(4)
Muy alto	(5)

Observaciones adicionales _____

8. Los conocimientos que usted adquirió en el curso fueron:

Poco provechosos	(1)
De regular valor	(3)
Muy provechosos	(5)

Observaciones adicionales _____

9. El curso consiguió estimular su interés en la materia?

En absoluto (1)

Algo (3)

Mucho (5)

Observaciones adicionales _____

10. ¿Le ayudó este curso a desarrollar su capacidad de razonamiento?

No (1)

Algo (3)

Sí (5)

Observaciones adicionales _____

11. El progreso en el curso fue:

Demasiado lento (1)

Lento (2)

Regular (3)

Adecuado (4)

Muy adecuado (5)

Observaciones adicionales _____

12. ¿Había suficiente posibilidad de discusiones?

- | | |
|--------------|-----|
| Ninguna | (1) |
| Poca | (2) |
| Regular | (3) |
| Adecuada | (4) |
| Muy adecuada | (5) |

Observaciones adicionales _____

13. Considera usted el número de horas semanales programadas para el curso:
 (no computable)

- | | |
|-----------------|-------|
| Demasiado pocas | _____ |
| Adecuadas | _____ |
| Excesivas | _____ |

14. El tiempo requerido, además de las horas de clase fue:

- | | |
|----------|-----|
| Excesivo | (1) |
| Mucho | (2) |
| Adecuado | (3) |

Observaciones adicionales _____

15. La parte práctica del curso (laboratorio) fue:

- | | |
|--------------------|-----|
| Demasiado sencilla | (3) |
| Adecuada | (5) |
| Muy avanzada | (3) |

Observaciones adicionales _____

16. ¿Hasta qué punto los trabajos prácticos (experimentos) efectuados sirvieron para complementar la parte teórica?

Muy poco	(1)
Poco	(2)
Regular	(3)
Bastante	(4)
Mucho	(5)

Observaciones adicionales: _____

17. ¿Los trabajos prácticos (experimentos) permitieron a usted desarrollar iniciativa propia y adquisición de habilidades?

En absoluto	(1)
Poco	(2)
Regular	(3)
Bastante	(4)
Mucho	(5)

Observaciones adicionales: _____

18. Encontró usted las ayudas audiovisuales: (contestar dos)

Insuficientes	(1)	Poco útiles	(1)
Adecuadas	(5)	De regular valor	(3)
Excesivas	(1)	Muy útiles	(5)

Observaciones adicionales: _____

19. Los textos y libros de referencia que le fueron indicados por el profesor fueron:

Muy deficientes	(1)
Deficientes	(2)
Regulares	(3)
Buenos	(4)
Muy buenos	(5)

Observaciones adicionales _____

20. El interés y preocupación del profesor en el curso fue:

Muy poco	(1)
Poco	(2)
Regular	(3)
Bastante	(4)
Mucho	(5)

Observaciones adicionales _____

21. La retórica del profesor fue:

Muy mala	(1)
Mala	(2)
Regular	(3)
Buena	(4)
Muy buena	(5)

Observaciones adicionales: _____

22. Las explicaciones del profesor fueron:

- | | |
|-------------------------------|-----|
| Muy difíciles de entender | (1) |
| Poco comprensibles | (2) |
| Suficientemente comprensibles | (3) |
| Claras | (4) |
| Muy claras | (5) |

Observaciones adicionales _____

23. ¿Cómo fue la habilidad del profesor para simplificar los temas difíciles de entender?

- | | |
|-----------|-----|
| Muy mala | (1) |
| Mala | (2) |
| Regular | (3) |
| Buena | (4) |
| Muy buena | (5) |

Observaciones adicionales _____

24. ¿Cómo encontró usted al profesor para ayudarle en sus problemas?

- | | |
|------------------------|-----|
| Poco dispuesto | (1) |
| Regularmente dispuesto | (3) |
| Muy dispuesto | (5) |

Observaciones adicionales _____

25. ¿Le llamó la atención alguna costumbre del profesor? (no computable)

ANEXO 4

UNIVERSIDAD DE LAS AMERICAS
 INSTITUTO TECNOLÓGICO
 Cholula, Puebla, México

EVALUACION DEL INSTRUCTOR POR EL ESTUDIANTE

Curso _____ Instructor _____ Fecha _____

Instrucciones: *Encierre en un círculo la respuesta que usted considere que expresa más cercanamente su opinión. Su anonimato será respetado.*

Favor de calificar a su instructor en:

1. Presentación del material del curso

Excepcionalmente bien organizado y siempre claro	Constantemente organizado y claro	or-	Comúnmente organizado y claro
--	-----------------------------------	-----	-------------------------------

Algunas veces tiene dificultades en la presentación

Comúnmente incapaz de exponer bien el material

2. Conocimiento del material del curso

Consistentemente capaz de suplementar el material del texto	Algunas veces capaz de suplementar el material del texto	Pocas veces va más allá del material del texto
---	--	--

Solamente competente en el material del texto

Entendimiento limitado del material del texto

3. Preparación de sus clases

Muy bien Bien Adecuado Mal Inadecuado

4. Habilidad para explicar material difícil

Considerablemente capaz de satisfacer al estudiante

Usualmente capaz de satisfacer al estudiante

Solamente puede manejar ciertas preguntas, pocas veces puede agregar explicación

Evita preguntas, sólo responde con explicaciones del texto

Se ve comprometido por las preguntas, incapaz de entenderlas y contestarlas

5. Aclaración de objetivos y propósitos en el curso

Nunca hace ver los objetivos claramente

Raras veces menciona objetivos de tópicos o tareas

Es inconsistente en la discusión de objetivos en el curso

Generalmente presenta objetivos para tópicos y tareas

Consistentemente da y claramente revisa los objetivos para tópicos y tareas

6. Presentación oral

Sin inflexiones y difícil de escuchar

Usualmente sin inflexiones y difícil de escuchar

Algunas veces sin inflexiones y difícil de escuchar

Habla moderadamente claro y con inflexiones

Habla muy claramente y con inflexiones

7. **Uso del pizarrón**

La mayoría de las veces claro y legible

Algunas veces defectuoso

Terrible

Explique _____

8. **Uso de los auxiliares de enseñanza (demostraciones, películas, modelos, retroproyector).**

Siempre hace buen uso de ellos

Usualmente hace buen uso de ellos

Algunas veces hace buen uso de ellos

Rara vez los usa pero debería

La pregunta no se aplica

9. **La actitud de la clase es:**

Sentimiento cordial y cooperativo

Situación más o menos neutral

Situación de antagonismo

10. **Conduce a los estudiantes a participar en la clase (cuando es práctico)**

Más de lo necesario

Una cantidad razonable

Muy pocas veces

11. **Habilidad para crear interés en el material del curso**

Destruye el interés

Reduce el interés

Ni estimula ni reduce el interés

Algunas veces estimula el interés

Estimula el interés en un alto grado

12. Sus exámenes son

Demasiado largos	Longitud correcta	Demasiado cortos
Demasiado difíciles	Razonables	Demasiado fáciles
Demasiado engañosos	Satisfactorios	Demasiado estereotipados

13. Al calificar tareas y exámenes hace énfasis en:

Planeamiento del problema	Demasiado	Razonablemente	Insuficiente
Exactitud en la respuesta final	Demasiado	Razonablemente	Insuficiente
Forma y claridad	Demasiado	Razonablemente	Insuficiente

14. Las tareas son:

Demasiado largas	Satisfactorias	Demasiado cortas
Muy útiles	Razonablemente útiles	Poco útiles

15. Actitud hacia el estudiante

Usualmente paciente y con actitud de ayudar	Algunas veces paciente y con actitud de ayudar	Indiferente a las necesidades del estudiante
Impaciente con los estudiantes		Rechaza la solicitud de ayuda

16. Deja la responsabilidad para aprender y sacar provecho en el estudiante

Demasiado	Muy poco	Normal
-----------	----------	--------

17. Las oportunidades para consultas en la oficina del profesor fueron

Adecuadas

Difíciles

Muy pocas

18. En general su efectividad como instructor fue

Excelente

Buena

Regular

Pobre

Muy pobre

19. Si usted considerara tomar otro curso en este Instituto, el hecho de que este instructor lo enseñara

Lo influiría favorablemente a tomarlo

No haría mayor diferencia

Lo influiría desfavorablemente

20. IMPORTANTE

Se apreciaría que hiciera comentarios y sugerencias sobre la materia arriba comentada o cualquier otra cosa de importancia para usted.

ANEXO 5

UNIVERSIDAD DE MICHIGAN

Departamento de Psicología

_____	Promedio de clasificación
Fecha	Menos de 2.3 _____
_____	2.3 a 2.8 _____
Instructor	2.9 a 4.0 _____
	Nada _____

**OPINION DEL ESTUDIANTE SOBRE ENSEÑANZA Y CURSO
CARACTERISTICAS DEL PROFESOR Y LA ENSEÑANZA**

Cada una de las preguntas siguientes trata de una característica que los estudiantes consideran importante en los instructores. Indique su valoración de su instructor, colocando una marca (X) en el punto apropiado de la escala.

Después de la respuesta, escriba cualquier comentario adicional que desee hacer. Dé ejemplos allí donde sea posible.

1. ¿Coopera activamente cuando los estudiantes tienen dificultad?

No coopera _____ Cooperar activamente _____

Ejemplo o comentarios _____

2. ¿Parece perceptivo a los sentimientos y problemas de los estudiantes?

Indiferente _____ Perceptivo _____

Ejemplo o comentarios _____

3. ¿Fue flexible?

Rígido _____ Flexible _____

Ejemplo o comentarios _____

4. ¿Hace que los estudiantes se sientan con libertad para formular preguntas, discrepar, expresar sus ideas, etc.?

Intolerante _____ Estimula las ideas
estudiantiles _____

Ejemplo o comentarios _____

5. ¿Es justo e imparcial en sus relaciones con los estudiantes?

Favorece a algunos _____ Justo _____

Ejemplo o comentarios _____

6. ¿Es su forma de hablar adecuada para enseñar?

Imposible de entender _____ Buena _____

Ejemplo o comentarios _____

7. ¿Tiene una actitud de superioridad frente a los estudiantes?

Actitud superior _____ Respeta _____

Ejemplo o comentarios _____

8. ¿Les dice a los estudiantes cuándo han respondido muy bien?

Nunca _____ Siempre _____

Ejemplo o comentarios: _____

9. ¿Trata de cosas obvias?

Trata de cosas obvias _____ Presenta ideas interesantes _____

Ejemplo o comentarios _____

10. ¿Está interesado en el tema?

Parece desinteresado _____ Parece interesado _____

Ejemplo o comentarios _____

11. ¿Utiliza suficientes ejemplos o ilustraciones para aclarar la materia?

Ninguno _____ Muchos _____

Ejemplo o comentarios _____

12. ¿Presenta la materia en forma bien organizada?

Desorganizada _____ Bien organizada _____

Ejemplo o comentarios _____

13. ¿Siguió un plan general?

Ninguno _____ Muy estrictamente _____

Ejemplo o comentarios _____

14. ¿Estimula el pensamiento?

Inactivo _____ Estimulante _____

Ejemplo o comentarios _____

15. ¿Presenta su materia en una forma interesante?

Poco interesante _____ Muy interesante _____

Ejemplo o comentarios _____

16. Otras características importantes. Favor de especificar.

Teniendo en consideración todas las cualidades anteriores (inclusive aquellas que usted añadió) ¿Cómo clasificaría a este profesor? (Encierre con un círculo el adjetivo que corresponda).

Excelente

Muy bueno

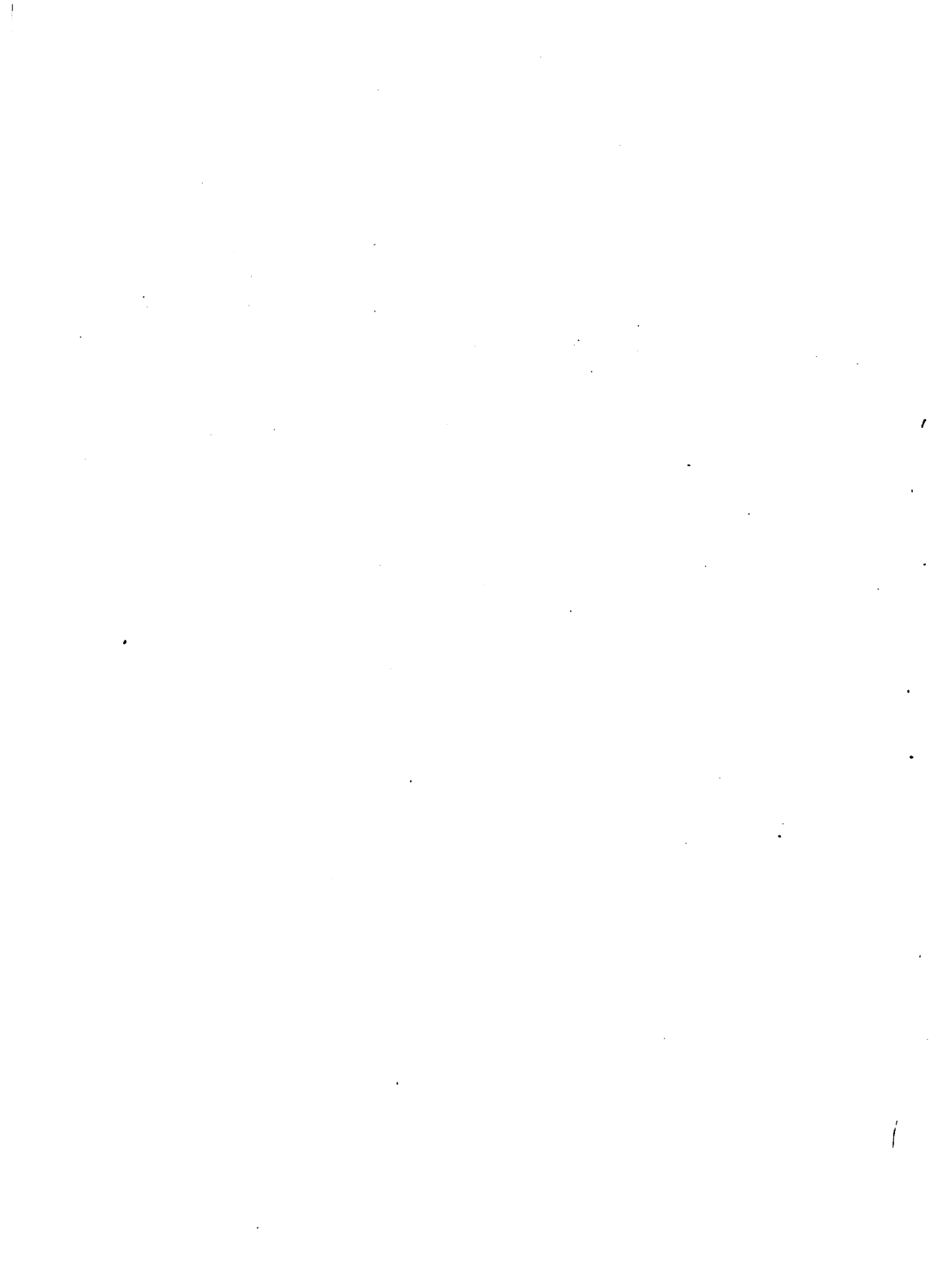
Bueno

Regular

Deficiente

Muy malo

Vuelva a revisar la lista y coloque una (X) al margen izquierdo en cada uno de los cinco ítems que usted tuvo más en cuenta para emitir su juicio sobre el profesor.



CARACTERISTICAS DEL CURSO

1. ¿Son claros los objetivos del curso?

Confusos _____ Claros _____

Ejemplo o comentarios _____

2. ¿Es apropiada la cantidad de trabajo requerida para el crédito que se recibe?

Demasiada _____ Muy poca _____

Ejemplo o comentarios: _____

3. ¿Fueron difíciles las lecturas asignadas?

Muy fáciles _____ Muy difíciles _____

Ejemplo o comentarios: _____

4. ¿Son justas las pruebas?

Injustas _____ Justas _____

Ejemplo o comentarios: _____

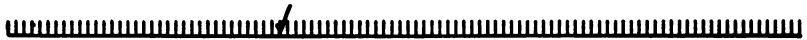
ANEXO 6

THE PURDUE RATING SCALE FOR INSTRUCTORS

G. C. Brandenbrug and H. H. Remmers.

Note to Instructors: In order to keep conditions as nearly uniform as possible, it is imperative that no instructions be given to the students. The rating scale should be passed out without comment at the beginning of the period.


Note to Students: Following is a list of qualities that, taken together, tend to make any instructor the sort of instructor that he is. Of course, no one is ideal in all of these qualities, but some approach this ideal to a much greater extent than do others. In order to obtain information which may lead to the improvement of instruction, you are asked to rate your instructor on the indicated qualities by making a check (✓) on the line at the point which most nearly describes him with reference to the quality you are considering. For example, under Interest in Subject if you think your instructor is not as enthusiastic about his subject as he should be, but is usually more than mildly interested place the check on the scale thus:



Always appears full of his subject.	Seems mildly inter- ested.	Subject seems irksome to him.
--	-------------------------------	----------------------------------

This rating is to be entirely impersonal. Do not sign your name or make any other mark on the paper which could serve to identify the rater. Be sure to put your check on the line where you think it should be to express your judgment of the instructor.

Interest in Subject



Always appears full of his subject.	Seems mildly inter- ested.	Subject seems irksome to him.
--	-------------------------------	----------------------------------

Sympathetic Attitude toward Students



Always courteous and considerate.

Tries to be considerate but finds it difficult at times.

Entirely unsympathetic and inconsiderate.

Fairness in Grading



Absolutely fair and impartial to all.

Shows occasional favoritism.

Constantly shows partiality

Liberal and Progressive Attitude



Welcomes differences in viewpoint.

Biased on some things but usually tolerant.

Entirely intolerant, allows no contradiction.

Presentation of Subject Matter



Clear, definite and forceful.

Sometimes mechanical and monotonous.

Indefinite, involved, and monotonous.

Sense of Proportion and Humor



Always keep proper balance; not over-critical or over-sensitive.

Fairly well balanced.

Over-serious; no sense of relative values.

Self-reliance and Confidence

Always sure of himself; meets difficulties with poise.

Fairly self-confident; occasionally disconcerted.

Hesitant, timid, uncertain.

Personal Peculiarities

Wholly free from annoying mannerisms.

Moderately free from objectionable peculiarities.

Constantly exhibits irritating mannerisms.

Personal Appearance

Always well groomed; clothes neat and clean.

Usually somewhat untidy; gives little attention to appearance.

Slovenly; clothes untidy and illkept.

Stimulating Intellectual Curiosity

Inspires students to independent effort; creates desire for investigation.

Occasionally inspiring; creates mild interest.

Destroys interest in subject; makes work repulsive.

Underline the phrase which best places the instructor as compared with other instructors: In my judgment this instructor is in

- 1) the highest fifth
- 2) next to the highest fifth
- 3) the middle fifth
- 4) next to the lowest fifth
- 5) the lowest fifth



DOCUMENTO
MICROFILMADO