

CENTRO
INTERAMERICANO
DE
DESARROLLO
RURAL Y
REFORMA
AGRARIA

Mimeografiado
N°115
(USO RESTRINGIDO)



ASPECTOS DE COMUNICACIONES PARA EL
DESARROLLO DE UNA REGION AGRICOLA
DE COLOMBIA



Participantes:

Hugo Antepará
Darío Castello
Oswaldo Cunha
Eugenia Cuevas
Eugenio Cruz
Alejandro Díaz
José Luis Galarza
Mario Nuñez
Luis Jorge Pérez
Luis Alfredo Serrato

Profesor:

Fernando Monge S.

Bogotá, Diciembre de 1.968

Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas OEA
Proyecto 206 del Programa de Cooperación Técnica



"El Proyecto 206, Capacitación y Estudios sobre Desarrollo Rural y Reforma Agraria, es una actividad de Programa de Cooperación Técnica de la OEA, que auspicia el Consejo Interamericano Económico y Social, el cual lo financia a través del Fondo Especial de Asistencia para el Desarrollo. Es administrado por el Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas de la OEA (IICA), el cual ha establecido en Bogotá, Colombia, un Centro Interamericano de Desarrollo Rural y Reforma Agraria (IICA-CIRA), con la colaboración del Instituto Colombiano de la Reforma Agraria (INCORA), y la Universidad Nacional de Colombia. A través de las Direcciones Regionales del IICA, el Proyecto 206 adelanta programas de capacitación, estudios y asesoría al nivel nacional y regional". La correspondencia relacionada con esta publicación puede dirigirse al Apartado Aéreo No. 14592, Bogotá, Colombia

I N D I C E

=====

Pág.

INTRODUCCION	1
METODOLOGIA	5
1.- Selección del Area de Estudio	5
2.- Elaboración del Cuestionario	6
A.- Cuestionario para productores	6
B.- Cuestionario para Agentes de Cambio	7
3.- Recolección y Análisis de Datos	7
RESULTADOS	9
1.- Grado de Conocimiento de los Productores	9
2.- Fuentes de Información	15
3. Grado de Conocimiento de los Agentes de Cambio	24
RECOMENDACIONES Y CONCLUSIONES	26
ANEXO I.	31
ANEXO II.	36

INTRODUCCION

=====

La palabra Desarrollo es quizás en la actualidad, una de las más usadas en los círculos socio-económicos. En forma específica, en los países llamados subdesarrollados, la pregunta a la que frecuentemente se enfrentan políticos, estudiosos y científicos de las Ciencias Sociales es precisamente la de cómo salir del estado de status quo, o poniéndolo en forma positiva, cómo conseguir o lograr el tan nombrado desarrollo.

Sin embargo, para conseguir un objetivo, primero hay que definirlo. Pero definir lo que es Desarrollo es tarea difícil ya que és te no es un concepto sustantivo para el cual se podría establecer un género y una diferencia. Las definiciones de Desarrollo que se encuentran en la literatura (1 y 2 por ejemplo), pueden ser criticadas justamente en estos términos. A pesar de todo esto, queda una alternativa que es la de definir el desarrollo en forma operacional, es decir, de tal manera que se describa este fenómeno por medio de características que se puedan medir.

-
- (1) "...Se denomina Desarrollo al aumento sostenido del producto por persona, dado un incremento continuo del crecimiento de la población.." Notas del Curso Problemas del Desarrollo Agrícola, Alberto Franco, 1968.
 - (2) "...es un complejo de transformaciones interdependientes que se manifiestan simultáneamente en el ambiente material (nuevos caminos, puertos, etc.), en las formas de asociación que permiten a los hombres vivir y trabajar (crecimiento de las ciudades, organización en las fábricas, bancos, cambios en el gobierno, prácticas familiares, y aun la religión) en la pericia costumbres y maneras de pensar de millares de individuos (alfabetización, especializaciones técnicas, etc). "fuente: El futuro de los países subdesarrollados, Staley, E. Editorial Roble. p. 219.

Hasta cierto punto, esto es lo que hace Mosher (1) al enumerar o especificar los factores del Desarrollo. Según este autor, existen factores esenciales, es decir que si ellos se encuentran ausentes no hay desarrollo, y factores aceleradores los cuales regulan la velocidad con la cual se realiza el desarrollo. En la primera de estas categorías se encuentran:

- 1.- Mercados para los productos agrícolas
- 2.- Incentivos para la producción
- 3.- Transportes
- 4.- Tecnología Constantemente cambiante
- 5.- Disponibilidad local de Insumos y Equipos

y en la segunda:

- 1.- Educación para el desarrollo
- 2.- Acción Colectiva de los Agricultores
- 3.- Crédito de Producción
- 4.- Más y mejores tierras
- 5.- Planificación Nacional para el Desarrollo Agrícola

En el presente estudio se partió de la hipótesis general de que ninguno de estos factores puede operar a no ser que exista un conocimiento por lo menos mínimo, por parte de los usuarios, de que dichos factores se encuentran disponibles y la forma cómo conseguirlos.

(1) MOSHER. ARTHUR T. Getting Agriculture Moving. Essentials for Development and Modernization. New York. M.A. Praeger Publishers, Agricultural Development Council, Inc., 1966, 191 p.

En el presente estudio, por tanto, se trató de medir el grado de conocimiento que poseen los agricultores de la región estudiada, so
bre los factores de desarrollo anotados. Sin embargo, por razones de
operatividad, y por tratarse de un estudio de carácter preliminar cuyo
principal objetivo era el de dar una idea general sobre la situación,
no se hizo diferencia entre factores esenciales y aceleradores y en
algunos casos se buscaron indicadores que quizás no correspondan exac
tamente a alguno de los factores de Mosher.

Tomando en cuenta este razonamiento, el estudio se enfocó a in
vestigar el grado de conocimiento operacional que tienen los campesi
nos sobre:

Crédito

Mercados y Precios

Leyes referentes a la tierra

Disponibilidad local de insumos

Tecnología

Programas de capacitación agrícola

Organizaciones campesinas y,

Organizaciones formales (gubernamentales y/o privadas o
semi-privadas).

Por otro lado, dado que existen programas por parte del gobier
no o del sector privado, para promover en una u otra forma los facto
res del desarrollo anotados, se hacía interesante también investigar
ciertos aspectos de conocimiento y comunicación a nivel de organiza
ciones formales. Partiendo de la hipótesis de que, para que haya coordinación

NOTA: Tomando en cuenta que este estudio corresponde solamente a la par
te de problemas de Comunicaciones, y que el diseño de la investi
gación total incluyó trabajos que abordan el problema desde el ángu
lo económico, legal y social, se anticipa desde ya que el paso si
guiente, o sea la integración de estos trabajos para la formación

entre las entidades que mantienen programas en el área, es necesario también que exista por lo menos un nivel de conocimiento mínimo al ni vel de agentes de cambio sobre los programas que cada institución real iza, se decidió medir también este grado de conocimiento.

Cabe anotar, sin embargo, que este trabajo no estuvo dirigido haci a probar o desaprobar hipótesis, sino más bien a identificar y descri bir la naturaleza de los problemas existentes en el área del Espinal, Guamo y parte de Purificación en el Departamento del Tolima, Col ombia. Los resultados que se describen más adelante, tienen el pro pósito específico de señalar áreas-problemas y dar ciertas directrices para la elaboración de proyectos que puedan aplicarse como soluci ones en el campo de las comunicaciones.

de proyectos también integrales, es de la mayor importancia. Desgraciadamente, por limitación de tiempo, esta etapa del trabajo no pudo realizarse dentro del Curso Anual Internacional de Desarrollo Rural y Reforma Agraria.

M E T O D O L O G I A

=====

1.- Selección del Area de Estudio

Los municipios incluidos en el estudio, El Espinal, Guamo y Purificación, se hallan ubicados al sur-este del Departamento del Tolima y tienen una temperatura promedio de 28° centígrados y una altura sobre el nivel del mar de 400 metros.

Según datos del último censo de 1965 cuentan con una población de 104.017 habitantes, de los cuales aproximadamente el 50% corresponde al área rural.

En general toda la zona se caracteriza por tener una topografía plana o suave-ondulada, y su economía se basa principalmente en los cultivos de arroz, algodón y tabaco.

Una vez seleccionados los municipios y bajo el criterio de concentración de propiedad, se escogieron dentro de cada uno de ellos cuatro zonas para la investigación: dos para alta y dos para baja concentración de propiedad.

El muestreo de áreas se llevo a cabo utilizando fotografías aéreas y mapas censales del Departamento Nacional de Estadística (DANE).

2.- Elaboración del Cuestionario

A. Cuestionario para Productores:

Las variables incluídas en este cuestionario correspondieron al nivel de conocimiento sobre los factores de desarrollo anotados en la Introducción.

Para la elaboración de las preguntas, se adoptó como criterio el hacer baterías de preguntas basadas en el siguiente racio^ocinio: Una persona que ha llegado a la etapa de acción, es decir de realizar un acto cualquiera, lógicamente conoce más acerca de la operacionalidad (manera de realizarlo) que aquella persona que solamente ha oído hablar sobre el mismo. Por ejemplo, la persona que participa activamente en una organización, conoce más que aquella que solamente ha oído hablar sobre la organización en referencia.

Este criterio de "participar", "pertener", o "haber oído hablar", produjo una cierta escalabilidad de la dimensión grado de conocimiento. Para aquellos factores, sin embargo, en que estos tres puntos no fueron estrictamente aplicables, se buscaron modificaciones que permitieran tener por lo menos tres puntos en la escala para poder asignar niveles o grados de conocimiento sobre cada factor a cada investigado.

Como información adicional, se investigó la fuente de información en cada caso, con el objeto de proporcionar una guía en la elaboración de futuros proyectos en cuanto a los medios de comunicación más usados en el área.

La pre-prueba del cuestionario se realizó en el Municipio de Pacatativá y de acuerdo a ella se hicieron ciertas enmiendas en cuanto a la redacción de las preguntas.

B. Cuestionario para Agentes de Cambio

En la confección de este cuestionario se utilizaron como variables los diversos grados de conocimiento sobre las siguientes instituciones:

INCORA

INA

IRA

SENA

CAJA DE CREDITO AGRARIO

ICA

FEDEARROZ

COOPERATIVA AGROPECUARIA DEL TOLIMA

En la elaboración de preguntas se procuró obtener también una escalabilidad basada en el mismo criterio anotado para el cuestionario de Productores. En los Anexos I y II, se transcribe aquella parte del cuestionario que se refiere específicamente a este estudio.

3.- Recolección y Análisis de Datos

La recolección de datos se hizo por medio del cuestionario integrado, incluyendo por tanto, no solamente las preguntas correspondientes a Comunicaciones, sino también las de los otros tres grupos.

El trabajo se dividió de acuerdo a los Municipios.

Para el trabajo de Comunicaciones quedaron 282 cuestionarios para Productores y 57 para Agentes de Cambio, después de eliminar un número pequeño de cuestionarios inutilizados.

La codificación se hizo según el criterio establecido en las preguntas, asignando grados de conocimiento de acuerdo al nivel alcanzado en las respuestas para cada respondiente y cada factor involucrado.

Se escogieron tres variables de clasificación: forma de Explotación que se refiere a la calidad de Propietario, Arrendatario, Aparcero, etc.; Tamaño de la finca, categorizada en estratos; y Nivel de Ingresos, también estratificada.

El análisis estadístico utilizado fue el de Análisis de Variancia de una sola vía, para comparar los promedios obtenidos en cada categoría.

RESULTADOS

1.- Grado de Conocimiento de los Productores

En el Cuadro I. se presentan los promedios de grado conocimiento sobre cada uno de los factores del desarrollo incluidos en el estudio, clasificados de acuerdo a forma de Explotación, Extensión del Predio, y Nivel de Ingresos.

De estas tres variables clasificatorias, la que presenta tendencias claras es la primera. Por tanto, la misma información se presenta en forma gráfica en las Figuras 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, y 8. En cuanto a las otras dos variables, a pesar de que en algunos casos se observan diferencias significativas, las tendencias no están claras y no ofrecen una explicación aceptable. Con relación a este punto parece conveniente realizar un nuevo análisis que desgraciadamente y por razones de tiempo no fue posible realizar de momento.

En la inspección de los promedios por factores del desarrollo, se observa como regla general, que los promedios obtenidos son bajos en comparación con el nivel máximo posible, lo cual indicaría la necesidad obvia de aumentar estos niveles con relación a todos los factores. Sin embargo, en la elaboración de proyectos en que se establece un balance entre necesidades y recursos, se podrá tener en cuenta como uno de los criterios para establecer prioridades, el orden en que estos promedios caen, que es el siguiente de mayor a menor conocimiento:

CUADRO N° I. GRADO DE CONOCIMIENTO DE LOS PRODUCTORES SOBRE LOS FACTORES DEL DESARROLLO

FORMA DE EXPLOTACION	Crédito	Mercados y Precios	Leyes	Disponibilidad de Insumos	Tecnología	Capacitación	Organizaciones Campesinas	Organizaciones Formales
Propietario	3.09	1.43	1.46	2.42	3.42	0.91	1.08	2.42
Arrendatario	2.99	1.27	1.44	2.19	3.22	0.72	1.22	2.36
Aparcero	2.57	1.28	1.14	2.27	3.00	0.14	1.00	1.43
Ocupante	1.85	0.14	1.58	1.14	3.00	9.28	1.00	1.14
Otras formas	2.60	1.00	1.40	2.70	3.40	1.60	1.20	1.80
Formas Mixtas	3.11	1.68	1.42	2.71	4.48	1.28	1.31	2.63
TOTAL	2.93	1.39	1.45	2.41	3.50	0.92	1.12	2.36
	4.44**	2.43*	0.89	2.49*	2.09	53.86**	0.39	6.08**

Continuación Cuadro N° I.

EXTENSION DEL PREDIO	Crédito	Mercados y Precios	Leyes	Disponibilidad de Insumos	Tecnología	Capacita- ción	Organizaciones Campesinas	Organizaciones formales
1: -1 a 4.9 Há	2.56	1.20	1.22	2.11	3.43	0.65	1.02	2.13
2: 5 a 9.9 Há	3.47	1.61	1.82	2.47	3.82	1.23	1.56	2.76
3: 10 a 19,9 Há	3.23	1.46	1.30	2.77	3.17	0.79	1.28	2.48
4: 20 a 49.9 Há	3.21	1.54	1.42	2.82	3.42	1.24	0.82	2.60
5: 50 a 99.9 Há	2.69	1.39	1.74	2.39	3.78	0.86	1.04	2.39
6: 100 ó más	3.48	1.78	2.17	2.65	3.95	1.82	1.34	2.43
TOTAL	2.93	1.39	1.45	2.03	3.50	0.92	1.13	2.36
P	3.64**	1.55	3.09*	4.90**	0.94	4.85**	2.40*	5.97**

Continuación: Cuadro N°I.

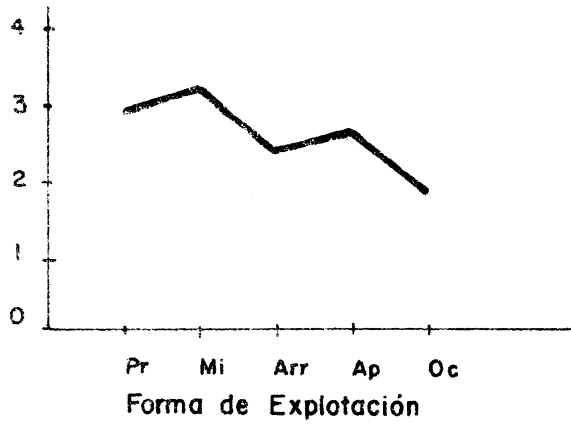
POR INGRESO	Crédito	Mercados y Precios	Leyes	Disponibilidad de Insumos	Tecnología	Capacita- ción	Organizaciones Campesinas	Organizaciones formales
0 - 5.000	2.60	1.20	1.20	2.08	3.60	0.60	0.90	2.10
5.000 - 10.000	2.70	1.30	1.20	2.10	3.60	0.60	1.10	2.30
10.000 - 20.000	3.00	1.70	0.90	2.60	3.20	0.70	1.20	2.40
20.000 - 50.000	3.30	1.20	1.20	2.60	4.10	1.00	1.10	2.30
50.000 -100.000	3.10	2.06	1.20	2.80	3.90	1.20	1.20	2.80
100.000-200.000	3.30	1.60	1.60	2.80	2.09	1.10	0.40	2.60
200.000-500.000	3.50	1.08	1.80	2.50	3.60	1.10	1.50	2.50
500.000-1'000.000	3.80	2.70	2.40	2.70	3.80	1.40	1.70	2.50
1'000.000 ó más	4.00	2.00	3.00	3.00	4.60	2.00	1.60	3.00
TOTAL	3.01	1.96	1.34	2.41	3.58	0.90	1.12	2.39
R	2.41*	2.78*	2.25*	2.26*	4.02**	1.78	1.64	131

FIGURA 1

CONVENCIONES

- Pr = Propietario
- Mi = Mixta
- Arr = Arrendatario
- Ap = Aparcero
- Oc = Ocupante

CONOCIMIENTO
SOBRE
CREDITO



CONOCIMIENTO
SOBRE
MERCADOS
Y PRECIOS

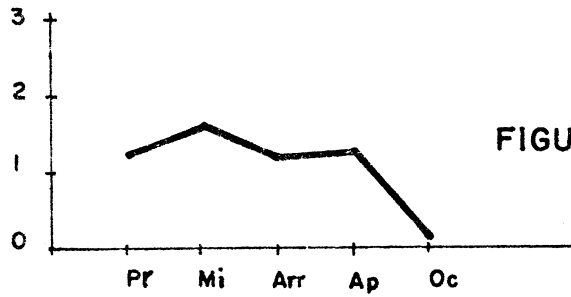


FIGURA 2

CONOCIMIENTO
SOBRE
LEYES

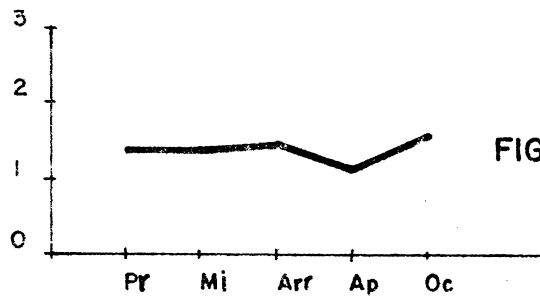


FIGURA 3

CONOCIMIENTO
SOBRE
DISP. INSUMOS

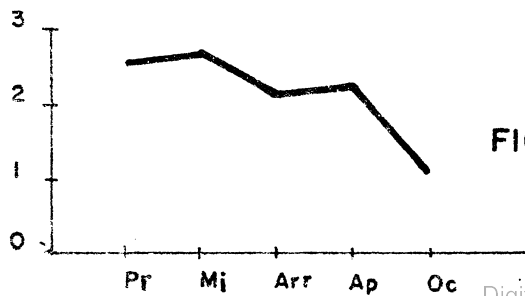


FIGURA 4

CONOCIMIENTO
SOBRE
TECNOLOGIA

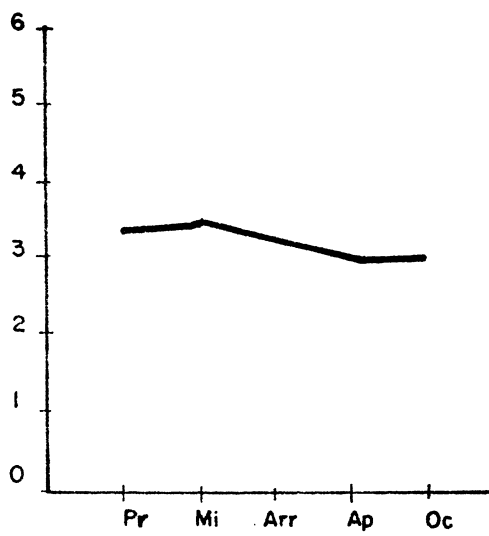


FIGURA 5

CONOCIMIENTO
SOBRE
CAPACITACION

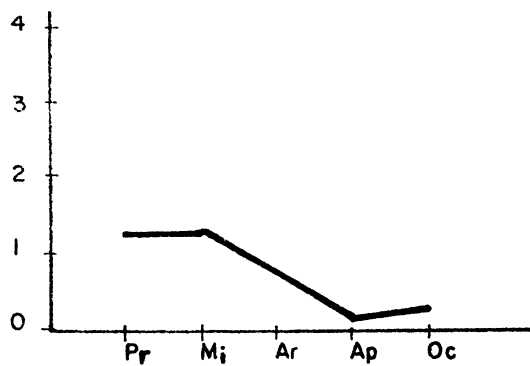


FIGURA 6

CONOCIMIENTO
SOBRE
ORGANIZACION
CAMPESESINA

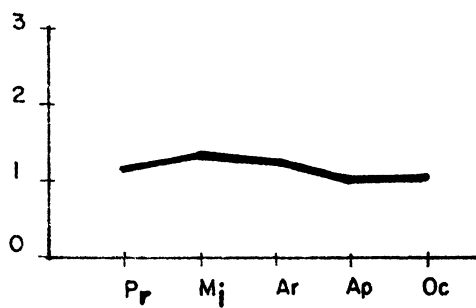


FIGURA 7

CONOCIMIENTO
SOBRE
ORG
FORMALES

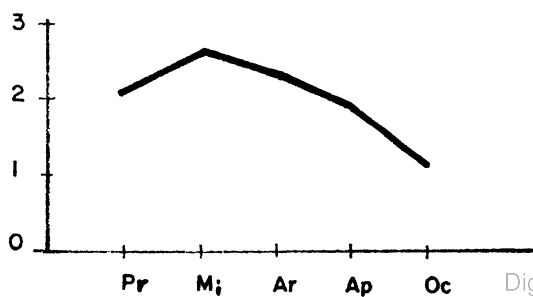


FIGURA 8

ORDEN	FACTORES DEL DESARROLLO	PROMEDIOS*
1	DISPONIBILIDAD DE INSUMOS	2.41
2	ORGANIZACIONES FORMALES	2.36
3	CREDITO	2.20
4	TECNOLOGIA	1.75
5	LEYES	1.45
6	MERCADOS Y PRECIOS	1.39
7	ORGANIZACIONES CAMPESINAS	1.12
8	CAPACITACION	0.69

* Todos los promedios se redujeron a base 3 como grado máximo posible.

Concentrando el análisis de los resultados en términos de la variable forma de Explotación, se pueden apreciar diferencias significativas en cuanto a Conocimiento sobre Crédito, Mercados y Precios, Disponibilidad Local de Insumos, Capacitación, y Organizaciones formales. Los otros tres factores, Conocimiento sobre Leyes, sobre Tecnología, y sobre Organización Campesina, no muestran diferencias significativas.

La tendencia que se observa en aquellos factores en que hay diferencias significativas, es una tendencia que va de Propietarios y formas Mixtas, a Arrendatarios, Aparceros y Ocupantes, en su orden.

Como se puede apreciar en los gráficos, la tendencia es la misma para todos los factores, con excepción de aquellos en que no hay diferencias significativas y que, por tanto, presentan un nivel más o menos estable.

Es interesante notar que el Conocimiento sobre Tecnologías no muestra diferencias significativas aunque sigue la misma tendencia.

En este factor las diferencias son menos acentuadas probablemente debido al énfasis que hace la Extensión Agrícola en difundir este tipo de información.

En cuanto a la categoría de Formas Mixtas se puede observar que, por lo general, se mantiene a un nivel igual o mayor que la categoría de Propietarios. Al inspeccionar nuevamente los cuestionarios de esta categoría mixta se encontró que la gran mayoría de ellos corresponde a personas que son a la vez propietarios y arrendatarios. Quizás este hecho podría indicar un interés y una dedicación aún mayor al negocio agrícola, lo cual podría constituir una explicación plausible de sus altos índices de conocimiento.

Un resultado que aparecía difícil de interpretar fue el de los altos índices observados para la categoría Otras Formas de Explotación. Esta categoría fue incluida en el cuestionario, más que nada para poder "cerrar" la pregunta. Revisando a posteriori los cuestionarios que cayeron en ella, se pudo constatar que estaba que estaba constituida por formas muy cercanas a la propiedad, como la de usufructuario y asignatario del INCORA. Para mejor ilustración gráfica, esta categoría fue eliminada en las figuras.

Resumiendo,

- a.- En contra de lo que se supone comunmente, el grado de conocimiento sobre factores de desarrollo en el área estudiada mostró una fuerte variabilidad (desde 0.69 a 2.41 en una escala de 3.00), teniendo en cuenta que se utilizó una escala muy tosca y elemental.
- b.- Para programas de adiestramiento o información, la variable Formas de Explotación parece ofrecer mejores posibilidades de clasificar a la gente en términos de su grado de conocimiento, que las variables Extensión del Predio o Nivel de Ingresos, por lo menos de acuerdo a los resultados preliminares del presente estudio.
- c.- La tendencia general de variación para el grado de conocimiento en aquellos factores en que hubo diferencias significativas, y en el factor Conocimientos sobre Tecnología, es decreciente desde Propietarios y Formas Mixtas, a Arrendatarios, Aparceros y Ocupantes.

2. Fuentes de Información

El Cuadro 2 muestra en cifras absolutas y en porcentajes, el número de veces que cualquier medio de comunicación fué mencionado como fuente de información para los diversos factores incluidos en el estudio. Como una misma persona puede informarse a través de varias fuentes sobre un mismo tópicó, para los cálculos de porcentajes se consideró el total de menciones que, lógicamente,

CUADRO N° 2 FUENTES DE INFORMACION PARA LOS DISTINTOS FACTORES DEL DESARROLLO

FACTORES DEL DESARROLLO	En el Lugar		Visitas de Técnicos y Vecinos		Radio		Prensa		Publicacio- nes		No se Infor- ma		Total			
	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%				
Mercados y Precios	83	18.04	26	5.65	86	18.70	55	11.96	21	4.75	4	0.87	185	40.21	460	100
Leyes	20	6.49	9	2.92	32	10.39	30	9.75	21	6.82	3	0.97	193	62.66	308	100
Crédito	61	17.62	51	14.74	81	23.41	50	14.45	19	5.49	2	0.58	82	23.70	346	100
Insumos - Semillas fertilizantes y Otros	61	18.77	65	20.00	48	14.77	47	14.46	13	4.00	4	1.23	87	26.77	325	100
Tecnología	41	13.44	68	22.30	22	7.21	32	10.49	3	0.98	2	0.66	137	44.92	305	100
Capacitación	23	7.88	14	4.79	14	4.79	34	11.64	4	1.37	2	0.69	201	68.84	292	100
Organizaciones Campesinas	34	11.56	11	3.74	40	13.61	14	4.76	5	1.70	1	0.34	189	64.29	294	100

es mayor que el número total de la muestra.

En el Cuadro se puede apreciar, en primer lugar, el muy alto porcentaje de la categoría No Se Informa, para todos los factores, y en especial para los aspectos de Capacitación, Organizaciones Campesinas, y Leyes, en que los porcentajes llegan a 68.84%, y 64.29% y 62.66% respectivamente. Por otro lado, los valores más bajos dentro de esta categoría corresponden a Crédito y Disponibilidad de Insumos (semillas, fertilizantes, etc) con 23.79% y 26.77% respectivamente.

Como visión de conjunto se puede anotar que la fuente de información menos mencionada son las Publicaciones y luego, en orden ascendente la Prensa, la Radio, la Información en el Lugar, y finalmente, las Visitas de Técnicos y los Amigos y Vecinos. Este resultado concuerda, en líneas generales, con resultados obtenidos en otras investigaciones Monge (1), Torres (2).

Por menorizando un poco, se aprecia en el Cuadro que, para los factores de Mercados y Precios, Leyes, Crédito, y Organizaciones Campesinas, la fuente de información más mencionada son los Amigos y Vecinos, mientras que las Visitas de Técnicos ocupan el primer lugar en lo que se refiere a información sobre Tecnología y Disponibilidad Local de Insumos. En cuanto a Información sobre Capacitación, la Radio fue la fuente más mencionada.

-
- (1) MONGE, FERNANDO. Estudio sobre la Eficacia de Diversos Medios de Comunicación en la Realización de una Campaña de Divulgación. IICACIRA. (Mimeo. # 97) Diciembre 1967. 64 p.
- (2) SPECTOR, P. TORRES, A. et.al. Comunicación y Motivación en Desarrollo Comunal: Un Experimento. Washington, D.C. American Institute for Research. Nov. 1963, 114 p.

Estos resultados nos dan ciertas directrices que podrían utilizarse en la realización de campañas divulgativas. Es evidente que la información sobre los distintos factores estudiados llega a los campesinos por canales distintos. La explicación de este hecho descansa probablemente en el diferente tipo de énfasis que han hecho las instituciones encargadas de fomentar estos factores, por un lado, y por otro, en el diferente interés que los agricultores están acostumbrados a expresar por estos factores. Por ejemplo, era de esperarse que las Visitas de Técnicos fueran mayormente mencionadas en cuanto a Disponibilidad de Insumos y Tecnología, ya que el concepto tradicional de la Extensión Agrícola, heredada en Latinoamérica del Servicio Norteamericano, se refiere principalmente a la transmisión de prácticas de cultivo modernas que utilizan a la vez insumos tales como semillas mejoradas y fertilizantes, etc.

Por otro lado, el concepto de transmitir información sobre proyectos de Capacitación, por ejemplo, es un concepto relativamente nuevo y no incorporado al tradicional concepto de Extensión. De ahí que un alto porcentaje caiga en la categoría No Se Informa, y del pequeño porcentaje que se informa, la mayoría lo haga por la radio que es quizás el medio más utilizado por las instituciones.

Cabe anotar, sin embargo, que en cuanto a Capacitación existe una peculiaridad en los programas del SENA que hace que estos programas no estén directamente al alcance de los pequeños y medianos agricultores independientes. El SENA, encargado de formar trabajadores calificados en las diferentes actividades agropecuarias,

imparte adiestramiento a los obreros de las grandes fincas, ya que sus dueños son los que aportan para la financiación de estos programas, de acuerdo a la ley 118 de 1957. En consecuencia, el Centro sólo admite a los patrocinados por los financiadores del programa.

Dejando ya de lado el análisis por factores, veamos ahora las particularidades de cada fuente de información refiriéndonos, lógicamente, a los porcentajes de la gente que se informa, y recalando una vez más que el porcentaje de los que no se informan es extremadamente alto.

En cuanto a la fuente de información En El Lugar, es interesante notar que para todos los factores (con excepción de Leyes), esta fuente ocupa el segundo, lugar, lo cual indica un apreciable interés por parte de este segmento de los campesinos y también enfatiza la importancia de la comunicación interpersonal. Una vez creado el interés quizás a través de los medios masivos (principalmente la radio), la comunicación interpersonal, ya sea yendo al lugar o por visitas de técnicos, aporta el elemento que lleva a la acción

Tomando el porcentaje que recibe visitas de técnicos (que apenas alcanza al 21.98% del total), el Cuadro 3. muestra en número y porcentajes las visitas por instituciones. La misma información se presenta en la figura 9.

CUADRO N° 3 NUMERO Y PORCENTAJE DE VISITAS DE TECNICOS POR INSTITUCIONES

INSTITUCIONES	VISITAS DE TECNICOS	
	N°	%
INCORA	22	35.49
CAJA AGRARIA	17	27.42
COL. TABACOS	6	9.68
FEDERACION DE ALGODONEROS	4	6.45
FEDERACION DE ARROCEROS	3	4.84
INST. TABACO	2	3.23
ICA	2	3.23
SENA	1	1.61
AGROREDITO	1	1.61
MIN. DEL TRABAJO (Promotor Acción Comunal)	1	1.61
MIN AGRICULTURA	1	1.61
SECRETARIA DE AGRICULTURA	1	1.61
ASOPEMACO	1	1.61
TOTAL	62	100.00

NOTA: La muestra señala que las demás instituciones que operan en el área no han llegado al agricultor en forma de visita de los técnicos a los predios.

En el Cuadro se puede apreciar que el INCORA y la Caja Agraria se destacan por sobre las demás instituciones en número de visitas realizadas. Es interesante notar también el gran número de instituciones, en contradas con los números bajos de visitas que la mayoría de ellas realiza.

Estos resultados enfatizan aún más la necesidad de una acción coordinada por parte de estas instituciones. Si bien es ya conocido el hecho de que hay una gran escasez de técnicos para realizar esta labor, quizás una mejor coordinación de los recursos de técnicos existentes puede, por lo menos en un cierto grado, suplir esta escasez haciendo que los agentes de cambio no se limiten solamente a proporcionar información sobre los programas de sus propias instituciones, sino que conozcan y divulguen información sobre las otras instituciones que atacan problemas en el área.

Otro medio de Difusión del que se valen los productores es la RADIO, la cual tiene una incidencia del 23.34% en el grado de conocimiento sobre la muestra social.

Se puede apreciar en el Cuadro N°4 y figura II que las emisoras Voz del Centro (Espinal) y Voz del Tolima (Ibagué) son las que más influyen en el conocimiento de los factores del desarrollo con un 68.25% y 12.70% respectivamente.

CUADRO N° 4 EMISORAS POR SINTONIA EN PORCENTAJE Y NUMERO DE MENCIONES EN EL AREA

E M I S O R A S	MENCIONES (23.34%)	
	N°	%
VOZ DEL CENTRO (ESPINAL)	43	68.25
VOZ DEL TOLIMA (IBAGUE)	8	12.70
NUEVO MUNDO (BOGOTA)	4	6.35
RADIO SANTA FE (BOGOTA)	3	4.76
SUTATENZA (BOGOTA)	2	3.17
RADIO NACIONAL (BOGOTA)	1	1.59
VOZ DEL CAUCA (POPAYAN)	1	1.59
RADIO GIRARDOT (GIRARDOT)	1	1.59
TOTAL	63	100.00

CUADRO N° 5 PERIODICOS POR FRECUENCIA DE LECTURA EN PORCENTAJE Y NUMERO DE MENCIONES EN EL AREA

P E R I O D I C O S	MENCIONES (9.92%)	
	N°	%
EL TIEMPO	13	46.43
EL ESPECTADOR	8	28.57
EL SIGLO	4	14.29
EL CAMPESINO	3	10.71
TOTAL	28	100.00



La prensa es otro medio de información que utilizan los productores y que tiene un 9.92% de incidencia sobre este conocimiento.

El Cuadro N°5 y la figura 10 se presentan los periódicos más leídos, notándose que son El Tiempo y El Espectador con un 46.43 y 28.57% respectivamente, los que ocupan las primeras posiciones.

Por último, 0.71% de los productores se valen de publicaciones para obtener la información que ellos requieren. Este porcentaje corresponde exclusivamente a la Revista que publica la Federación de Arroceros.

Haciendo un breve resumen,

- a. Evidentemente, la cantidad de información que llega a los campesinos de la región estudiada es deficiente. Este problema es más álgido en lo que se refiere a los factores de Capacitación, Organizaciones Campesinas, e Información sobre Leyes que se refieren a la tierra.
- b. Quizás por el éntasis dado por las instituciones y programas divulgativos, así como por ser más obvio que los campesinos demuestren interés más inmediato, los factores de Conocimiento sobre Crédito y Disponibilidad Local de Insumos, son aquellos sobre los cuales la gente se informa mayormente.
- c. De las fuentes de información utilizadas, aquellas que involucran contacto personal son las más frecuentes: Visitas de Técnicos, Amigos y Vecinos, e Información en el Lugar. Los medios masivos aparecen en lugar mucho más secundario.

d. La información sobre Mercados y Precios, Leyes, y Organizaciones Campesinas llega primariamente a través de Amigos y Vecinos, mientras que las Visitas de Técnicos son fuente principal para la divulgación Tecnología y Disponibilidad Local de Insumos.

3. Grado de Conocimiento de los Agentes de Cambio

Como se dijo anteriormente, la presuposición básica para medir el grado de conocimiento que los agentes de cambio tienen sobre otras instituciones además de la suya propia, en la de que el conocimiento es el primer paso en la coordinación. Si los agentes no conocen siquiera lo que las otras instituciones hacen, mal puede haber coordinación ni siquiera incipiente.

El Cuadro N°6 presenta de grado de conocimiento que los 57 agentes de cambio entrevistados poseen sobre las diversas instituciones que operan en el área. El valor de $r = 11.37$ indica que las diferencias son significativas.

Al inspeccionar los datos se puede apreciar, en primer lugar, que los promedios para todas las instituciones son relativamente bajos en general, ya que el máximo grado posible es de 8.00, y las instituciones que más se conocen, INCORA y Caja Agraria, llegan a 5.45 y 5.29 respectivamente, con un valor mínimo de 3.31 para el INA.

VISITA DE TECNICOS

Nº visitas

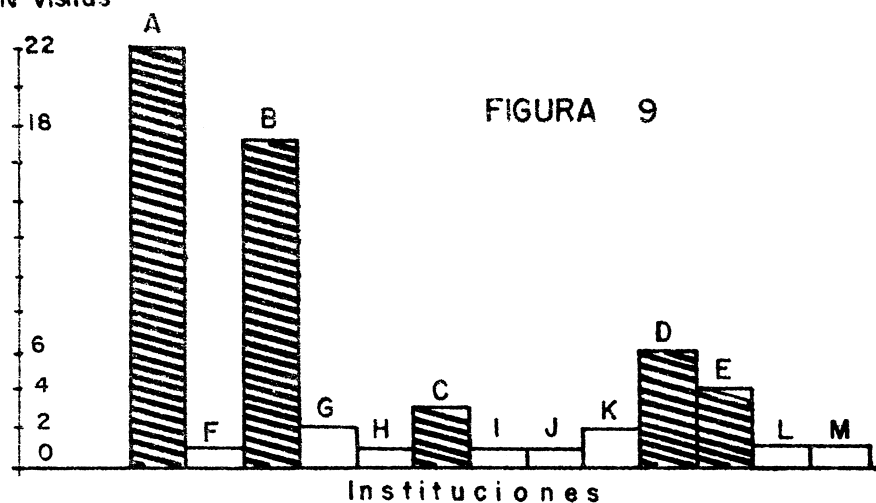


FIGURA 9

INCORA
Caja Agraria
Fed. Arroceros
Col. Tabaco
Fed. Algodoneros

SENA
Ica
Agrocrédito
Minagricultura
Sria. Agricultura
Inst. Tabacalero
Asopemaco
Min. Trabajo

PERIODICOS LEIDOS

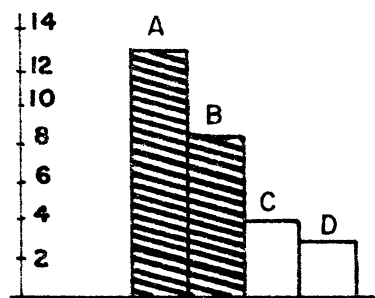


FIGURA 10

A El Tiempo
B El Espectador
C El Siglo
D El Campesino

RADIOS

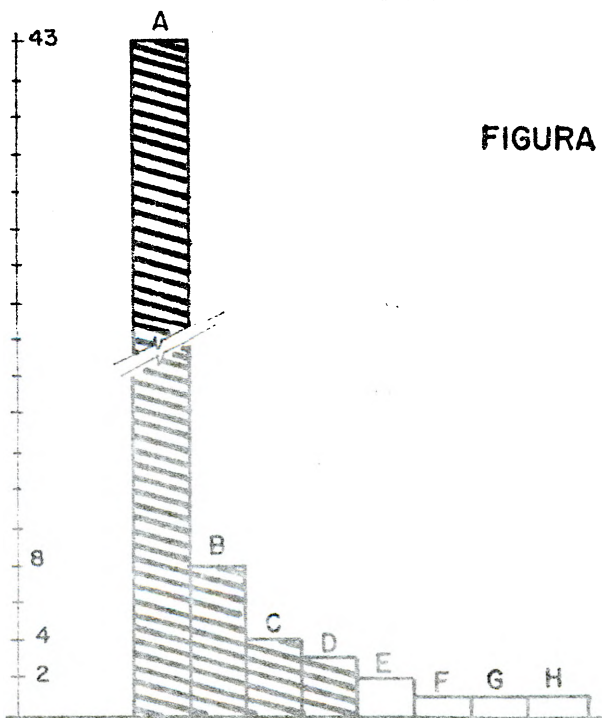




FIGURA 11

A Voz del Centro Espinal
B Voz del Tolima
C Nuevo Mundo
D Radio Sta. Fe
E Sutatenza
F Radio Nacional
G Voz del Cauca
H Radio Girardot

 MENOR FRECUENCIA
 MAYOR FRECUENCIA

En forma más detallada, se podrían clasificar las instituciones en tres grupos de acuerdo al grado en que son conocidas por los agentes de cambio:

- | | |
|------------------------|------------------------|
| A. Las más conocidas | INCORA y Caja Agraria |
| B. Intermedias | IRA, ICA, FEDEARROZ |
| C. Las Menos conocidas | SENA, COOPERATIVA, INA |

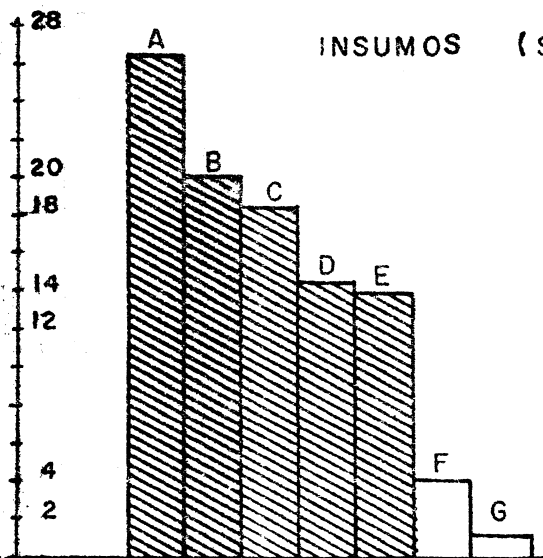
En consecuencia, estos resultados indican la necesidad de que haya un mayor intercambio de información sobre los programas que cada institución realiza, para poder utilizar los escasos recursos de personal técnico que tienen todas estas instituciones para abordar el problema del desarrollo desde varios ángulos.

Las figuras 12, 13, 14, 15, 16, 17 y 18 muestran las distintas fuentes de información y su frecuencia de uso por cada factor incluido en el estudio.

CUADRO N°6 CONOCIMIENTO DE LOS AGENTES DE CAMBIO SOBRE INSTITUCIONES DIVERSAS

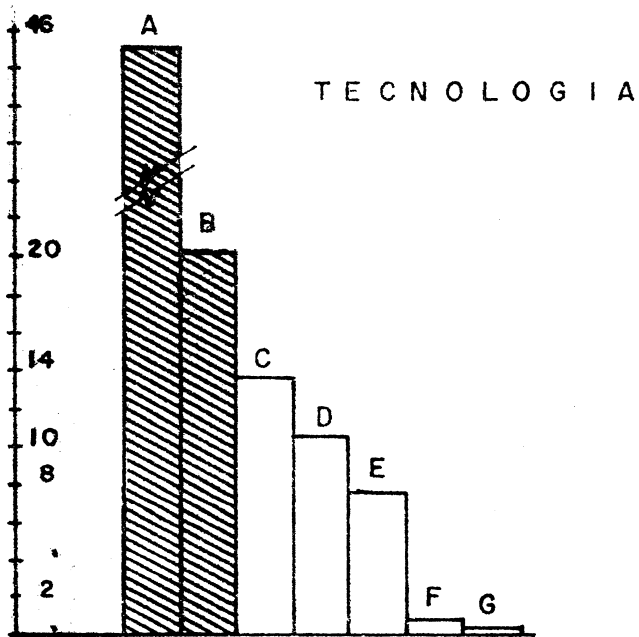
INCORA	INA	IRA	SENA	CAJA AGRARIA	ICA	FEDEARROZ	COOP.
5.45	3.31	4.77	3.98	5.29	4.43	4.19	3.47

n = 11.37



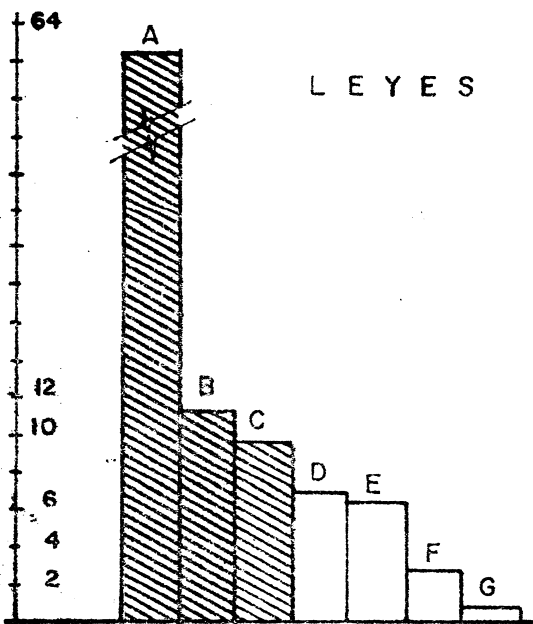
No se informa	A
Visita Tecnicos	B
En el Lugar	C
Por Amigos Vecinos	D
Radio	E
Prensa	F
Publicaciones	G

CUADRO 12



No se informa	A
Visita Tecnicos	B
En el Lugar	C
Radio	D
Amigos Vecinos	E
Prensa	F
Publicaciones	G

CUADRO 13



No se informa	A
Por Amigos Vecinos	B
Radio	C
Prensa	D
En el Lugar	E
Visita Tecnicos	F
Publicaciones	G

CUADRO 14

MERCADOS Y PRECIOS

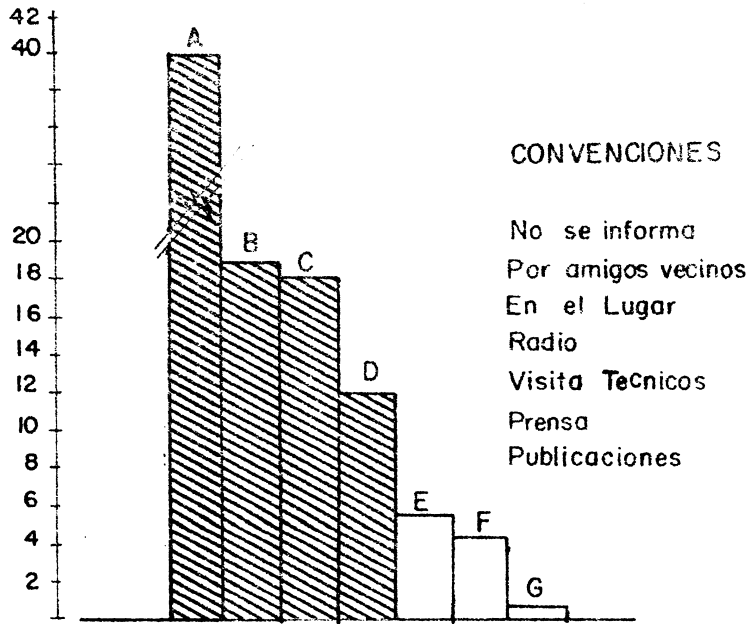


FIGURA 15

CREDITO

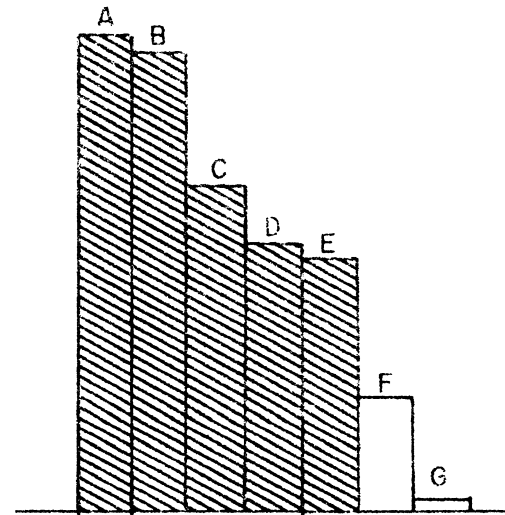


FIGURA 16

CAPACITACION

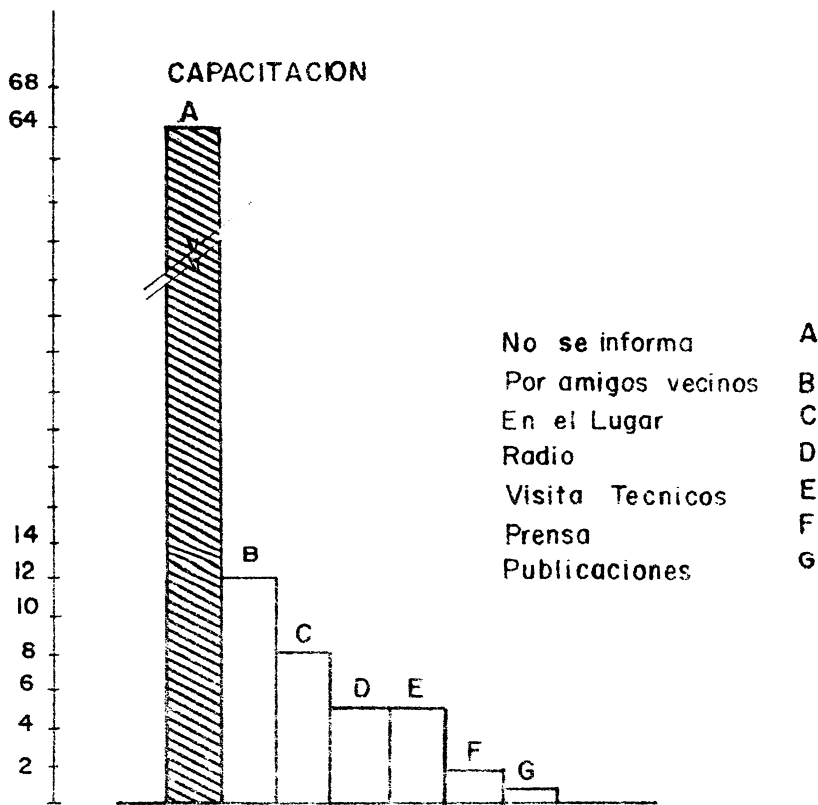


FIGURA 17

ORGANIZACIONES
CAMPELINAS

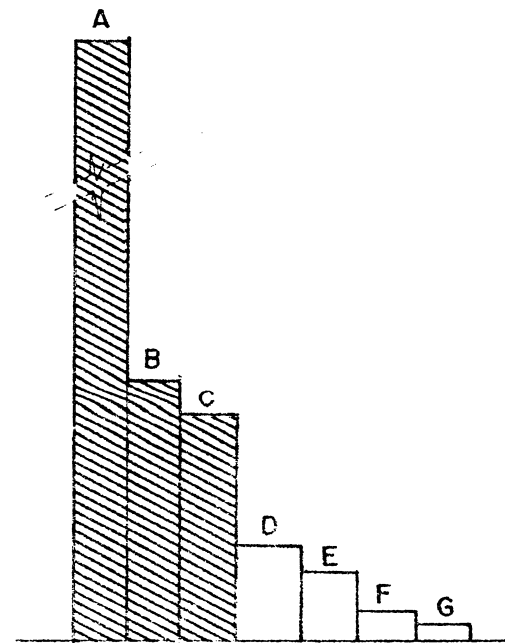


FIGURA 18

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

=====

Los resultados más salientes del estudio ha sido anotados a lo largo de la sección Resultados y Discusión. Con esta información preliminar y de carácter general, se pueden sacar ciertas indicaciones que serían útiles en la elaboración de proyectos de acción, lo cual requiere que se obtenga mayor información complementaria que serviría para la implementación de estos proyectos.

En primer lugar, el presente estudio indica que hay diferencias en cuanto a la variable clasificatoria forma de Explotación. Por tanto, cualquier proyecto de divulgación de información, debería estar dirigido a cada una de las calidades de Propietario, Arrendatario, Aparcero, u Ocupante. El estudio proporciona información cruzada sobre cuánto saben de cada factor, cada una de las clases de encuestados. Es interesante notar, por ejemplo, que en cuanto a Leyes de la Tierra, hay cierta indicación de que los Ocupantes conocen algo más que los Arrendatarios y Aparceros. Quizás esto se deba a la mayor inseguridad que tienen los primeros. Pero de todas maneras, un proyecto de divulgación sobre este factor deberá tomar en cuenta esta diferencia.

Por otro lado, existen también diferencias de grado de conocimiento cuando se comparan los distintos factores. Este también debe ser un criterio, entre otros, para enfatizar cualquier actividad de información sobre los factores que menos se conocen. Haciendo énfasis nuevamente sobre lo tosco y elemental de las preguntas utilizadas para obtener la información en este estudio, llama mucho la atención que sobre factores

tan importantes como el conocimiento que debe tener un campesino sobre las leyes que se dictan para su propio beneficio, el promedio de conocimiento no llegue siquiera al 50% del máximo posible.

La tendencia que se muestra en los resultados es, sin embargo, muy clara tanto en lo que se refiere al orden decreciente de conocimientos en términos de Proprietarios, Arrendatarios, Aparceros, y Ocupantes, como en términos de los factores de desarrollo incluidos. Tecnología y Disponibilidad de Insumos, Crédito y Organizaciones normales por el énfasis tradicional dado por las instituciones y por el incentivo básico y natural que involucran, son los factores más conocidos, sin que esto implique que no se deba continuar haciendo la mayor cantidad de divulgación posible sobre estos factores. Pero, por otro lado, los factores menos conocidos (Leyes, Mercados y Precios, Organizaciones Campesinas, y Capacitación) son también de la mayor importancia aunque, según los datos obtenidos, se encuentran bastante relegados al olvido.

Como información adicional obtenida por el grupo en la visita al Proyecto Tolima 5, se pudo detectar un problema básico de comunicación que está siendo solucionado sin hacer uso de los recursos de Divulgación con que cuenta la misma institución. Dada la naturaleza de este proyecto y el hecho de que haya pasado a la administración de INCORA sólo recientemente, por declaración del Jefe de este Proyecto se supo que varias prácticas que la Caja Agraria había difundido entre los campesinos se consideraban erradas, y también que existía el problema de

hacer entender al campesino que un distrito de riego era una empresa comunitaria que requería de colaboración en el pago puntual de cuotas, etc. A pesar de que este es obviamente un problema de comunicación, el Proyecto realiza esta labor a través de la Sección de Ingeniería, la cual con toda probabilidad no cuenta con los recursos para realizar una verdadera divulgación técnica. En contraste, el INCORA tiene una sección de Divulgación que, en forma general, realiza una labor muy eficiente.

Nuestras recomendaciones, por tanto, podría ponerse en estos términos:

- Que se continúen y aumenten los programas de divulgación sobre todos los factores del desarrollo anotados haciendo mayor énfasis, sin embargo, en: Información sobre Leyes de la Tierra, Mercados y Precios, Organizaciones Campesinas, y Programas de Capacitación al alcance de los campesinos.
- Que estos programas de divulgación incluyan sub-programas específicos dirigidos a Propietarios, Arrendatarios, Aparceros, u Ocupantes, tomando en cuenta el diferente grado de conocimiento que estas categorías poseen sobre cada factor.

En cuanto a las fuentes de información, el estudio muestra la gran importancia de aquellas que involucran contacto inter-personal, y dentro de éstas, el hecho de que las Visitas de Técnicos se centralizan principalmente en la divulgación de Tecnología y Disponibilidad Local de Insumos. Estos resultados, por tanto, nos hacen proponer la siguiente recomendación:

- Dado que se reconoce el hecho de que hay una gran escasez de técnicos en general para realizar la labor de divulgación agrícola, esta escasez podría suplirse en cierto grado haciendo que los agentes de cambio que son el medio más eficaz de conseguir acción en el campesinado, proporcionen información operacional sobre otros aspectos además de aquel en que están especializados, tanto el técnico en si mismo como la institución para la cual trabaja. En esta forma, si bien un agente de crédito quizás no podría proporcionar información sustantiva sobre cómo curar una vaca enterna, podría sin embargo, indicar al campesino quién es el veterinario del área o incluso establecer el contacto entre el campesino y el servicio necesitado.

Esta recomendación implica que se realice la siguiente:

- Que se establezcan áreas geográficas de características más o menos homogéneas y se hagan estudios de diagnóstico de cada una de estas áreas para luego realizar cursos cortos de adiestramiento a los agentes de todas las instituciones que operan en cada área específica, sobre los problemas y características del área haciendo gran énfasis en el conocimiento de las actividades que cada institución realiza y los recursos con que cuenta. Estos cursos cortos, naturalmente, deberán ser absolutamente objetivo, y deberán tratar de estimular el espíritu de grupo entre los agentes de cambio, para superar cualquier sentimiento separatista o de rivalidad que exista entre las instituciones.

Por último, volviendo a la hipótesis básica de nuestro estudio en que se decía que la existencia de insumos es condición necesaria pero no suficiente para que éstos operen en el desarrollo de un área, debemos analizar también la inversa de esta hipótesis. En otras palabras, la información no es una panacea para todos los problemas. Lógicamente de nada servirá hacer una gran campaña de divulgación sobre los programas de capacitación del SENA si éste no cuenta con los recursos necesarios para hacer frente a las demandas crecientes que se presentarán como resultado de tal tipo de campaña. En muchos casos, por tanto, las necesidades de información planteadas por este estudio implican necesariamente un cambio de estructuras organizacionales para que las instituciones puedan hacer frente a los problemas del desarrollo en las distintas áreas del país, y desde los diversos ángulos que estos problemas requieren.

ANEXO 1º

=====

CUESTIONARIO PARA PRODUCTORES

=====

Encuestador: LEA ESTO!!

- I.- A no ser que se especifique en alguna pregunta, la información que se desea obtener se refiere siempre al año agrícola que empezó el 1º de Agosto de 1.967 y terminó el 31 de Julio de 1.968.
- II.- Todas las preguntas deben tener respuesta. Si el agricultor no sabe, escriba NO SABE como respuesta. Si la pregunta no aplica escriba NO APLICA.
- III.-El cuadro que se refiere a ganadería se debe llenar solamente si el número de gallinas es mayor que 50; si el número de cerdos es superior a 20; o si el número de reses es mayor que 10. Esta hoja debe llenarse cuando ocurra por lo menos una de las alternativas mencionadas.
- IV.- El sujeto de la investigación es el productor. Si se encuentra un administrador por ejemplo, que es quien toma las principales decisiones de manejo de la finca, Toda la información debe referirse al administrador como persona y a la finca como unidad de producción.

TENENCIA:

Forma de Explotación	Extensión Total
Propietario	
Arrendatario	
Aparcero	
Ocupante	
Otras formas	

LEYES:

9.- Ha oído hablar de las leyes que se refieren a la tierra?

SI / /
NO / /

10.- Podría mencionar alguna de esas leyes? _____

11.- A quién hay que dirigirse para tratar los asuntos que se refieren a esas leyes? _____

MERCADOS Y PRECIOS:

CUAL ES EL PRECIO OFICIAL (en # por Unidad)	EN QUE OTROS LUGARES PUEDE VENDER	CUANTO PAGAN EN OTROS LUGARES

CREDITO:

13.- Ha oído hablar Ud. de los programas de crédito de alguna Institución?

SI / /
NO / /

14.- De cuál programa? _____

15.- Qué hay que hacer para solicitar crédito? _____

16.- Ha solicitado Ud. alguna vez Crédito? SI / /

NO / /

DISPONIBILIDAD DE INSUMOS:

20.- Ha oído hablar Ud. de semillas mejoradas o seleccionadas, insecticidas, fungicidas y fertilizantes?

SI /___/

NO /___/

21.- Sabe Ud, cómo conseguir esas cosas?

SI /___/ NO /___/ DONDE /___/

22.- Ha usado Ud. esas cosas?

SI /___/ NO /___/

TECNOLOGIA:

26.- En ese cultivo (o ganado) dígame que hace Ud. actualmente para que le produzca bien?

27.- Qué otras cosas que Ud. no hace actualmente habría que hacerle a este cultivo (o ganado) para que produzca mejor?

28.- Sabe Ud. cómo hacer o conseguir estas otras cosas que me ha dicho?

CAPACITACION:

31.- Conoce Ud. algún programa de enseñanza o capacitación para agricultores?

SI /___/ NO /___/

Cuál (es) ? _____

32.- Qué tendría que hacer Ud. para entrar en alguno de esos programas?

33.- Ha recibido Ud. algún cursos de esos? SI /___/

NO /___/

(Especificar)

ORGANIZACIONES CAMPESINAS:

ORGANIZACIONES	Qué Organiza- ciones Campe- sinas conoce Ud.	Es miembro de alguna de es- tas organi:za- ciones?	Qué servicios ha recibido de éstas?
Ninguna			
Cooperativa			
Junta de Acción Comunal			
Sindicatos			
Asociación de Usuarios			
Junta Usuarios (agua)			
Otros: _____			

ORGANIZACIONES:

40.- Ha cído Ud. hablar de algunas de estas organizaciones:

	SI	NO
INCORA	—	—
INA	—	—
IFA	—	—
SENA	—	—
CAJA AGRARIA	—	—
ICA	—	—
AGROREDITO	—	—
FEDERACION DE ARROCEROS	—	—
OFICINA DEL MINISTERIO DE TRABAJO	—	—
OFICINA DEL MINISTERIO DE AGRICULTURA	—	—
SECRETARIA DE AGRICULTURA	—	—
INSTITUTO TABACALERO	—	—
OFICINA DEL MINISTERIO DE EDUCACION	—	—
COLOMBIANA DE TABACO	—	—
FEDERACION AL ALGODONEROS	—	—

41.- Cómo se hace para obtener los servicios de cualquiera de estas organizaciones?

42.- Qué servicios ha recibido Ud. de cualquiera de estas organizaciones?

FUENTES DE INFORMACION:

43.- Cómo se informa Ud. Sobre:

	En el Lugar	Visita de técnicos (anotar de qué agencia)	Por amigos o Vecinos	Por Otros*
Precios y Mercado				
Leyes				
Crédito				
Semillas, fertilizantes, fungicidas				
Técnicas y Prácticas Agrícolas				
Programas de Enseñanza Agrícola				
Organizaciones Campesinas				

* Encuestador: En esta columna anotar si es por la prensa, la radio, publicaciones, etc. En cada caso se debe anotar la fuente específica: qué periódico, o qué estación y programa de radio, o si es una publicación, la institución publicadora.

ANEXO II.-

=====

CUESTIONARIO INSTITUCIONAL

=====

1.- Conoce Ud. Dónde esta localizadas en la zona las oficinas de:

Lugar:

INCORA _____

INA (IDEMA) _____

IFA _____

SENA _____

CAJA AGRARIA _____

ICA _____

FEDEARROZ _____

COOPERATIVA _____

(anotar Nombre)

A cada uno de los Agentes de Cambio se les hizo la siguiente batería de preguntas con relación a las Instituciones objeto de estudio.

2.- Podría Ud. decirme qué programas efectúa INCORA en la zona? Enumérelos.

3.- Podría decirme el nombre del Agente Encargado de esos programas en la zona?

4.- Qué tendría que hacer un campesino para participar en uno de esos programas?

5.- Ha ayudado Ud. a algún campesino a participar en alguno de esos programas?

6.- En qué programa?

7.- Cómo lo ha hecho?
