INSTITUTO INTERAMERICANO DE CIENCIAS AGRICOLAS DE LA OEA
AREA DE DESARROLLO RURAL DE YARACUY

ESTUDIO ECONOMICO DE 25 FINCAS PRODUCTORAS DE LECHE EN EL ESTADO YARACUY

(INFORME PRELIMINAR)

ING. AGR. LUIS VALDIVIESO A.
(FACULTAD DE AGRONOMIA U.C.V.)

San Felipe, Septiembre de 1968.

AGRADECIMIENTO

Es Justicia manifestar profundo agradecimiento, por la colaboración prestada en la ejecución de este trabajo, a las siguientes personas y entidades.

Econ.Agr. Charles D. Juste (IICA)
Alumnos catedra Administración de Fincas 1967-1968
Asociación Regional de Ganaderos del Estado Yaracuy.
Ingº Agrº Efraín Rojas (MAC)
Profesor Sergio Verdugo (U.C.V.)
Profesor Juan V. Meléndez (U.C.V.)
Econ. Hernán Carrera A. (IICA)
Profesor Roberto Simonpietri (U.C.V.)
Personal del núcleo ganadero MAC, Región 3 Zona 7
Personal Administrativo de IICA. Area de Desarrollo Rural de Yaracuy.
Personal de la Oficina regional de FUDECO.

INTRUDUCCION

I. OBJETIVOS DEL ESTUDIO:

A) Generales:

a) Por medio de este estudio se trata de conocer las características económicas principales en las que se desarrolla la actividad de producción de leche en 25 fincas que entregan su producto a la planta de la Asociación Regional de Ganaderos del Estado Yaracuy.

b) Mediante este trabajo se ha tratado de familiarizar al personal de profesores y alumnos de la Sección de Administración de Fincas, con la búsqueda de metodologías para el enfoque de problemas económicos sobre producción de leche y a la vez propiciar un conocimiento real sobre el medio en donde se realiza la actividad.

c) Los objetivos anteriores determinarán la existencia de un material de información básica suceptible de ser utilizada para fines de planificación, cuando esten dadas las condiciones apropiadas, en lo que se refiere a explotaciones lecheras en Yaracuy.

B) Específicos:

a) Determinar la productividad y rentabilidad de 25 fincas lecheras en Yaracuy.

b) Como consecuencia de lo anterior surgirá la determinación del nivel de costos a que están produciendo las fincas bajo estudio.

II. OBJETIVOS DEL INFORME PRELIMINAR:

a) Dar a conocer a los ganaderos y demás personas interesadas, las condiciones económicas en que se desenvuelven las fincas productoras de leche seleccionadas. A tal fin se tratará de presentar datos en la forma más sencilla posible para lograr un mejor entendimiento aún por parte de las personas que carezcan de conocimientos académicos sobre economía agrícola.

b) Dado este estudio ha sido presentado también como trabajo de investigación ante el Instituto de Economía y Ciencias Sociales de la Facultad de Agronomía de la - Universidad Central de Venezuela, este informe preliminar podrá servir como evaluación parcial de dicho - estudio, dando oportunidad a los interesados de hacer las observaciones y críticas que consideren convenientes, las cuales serán tomadas en consideración en la presentación del informe final.

III. METODOLOGIA

Las etapas más importantes seguidas en este estudio fueron las siguientes:

1) Determinación del número de fincas a estudiar.

A partir de los 47 productores que entregan a la planta receptora, se fue procediendo a una eliminación en base a los siguientes criterios: en primer lugar, se eliminaron - los productores que no babían entregado su producción en - forma continuada a través del año 1.967.

Luego se eliminaron los dueños de fincas cuyos domicilios se encontraba fuera del Estado ya que representaban - gran dificultad para concertar entrevistas.

De esta forma, quedaron 25 fincas, en 11 de las fincas los estudiantes de la Catedra de Administración de fincas - realizaron estudios de casos (1) y con el resto se procedió a entrevistas menos detalladas.

2) Se tomó como año de actividades el período de Enero a Diciembre de 1.967.
3) Preparación y elaboración del cuestionario o cédula para recolectar la información necesaria. (Vease anexo)
4) Localización de las fincas seleccionadas .
5) Entrevistas a los productores.
6) Ordenamiento y tabulación de la información
7) Análisis.
8) Preparación y presentación del informe preliminar.

---

(1) Estos estudios de casos estan a la órden de los interesados en la sede de la Catedra.

CAPITULO I

MEDIDAS DE RESULTADO ECONOMICO

Las medidas de resultado económico permiten conocer el éxito o fracaso económico de la actividad agropecuaria de una o varias fincas, en un lapso determinado.

Las medidas que se tomarán en consideración serán las siguientes: (I)

Entrada Bruta (E.B.)
Producción Neta (P.N.)
Utilidad Líquida (U.L.)
Ingreso Neto en Efectivo (I.N.E.)

ENTRADA BRUTA (E.B).

Es la medida de resultado económico que debe calcularse en primer lugar, ya que de ella se derivan, por sucesivas diferencias, las demás medidas necesarias de conocer.

La Entrada Bruta (2) viene a ser el producto total en su forma valorada para una o varias fincas y en un período determinado.

El producto de una explotación puede tener diferentes usos, a saber, parte puede venderse (VENTAS), otra porción puede ser consumido por el productor y su familia (PRIVILEGIOS), una parte dada a los trabajadores como pago o prestación (REGALIAS) y también es suceptible de que se quede parte del producto en la finca contribuyendo a aumentar o disminuir los inventarios para el año en consideración. En resumen, la Entrada Bruta es la suma de ventas, privilegios, regalias y diferencias de inventarios en un año de actividades agropecuarias y para una finca o varias fincas.

En el caso que se plantea, la Entrada Bruta viene dada por producción y destino de leche y carne durante un año agrícola.

PRODUCCION NETA (P.N.)

Es una medida representativa del valor de lo producido por la -

---

(1) Seminario Internacional de Investigaciones en Administración Rural. Definición de Terminos. Estanzuela, Uruguay, 1961. 5 p. (mimeografiado)

(2) Shaefer, Walter E.A. Análisis económico de las explotaciones Agrarias. Buenos Aires, 1960. 242p.

combinación de los factores de producción tierra, trabajo,capital y administración. Viene dado por la diferencia entre la Entrada Bruta y los gastos (excepto el valor de la remuneración del trabajo).

UTILIDAD LIQUIDA (U.L.)

La Utilidad Líquida representa la cantidad que queda (en dinero o producto valorado) después del pago del uso de los factores de - producción tierra, trabajo y capital, corresponde a la porción de la Entrada Bruta que remunera la actividad administrativa de la finca.

En el caso en que sea un valor negativo, quiere decir que no se estan pagando los factores antes mencionados, reflejandose ello en una pérdida para el productor, sin que la misma sea necesaria en dinero en efectivo. Es conveniente que este valor sea positivo y elevado, concordando con la productividad real de los factores de producción.

Esta medida puede calcularse por la diferencia entre la Entrada Bruta y los gastos totales efectuados para obtener el producto.

INGRESO NETO EN EFECTIVO (I.N.E.)

Es la medida representativa de la diferencia entre las entradas en efectivo determinadas por las ventas de productos y los gastos - en efectivo realizados para la obtención productos en un período dado.

El montante obtenido para esta diferencia es el dinero que el productor puede disponer para saldar obligaciones deudoras contraídas por la adquisición de bienes de capital y/o de consumo.

Esta medida tiene como desventaja que no incluye gastos efectivos, tales como:la amortizaoión y los intereses del capital invertido.

Luego de haber presentado la descripción de las medidas de resultado económico que son utilizadas en este trabajo, se van a considerar los valores obtenidos para las fincas bajo estudio.

PRESENTACION DE DATOS:

En el cuadro Nº 1 se presentan las medidas de resultado económico correspondientes, separando las que resultaron con valores positivos y negativos de UtilidadbLíquida. De esta forma, se enfatíza sobre las condiciones de fincas "rentables", en el sentido de -

que son capaces de pagar el uso de los factores de producción tierra, capital, trabajo y además remuneran la actividad de administración del productor.

Para efectos de análisis comparativo se tomará como punto de referencias el comportamiento de las fincas con respecto a los valores de Utilidad Líquida(13 Fincas), enfatizando de esta manera la importancia de esta medida en el análisis económico.

Aplicado este criterio de procedimiento analítico, se presentan en el cuadro Nº 1-A la distribución de valores correspondientes a E.B.

En el cuadro antes mencionado puede observarse que el 60% de las fincas tiene valores inferiores al promedio de Bs. 73.000,oo.

De la misma forma, las fincas con U.L. positivas se encuentran distribuidas a través de todos los valores encontrados, por lo tanto no sería representativo el calculo de un valor promedio.

Otra característica resaltante es la cantidad de fincas (12) que se concentran entre 15.00 y 44.999, y de ellas la mitad con U.L. positiva.

CUADRO Nº1

VALORES DE: E.B.,P.N.,y U.L.
CORRESPONDIENTES A LAS 25 FINCAS
BAJO ESTUDIO

CODIGO DE IDENTIFICACION	E.B. (Bs)	P.N. (Bs)	U.L. (Bs)
101	72.473,42	7.806,02	-2.250,98
102	44.136,75	3.587,25	-5.432,75
103	37.710,95	18.549,00	-26.763,00
104	115.477,50	7.503,00	-34.431,35
105 *	159.877,00	82.095,20	45.471,12
106	166.141,00	22.553,00	-5.433,00
107	69.717,00	2.310,40	-19.515,00
108	68.711,00	14.745,10	-11.645,00
109	77.662,00	20.168,10	-2.138,93
19*	33.705,00	11.726,80	3.526,80
37*	39.893,00	9.678,70	4.558,70
9*	29.699,00	8.285,80	1.225,80
34*	36.711,00	13.347,30	7.768,30
32*	73.420,00	17.176,00	4.562,90
40	36.687,00	593,90	-10.283,00
24*	239.580,00	153.075,70	140.236,70
20	14.934,00	3.817,50	-3.462,26
14*	103.973,20	31.038,20	20.286,20
8*	22.131,00	5.932,40	3.332,50
35	28.911,00	7.899,00	-60,95
31	31.316,00	6.276,40	-1.710,09
30*	33.687,00	8.647,40	2.647,34
10*	54.550,00	14.729,40	6.749,00
11*	305.490,00	78.532,00	39.456,80
5*	124.064,00	32.286,90	29.358,00

(*) FINCAS CON U.L. positiva

FUENTE: Datos Originales.-

CUADRO Nº L-A.

DISTRIBUCION DE VALORES CORRESPONDIENTES A ENTRADA BRUTA

Entrada Bruta (Bs)	Nº Casos	Codigo de Identificación de las fincas
Entre 15.000 y 44.999	12	102, 103, (19), (37),(9),(34), 40,20 (8), 31, (30),35,
" 45.000 y 74.999	5	101, 107, 108,(32)** (10)*
" 75.000 y 104.999	2	109, (14)
" 105.000 y 134.999	2	104, (5)
" 135.000 y 159.999	1	(105)
" 160.000 y 184.999	1	106
" 185.000 y 209.999	0	
Más de 210.000	2	(24), (11)
PROMEDIO: Bs. 73.000	25	

(*) Código entre parentesis corresponden a fincas con U. L. positiva

(**) Códigos subrayados corresponden a fincas con valores superiores al promedio

CUADRO Nº 1-B

DISTRIBUCION DE VALORES CORRESPONDIENTES
A PRODUCCION NETA

Producción Neta (Bs.)	Nº Casos	Código de Identificación de las fincas
Negativos	3	103, 40, 104
Menos de 1.000	0	0
Entre 1.000 y 9.999	10	102, 20, 31, (30) 107, (37) (9) (8), 101* 35
" 10.000 y 19.999	5	108, (19) (34), (32) (10)
" 20.000 y 29.999	2	106, 109**
" 30.000 y 39.999	2	(14) (5)
" 40.000 y 49.999	1	(10)
" 50.000 y 59.999	0	
Más de 60.000	3	(11), (105), (24)
Promedio: Bs. 22.045 Positivo:	25	

* Códigos entre parentisis corresponden a fincas "rentables".

** Códigos subrayados corresponden a fincas con valores sobre el promedio

CUADRO N° 1-C

VALORES POSITIVOS CORRESPONDIENTES A UTILIDAD LIQUIDA.

UTILIDAD LIQUIDA (Bs)	CODIGO DE IDENTIFICACION
140.236,70	24
45.471,12	105
39.456,80	11
29.358,00	5
20.286,20	14
7.768,30	34
6.749,00	10
4.562,90	32
4.558,70	37
3.526,80	19
3.332,50	8
2.647,34	30
1.225,80	9

FUENTE: Cuadro N° 1

Con respecto de los valores correspondientes a la Producción Neta, expresado en el cuadro 1-B, se tiene que existen 3 - fincas con valores negativos.

Estas fincas demuestran tener costos totales muy elevados en relación a su Entrada Bruta.

Para los valores positivos se obtuvo un promedio de Bs. - 22045, correspondiendo a un 68,18% de las fincas tener valores - inferiores al promedio y en este porcentaje se incluyen 8 de las fincas con U.L. positiva, las cuales se ubican entre 1.00 y 19.999.

Por la naturaleza y significado de las medidas en consideración es lógico que los valores más elevados correspondan tambien a fincas con U.L. positiva, tal como se apreciará al observar el rango entre 30.000 y más de 60.000.

Siguiendo el orden del proceso de cálculo se deben considerar los resultados obtenidos respecto a la Utilidad Líquida.

Como ya se mencionó al comenzar el análisis, esta medida a sido utilizada como referencia al medir Entrada Bruta y Producción Neta.

En el cuadro Nº 1-C estan comprendidos los valores positivos del 52% de las fincas bajo estudio. Puede verse que existe un amplio margen de valores comprendidos entre 1.225,80 y 140.236,70.

Los valores de mayor concentración de fincas son los comprendidos entre 1.225,80 y 7.768,30, en los cuales se ubican el 61,5% de - las fincas incluidas en el cuadro.

Por último, salta a la vista la existencia del valor correspondiente a la finca 24, el cual representa casi la totalidad del - valor de las cuatro o cinco fincas que se ubican por debajo de ella (Bs. 140.236,70).

CUADRO Nº 1-D

DISTRIBUCION DE VALORES CORRESPONDIENTES A INGRESO NETO EN EFECTIVO.

Ingreso Neto en Efectivo (E)	Nº Casos	Código de Identificación de las fincas.
Negativos	1	(37)
Menos de 1.000	1	(8)
Entre 1.000 y 9.999	10	40, 103, 104, 108, (19), 31, (10)* (34), 109, (8).
" 10.000 y 19.999	4	(9), 30, 35, 20.
" 20.000 y 29.999	4	101, 102, 106 (**) (11)
" 30.000 y 39.999	1	107
" 40.000 y 49.999	2	(5), (32)
" 50.000 y 59.999	2	(105), (14)
" 60.000 y 69.999	0	
Mas de 70.000	1	(24)
Promedio: 21.687	25	

(*) Códigos entre parentesis corresponden a fincas con U.L. Positiva.

(**) Códigos subrayados corresponden a fincas con valores superiores al Promedio.

FUENTE: Datos Originales.-

Para terminar las consideraciones sobre las medidas de Resultado Económico se harán algunos comentarios sobre la situación del Ingreso Neto en Efectivo (I.N.E.).

El cuadro Nº 1-D contiene las cifras correspondientes a I.N.E. con sus respectivas distribuciones entre las fincas en consideración. Puede observarse que existe una finca con un valor negativo, y otra con un valor inferior a Bs. 1.000, la mayoría de fincas se concentran entre 1.000y 9.999 (10 fincas), y en un 64% se ubican las fincas debajo del valor promedio de Bs. 21.587,00.

Los valores más altos, o sea, de 40.000,00 en adelante corresponden a fincas con U.L. positiva.

CAPITULO II

TAMAÑO DE LAS EXPLOTACIONES

SELECCION DE MEDIDAS

Son varias las medidas que sirven para presentar el tamaño de una o varias fincas, entre ellas se tienen: los ingresos, la producción, la superficie, la mano de obra utilizada y el número de animales productivos.

Al seleccionar las medidas se debe tener en cuenta las características del sistema utilizado para combinar los factores y las producciones (Sistema de Producción, LAUWE) (1).

En base a lo anteriormente expuesto, se considerán como medidas de tamaño: La producción anual de leche, el N° de unidades productivas (vacas) tomadas en promedio anual y la extensión directamente productiva de la finca expresada en Ha.

A tal fin se ha elaborado el cuadro N° que contiene las cifras correspondientes a las fincas bajo estudio que indican el tamaño de las mismas.

(1) LAUWE, J. Chambart DE:; POITEVIN, J.y TIREL, J.C. Moderna Gestión de las explotaciones agrícolas. Tr. por Fernando Ruiz G. García Madrid. ed. Mundi-Prensa,1.965. 542 p.

CUADRO Nº 2

TAMAÑO DE LAS FINCAS CON U.L. POSITIVA EXPRESADO EN PRODUCCION DE LECHE - NUMERO PROMEDIO DE VACAS Y SUPERFICIE DIRECTAMENTE PRODUCTIVA.

Producción de leche anual. (miles de Lts.)	Número Promedio Vacas-año	Superficie directamente productiva. (Hectareas).	Código de Identificación.
11,6	26	29,8	8
20,6	24	64,0	37
30,9	65	25,0	30
31,4	65	148,5	10
32,3	19	58,5	19
36,5	22	29,8	9
36,5	63	279,7	34
86,1	147	279,0	32
99,8	65	120,0	5
101,0	470	2000,0	14
138,9	162	932,0	105
230,4	142	236,87	11
237,4	218	599,75	24
Promedio 84,13	114,6	369,45	

FUENTE: Datos Originales.

CUADRO Nº 2-A

TAMAÑOS DE LAS FINCAS CON U.L. NEGATIVA EXPRESADO EN PRODUCCION DE LECHE — NUMERO PROMEDIO DE VACAS Y SUPERFICIE DIRECTAMENTE PRODUCTIVA.

Código de Identificación.	Producción de leche- anual. (Miles de Lts).	Número Promedio vacas.	Superficie directamente Productiva.
106	147,8	85	73,0
104	136,9	146	500,0
109	104,9	131	482,2
101	92,9	24	37,0
108	88,0	50	71,5
107	78,1	68	120,0
103	50,8	23	36,0
102	50,8	19	39,5
40	41,3	48	151,2
31	22,5	37	119,0
20	22,4	16	39,8
35	28,9	65	49,0
Promedios:	72,10	59,3	143,18

Fuente: Datos Originales.

En el cuadro Nº 2, puede verse que para las fincas con U.L. positiva hay un promedio de 84,13 miles de litros por año, por debajo del cual se ubican el 53,84% de las mismas.

Con respecto a las fincas con U.L. negativa, (Cuadro Nº 2-A) el promedio es menor que en el primer caso, 72,10 miles de litros, por debajo del cual se ubican el 50% de las fincas con U.L negativa.

Al referirse al Nº de vacas, las fincas con U.L. negativa tienen un promedio de 59,3, cifras también menor que la correspondiente para las que tienen valores positivos.

En relación a otra de las medidas que dan idea de tamaño, se tiene la superficie directamente productiva o sea la que sirve de asiento a la producción.

Pueden observarse que el promedio para las fincas con U.L. positiva es mayor que para las que tienen U.L. negativa, o sea 369,45 mayor que 143,18. En realidad estos promedios sirven para dar ideas de la situación general, pero en sí provienen de una serie de cifras entre las cuales existen diferencias significativas en valor absoluto es así, que el promedio de 369,45 está influenciado por 2.000,oo y otras cantidades atípicas menores de 100.

En relación al cuadro Nº 2-B, en donde se expresa la productividad física del Nº de vacas por finca en el año.

Se observa que los valores menores al promedio (1.136 Litros-vaca) corresponden a un 56% de las fincas.

Los valores más frecuentes son los comprendidos entre 400 y 599 litros que afectan 7 de las fincas, de las cuales 5 son de U.L. positiva.

Otra característica resaltante es que las cantidades mayores corresponden a fincas con U.L. negativa.-

CUADRO Nº 2-B

DISTRIBUCION DE VALORES CORRESPONDIENTES A PRODUCCION DE LECHE POR VACA - AÑO

Litros de leche por vaca - año	Número de casos	Código de Identificación de las fincas.
Entre 400 y 599	7	32. (34), (14), (8), (35) (30) (10)*
" 600 y 799	1	31
" 800 y 999	5	(105), 109, (37), 40, 104
" 1000 y 1199	2	(107)**(24)
" 1200 y 1399	1	20
" 1400 y 1599	1	(5)
" 1600 y 1799	5	106, 108 (19), (9),(11)
" 1800 y 1999	0	
Más de 2000	3	101, 102, 103
PROMEDIO: 1136	25	

(*) Código entre parentesis corresponden a fincas con Utilidad Líquida positiva

(**) Códigos subrayado significa finca con valóres superiores al promedio.

Fuente: Datos Originales.

Teniendo como punto de partida las cifras contenidas en el cuadro Nº 2 se puede relacionar la superficie directamente productiva con el Nº promedio de vacas y con la producción de leche. Es así que, con respecto a la primera relación; superficie directamente productiva por vaca, se puede tener idea de espacio relacionado con alimentación natural y con respecto a la segunda relación se trata de presentar la productividad de la extensión directamente productiva.

El cuadro 2-C presenta la relación extensión directamente productiva por vaca para fincas con U. L. positiva. Se observa una amplitud de variación desde 0,38 hasta 5,75, para un promedio de 2,57. El 50% de los valores presentados son menores que la cifra promedio.

Para las fi cas con U.L. negativa (Cuadro Nº 2-D) las cifras varían entre 0 75 y 3,68, para un promedio de 2,16, por debajo de la cual se encuentran el 50% de las fincas de ese grupo.

CUADRO Nº 2-C

SUPERFICIE DIRECTAMENTE PRODUCTIVA POR VACA PARA FINCAS CON CON UTILIDAD LIQUIDA POSITIVA

Código de Identificación	Superficie directamente productiva por vaca. (Has/vaca)
8	1,14
37	2,66
30	0,38
10	2,28
19	3,08
9	1,35
34	4,43
32	1,90
5	1,85
14	4,25
105	5,75
11	1,66
24	2,75
Promedio:	2,57

Fuente: Cuadro Nº 2

CUADRO Nº 2-D

SUPERFICIE DIRECTAMENTE PRODUCTIVA POR VACA PARA FINCAS CON UTILIDAD LIQUIDA NEGATIVA.

Código de Identificación.	Superficie directamente productiva por vaca. (Has/vaca).
106	0,85
104	3,42
109	3,68
101	1,54
108	1,43
107	1,76
103	1,56
102	2,07
40	3,15
31	3,21
20	2,48
35	0,75
Promedio:	2,16

Fuente: Cuadro Nº 2

CUADRO Nº 2-E

PRODUCCION DE LECHE POR UNIDAD DE SUPERFICIE DIRECTAMENTE PRODUCTIVA PARA FINCAS CON U.L. POSITIVA.

Código de Identificación	Producción por Ha. (Lts./ Ha.)
8	389,26
37	321,87
30	1236,00
10	211,44
19	552,13
9	1224,83
34	130,49
32	308,60
5	831,66
14	50,50
105	149,03
11	972,60
24	396,33
	Promedio: 521,13

CUADRO Nº 2-F

PRODUCCION DE LECHE POR UNIDAD DE SUPERFICIE DIRECTAMENTE PRODUCTIVA PARA FINCAS CON U.L. NEGATIVA.

Código de Identicación.	Producción por Ha. (Lts./Ha.)
106	2024,65
104	273,80
109	217,54
101	2510,81
108	1230,76
107	650,08
103	1411,11
102	1286,07
40	273,14
31	189,07
20	562,82
35	589,79
Promedio:	934,97

Fuente: Cuadro Nº 2

Considerando los valores correspondientes a cifras de leche por Ha. directamente productiva, el cuadro 2-E muestra la situación de las fincas con U.L. positiva: los valores oscilan entre 50,50 y 1236,oo lts/Ha., para un promedio de 521,13 lts/Ha., encontrandose que el 53% de las fincas de ese grupo tienen valores inferiores al promedio.

En el cuadro 2-F se pueden observar los valores correspondientes a las fincas con U.L. negativa, las cuales estan comprendidas entre 189,07 y 2510,81 lts/Ha., para un valor promedio de 934,97 por debajo del cual se encuentran la mitad de las fincas incluídas en ese grupo.

CAPITULO III
COSTOS DE PRODUCCION

Según el Seminario Internacional de Investigaciones sobre Administración Rural, celebrado en 1961 en Estanzuela, Uruguay, se ha definido como costos de producción " a la suma de gastos y de intereses de los capitales propios y de las depreciaciones". Como " gastos"se definen, en el mismo Seminario, "Los desembolsos en efectivo y/o en productos efectuados durante el año agrícola.

Es indudable que los costos tienen dependencia directa con la cantidad y el precio de los ínsumos utilizados, los cuales pueden sufrir fluctuaciones notables a corto plazo.

La determinación de los costos de producción, tienen un sinnúmero de utilidades, entre las cuales se pueden enumerar:

I) Control de los productores para el logro de un nivel de ingresos deseados.

II) Conceptos básicos como base para formular políticas de precios, subsidios etc.

III) Establecimientos de patrones de eficiencia para planificaciones futuras.

Es importante recalcar que los costos varían de un productor a otro y de una región a otra de período a otro, dependiendo de factores tales como; tamaño de la finca, tasas de producción, precio y uso de los factores, eficiencia de mano de obra, manejo. Es por ello que con plena propiedad y validéz no puede hablarse de promedios.

Para expresar los costos de producción de la leche en las fincas bajo estudio, se utilizarán los conceptos de costos fijos y variables. Los costos fijos son aquellos gastos en efectivo o que no varían con la intensidad o volumen de la producción.

Es decir, prodúzcase poco o mucho, siempre existirán costos fijos. Se han considerado como tales, los siguientes conceptos:

1) Depreciaciones de: Construcciones, equipos, maquinarias, mejoras y toros.

II) Remuneración mínima del capital promedio, o sea el 6% de ese capital, considerado como el valor del uso del

mismo.

III) Riegos por el uso del capital promedio, o sea, el 3% del inventario a inicios del año.

Los Costos variables, son aquellos gastos que se realizan dependiendo de la naturaleza, intensidad y magnitud de la producción. Se incluyen como tales, las siguientes partidas:

I) Alimentación a base de concentrados y suplementos.
II) Sanidad curativa y preventiva.
III) Mano de obra.
IV) Gastos varios de operación.

CUADRO Nº 3

COMPOSICION PORCENTUAL DE COSTOS VARIABLES(C.V.)
PARA FINCAS CON U.L.POSITIVA

Código de Identificación.	Alimentación.	Sanidad	Gastos de Operación.	Mano de obra.	Total C.V.
37	16,2	1,00	40,5	32,3	90,oo
9	21,7	2,00	26,5	38,8	90,oo
19	24,2	1,00	20,5	44,3	90,oo
8	44,8	5,2	16,0	24,0	90,oo
5	37,5	2,5	16,5	39,5	90,oo
10	32,3	1,0	36,4	20,3	90,oo
34	55,0	0,01	1,86	33,3	90,oo
30	11,0	2,3	12,3	68,4	90,oo
24	0,8	1,4	38,3	49,5	90,oo
105	6,8	6,0	21,2	56,0	90,oo
14	18,8	4,8	10,0	56,4	90,oo
32	2,9	4,5	15,0	67,6	90,oo
11	56,0	1,4	8,2	24,4	90,oo
Promedios	24,6	2,5	20,3	42,6	90,oo

Fuente: Datos originales.

CUADRO Nº 3-A

COSTOS VARIABLES

COMPORTAMIENTO DE LOS VALORES PORCENTUALES RESPECTO A SUS PROMEDIOS

FINCAS CON:	% DE FINCAS CON VALORES INFERIORES AL PROMEDIO			
	ALIMENTACION	SANIDAD	GASTOS OPERACION	MANO DE OBRA
U.L. POSITIVA	53,83	61,54	53,83	53,83
U.L. NEGATIVAS	44,00	41,66	58,33	58,33

FUENTE: Cuadros Nº 3 y 4

CUADRO Nº 4

COMPOSICION PORCENTUAL DE COSTOS VARIABLES (C.V.)
PARA FINCAS CON U.L. NEGATIVA

Código de Identificación	Alimentacion	Sanidad	Gastos de Operación	Mano de Obra.	TOTAL C.V.
101	51.5	0.85	26.1	11.5	90,0
103	47.0	1.00	12.0	30.0	90.0
20	2.6	4.6	10.6	72.2	90.0
108	45.8	0.7	1.3	42.2	90.0
40	43.6	0.4	4.4	41.6	90.0
31	19.3	1.6	15.6	53.5	90.0
106	42.7	0.4	20.5	26.4	90.0
107	44.9	2.0	8.2	34.8	90.0
35	18.6	1.5	10.2	59.7	90.0
102	61.6	1.7	6.7	20.0	90.0
104	55.2	1.5	7.3	26.0	90.0
109	50.0	2.3	14.3	23.4	90.0
Promedio	40.2	1.5	11.5	36.8	90.0

Fuente: Datos Originales.

COMPOSICION PORECENTAL DE COSTOS VARIABLES.

Para las fincas con valores de U.L. positivos(Cuadro Nº 3 y 4) el promedio de porcentaje gastado en alimentación (24,6) es menor que para el segundo grupo (40,2). Sanidad es la partida con menor proporciován, 2,5 para U.L. positivas y 1,5 para las negativas. Para las partidas correspondientes a gastos de operación y Mano de obra, se observan cifras porcentuales mayores en fincas - con U.L. positiva que en las de U.L. negativas.

En resumen, las proporciones mayores en costos variables inciden sobre alimentación y Mano de obra.

Por otra parte para tener,idea del significado de estos valores promedios, se presenta a continuación el cuadro Nº 3-A en donde se asientan los porcentajes de fincas con valores inferiores al promedio, el cual se explica por si solo.

Considerando la composición porcentaàl de los costos fijos expuestos en el cuadro Nº 5 y 6 se tiene lo siguiente: las fincas con U.L. negativa. Para ambos grupos de fincas estas partidas corresponden a alrededor de un 25% y un 20% respectivamente. La proporción correspondiente a intereses se ubica sobre el 50% o sea, que viene a ser componente principal en los costos fijos y en general en los Costos de producción.

Siguiendo un procedimiento similar al aplicado anteriormente en los costos variables, se presenta a continuación un cuadro con el comportamiento de los valores porcentuales respecto a los promedios ya enunciados.

CUADRO Nº 5

COMPOSICION PORCENTUAL DE COSTOS FIJOS (C.F.)

PARA FINCAS CON U.L. POSITIVA

CODIGO DE IDENTIFICACION	DEPRECIACIONES	INTERESES	RIESGO	TOTAL COSTO FIJO
37	21,2	61,2	17,8	100
9	24,8	54,8	18,8	100
19	25,0	60,7	14,0	100
8	19,9	59,1	20,9	100
5	26,5	61,2	12,3	100
10	35,0	48,8	16,2	100
34	7,8	77,0	15,2	100
30	26,0	53,0	21,0	100
24	19,9	58,8	21,3	100
105	22,6	63,2	14,2	100
14	41,3	39,5	19,2	100
32	25,8	56,4	17,8	100
11	26,1	51,3	21,6	100
Promedios	24,76	57,38	17,79	100

Fuente: Datos Originales.

CUADRO Nº 5-A

COSTOS FIJOS

COMPORTAMIENTO DE LOS VALORES PORCENTUALES RESPECTO A SUS PROMEDIOS

Fincas con:	% de fincas con valores inferiores al promedio		
	DEPRECIACIONES	INTERESES	RIESGOS
U.L.positiva	46,15	46,15	38,46
U.L. negativa	58,33	50,00	58,33

FUENTE: Cuadros Números 5 y 6

CUADRO Nº 6

COMPOSICION PORCENTUAL DE COSTOS FIJOS (C.F.)

PARA FINCAS CON U.L. NEGATIVA

Código de Identificación	Depreciaciones	Intereses	Riesgos	Total (C.F.)
101	37.3	17.9	44.6	100
103	47.8	35.0	17.1	100
20	24.1	57.1	18.7	100
108	25.9	50.5	23.6	100
40	27.8	56.8	15.2	100
35	21.0	57.9	21.1	100
31	18.7	66.2	15.1	100
106	45.0	41.3	13.6	100
107	32.2	51.1	16.7	100
102	14.9	63.8	21.3	100
104	7.7	76.7	15.6	100
109	22.5	51.0	26.5	100
Promedio	27.0	52.0	21.0	100

Fuente: Datos Originales.

CUADRO Nº 7

COSTO DE PRODUCCION POR LITRO

Clases (Bs)	Nº de Fincas	Código de Identificación
Menos de 0,39	2	(8) (24)*
Entre 0,40 y 0,49	1	(34)
" 0,50 y 0,59	6	(10),(105),(11),(5) (37) (14)
" 0,60 y 0,69	4	(30), 102 (32) (19)
" 0,70 y 0,79	5	108 #1 40 (9) 101**
" 0,80 y 0,89	4	106, 107, 35, 20
" 0,90 y 0,99	0	
Mayor de 1,00	3	104, 109, 103
Valor Promedio Bs. 0,702	25	

(*) Fincas con código entre parentesis son las que tienen U.L. positiva.

(**) Códigos subrayados corresponden a fincas con valores superiores al promedio.

FUENTE: Datos Originales.

Para concluir este breve análisis sobre los costos de producción en las fincas estudiadas, se traen a consideración las cifras correspondientes a los costos por litro de leche producida en el cuadro N° se pueden observar los diferentes valores encontrados y la forma como se distribuyen las fincas entre esos valores.

De la misma manera, se observa que las fincas con U.L. positiva se encuentran por debajo del nivel de costos entre 0,70 y 0,79, a excepción de la finca N° 9 la cual produce a Bs. 0,71 por litro. Este costo puede reflejarse en rentabilidad manteniedo la producción según el cupo correspondiente, la cual será remunerada a razón de Bs. 0,755 por litro de leche refrigerada, Bs. 0,710 no refrigeradas y extracupo Bs. 0,520.

Las fincas con U.L. negativa se localizan a partir del nivel de costo entre 0,60 y 0,69, concentrándose la mayoría de 0,80 en adelante.

RESUMEN

De las 25 fincas estudiadas se encontraron 13 con resultados económicos positivos, entendiedose como tales aquellas fincas que obtuvieron una Utilidad Líquida positiva.

Con respecto a las medidas de tamaño utilizadas el comportamiento fué el siguiente: Para las fincas con U.L. positiva se obtuvieron promedios mayores en Producción anual de leche, en Nº de vacas y en superficie directamente productiva, que las fincas con U.L. negativa.

Considerando los costos de producción, la composición de los costos variables para fincas con U.L. positiva fueron: Alimentación 24.6%, sanidad 2,5%, gastos de operación 20.3% y mano de obra 42,6%. Para fincas con U.L. negativa: Alimentación 40.2%, sanidad 1,5%, gastos de operación 11.5%, mano de obra 36.8%. Puede observarse que las partidas más influyentes en los costos variables son alimentación y mano de obra.

Con respecto a costos fijos; para todas las fincas estudiadas, la partida que influye más es la correspondiente a Intereses, debido a la inclusión del valor de la tierra.

En general, las fincas con resultados económicos positivos tuvieron costos por debajo de Bs. 0.72 por litro y las que obtuvieron resultados negativos se ubicaron por encima de Bs.0,60 0,69 por litro, concentrandose la mayoría alrededor de 0,80. El valor promedio para las 25 fincas fué de Bs. 0.702 por Litro.

2

I.I.C.A.
AREA DE DESARROLLO RURAL
DE YARACUY
Facultad de Agronomía
U.C.V.

ESTUDIO DE FINCAS GANADERAS

C O N F I D E N C I A L

FORMULARIO PARA OBTENER INFORMACION DE UNA EXPLOTACION DE GANADO

Propietario: _____

Informante: _____

Finca: _____ Localidad: _____

Municipio: _____

Distrito: _____ Estado: _____ T

Domicilio: _____

Encuestador: _____

Fecha: _____

San Felipe, 1968.

czm.

I. **GENERALIDADES:**

1.- Vías de Acceso

		Estado	Invierno	Verano
Tipo:	Asfalto_____	Bueno:	_____	_____
	Tierra_____	Regular:	_____	_____
	Granzón_____	Mala:	_____	_____

2.- Historia de la finca:

Año de fundación: _____

Empresas existentes en año de fundación: _____

_____

Año en que se estableció la empresa de leche: _____

Observaciones: _____

_____

3.- Tenencia de la tierra:

Propia: Sí _____ Nó _____

Valor adquisición Ha. tierra Bs. _____

Fecha de adquisición _____

Existencia de bienhechurías en la fecha de adquisición

_____

_____

Recibidas en:

Arrendamiento	No	_____	Si	_____	Has _____
Aparcería	No	_____	Si	_____	Has _____
Medianería	No	_____	Si	_____	Has _____

Canon de arrendamiento _____

Condiciones aparcería _____

Condiciones medianería _____

Tierra públicas:

IAN. _____

BAP. _____

Otros _____

4.- Lleva algún tipo de registro Si _____ No _____

Qué tipo de registro ? _____

_____

5.- Otras Empresas de la Finca _____

_____

_____

6.- Status del operador: Vive en la finca? Si _____ No _____

Trabaja a tiempo completo en la finca? Si _____ No _____

Cada cuanto tiempo vá a la finca? _____

Cuántos años de experiencia tiene en ganadería.

_____

_____

Grado de instrucción: _____

_____

OBSERVACIONES: _____

_____

_____

_____

7.- UTILIZACION DE LA TIERRA

Cuadro Nº _____

RENGLONES	SUPERFICIE	FECHA SIEMBRA	OBSERVACIONES
1-Cultivos anuales			
2-Cultivo permanente			
3-Pastos Naturales			
4-Pastos establecidos.			
5-Bosques o Selvas			
6-Barbecho			

RENGLONES	SUPERFICIE	FECHA SIEMBRA	OBSERVACIONES
7- Indirectamente Productivas.			
TOTAL			

czm.

IX. GASTOS DE OPERACION EN MAQUINARIAS Y EQUIPOS DURANTE EL AÑO

CLASE	A Tiempo de uso en total.	B Tiempo de uso en pastos	C Combustible y Lubricante	D Reparaciones mayores.	E Reparaciones menores.
Tractores					
Rolo					
Motor					
Cosechadora.					
Bomba					
Rotativa					
Arados					
Rastras					
Picadoras Pasto.					
Vehículos					
Remolques					
Asperjadoras.					
Riego/aspers.					

czm.

X. GASTOS DE OPERACION

CONCEPTO	Bs./ Mes	Bs./Año	OBSERVACIONES
Sueldo Administrador			
Electricidad			
Agua			
(X) D en relación a B			
(X) C en relación a B			
Cuota Asociación			
Honorarios Profesionales			
Existencia Semillas.			
Existencia de Insecticidas			
Existencia de Fertilizantes			
Otros			

(X) Proveniente del cuadro IX.-

czm.

XI. CREDITO

Fuentes	tipo	Garantía	Monto Bs.	Interés Anual (%)	Plazo	Cantidad pagada en año (Bs.)

Observaciones: _____

czm.

VIII.- SANIDAD ANIMAL

1.- Tratamientos Curativos.

ANIMALES	ENFERMEDADES FRECUENTES	CLASE MEDICAMENTOS.-	GASTOS TRATAMIENTOS.-
Becerros			
Rebaño Jóven			
Vacas			
Toros			

czm.

VII. 2 TRATAMIENTOS PREVENTIVOS

TRATAMIENTOS	TIPO	ANIMALES	PERIODICIDAD	COSTO	OBSERVACIONES
VACUNACIONES					
PRUEBAS SEROLOGICAS					
ANTIPARASITOS					
OTROS					

ASISTENCIA VETERINARIO: _____

_____

PRODUCCION Y DESTINO DE LA LECHE

DESTINO	CANTIDAD	CANTIDAD PRODUCTO	PRECIO UNITARIO	VALOR (Bs)
Cruda Venta directa		N.C.		
Para Becerros				
Queso				
Suero				
Otros subproductos				
Consumo Familiar				
Obrero				
Regalada				
Perdida				
Alimentación otros animales				
TOTAL				

OBSERVACIONES SOBRE PRODUCCION DE QUESO:

Lugar de elaboración: _____

Que tipo de queso és: _____

Como se elabora: _____

_____

_____

Frecuencia anual de elaboración: _____

_____

Lugar de venta: _____

Variaciones anuales de precios: _____

_____

czm.

VI. MANEJO

1.- **DE LA VACA:**

1.1 Intervalo entre parto y servicio: _____ días

1.2 Uso de inseminación artificial: Si _____ No ____

1.3 Tipo de servicio Libre _____ Controlado ____

1.4 En servicio controlado, forma de detectarselo: _____

_____

_____

_____

_____

1.5 Nº de Vacas por Toro: _____

1.6 Uso de apareamiento estacional: Si _____ No _____

_____

_____

_____

1.7 Lugar de parición de vacas: _____

_____

_____

_____

1.8 Cuidados especiales que reciben: _____

_____

_____

_____

_____

1.9 En caso de parición en maternidad, tiempo que permanece allá: _____

_____

2.- **DEL BECERRO:**

2.1 Se cura el becerro al nacer? Si _____ No _____

_____

_____

2.2 Se tatua o se señala? Si _____ No _____

_____

_____

2.3 Se pesa al nacer?

Si _____ No _____

2.4 Se vacuna al nacer?

Si _____ No _____

2.5 Se descorna?

Si _____ No _____

Cuando _____

Sistema _____

2.6 Edad destete _____

2.7 Se pasa el destete Si _____ No _____

2.8 Herraje: Si _____ No _____

Cuando: _____

2,9 Clasificación de animales al destete:

Si _____ No _____

Como _____

_____

_____

2.10 Castración machos: Si _____ No _____

Edad _____ Sistema _____

2.11 Numeración de animales: Si _____ No _____

Sistema _____

3.- NOVILLAS:

3.1 Selección de novillas antes de servicio: Si _____ No ___

Procedimiento: _____

_____

_____

3.2 Edad o peso al servicio _____

_____

3.3 Manejo especial antes de servicio: Si _____ No _____

_____

_____

4.- TORETES O NOVILLOS:

4.1 Reciben tratamiento especial: Si _____ No _____

_____

_____

4.2 Tiempo que permanecen en el Fundo: _____

_____

5.- TOROS:

5.1 Reciben cuidado especial: Si _____ No _____

_____

_____

_____

5.2 En caso de apareamiento estacional, que cuido reciben los toros en la época de desecanso: _____

_____

_____

_____

5.3 A que edad se eliminan los toros? _____

_____

_____

5.4 Al comprar toros de reemplazo que características debe tener el animal? _____

_____

_____

_____

6.- SISTEMA DE MEJORAMIENTO:

6.1 Que tipo de rebaño desea?

Mestizo _____

Puro _____

6.2 Forma de obtener el rebaño desado _____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

czm.

IV.- MANO DE OBRA

Cuántos obreros trabajan en la explotación?

Permanentes _____ Operador _____

Eventuales _____ Familiar no remunerado _____

Cuánto ganan los permanentes?

Obrero A:		Obrero B:	
Bs. _____	diarios	Bs. _____	diarios
" _____	semanal	" _____	semanal
" _____	mensual	" _____	mensual

TOTAL Bs. _____

Actividades de los Obreros permanentes

ACTIVIDADES DE A. ACTIVIDADES DE B.

ACTIVIDADES DE B. ACTIVIDADES DE OPERADOR

ACTIVIDADES DE C.

PAGO ANUAL DE EVENTUALES:

Nº	Bs.	ACTIVIDADES

Sub-total: _____

Total gastado mano de obra en el año: Bs. _____

czm.

III. 1.1 INVENTARIO Y MOVIMIENTO ANUAL DE LOS ANIMALES

CLASE	Edad (Meses (Años)	A fín de año			Ingresos			Compras			Ventas			Muertes	Consumo			Inicio año		
		N°	Peso Prom (Arr)	Valor Prom	N°	Peso Prom	Valor Prom	N°	Peso Prom	Valor Prom	N°	Peso Prom	Valor Prom		N°	Peso Prom	Valor Prom	N°	Peso Prom	Valor Prom
Vacas																				
Novillas																				
Novillos																				
Mautes																				
Mautas																				
Becerros																				
Becerras																				
Toros																				
Total																				

OBSERVACIONES: Especificar raza, Kg/arroba=

Ingresos, se refiere al paso de una edad a otra, en el caso de los toros, se toma en cuenta el valor en función de la depreciación.-

1--2 **DESTINO DE LAS VENTAS**

MATADERO				CEBA				CRIA			
Nº	Clase	Peso Prom	Precio	Nº	Clase	Peso Prom	Precio	Nº	Clase	Peso Prom	Precio

czm.

III. 2.- INVENTARIO DE CONSTRUCCIONES, INSTALACIONES Y MEJORAS

Construcciones	Valor de compra (Bs)	Fecha	Años Uso	Vida Util	Valor Inicial (Bs)	Valor Final (Bs)
Galpon ordeño						
Camión jaula						
Anexos Sanitarios						
Becerros-as						
Mauteras						
Toriles						
Tanques agua						
Vivienda principal						
Vivienda obreros						
Instalación luz						
Cercas externas						
Cercas internas						
Instalación agua						
Perforaciones						
Lagunas						
Represas						
Canales riego						
Corrales						
Queseras						
Establos						
Mangas						
Baño garrapaticida						
Silos						
Galpones						
Bretes						
Romana						
Tanques melaza						
Depósitos						
Comedores						
Bebederos						

OBSERVACIONES: Anote al reverso de la hoja las características de las construcciones e instalaciones.

czm.

III. 3.- INVENTARIO DE MAQUINAS E IMPLEMENTOS

CLASE	Nº	Valor de compra (Bs)	Años Uso	Valor Actual (Bs)	Vida Util	Valor Inicial (Bs)	Valor Final (Bs)
Tractores							
Motor							
Bomba							
Ordeñadoras							
Arados							
Rastras							
Sembradoras							
Picadores Pasto							
Vehículo							
Rolo							
Remolques(Zorras)							
Segadora							
Riego/asper.							
Implementos menores							
Bestias							

OBSERVACIONES: Anote al reverso de la hoja las características de las maquinarias e implementos.

czm.

II. PASTOS

Nº	Potreros Nombre	Especie	Uso (X)	Has.	Nº de animales que tienen	que soporta	Nº días de Pastorero	Nº d desc
1								
2								
3								
4								
5								
6								
7								
8								
9								
10								

(X) USO: Determinar si son para pastoreo o para corte, en caso de ser par se utilizarán las planillas II. 2.2 y II. 2.3

Observaciones: _____

_____

_____

zp.-

II. 1.4 OTRAS LABORES EFECTUADAS I

CONCEPTO	Potrero Nº	Fecha	Has	Producto	Cantidad	Sub-total	Costo Maquinaria			
							Tiempo (hora)	Bs/hor	Bs/ha.	S t
Abonamiento										
(X)										
Herbicidas										

OBSERVACIONES: (X) En los espacios en blanco se pone el no

II. 2.2

CORTE Y ACARREO

Pastos	Potrero Nº	Superficie	Edad o tamaño 1er. corte.	Período entre cortes.	Nº cortes año.	Cantidad por corte.	Rendimiento

Observaciones: _____

_____

_____

Costo Total: Costo unitario Bs.

II. 2.3 COSTO EN CORTE Y ACARREO (un corte)

Tipo	Nº	Has.	COSTO DE MAQUINARIA				MANO DE OBRA			Costo mano	
			Tiempo Hora.	Bs.Hora	Bs. Ha.	Sub-total	Contratada Jornales.	Familiar Jornales	Operador Jornales	Jornadas	S
Tractor											
Picadora											
Zorra											
A mano											
Total											

Observaciones: _____

Costo Total: Costo unitario Bs. _____ X Nº Cortes _____

II. 3.- SILOS Y ENSILAJES

3.1 .- S I L O S

Tipos Silos	Nº	Capacidad	Valor Construcción	Fecha Construcción	Forrajes

II. 3.2 .- COSTO MAQUINARIA

Labores	Tipo Maquinaria	Horas de trabajo.	Bs./Hora	Total (Bs)
Total				

czm.

II.- 3.3.- MANO DE OBRA

Labores	Contratada (Jornadas)	Operador (Jornadas)	Familiar (Jornadas)	Bs/Jor.	Total
Total					

II.- 3.4.- OTROS GASTOS

Sustancias utilizadas	Costo Unitario	Costo Total
Total		

Observaciones: _____

_____

_____

_____

_____

czm.