

82400000

INSTITUTO INTERAMERICANO DE COOPERACION PARA LA AGRICULTURA
I I C A
PROYECTO DE DESARROLLO AGRICOLA
NORTE DE CHUQUISACA

Centro Interamericano de
Documentación e
Información Agrícola
2 9 OCT 1992
IICA — CIDIA

ESTUDIO SOBRE COMERCIALIZACION DEL TRIGO
EN EL AREA DEL PROYECTO
NORTE DE CHUQUISACA

Estudio elaborado bajo los términos
del convenio de IICA y CORDECH para
el Programa de Capacitación y
Asistencia Técnica al Proyecto Norte
de Chuquisaca.

Sucre, Octubre de 1989

00006428

2

SS

PARTICIPANTES

Participaron en la ejecución del presente estudio:

Diseño de la metodología y de los cuestionarios del estudio de campo; elaboración del informe final y supervisión general de la investigación: Lic. Gilberto Mendoza, Especialista en Comercialización Agrícola de la Oficina del IICA - Bolivia.

Realización de las encuestas de campo en el área rural del Proyecto y en los centros de Consumo: Sres. Valeriano Tarifa y Enrique Mir.

Tabulación de los datos y elaboración de preinformes: Sr. Valeriano Tarifa y Srta. Rishela Durán.

Trabajo Secretarial: Sra. Teresa S. de Cuestas

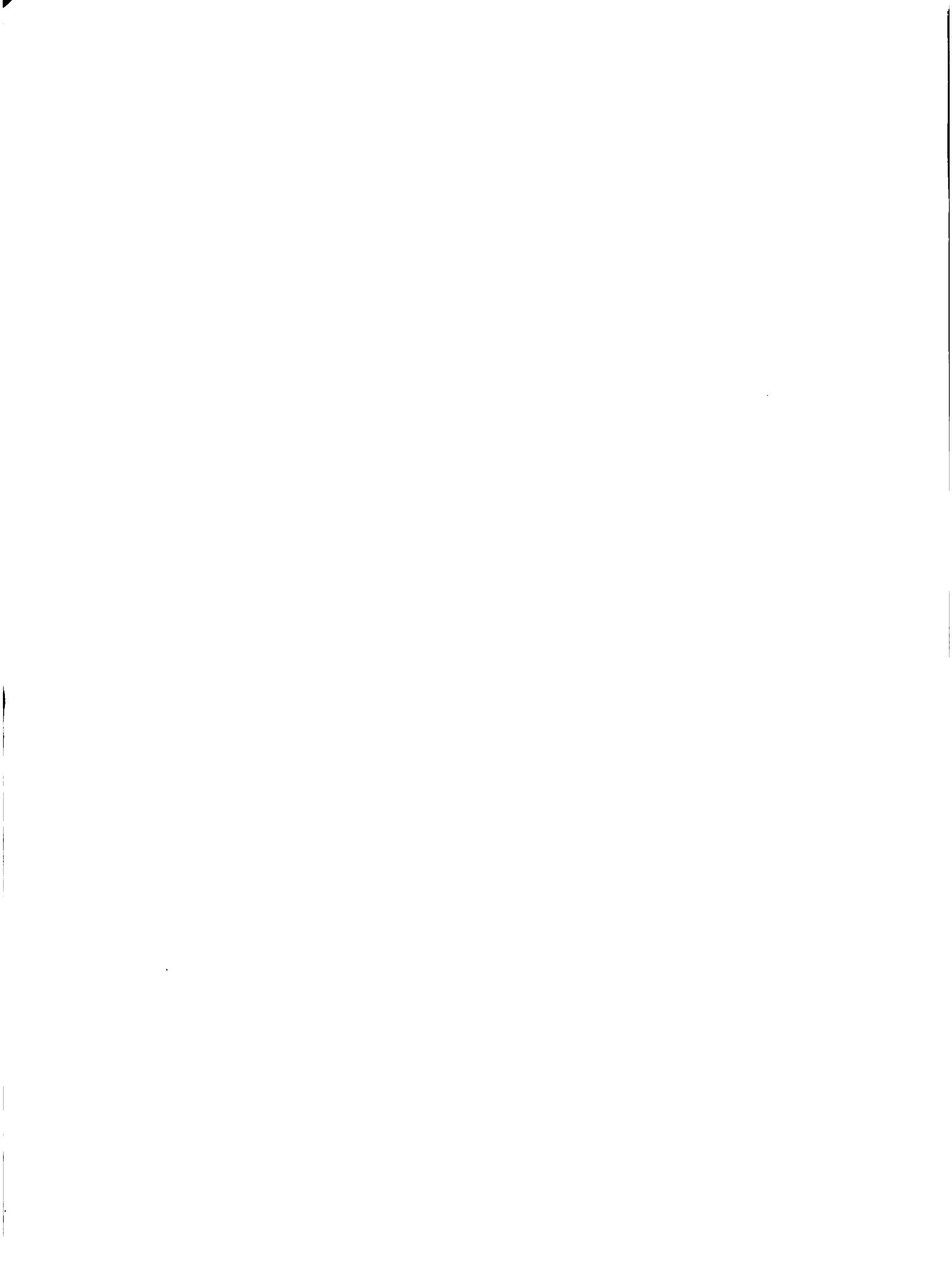
Impresión de documentos: Sr. Estanislao Laura

ooo 0 ooo



I N D I C E

	<u>Pág.</u>
1. METODOLOGIA	1
2. ASPECTOS DE PRODUCCION	4
2.1 Areas de cultivo y rendimiento	4
2.2 Variedades cultivadas	12
2.3 Epocas de cosecha	13
3. COMERCIALIZACION DEL TRIGO	14
3.1 Destino de la producción	14
3.2 Precio de venta del trigo	16
3.3 Epoca de venta del trigo	20
3.4 Clientes para la venta y sistema de pago	20
3.5 Costos de transporte y tiempo para la venta	23
3.6 Almacenamiento del trigo	25
3.7 Procesamiento con fines de venta	28
3.8 Problemas de Comercialización	32
3.9 Crédito - Insumos	33
3.10 Asistencia Técnica	38
3.10.1 Zudañez	38
3.10.2 Yamparaez	39
3.10.3 Chayanta	39
3.11 Opiniones generales	39
3.11.1 Zudañez	40
3.11.2 Yamparaez	41
3.11.3 Chayanta	41



		<u>Páa.</u>
4.	ANALISIS GENERAL DE LA COMERCIALIZACION DEL TRIGO	42
4.1	Canales de comercialización y márgenes de precios	42
4.2	Precios históricos del trigo	46
5.	PERFIL ECONOMICO DEL CULTIVO DE TRIGO EN EL AREA DEL PROYECTO	54
6.	CONCLUSIONES	57
	ANEXOS	62

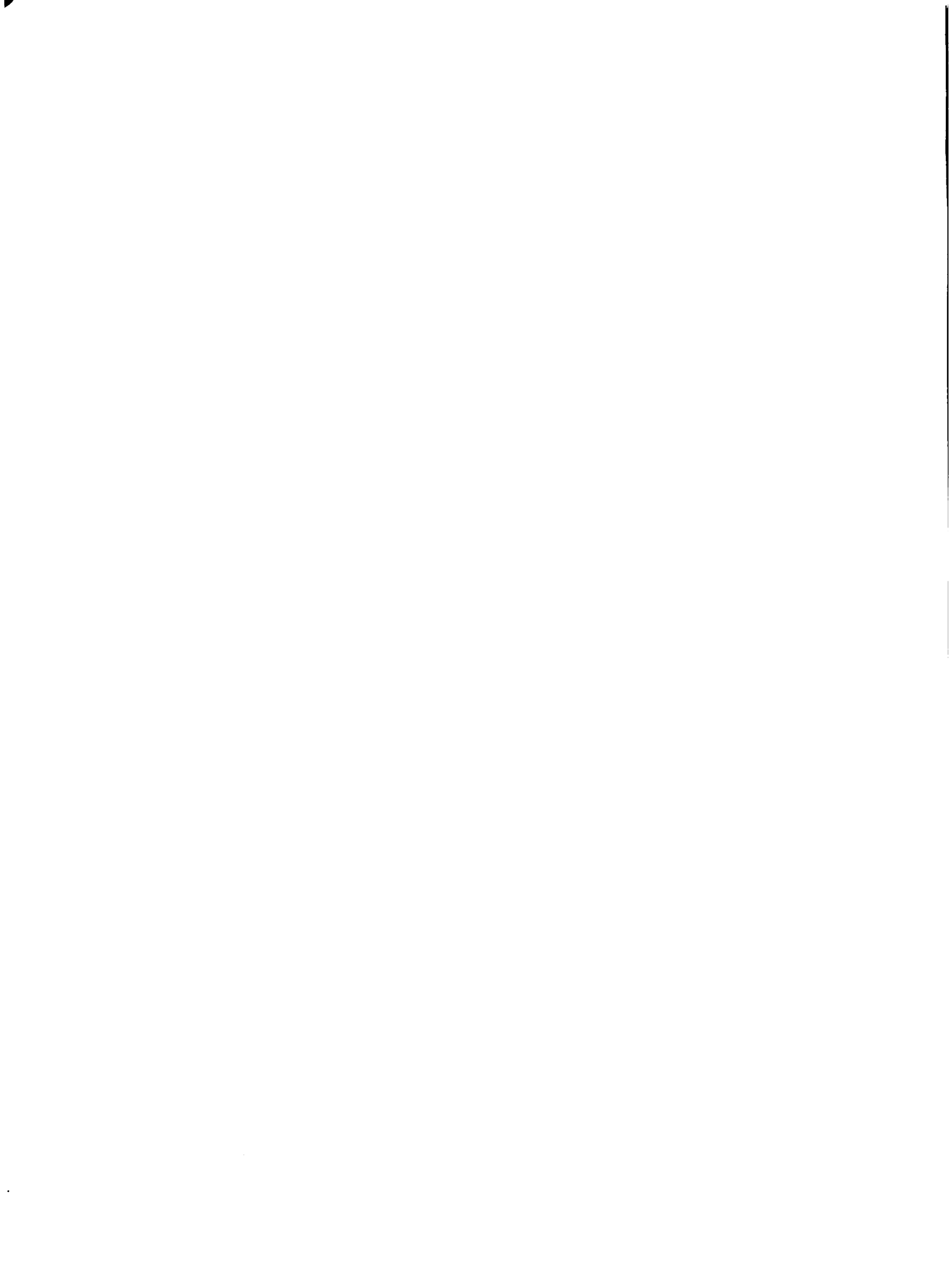
ooo 0 ooo

INDICE DE CUADROS

	<u>Pág.</u>
CUADRO No. 1 Distribución del área cultivada de trigo, utilización de semilla y rendimientos del cultivo en el área del Proyecto.	4
CUADRO No. 2 Distribución del área cultivada de trigo, utilización de semilla y rendimientos del cultivo en la Provincia Zudañez	6
CUADRO No. 3 Distribución de la densidad de semilla de trigo y rendimientos de la cosecha en la Prov. Zudañez	7
CUADRO No. 4 Distribución de los rendimientos por Ha. de trigo en la Provincia Zudañez	7
CUADRO No. 5 Distribución del área cultivada de trigo, utilización semilla y rendimientos en la Prov. Yamparaez	8
CUADRO No. 6 Distribución de la densidad de semilla de trigo por ha. y rendimientos de cosecha Prov. Yamparaez	9
CUADRO No. 7 Distribución de los rendimientos por Ha. de trigo en la Provincia Yamparaez	9
CUADRO No. 8 Distribución del área cultivada de trigo, utilización de semilla y rendimientos en la Prov. Chayanta	10
CUADRO No. 9 Distribución por zonas de la producción de trigo cultivado en la Provincia de Zudañez	11
CUADRO No. 10 Distribución por zonas de la producción de trigo cultivado en la Provincia Yamparaez	11
CUADRO No. 11 Tipos de trigo cultivados en el área del Proyecto	12

CUADRO No. 12	Epocas de cosecha del trigo cultivado en el área del Proyecto	13
CUADRO No. 13	Destino de la cosecha de trigo por los productores del área del Proyecto	14
CUADRO No. 14	Precio recibido por los productores de trigo de la Prov. Zudañez	16
CUADRO No. 15	Precio recibido por los productores de trigo de la Provincia Yamparaez	17
CUADRO No. 16	Lugar de venta del trigo de las Provincias Zudañez y Yamparaez	18
CUADRO No. 17	Epocas de venta del trigo en las Provincias de Zudañez y Yamparaez	20
CUADRO No. 18	Clientes para la venta del trigo de las Provincias Zudañez y Yamparaez	20
CUADRO No. 19	Preferencia por vender el trigo al mismo cliente en el área del Proyecto Norte de Chuquisaca.	22
CUADRO No. 20	Costos de transporte y tiempo de transporte y de venta del trigo en la Provincia de Zudañez	23
CUADRO No. 21	Costos de transporte y tiempo de transporte y de venta del trigo en la Provincia Yamparaez	24
CUADRO No. 22	Almacenaje del trigo para la venta en el área del Proyecto	25
CUADRO No. 23	Motivaciones de los productores de trigo para almacenar con fines de venta posterior	25
CUADRO No. 24	Tiempo de almacenaje del trigo con fines de venta en el área del Proyecto.	26

CUADRO No. 25	Resultados del almacenaje de trigo del área del Proyecto en cuanto al precio	26
CUADRO No. 26	Resultados respecto del precio antes y después de almacenar el trigo en la Provincia de Zudañez	27
CUADRO No. 27	Procesamiento de trigo con fines de venta en el área del Proyecto	30
CUADRO No. 28	Problemas de comercialización de los productores de trigo en el área del Proyecto.	32
CUADRO No. 29	Opiniones sobre el precio del trigo en el área del Proyecto	33
CUADRO No. 30	Crédito recibido por los productores de trigo del área del Proyecto	33
CUADRO No. 31	Tipo de semilla empleada por los productores de trigo en el área del Proyecto	34
CUADRO No. 32	Fuentes de suministro de semillas certificadas por parte de los productores de trigo en Zudañez	34
CUADRO No. 33	Empleo fertilizantes para el cultivo de trigo por los productores del área del Proyecto	35
CUADRO No. 34	Abastecimiento de abono químico por los productores de trigo de Zudañez	36
CUADRO No. 35	Utilización de pesticidas por los productores de trigo en la zona del Proyecto	37
CUADRO No. 36	Asistencia técnica recibida por los productores de trigo del área del Proyecto	38
CUADRO No. 37	Precios y márgenes de comercialización de trigo producido en Chuquisaca y Santa Cruz	44



Pág.

CUADRO No. 38	Precios promedios del trigo y de la harina de trigo en los años 1987 -88 en las ciudades de Sucre, Cochabamba Santa Cruz y La Paz	47
CUADRO No. 39	Precios promedios del trigo y de la harina de trigo en los años 1985 y 1988 en las ciudades de Sucre, Cochabamba y Santa Cruz	48

ooo 0 ooo



1. METODOLOGIA

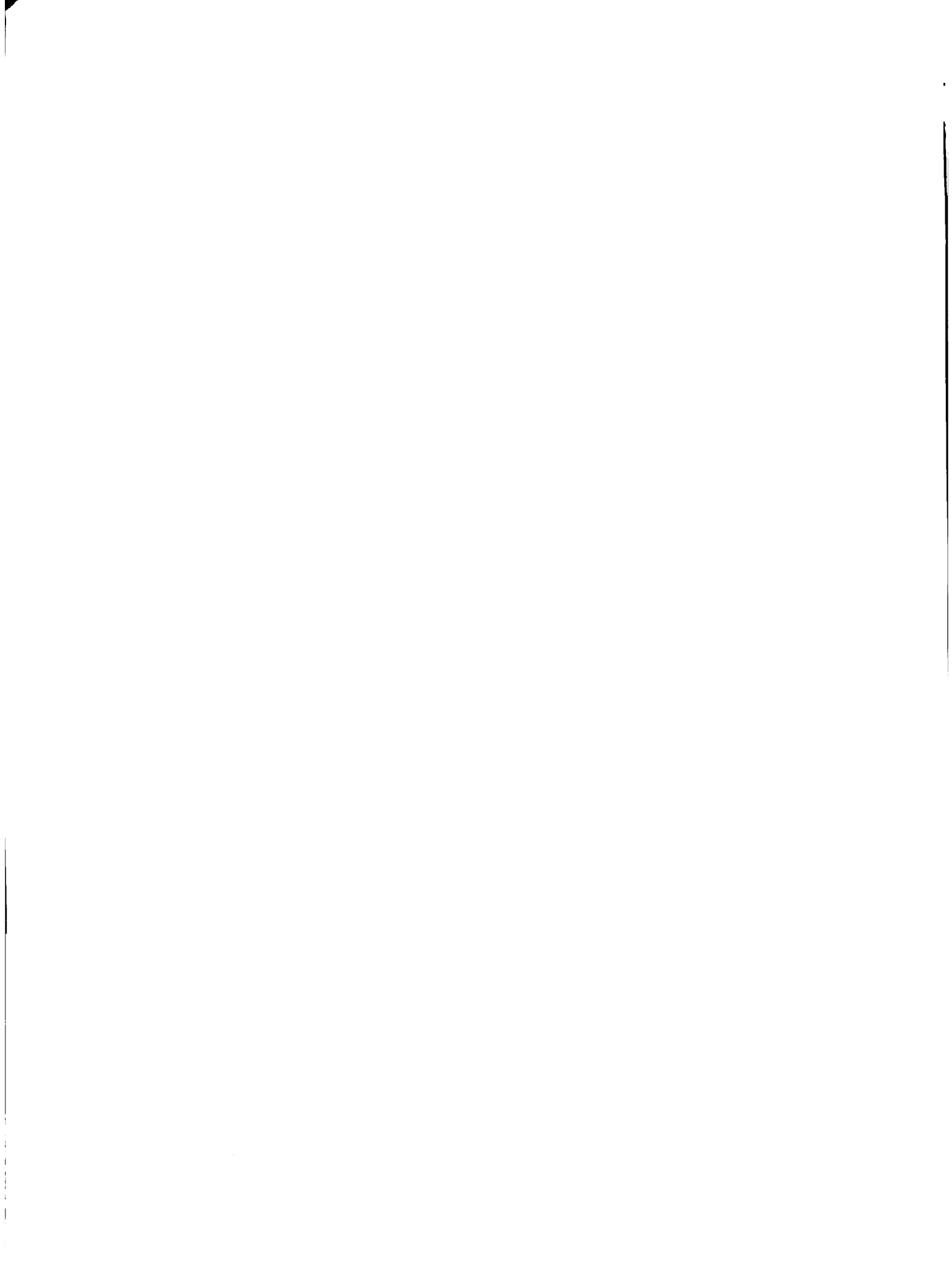
El presente estudio se basa en investigación directa a dos niveles:

- a) Del productor mediante encuestas hechas en el campo, visitando a los productores en sus fincas.
- b) De intermediarios mediante encuestas hechas en el área rural y urbana de los mercados de Sucre, Santa Cruz, La Paz y Cochabamba.

También se acudió a información secundaria obtenida en fuentes de investigación y de estadísticas tales como MACA, IBTA, GTZ y otras que se citan en el documento.

Para el estudio de b) se realizaron 45 encuestas a diversos niveles de intermediación. Para el nivel a) se llevó a cabo un total de 37 encuestas en el área rural, según la siguiente distribución:

1.	<u>Provincia Zudañez</u>	<u>No. Encuestas</u>
	<u>Zona VII</u>	
	Pila Torres	1
	<u>Zona VIII</u>	<u>No. Encuestas</u>
	Zudañez	1
	Paracti	1
	Sayonchaca	2
	Cabra Cancha	1
	San Antonio	1
	Pasota	<u>1</u>
	Subtotal Zona VIII	7



Zona IX

Tomoroco	3
El Peral	1
Huaylla Pampa	1
San Antonio	<u>1</u>

Subtotal Zona IX 6

Zona XI

Redención Pampa	1
Nauraca	2
Churicana	3
Rodeito	1
Trigo Loma	1
Yacamba	<u>3</u>

Subtotal Zona XI 11

TOTAL PROVINCIA ZUDANEZ 25

=====

2. Provincia Yamparaez No. Encuestas

Zona IV

Sorojchi	2
Kirahuani	1
Pampa Yampara	1
Sirichaca	<u>1</u>

Subtotal Zona IV 5

Zona VI

Cororo	1
Molle Mayu	1
Morado Ckasa	<u>2</u>

Subtotal Zona VI 4

TOTAL PROVINCIA YAMPARAEZ 9

=====

2.	<u>Provincia Chayanta</u>	<u>No. Encuestas</u>
	<u>Zona I</u>	
	Llajta Pata	1
	<u>Zona XII</u>	
	Ravelo	<u>2</u>
	Subtotal Provincia Chayanta	<u>3</u> =====
	TOTAL GENERAL DE ENCUESTAS	<u>37</u> =====

2. ASPECTOS DE PRODUCCION

2.1 Areas de cultivo y rendimientos

El resumen general del cultivo de trigo según la muestra de 37 productores que señaló el Capítulo 1 es el siguiente:

CUADRO No. 1 Distribución del área cultivada de trigo, utilización de semilla y rendimientos del cultivo en el área del Proyecto Norte de Chuquisaca - Cosecha 1988 - 89

Intérvalos de área Has	Area En- cuesta Has	Product.		Semilla qq		Cosecha qq		
		No.	%	Total	qq/ ha	To- tal	% qq ha	
0,25 - 0.60	4,5	10	27	10,35	2,3	104,5	12 23	
0,61 - 0,95	1,65	2	5	3,00	1,8	56	6 34	
0,96 - 1,30	10,0	10	27	21,25	2,1	191	21 19	
1,31 - 1,65	4,5	3	9	6,50	1,4	55	6 12	
1,66 y más	31,0	12	32	60,25	1,9	499,8	55 16	
T o t a l		51,65	37	100	101,35	1,9	906,3	100 17,5

Fuente: Encuestas de este estudio

Se obtiene del anterior cuadro, en relación con el cultivo del trigo en toda el área del Proyecto:

- El 59% de los productores, que representan el 31% del área encuestada, cultivan menos de 1,30 hectáreas cada uno y suman el 39% de la cosecha.
- La escala más pequeña de productores, los que cultivan por debajo de 0,60 Has. cada uno, son el 27% de la muestra, suman el 9% del área encuestada y reúnen el



12% de la cosecha de trigo.

- En el intervalo de productores más grandes, los que cultivan por encima de 1,65 hectáreas se halla el 32% de los productores, el 60% del área encuestada y el 55% de la cosecha (500 qq. de 906,3 qq. de la muestra).
- La densidad de siembra es de 1,96 qq. por Ha. con máximo de 2,3 qq/ha.
- El rendimiento medio es de 17,5 qq/ha. con mínimo de 12 y máximo de 34 qq/ha. Los productores más pequeños obtienen los mayores rendimientos por hectárea (23 y 34 qq.), frente a los cultivos grandes que obtienen los rendimientos más bajos (12 y 16 qq/ha). También se observa que los cultivos más pequeños tienen mayor densidad de semilla por Ha.

Los datos globales del cuadro No. 1 se confrontan con la información de cada provincia, como se observará a continuación:

CUADRO No. 2 Distribución del área cultivada de trigo, utilización de semilla y rendimientos del cultivo en la Provincia de Zudañez Cosecha 1988 - 89 -muestra de 15 casos-

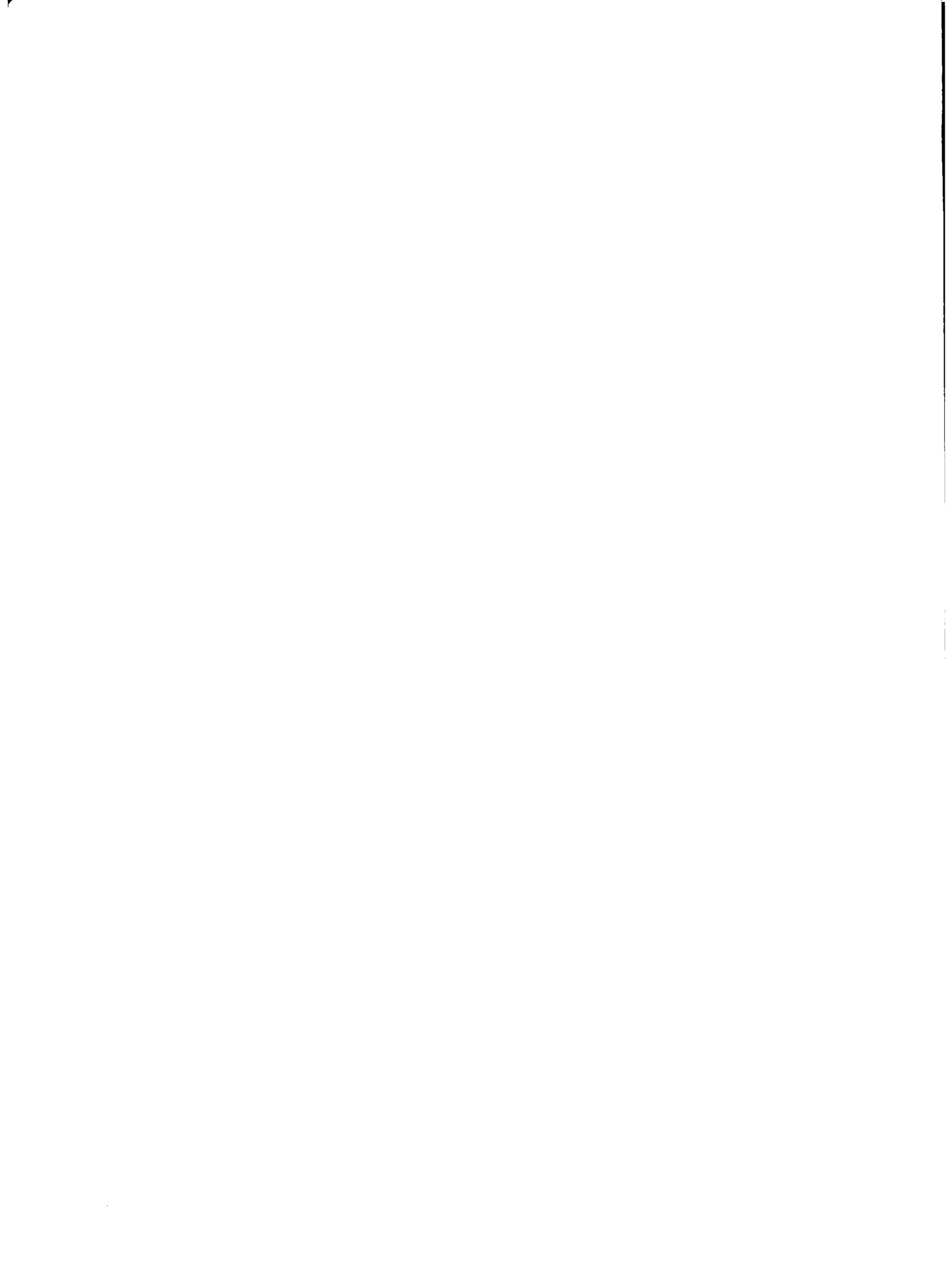
Intérvalos de Área Has	Area En-cuesta Has	Product.		Semilla qq		Cosecha qq		
		No.	%	Total	qq/ha	To-tal	% qq ha	
0,25 - 0,60	2,5	5	33	4,75	1,90	45,5	9 18,2	
0,61 - 0,95	-	-	-	-	-	-	- -	
0,96 - 1,30	3	3	20	6,00	2,00	44	9 14,7	
1,31 - 1,65	-	-	-	-	-	-	- -	
1,66 y más	21,0	7	47	43,50	2,07	396,5	82 18,9	
T o t a l		26,5	15	100	54,25	2,05	486,0	100 18,4

Fuente: Encuestas de este estudio

La muestra de este estudio consideró a Zudañez con 25 encuestas, pero el cuadro No 2 se elaboró con 15 entrevistas, excluyendo 10 productores por las siguientes razones: a) 2 por baja densidad de siembra (0,67 a 0,88 qq/Ha.); b) 2 que informaron muy alta densidad de siembra (3,5 y 6 qq/Ha); c) 5 por bajo rendimiento (entre 6 y 9,5 qq/ha); d) 1 por muy alto rendimiento (52,5 qq/ha).

Comparando los datos de Zudañez con los del consolidado de las provincias (Cuadro No. 1), se puede concluir que en ésta prevalecen los cultivos superiores a 1,66 Has. por productor; asimismo, los rendimientos y la densidad de semilla por ha. son levemente superiores al promedio del cuadro No. 1.

Para un mayor detalle de la densidad de siembra y de la productividad por Ha. se ordena la información de la



Provincia de Zudañez en la forma que contienen los cuadros 3 y 4 a continuación:

CUADRO No. 3 Distribución de la densidad de semilla de trigo por Ha. y rendimientos de la cosecha en Zudañez 1988 - 89

Intervalos de Semilla qq/ha	Productores		Semilla qq		Cosecha qq	
	No.	%	Total	Prom Ha	Total	Por Ha
Menos de 1,00	2	8	2,25	0,82	42,25	15,36
1,00 - 3,00	21	84	70,75	2,02	593,00	16,94
Más de 3,00	2	8	5,00	4,00	28,00	22,40
Total	25	100	78,00	2,00	603,25	17,00

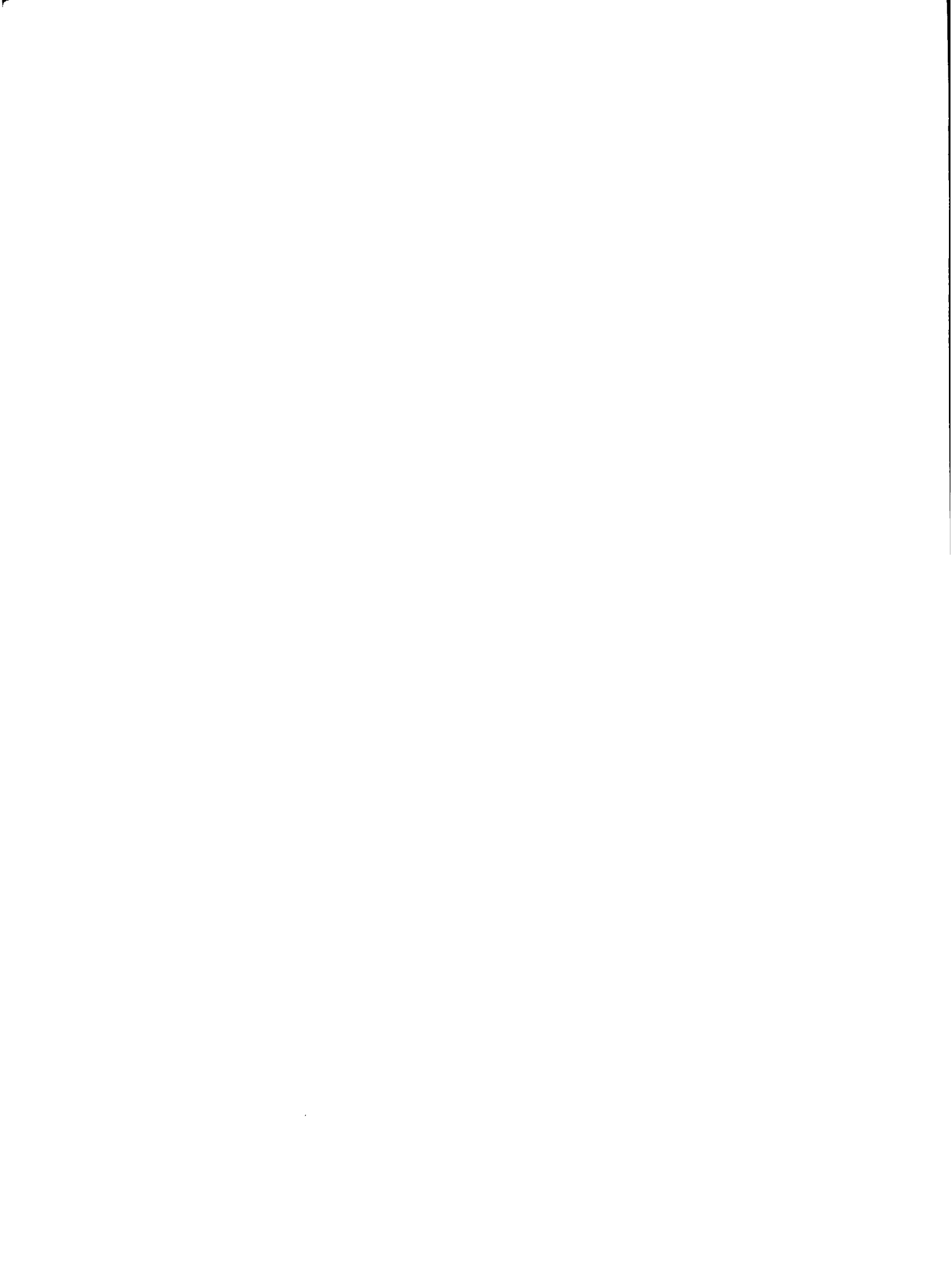
Fuente: Encuestas de este estudio

La mayoría de los productores aplica entre 1 y 3 qq/ha de semilla y tiene rendimientos de 17 qq/ha. Se observa que a mayor densidad de uso de semilla, mayor es el rendimiento.

CUADRO No. 4 Distribución de los rendimientos por Ha. de trigo en la Provincia Zudañez

Intervalos rendimientos qq/ha	Productores		Total Has	Cosecha qq		
	No.	%		Total	%	qq/ha
Menos de 10,00	5	20	7,50	54,50	8	7,27
10,00 - 40,00	19	76	30,50	556,25	84	18,24
Más de 40,00	1	4	1,00	52,50	8	52,5
Total	25	100	39,00	663,25	100	17,00

Fuente: Encuestas de este estudio



Según el cuadro No. 4, la mayoría absoluta de los productores de Zudañez tienen rendimientos entre 10 y 40 qq/ha. Un 8% obtuvo rendimientos de 7,3 qq/ha. y otro 8% logró 52,5 qq/ha. Alguna diferencia de los promedios de los cuadros 3 y 4 con el cuadro resumen de la Provincia, el No. 2, se debe a que este cuadro se elaboró en base a una submuestra depurada de 15 productores y en cambio los cuadros 3 y 4 agrupan a toda la muestra de 25 productores de la Provincia (incluye datos extremos).

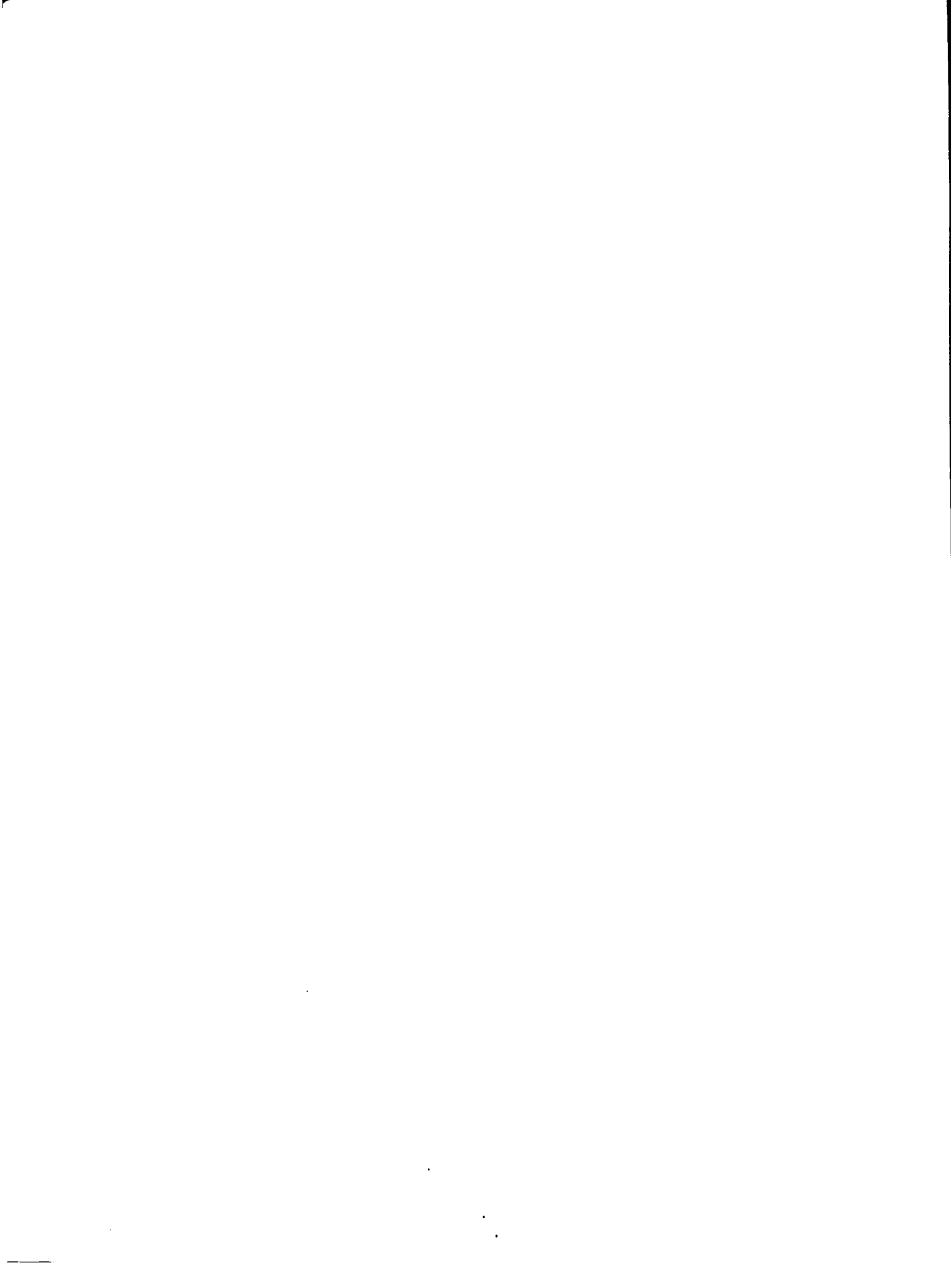
El detalle para la Pronvincia Yamparaez aparece en los cuadros siguientes 5, 6 y 7.

CUADRO No. 5 Distribución del área cultivada de trigo, utilización de semilla y rendimientos del cultivo en la Provincia de Yamparaez. Cosecha 1988 - 89

Intervalos de Área Has	Area En- cuesta Has	Product.		Semilla qq		Cosecha qq		
		No.	%	Total	qq/ ha	To- tal	% qq ha	
0,25 - 0,60	1,1	2	33	2,6	2,36	25	23	22,8
0,61 - 0,95	-	-	-	-	-	-	-	-
0,96 - 1,30	2,0	2	33	4,0	2,0	40	36	20
1,31 - 1,65	3,0	2	34	4,5	1,5	45	41	15
T o t a l	6,1	6	100	11,1	1,8	110	100	18

Fuente: Encuestas de este estudio

La encuesta de Yamparaez comprendió a 9 productores de trigo, pero para elaborar el cuadro No. 5 sólo se trabajó con 6, excluyendo tres por: a) alto rendimiento (44 qq/ha); b) bajo rendimiento (7,5 qq/ha) y c) alta densidad de siembra (4 qq/ha)



En esta provincia son proporcionales los cultivos de áreas pequeñas (0,25 a 0,60 Has), medianas (0,96 a 1,30 Has) y "grandes" (1,31 a 1,65 Has). La densidad de siembra, 1,8 qq/ha y el rendimiento promedio 18 qq/ha que son indicadores parecidos a los de Zudañez.

CUADRO No. 6 Distribución de la densidad de semilla de trigo por Ha. y rendimientos de la cosecha en Yamparaez 1988 - 89

Intervalos de Semilla qq/ha	Productores		Semilla qq		Cosecha qq	
	No.	%	Total Prom	Ha	Total	Por Ha
Menos de 1,00	-	-	-	-	-	-
1,00 - 3,00	8	89	16,6	1,84	165	18,3
Más de 3,00	1	11	1,0	4,00	8	32,0
Total	9	100	17,6	1,88	173	19,6

Fuente: Encuestas de este estudio

CUADRO No. 7 Distribución de los rendimientos por Ha. de trigo en la Provincia Yamparaez

Intervalos rendimientos qq/ha	Productores		Total Has	Cosecha qq		
	No.	%		Total	%	qq/ha
Menos de 10,00	1	11	2	13	8	7,5
10,00 - 40,00	7	78	6,3	118	71	15,6
Más de 40,00	1	11	0,9	40	21	44,4
Total	9	100	9,2	173	100	18,7

Fuente: Encuestas de este estudio

La información de Yamparaez se ajusta a la del cuadro No. 1 con los datos de toda el área del proyecto, en cultivo



de trigo. La mayoría de productores, 89%, emplea entre 1 y 3 qq semilla por Ha. (el 11% emplea más de 3 qq/ha). Los rendimientos por hectárea para la mayoría de productores (78%) son de 15,6 qq/ha pero el promedio provincial se eleva a 18,7 debido a que hay casos de rendimientos medios superiores a 40 qq/ha (corresponde al 11% de productores y al 21% de la cosecha encuestada). Los cuadros 6 y 7 se elaboraron con la muestra total de 9 productores y por ello tiene pequeñas diferencias con el cuadro No. 5, en donde se excluyeron datos extremos.

En la Provincia de Chayanta (Ravelo Llajta Pata) con una reducida muestra de 3 productores se obtuvo la siguiente información:

CUADRO No. 8 Distribución del área cultivada de trigo, utilización de semilla y rendimientos del cultivo en la Provincia Chayanta (Ravelo) -Cosecha 1988-89-

Area En- cuesta Has	Productores		Semilla qq		Cosecha qq		
	No.	%	Total	qq/ ha	To- tal	%	qq ha
0,40	1	33	0,50	1,25	16	23	40
1,00	1	33	1,75	1,75	19	27	19
2,00	1	34	3,50	1,40	35	50	17,5
<u>3,40</u>	<u>3</u>	<u>100</u>	<u>5,75</u>	<u>1,69</u>	<u>70</u>	<u>100</u>	<u>20,5</u>

Fuente: Encuestas de este estudio

La información de esta zona probablemente es parcial, pero caracteriza un sector poco productor de trigo. La densidad de siembra es baja (1,69 qq/ha) y los rendimientos del cultivo varían entre 17,5 y 40 qq/ha, con media aritmética de 20,5 qq/ha. Otros detalles de



la producción por zonas del trigo de Zudañez y Yamparaez aparece en los cuadros 9 y 10 a continuación:

CUADRO No. 9 Distribución por zonas de la producción de trigo cultivado en la Provincia de Zudañez -Cosecha 1988 - 89

Z o n a	Productores		C o s e c h a	
	No.	%	qq	%
VII (Pila Torres)	1	4	10	2
VIII (Zudañez, Paracti, Sayanchaca y otros)	7	28	112	17
IX (Tomoroco, Hayylla Pampa, S. Antonio y otros)	6	24	95,5	14
XI (Redención Pampa, Trigo Loma y otros)	11	44	445,75	67
T o t a l	25	100	663.25	100

Fuente: Encuestas de este estudio

CUADRO No. 10 Distribución por zonas de la producción de trigo cultivado en la Provincia de Yamparaez -Cosecha 1988 - 89

Z o n a	Productores		C o s e c h a	
	No.	%	qq	%
IV (Sorojchi, Kirahuani Pampa Yampara, Sirichaca)	5	56	118	68
VI (Cororo, Molle Mayu, Morado Ckasa)	4	44	55	32
T o t a l	9	100	173	100

Fuente: Encuestas de este estudio



2.2 Variedades Cultivadas

Las diferentes variedades de trigo se clasifican por "tipos" o agrupaciones conformadas según el grado de "dureza" o consistencia de las harinas que producen, lo cual influye en la condición de la masa y su comportamiento en el "trabajo" para la elaboración del pan. Los trigos "duros" producen harinas más consistentes, granuladas y usualmente tienen mayor peso específico. En el proceso de panificación, la masa de estos trigos crece más y se presta para la fabricación de panes de mayor calidad, (también para la producción de pastas, ya que su harina tiene "sémolas" o gránulos, en contraste con la harina de trigos blandos que es inconsistente como polvo).

Los tipos de trigo son: Duros, semiduros y blandos

CUADRO No. 11 Tipos de trigo cultivados en el área del Proyecto Norte de Chuquisaca -No. productores encuesta-

Tipos de Trigo	Zudañez		Yamparaez		Chayanta	
	No.	%	No.	%	No.	%
Duros	18	72	-	-	-	-
Semiduros	1	4	-	-	1	33
Blandos	6	24	9	100	2	67
T o t a l	25	100	9	100	3	100

Fuente: Encuestas de este estudio

En las tres provincias se cultivan las siguientes variedades: Tipo blando, variedades criollas: mocho, karahuma, astillano, chajlla y barbilla.



Las variedades mejoradas de trigo duro para panificación son Saguay millaleo e IBTA 24. Entre las variedades del tipo semiduro sobresalen el australiano y el florentino (estas variedades se hallan en proceso degenerativo).

La síntesis para el área del Proyecto de los tipos de trigo cultivados, según la muestra de 37 productores son:

Trigos blandos	46% de productores
Trigos semiduros	5% de productores
Trigos duros	<u>49%</u> de productores
	100%

2.3 Epocas de cosecha

CUADRO No. 12 Epocas de cosecha del trigo cultivado en el área del Proyecto Norte de Chuquisaca Cosecha 1988 - 89. -% de productores-

Epoca de cosecha	<u>Zudañez</u> %	<u>Yamparaez</u> %	<u>Chayanta</u> %
Mayo	28	22	33
Junio	60	45	67
Julio	12	33	-
<u>T o t a l</u>	<u>100</u>	<u>100</u>	<u>100</u>

Fuente: Encuestas de este estudio

Sobresale el mes de junio en la cosecha de la mayor parte de los productores de las tres Provincias.



3. COMERCIALIZACION DEL TRIGO

3.1 Destino de la producción

Los productores de las tres Provincias en estudio destinan la cosecha para los siguientes objetivos:

CUADRO No. 13 Destino de la cosecha de trigo por los productores del área del Proyecto Norte de Chuquisaca -qq de la encuesta-

Destino de la Cosecha	Zudañez		Yamparaez		Chayanta	
	Total qq	%	Total qq	%	Total qq	%
Vendida	276,25	42	63	36	-*	-
Venta posterior	169,00	25	12	7	47	67
Autoconsumo	138,75	21	67	39	15	22
Semilla	66,50	10	23,5	14	6,5	9
Otros	13,00	2	7,5	4	1,5	2
T o t a l	663,50	100	173	100	70	100

* A la fecha de la encuesta (julio 89) no habían vendido.
Fuente: Encuestas de este estudio

La venta posterior significa la intención de venta que tiene el productor, ya que a la fecha de la encuesta (julio 89) faltaba una parte de trigo para llevar al mercado. Se observa del cuadro que en Zudañez y en Chayanta (Ravelo y Llajta Pata) el 67% del trigo se destina al mercado y el autoconsumo está alrededor del 21%. En Yamparaez, se sale al mercado sólo con el 43% y se autoconsume el 39%. El uso para semilla está entre 9 y 14% de la cosecha.

En Zudañez de los 276 qq vendidos, una parte (21 qq) o sea el 7,5% se convirtieron en harina para ser vendidos



de esa manera. Los 13 qq. clasificados en "otros" en el cuadro No. 9, tienen el siguiente destino: 9 qq son para devolver por semilla recibida para la siembra; 3 qq. son el descarte luego de análisis del producto como semilla de la variedad millaleo; 1 qq se convirtió en harina para autoconsumos. De 25 productores de la encuesta provincial 4 vendieron toda su producción sin guardar para semilla ni para consumos, porque trabajaron en convenio con alguna institución (Semillas, Caritas, Cordech). Dos de los 25 productores (8%), no salen al mercado y destinan todo a autoconsumo y semilla.

Respecto de la información de Yamparaez se aclara que en el término "otros" que corresponde a 7,5 qq o 4% de la producción, se incluye el volumen de trigo que posteriormente se convertirá en harina. El trigo que se almacena para autoconsumo no siempre se consume en su totalidad, la situación del mercado influye para que el productor dedique más cantidad al autoconsumo o lo lleve al mercado. Si el precio del trigo (o de la harina) es bueno, el productor lleva más trigo o harina al mercado. Por otra parte, los precios bajos desestimulan la venta y el productor "se ve obligado a comerse la cosecha" y a sobrevivir con lo que produce.

En esta provincia el 100% de los agricultores almacena trigo con fines de consumo y de semilla.



3.2 Precio de venta del trigo

CUADRO No. 14 Precio recibido por los productores de trigo de la Provincia de Zudañez - 1989

Intérvalo Precios Bs/qq	Precio Modal clase Bs/qq	Productores		qq.por clase	
		No.	%	Total	%
14,00 - 16,00	16,00	3	14	5,5	2
16,01 - 18,00	18,00	1	5	2,5	1
18,01 - 20,00	20,00	9	43	86,25	34
20,01 - 22,00	21 y 22	2	10	26,50	10
22,01 y más	23,00	6	28	134,50	53
T o t a l	20,00 prom	21	100	255,25	100

Fuente: Encuestas de este estudio

Este cuadro se confeccionó con una muestra de 21 de los 25 productores. Se excluyó un productor que vendió todo el trigo convertido en harina y un productor que vendió el trigo a Bs 36 el qq, variedad millaleo para uso como semilla. Otros 2 agricultores no vendieron.

En Zudañez el precio promedio y el precio modal (más frecuente) estuvieron alrededor de Bs 20/qq. El 43% de los productores y el 34% de la cosecha se vendió a ese precio en Zudañez.

Otro precio conseguido fue de Bs 23 qq., por el 28% de los productores y el 53% de la cosecha. Un 19% de los productores y 3% de la cosecha se vendió a precios entre 14 y 18 Bs/qq.

Una parte del trigo se vendió convertido en harina (tres productores vendieron la cosecha, parte en trigo (incluidos en el cuadro No. 14) y parte en harina; bajo forma de harina se vendieron 21 qq, (el 3,16% de la cantidad total cosechada en Zudañez que muestra el cuadro No. 13) a un precio de Bs 28 qq. puesto en Sucre y a Bs 23 qq. en el pueblo cercano (Zudañez). Todas estas ventas se realizaron en julio/89.

CUADRO No. 15 Precio recibido por los productores de trigo de la Provincia de Yamparaez-1989

Intérvalo Precios Bs/qq	Precio Modal clase Bs/qq	Productores		qq.por clase	
		No.	%	Total	%
14,00 - 16,00	16	3	34	13	21
16,01 - 18,00	18	1	11	4	7
18,01 - 20,00	20	3	33	37	60
20,01 - 22,00	22	1	11	5,5	9
22,01 - 24	24	1	11	2	3
T o t a l	19 prom.	9	100	61,5	100

Fuente: Encuestas de este estudio

El precio promedio de venta del trigo en la Provincia fue de Bs 19/qq. y precios modales (o más frecuentes) entre 16 y 20 Bs/qq., el 78% de los productores vendió entre 16 y 20 Bs qq., y en ese intervalo se comercializó el 88% de la cosecha de la Provincia de Yamparaez. Es una situación parecida a la de Zudañez, sólo que en esta última provincia un porcentaje importante de la cosecha (53%) proveniente de 6 productores logró un precio de Bs



23 qq., en cambio en Yamparaez los precios "altos" (22 a 24 Bs/qq.) sólo favorecieron al 11% de los productores y al 3% de la cosecha.

Una pequeña parte del trigo que se vendió como harina (1,50 qq.) alcanzó precios entre Bs 24/qq. vendido al detallista y Bs 32/qq. entregada directamente al consumidor.

Respecto de la venta en Chayanta (Ravelo), según se vió en el cuadro No. 13 en la época de la encuesta no se había vendido trigo. Se consignan sin embargo los datos de la zona:

El precio en julio 89 en Ravelo, producto entregado al camionero era de Bs 23/qq. Un productor informó que vendió harina en Nov/88, 13 qq. puestos en Sucre entregados al consumidor a un precio de Bs 24/qq.

CUADRO No. 16 Lugar de venta del trigo de las Provincias de Zudañez y Yamparaez -% Productores-

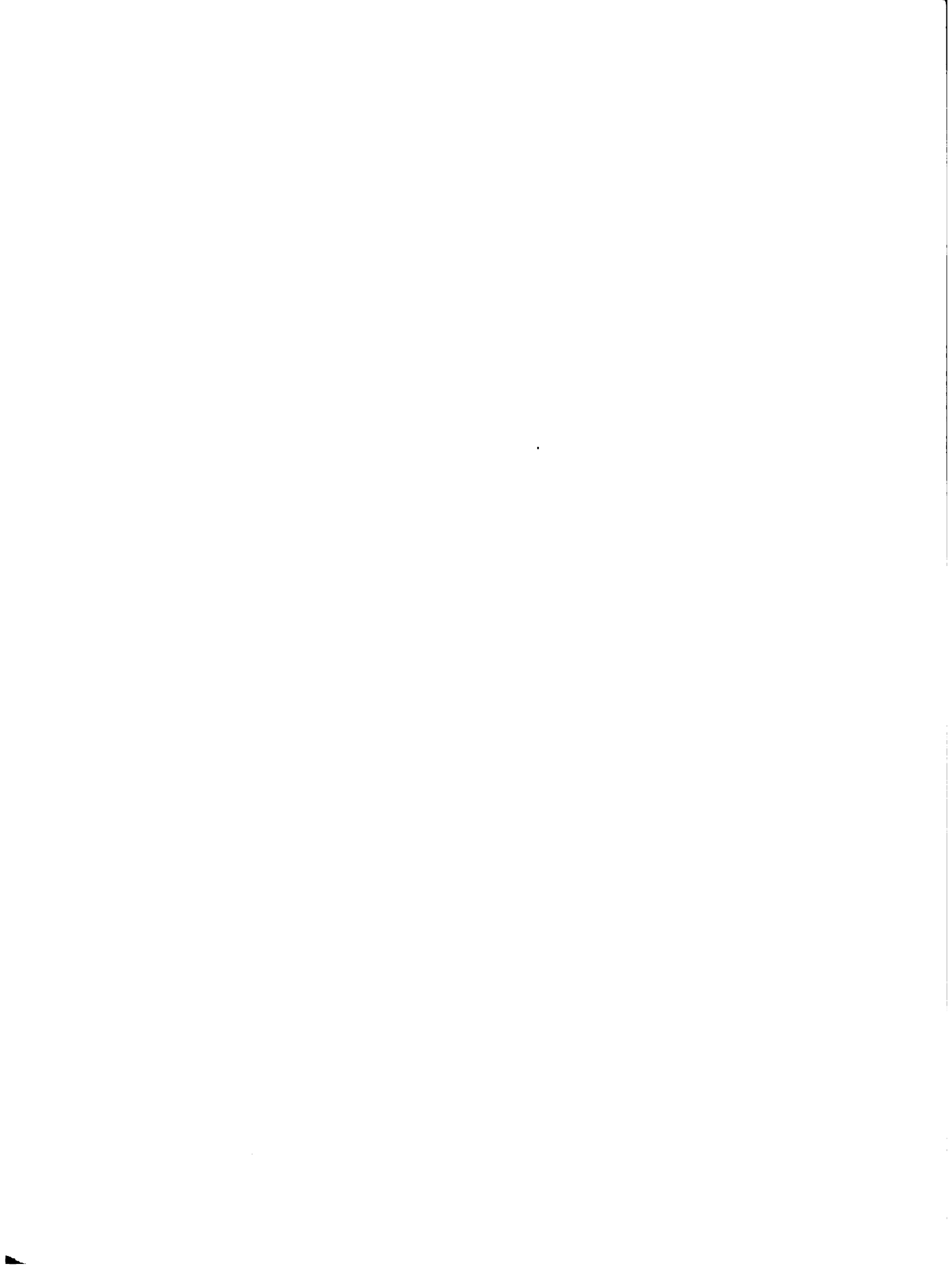
Lugar de venta	Zudañez %	Yamparaez %
En la finca (en el lugar)	71	78
Pueblo cercano (Zudañez R. Pampa)	29	-
En Sucre	-	22
T o t a l	100	100

Fuente: Encuestas de este estudio



No se registran precios de Chayanta (Ravelo) por no haber vendido a la fecha de la encuesta. Con referencia a Zudañez, las ventas "en el lugar" usualmente se realizan con camioneros e instituciones tales como: empresas de Semillas, Caritas, Proagro, Cordech, Cooperativa, los precios modales (más frecuentes) han sido Bs 20 a camioneros y Bs 23/qq. a instituciones. Las ventas "en el pueblo cercano" se han realizado con Caritas de Zudañez, Proagro, Semillas y Cordech. En Redención Pampa se vende a acopiadores rurales (camioneros) y a la Cooperativa San Isidro Ltda. del lugar. En Tarabuco y Morado Ckasa se vende a rescatistas a precios entre 18 y 20 Bs/qq. La harina se ha vendido "en el pueblo" (Zudañez) a las panaderías, en Sucre se vendió a las panaderías y a los detallistas a precios usualmente de Bs 7/arroba.

Las ventas de Yamparaez hechas "en la finca" se han realizado con panaderos y acopiadores rurales o rescatistas a precios promedio de Bs 18,29/qq. pero precio modal de Bs 16,00 qq. En Sucre los productores encuestados vendieron a consumidores en el mercado campesino a precio promedio de Bs 22/qq. La harina de esta provincia también fue vendida en Sucre a precios de Bs 24 al detallista y Bs 32 al consumidor según se expuso antes.



3.3 Epoca de venta del trigo

CUADRO No. 17 Epocas de venta del trigo en las Provincias de Zudañez y Yamparaez -% productores-

<u>Epocas de venta</u>	<u>Zudañez</u> %	<u>Yamparaez</u> %
Abril - Junio	38	-
Julio - Septiembre	57	78
Octubre - Diciembre	5	22
<u>T o t a l</u>	<u>100</u>	<u>100</u>

Fuente: Encuestas de este estudio

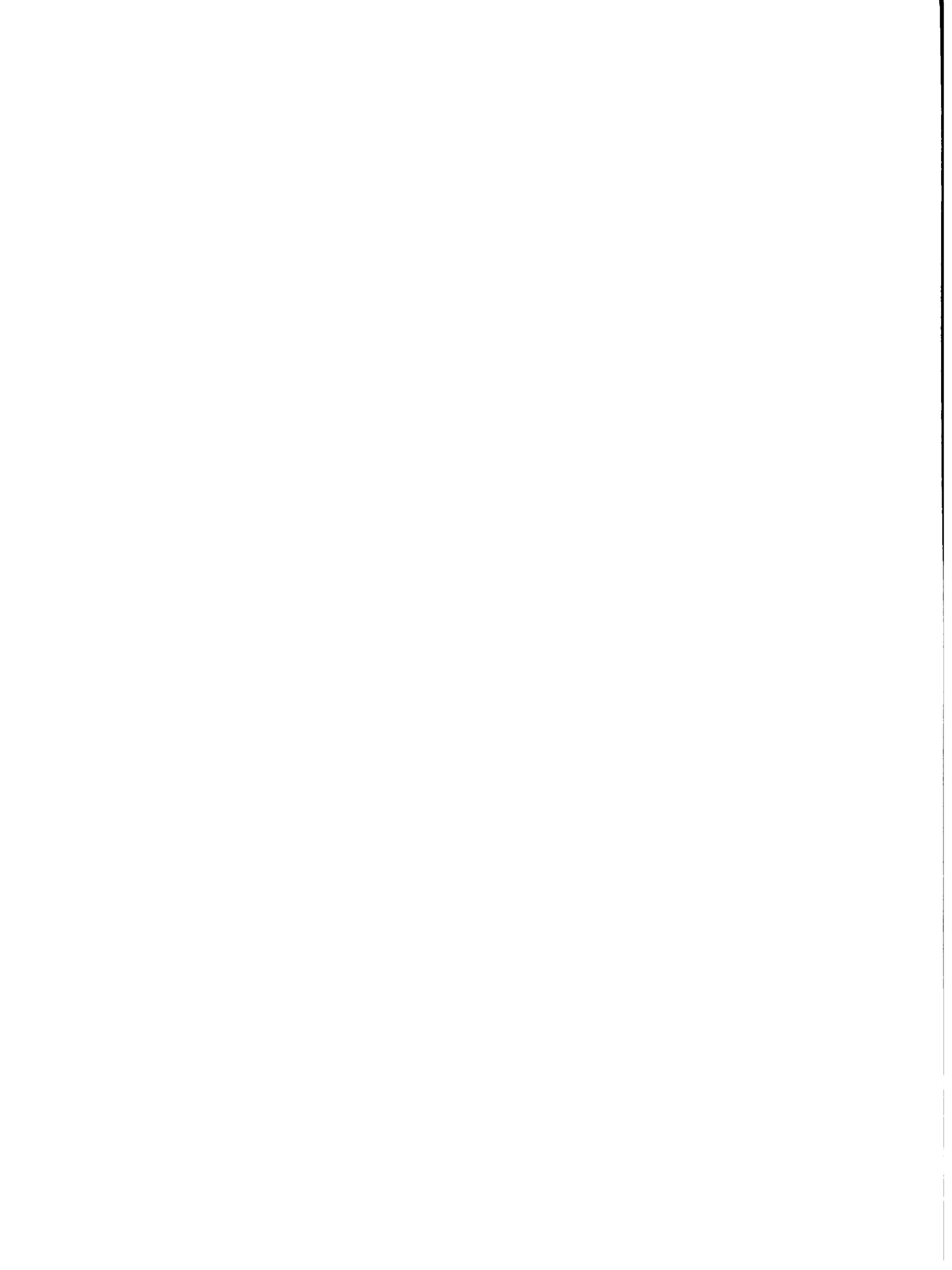
La mayor parte vende entre Julio y Septiembre en ambas provincias. En Zudañez se vende desde Abril; la harina de esta Provincia se vendió toda en Julio. Los productores prefieren vender pronto sin almacenar por mucho tiempo.

3.4 Clientes para la venta y sistema de pago

CUADRO No. 18 Clientes para la venta del trigo de las Provincias de Zudañez y Yamparaez -% productores-

<u>A quién vendió</u> <u>el trigo</u>	<u>Zudañez</u> %	<u>Yamparaez</u> %
Panadería (industria)	9	34
Institución	43	22
Camionero	20	11
Rescatista	10	22
Otro (mayorista)	18	-
Otro (acopiador)	-	11
<u>T o t a l</u>	<u>100</u>	<u>100</u>

Fuente: Encuestas de este estudio



El mayor porcentaje de venta de Zudañez fue a instituciones (43%) que se mencionaron como: Semillas, Caritas, Proagro, Cordech, Cooperativa. El término "camionero" es sinónimo de "acopiador" y sumado el "mayorista", la venta de Zudañez se resume así: (% de respuestas)

Panaderías	9 %
Institución	43 %
Intermediarios	<u>48 %</u>
Total	100 %

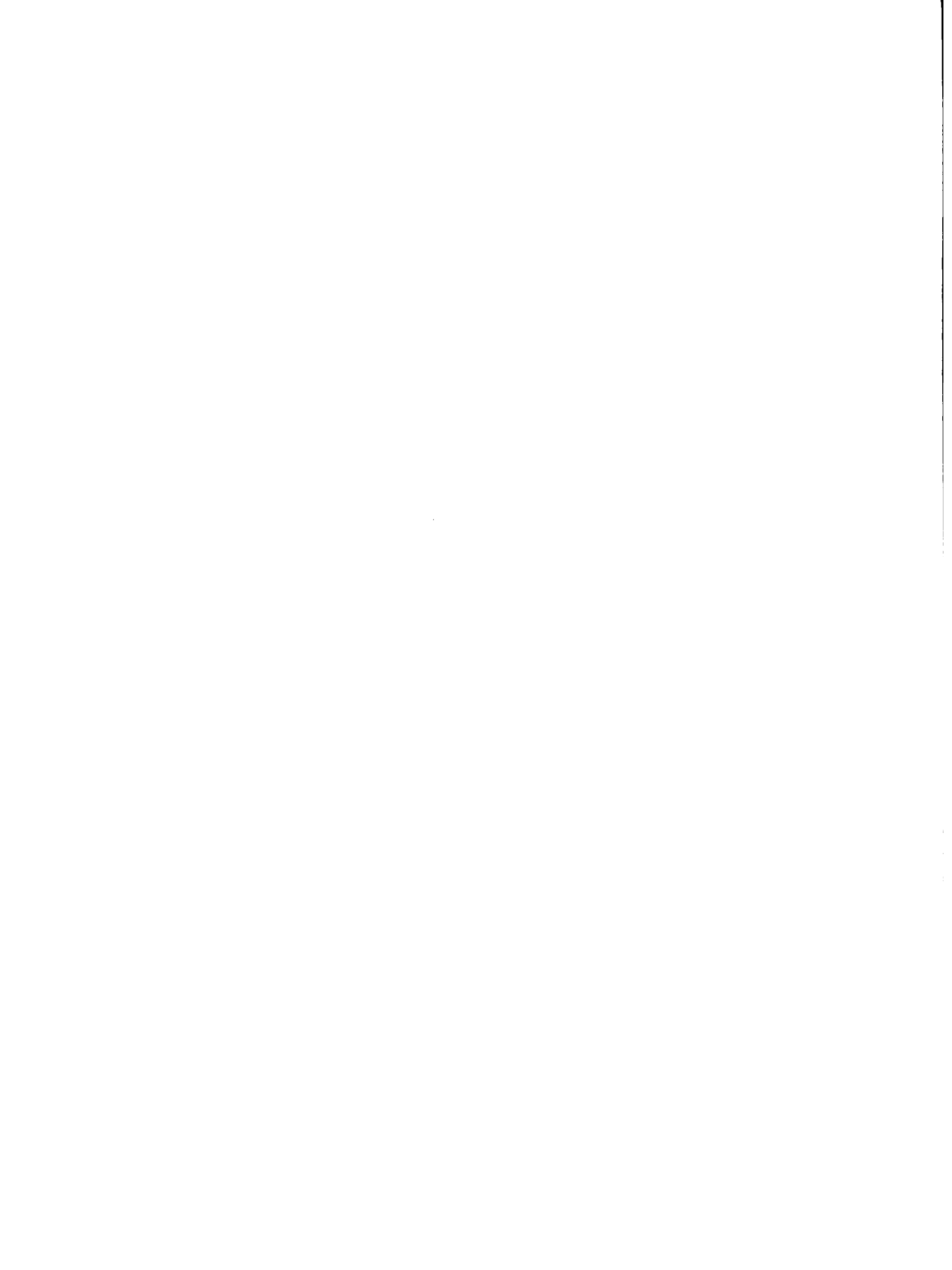
La harina de Zudañez se vendió en todos los casos a panaderías aunque un productor también vendió una parte a detallistas.

La situación de venta de Yamparaez se resume de la siguiente manera: (% de respuestas)

Panaderías	34 %
Institución	22 %
Intermediarios	<u>44 %</u>
Total	100 %

En esta provincia, de dos productores que vendieron harina uno lo hizo con el detallista y otro con el consumidor.

En Chayanta (Ravelo) el trigo de 1988 se vendió a camioneros y la harina directo al consumidor en Sucre (en Nov./88).



En relación con el sistema de pago, los productores de Yamparaez y Chayanta (Ravelo) venden siempre de contado; en Zudañez la venta al contado fue también la preferencia de 20 encuestados; sólo uno vendió con pago a 7 días y lo hizo con Cordech. Toda la venta de harina fue al contado.

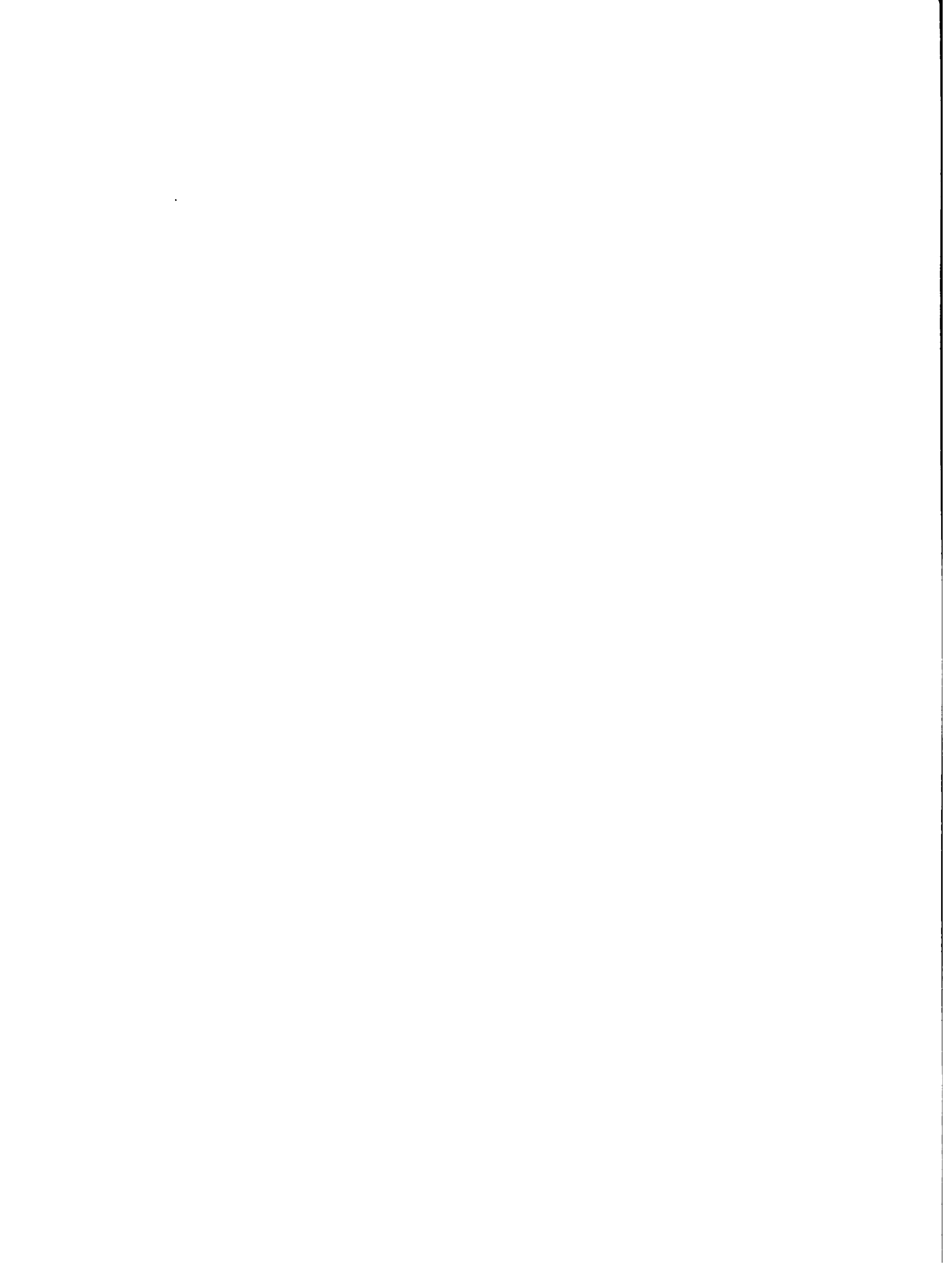
CUADRO No. 19 Preferencia por vender el trigo al mismo cliente en el área del Proyecto Norte de Chuquisaca -% de entrevistas-

Vende al mismo cliente	Zudañez %	Yamparaez %	Chayanta %
Sí	33	11	-
No	67	89	100
T o t a l	100	100	100

Fuente: Encuestas de este estudio

Los productores de Zudañez que venden al mismo cliente están vinculados a la Cooperativa San Isidro de Redención Pampa; a Cordech por convenio y otros venden a la panadería por ser conocida (se vende en harina). En el grupo de 67% que venden a cualquier cliente, también hay productores que venden en harina.

En Yamparaez el 11% que si vende al mismo cliente se refiere a la entrega del trigo a fideos "La Paloma" y prefiere ese canal de comercialización que es seguro.



3.5 Costos de transporte y tiempo para la venta

CUADRO No. 20 Costos de transporte y tiempo de transporte y de venta del trigo en la Provincia Zudañez

Distancia Origen - Destino	Flete Bs/qq	Tiempo Transp.	Tiempo Venta	Cantidad Vendida qq
Pila Torres-Sucre	2,5	6 hrs.	-	-
Parati - Zudañez	1	2 "	1 hrs.	4
Sayonchaca-Zudañez	1,5	1 "	4 "	29,5
Morado Ckasa-Tarabuco	0,5	6 "	8 "	2
Presto - Sucre	2	5 "	-	12
S. Antonio-Sucre	2	5 "	2 "	21
<u>Promedio</u>	<u>1,6</u>	<u>4,2hrs.</u>	<u>3,8 qq/hora</u>	

Fuente: Encuestas de este estudio

El promedio costo del flete en Zudañez es de 1,6 Bs por qq. con mínimo de 0,5 y máximo de 2,5 comparado el flete promedio, con el precio promedio de venta del trigo en la Provincia (Bs 19 por qq), el costo de transporte representa el 8,4% sobre el precio de venta. Un flete de Bs 2/qq. equivale al 10,5% sobre el precio y el mayor flete pagado de 2,5 Bs qq. equivale al 13% sobre el precio promedio. El costo de transporte es un item importante en los costos totales (producción y comercialización) que afrontan los productores de trigo.



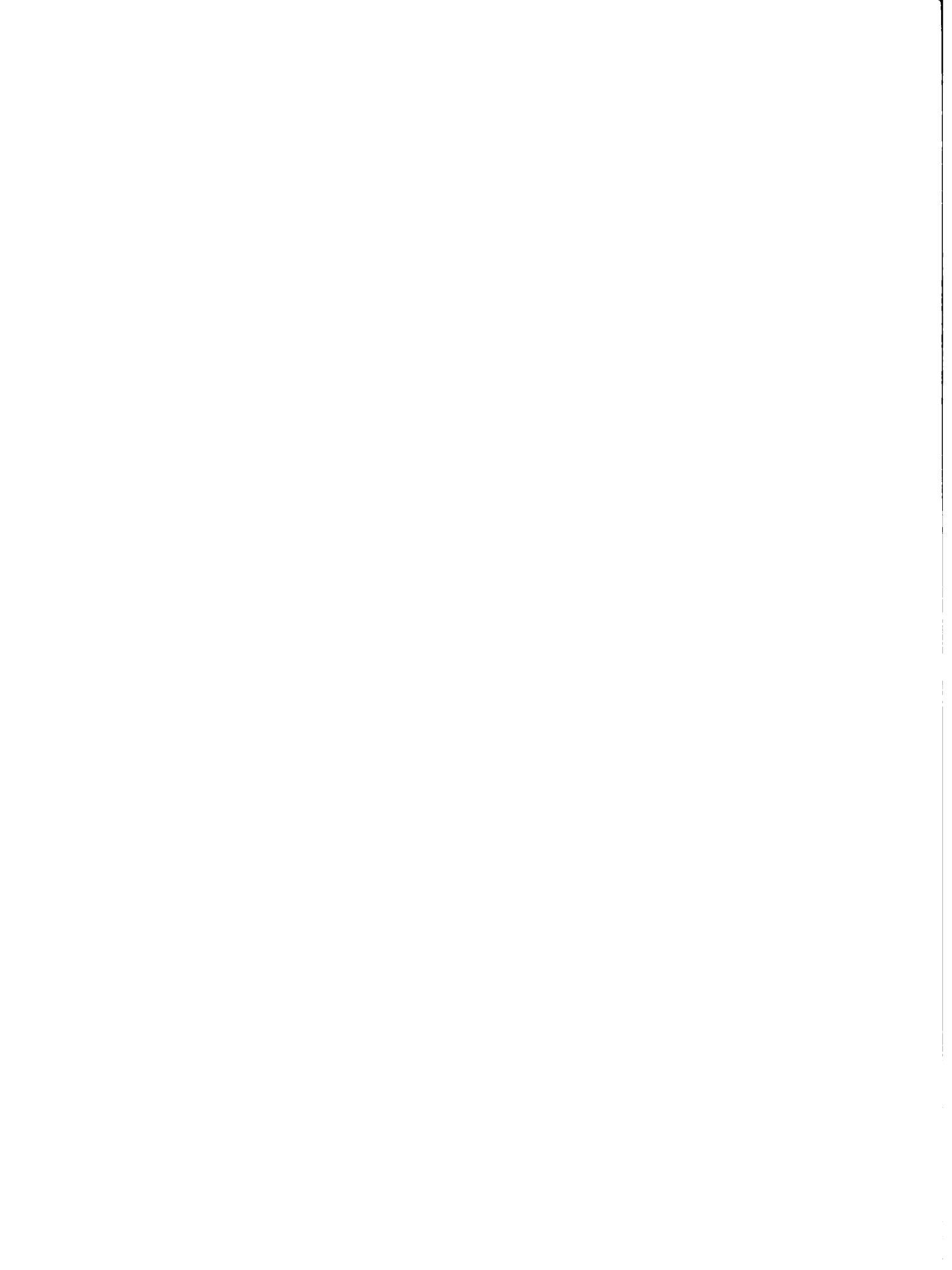
CUADRO No. 21 Costos de transporte y tiempo de transporte y de venta del trigo en la Provincia Yamparaez

Distancia Origen - Destino	Flete Bs/qq	Tiempo Transp.	Tiempo Venta	Cantidad Vendida qq
Kirahuani-Sucre	1	1 hrs.	4 días	15
P.Yampara-Sucre	2	1 "	3 hrs.	2
Cororo - Sucre	2	3 "	8 "	6
Molle Mayu - Sucre	2	4 "	2 "	6
Promedio	1,75	2,25hrs.	1,4 qq/hora	

Fuente: Encuestas de este estudio

El promedio del costo de transporte en Yamparaez (1,75 Bs/qq.) no difiere mucho del costo en Zudañez (1,6 Bs/qq.); el promedio de tiempo de transporte en Yamparaez es inferior (2,25 hrs.) pero el tiempo de venta en esta Provincia es mayor: 1,4 qq. por hora contra 3,8 qq. por hora que registraron los productores de Zudañez.

En la provincia de Chayanta, con datos de 1988 un productor transportó trigo entre Tomoyo y Sucre con costo por flete de 3,2 Bs/qq., tiempo de 4 horas de viaje y duró 3 días para vender 13 qq.



3.6 Almacenamiento del trigo

CUADRO No. 22 Almacenaje del trigo para la venta en el área del Proyecto Norte de Chuquisaca -% casos-

Almacenan	Zudañez %	Yamparaez %	Chayanta %
Si	60	67	100
No	40	33	-
T o t a l	100	100	100

Fuente: Encuestas de este estudio

La mayoría de productores almacenan con fines de venta posterior. La motivación del almacenaje es la siguiente:

CUADRO No. 23 Motivaciones de los productores de trigo para almacenar con fines de venta posterior -% de casos que almacenaron-

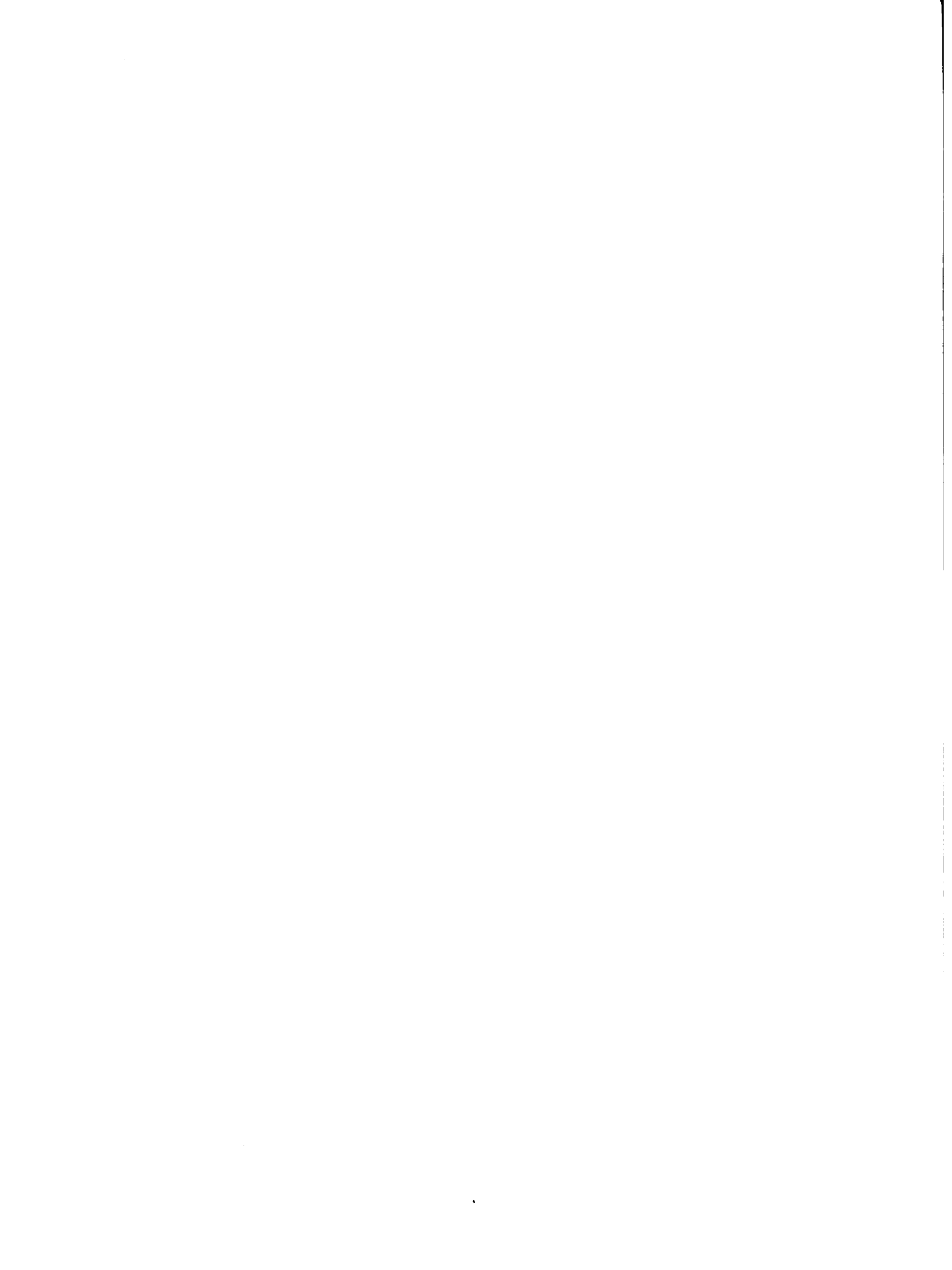
Motivos	Zudañez %	Yamparaez %	Chayanta %
Esperar mejor precio	60	67	33
Regular la venta	20	33	-
Otros *	20	-	-
Para esperar cliente	-	-	67
T o t a l	100	100	100

* Para venta y para consumo. Para vender después, como harina.

Se almacena para afrontar los problemas de comercialización.

Fuente: Encuestas de este estudio

El almacenaje se realiza en Pirhuas: 73% en Zudañez;



100% en Yamparaez y 33% en Chayanta. También en bolsas: 27% en Zudañez y 67% en Chayanta.

CUADRO No. 24 Tiempo de almacenaje del trigo con fines de venta en el área del Proyecto Norte de Chuquisaca -% de casos que almacenaron-

Tiempo en Meses	Zudañez %	Yamparaez %	Chayanta %
1 a 2	33	17	67
3 a 4	27	33	-
5 a 6	20	17	33
7 y más	20	33	-
T o t a l	100	100	100

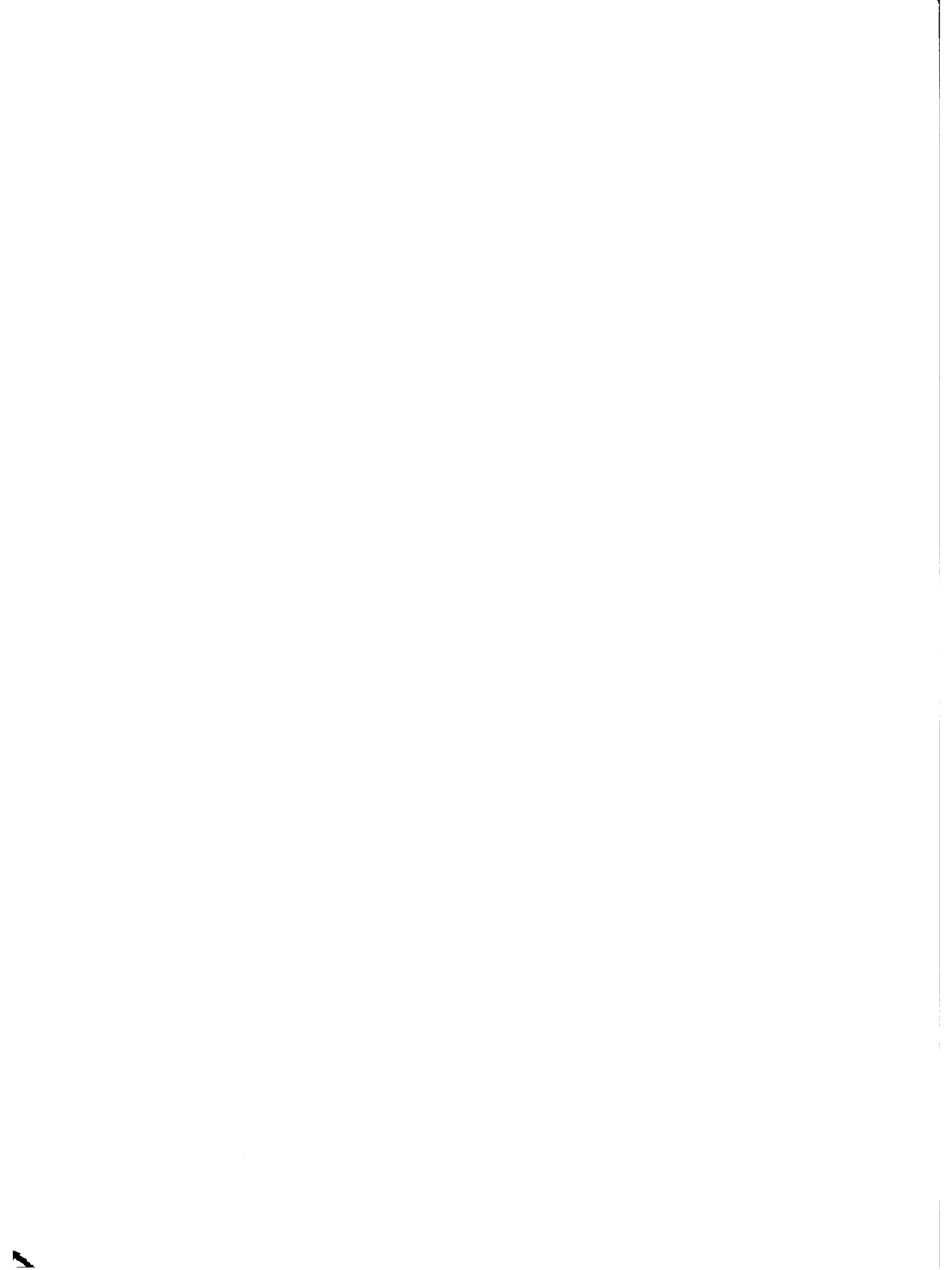
Fuente: Encuestas de este estudio

Según el cuadro No. 24, es casi proporcional el almacenamiento por pocos meses, (1 a 2), varios meses (3 a 4) y bastantes meses (5 en adelante). Varios productores que comercializan en harina, almacenan en grano para luego molerlo en la medida que el mercado de harina es atractivo.

CUADRO No. 25 Resultados del almacenaje de trigo del Área del Proyecto, en cuanto al precio -% de casos que almacenaron-

Tiempo en Meses	Zudañez %	Yamparaez %	Chayanta %
Sí	60	33	33
No	40	67	67
T o t a l	100	100	100

Fuente: Encuestas de este estudio



Sólo en Zudañez los productores obtuvieron mejor precio después de almacenar por varios meses; en el resto de provincias el resultado no fue positivo en su mayoría. En Chayanta, los resultados de precio positivo se obtuvieron almacenando por 5 meses el trigo y vendiéndolo convertido en harina.

Los productores que almacenaron y vendieron después con resultados positivos dieron la siguiente información:

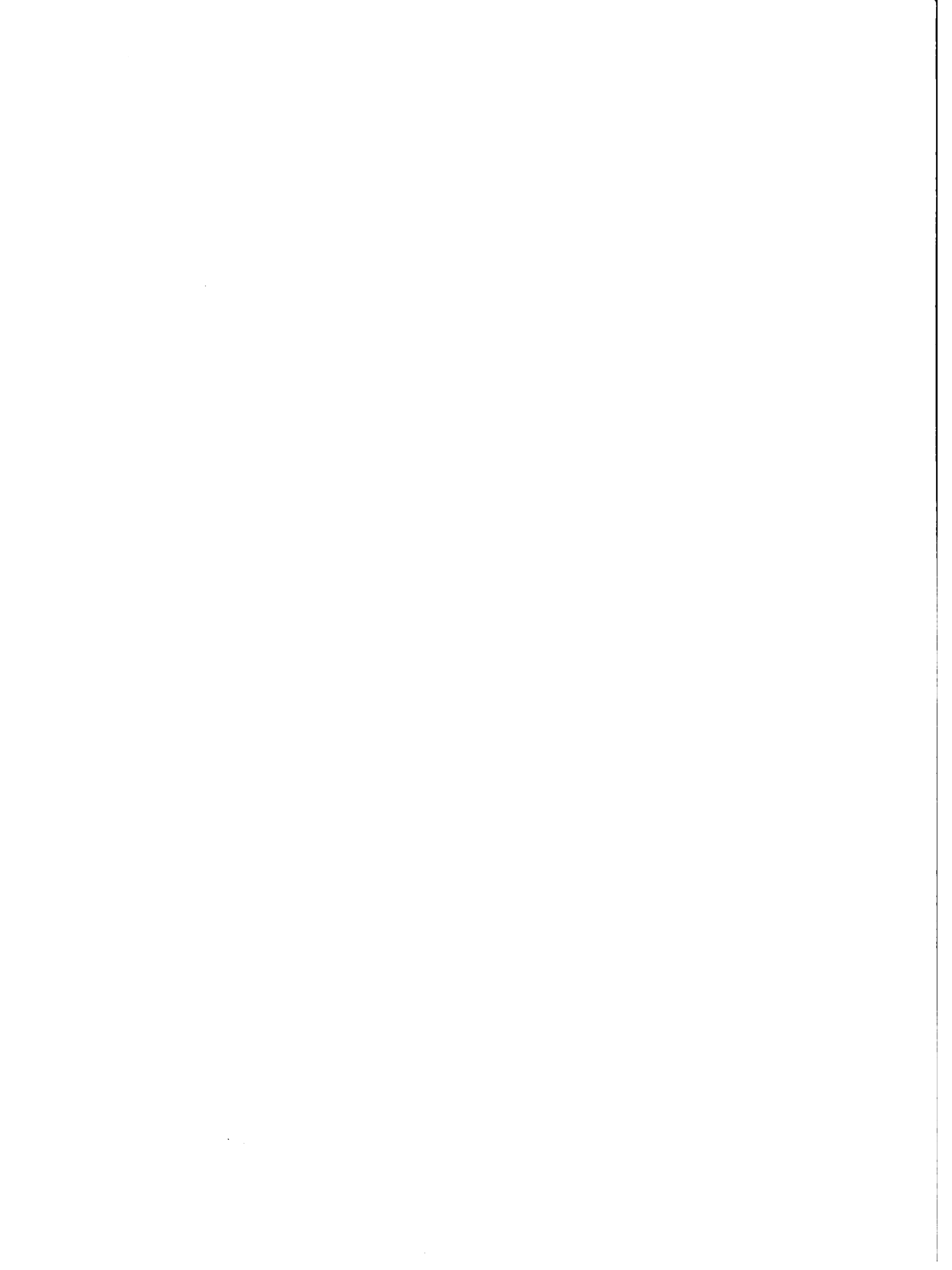
CUADRO No. 26 Resultados respecto del precio antes y después de almacenar el trigo en la Provincia de Zudañez

Lugar	Precio antes de almacenar	Precio después de almacenar
	Bs/qq	
Tomoroco	12,00 Junio	14,00 Agosto
Redención Pampa	18,00 Mayo	20,00 Junio
Redención Pampa	18,00 Junio	22,00 Julio
Zudañez	16,00 Junio	20,00 Octubre*
Redención Pampa	20,00 Junio	24,00 Octubre*
Redención Pampa	20,00 Junio	24,00 Novbre.*
Sucré	30,00 Julio**	36,00 Octubre*
Promedio (trigo)	18,3	20,7

* La encuesta se realizó en julio/89; estos datos posteriores a julio corresponden a estimaciones de posibles precios al término del almacenaje, hechas por los productores.

**Este dato se refiere a precios de harina, no se incluyen para el promedio.

Fuente: Encuestas de este estudio



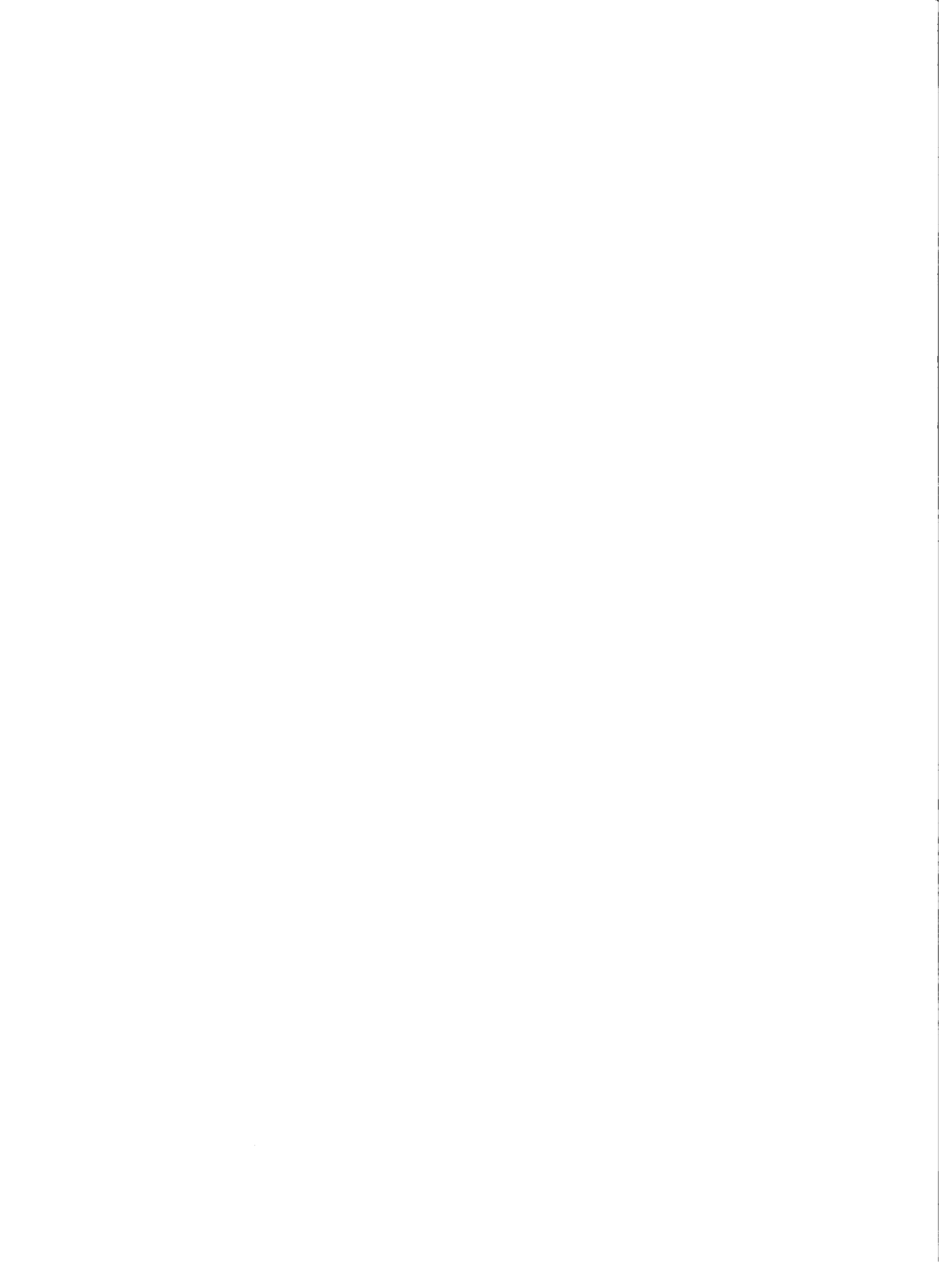
El promedio después de almacenar (Bs 20,7) equivaldría a una diferencia favorable al productor en 2,4 Bs/qq., o sea el 11% (la mayoría de los precios "después de almacenar" son estimaciones de los agricultores).

En Yamparaez se registraron los siguientes casos de precios antes y después de almacenar: a) Almacenaje en Sorojchi en Junio 88, precio del momento Bs 12 qq., precio a la fecha de venta en Nov/88 Bs 16 qq. b) Almacenaje en Kirahauani en mayo del 89 con precio de Bs 16/qq., y espera vender en agosto/89 a Bs 20/qq. En ambos casos habría una diferencia de precio a favor por Bs 4/qq.

En Chayanta un productor almacenó trigo en mayo/88 con precio de Bs 20/qq. y vendió en Nov./88 convertido en harina en Bs 24/qq. (la harina no se almacena pues se deteriora, pocos días antes de la venta, el trigo se muele y se vende como harina).

3.7 Procesamiento con fines de venta

La siguiente información se refiere al procesamiento del trigo que hacen los productores para facilitar la venta (no incluye el procesado para autoconsumo). El procesamiento se hace para convertir el trigo en harina, no hay otro proceso con fines comerciales. Cuando el trigo está seco la relación es de 1 a 1, o sea que 1 qq. de trigo produce 1 qq. de harina que se comercializa. Esto significa que la harina sale "integral", o sea con la cutícula (o salvado) del trigo incorporada. Es una harina un poco gris a diferencia de la harina proveniente



de molinos industriales que es cernida para la venta. En este caso, 1 qq. de trigo no rinde 1 qq. de harina, sino que se restan los subproductos (el afrecho, que también tiene comercialización) 1/

Este estudio no pudo comprobar con exactitud si 1 qq. de trigo rinde 1 qq. de harina integral; lo más probable es que se pierda un 2 - 4% y aún más (una parte de la harina se convierte en polvo y se volatiliza). Lo que ocurre es que en la comercialización doméstica de la harina, el comprador acepta como 1 qq. de harina, la bolsa que contiene el producto de molinar 1 qq. de trigo y nadie exige la exactitud del peso, pero efectivamente el comprador no recibe 46 Kgr. de harina por cada qq.

La merma es más significativa cuando el trigo está fresco; ocurre en trigos recién cosechados que contienen un 15 - 17% de humedad, que al molinarse sufre calentamiento ocasionando pérdida de agua, así, la harina sale con aproximadamente 13% de humedad, registrándose una merma adicional por ese concepto.

1/ Información, que requiere confirmación, señala que en la industria molinera tecnificada un quintal de trigo produce 0,72 qq. de harina blanca (rendimiento de 72%); los subproductos son el afrecho y la harinilla. Bajo ese concepto, para obtener 1 qq. de harina se requiere 1,39 qq. de trigo. Visto de otra manera, se requieren 64 Kgrs. de trigo para obtener un qq. de 46 kgrs. de harina blanca y sobran subproductos.

CUADRO No. 27 Procesamiento de trigo con fines de venta en el área del Proyecto Norte de Chuquisaca -% de productores-

Procesan en Harina	Zudañez %	Yamparaez %	Chayanta %
Sí	12	22	33
No	88	78	67
T o t a l	100	100	100

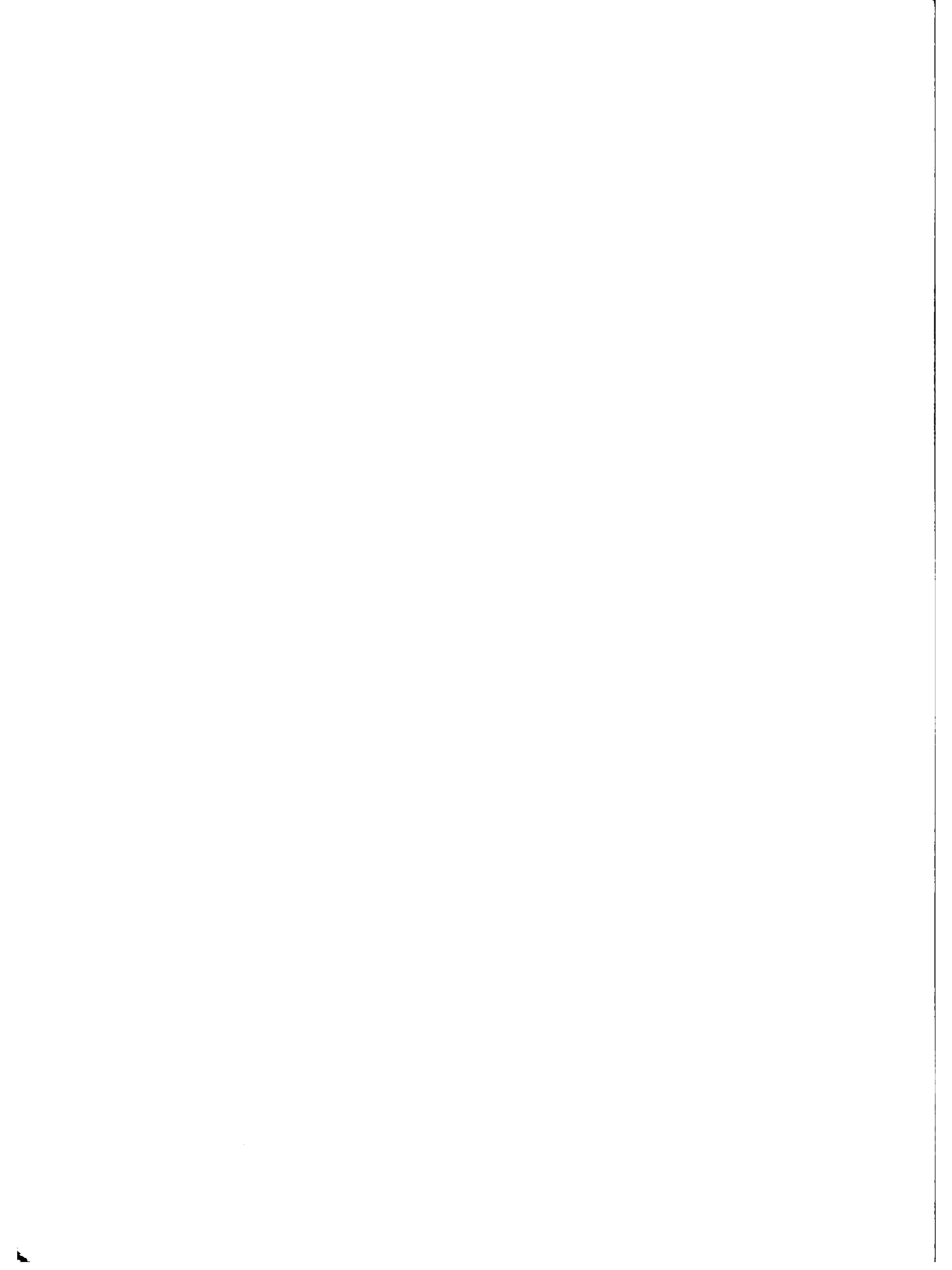
Fuente: Encuestas de este estudio

El dato del cuadro 27 es a Julio/89 cuando apenas comienza la comercialización. Es posible que el porcentaje de "sí procesan", se incremente en la segunda parte del año, en especial si el mercado se hace favorable para la harina.

En Zudañez todos los productores, incluso los que no procesan en harina (respuestas "No" del cuadro 27) consideran que es mejor comercializar como harina y no como grano. Los que habían procesado a la fecha de la encuesta, expresaron las siguientes razones en favor de la harina.

- Mejor precio
- Mayor demanda
- Cliente seguro

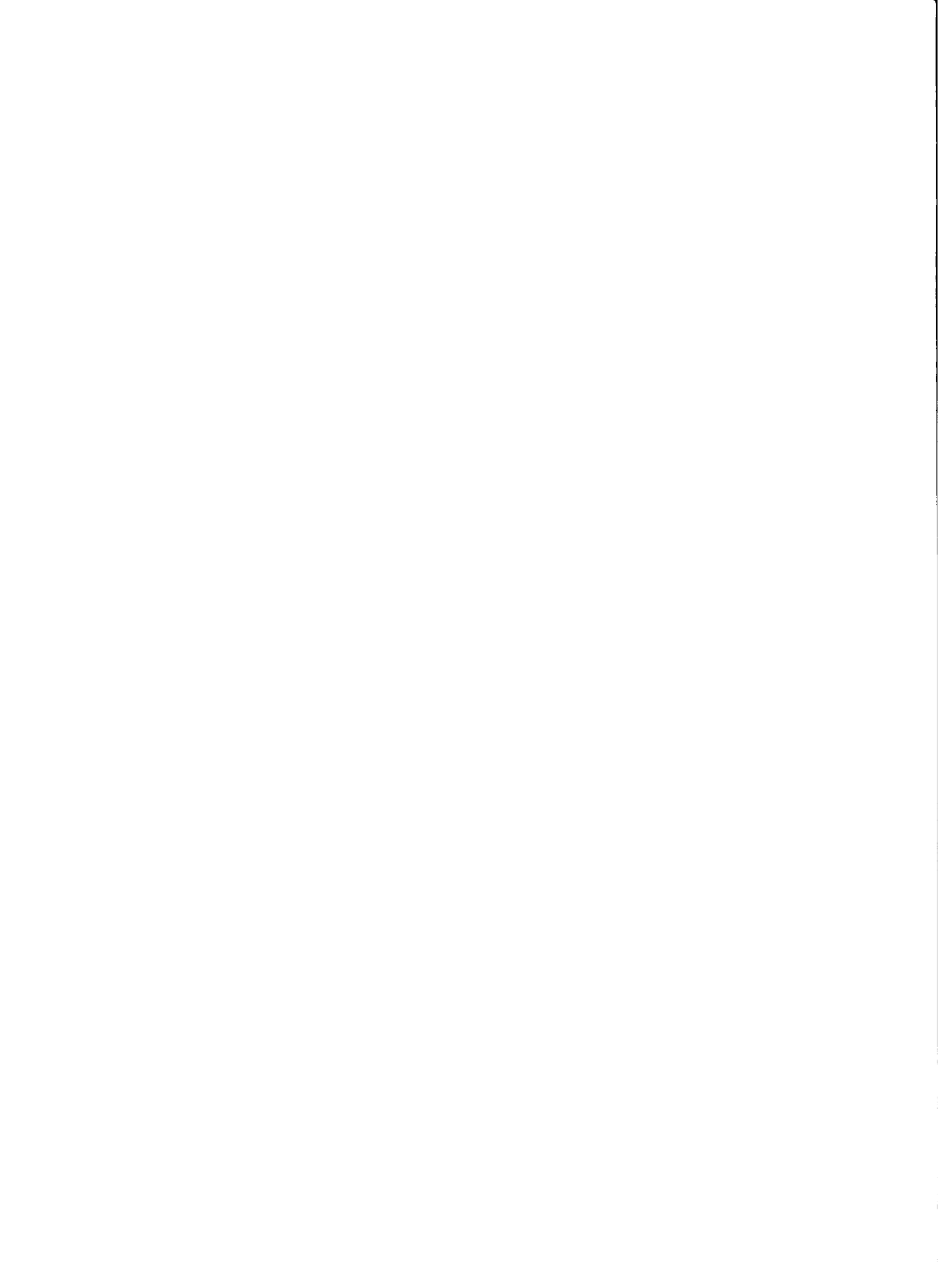
Hasta la fecha de la encuesta (Julio/89) se había procesado el 3,3% (22 qq.) de la cosecha provincial de trigo.



En Yamparaez se dividen las opiniones entre los que prefieren procesar en harina y los que venden en grano (convertir en harina requiere más tiempo y trabajo, por el lavado del trigo para eliminar impurezas antes del molido).

El trigo se procesa en harina por medio de molinos de agua (impulsados por agua) y de motor. En Zudañez, todos los casos de molienda se hizo en molinos de agua a un costo promedio de Bs 1,60 qq. En Yamparaez usaron molinos de agua (costo de Bs 1.20 y hasta Bs 2.00 qq. en algunos lugares) y molinos a motor (costo de Bs 4.00 qq.) Cuando se procesa para consumo los productores prefieren el molino de agua por su menor costo. En Chayanta (Ravelo) se empleó molino de agua con costo de Bs 1,60 qq.

El costo por molienda del trigo de Bs 1.60 qq. tiene alguna significancia. Si a este factor se suma el costo de transporte hasta Sucre (Bs 2.00 qq. extraído del cuadro No. 20) se llega a un costo global de Bs 3,60/qq. para comercializar la harina (puede aún haber otros costos de comercialización como empaque, transporte del agricultor al mercado, manutención en el mercado, etc.). Comparado el costo de Bs 3,60 qq. con el precio de venta de la harina en Sucre, Bs 28 por qq. o Bs 7/arroba, este valor aparece en la explicación dada al cuadro No.16 sobre precios del trigo de Zudañez), se llega a la relación de que el costo por flete y molinada del trigo equivale al 13% sobre precio de venta, que resulta una proporción elevada, sólo para esos factores.



3.8 Problemas de Comercialización

Cuadro No. 28 Problemas de comercialización de los productores de trigo en el área del Proyecto Norte de Chuquisaca -% de respuestas-

Provincias	Faltan clientes			Problemas de pago			Problemas de transporte		
	Si	No	Total	Si	No	Total	Si	No	Total
Zudañez	14	86	100	24	76	100	28	72	100
Yamparaez	11	89	100	-	100	100	-	100	100
Chayanta	-	100	100	-	100	100	33	67	100

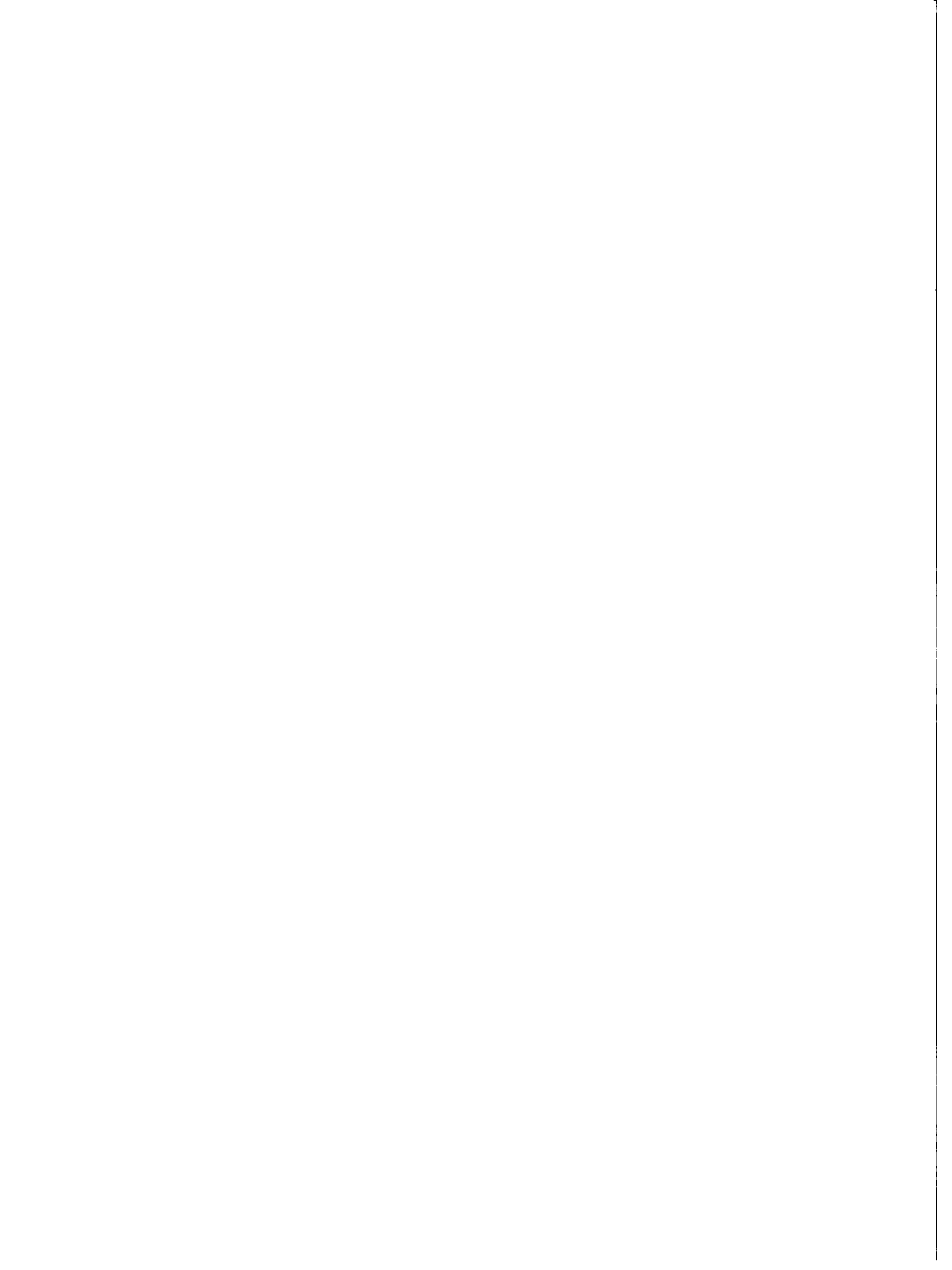
Fuente: Encuestas de este estudio

En Zudañez, los productores que se quejan por falta de clientes informaron que no hay suficientes rescatistas en la feria de Morado Ckasa. También hubo opiniones de falta de clientes para harina.

Se señalan como problemas de pago el regateo que hacen los detallistas para comprar el trigo o la harina y el engaño que causan con el mal pesaje del producto.

En Zudañez el principal problema de transporte es la falta de vehículos.

En Chayanta se señalaron problemas de transporte en razón del flete caro.



CUADRO No. 29 Opiniones sobre el precio del trigo en el área del Proyecto Norte de Chuquisaca -% de respuestas-

Opinión sobre el precio	Zudañez %	Yamparaez %
Bueno	14	22
Regular	53	45
Bajo	33	33
T o t a l	100	100

Fuente: Encuestas de este estudio

Son minoría los productores que consideran el precio como bueno.

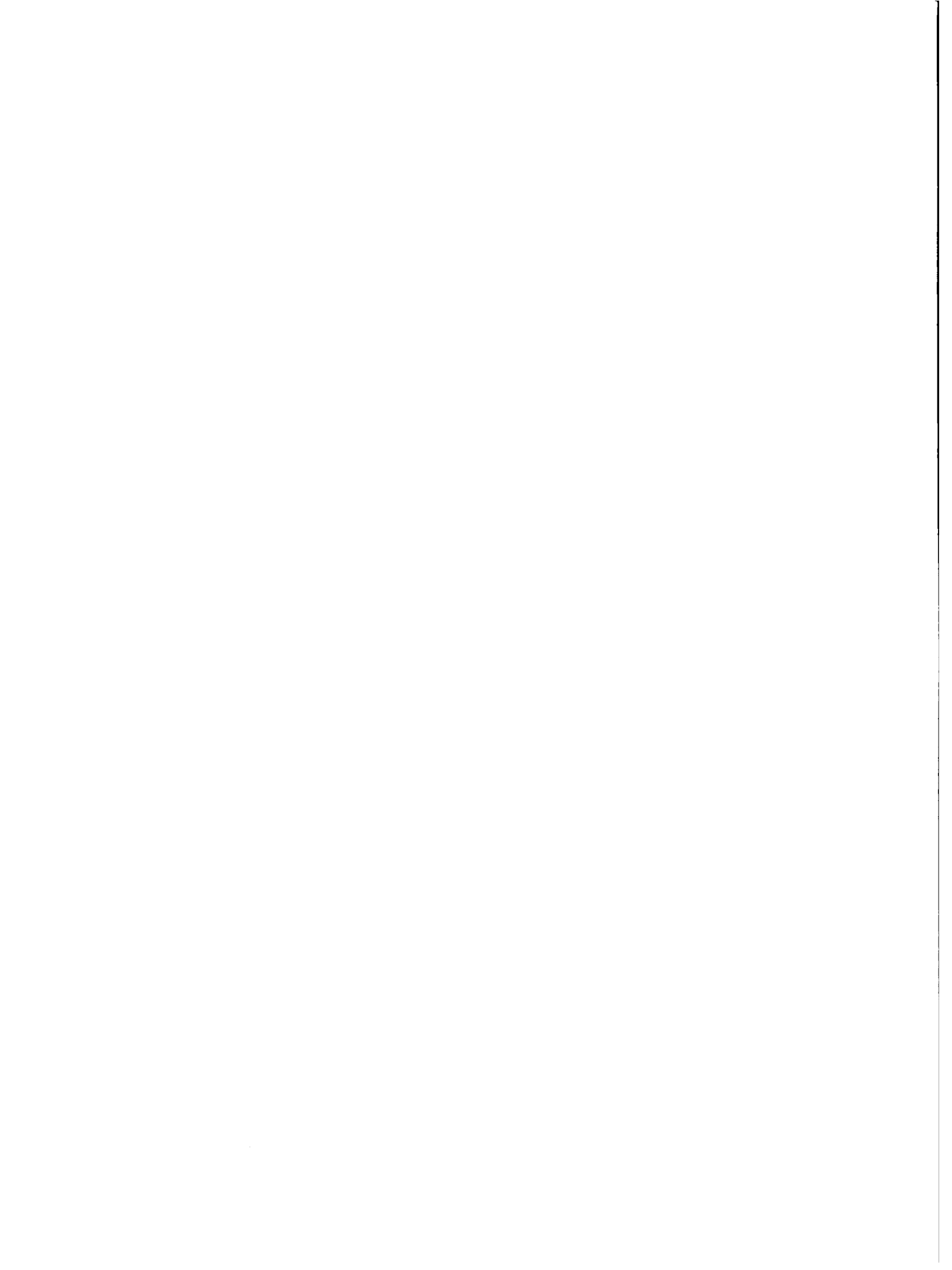
3.9 Crédito - Insumos

CUADRO No. 30 Crédito recibido por los productores de trigo del área del Proyecto Norte de Chuquisaca

Recibió crédito	Zudañez %	Yamparaez %	Chayanta %
Si	8	11	-
No	92	89	100
T o t a l	100	100	100

Fuente: Encuestas de este estudio

En Zudañez se considera crédito los efectuados por Cordech en especie, mediante entrega de semillas y fertilizantes que son pagados con la cosecha, también en especie. Un préstamo de 1 qq. semilla se cancela con 1,50 qq. de trigo; 1 qq. de fertilizante se cancela con 2



qq de trigo.

En Yamparaez 1 productor de 9 recibió crédito del BAB en dinero (Bs 75.00) a un año de plazo, 11% de interés anual y garantía en título de propiedad.

CUADRO No. 31 Tipo de semilla empleada por los productores de trigo en el Área del Proyecto Norte de Chuquisaca -% de la muestra-

Tipo de semilla	Zudañez %	Yamparaez %	Chayanta %
Certificada	24	-	-
Corriente	76	100	100
T o t a l	100	100	100

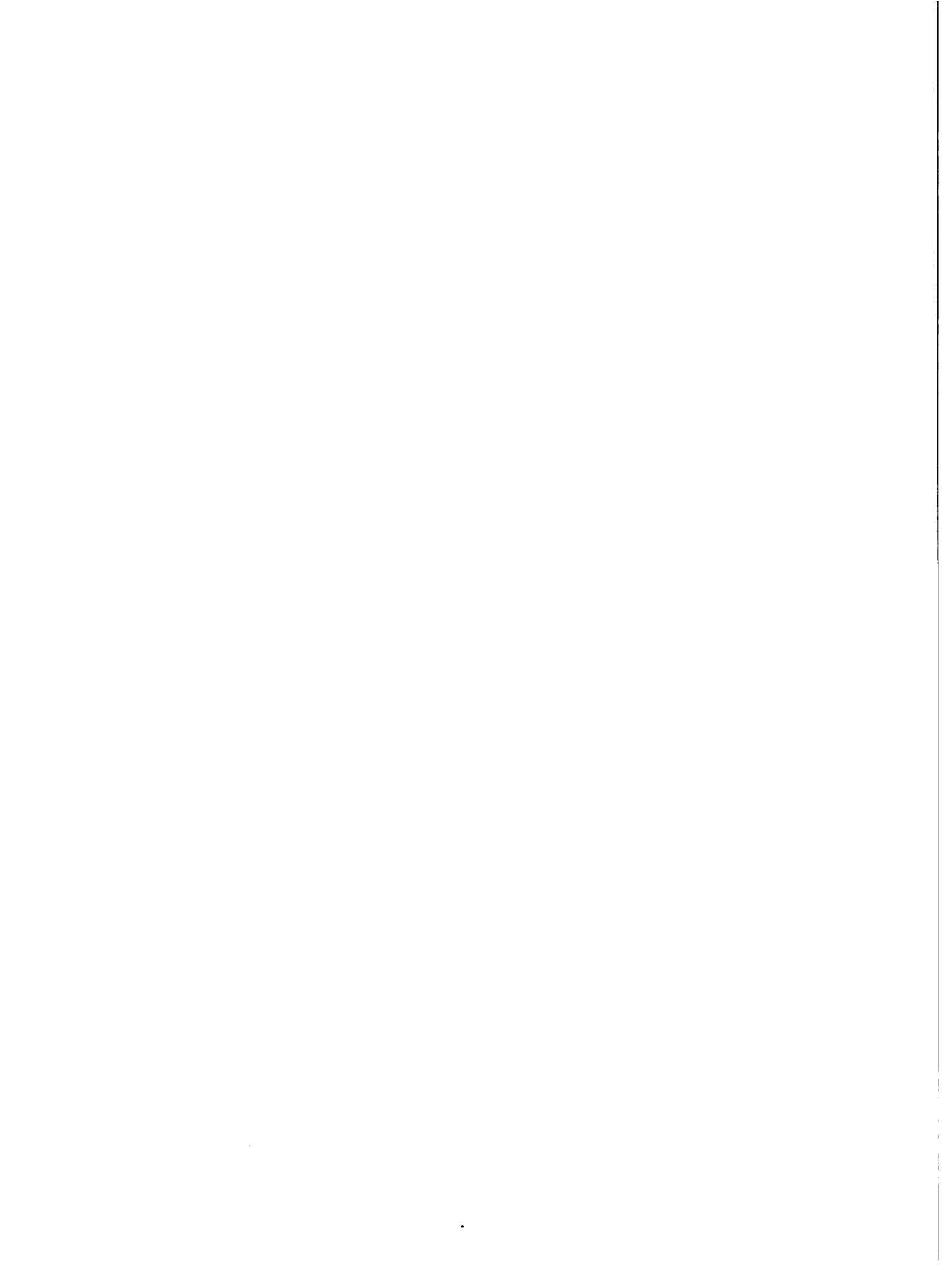
Fuente: Encuestas de este estudio

Se considera como semillas certificadas aquellas que fueron adquiridas en alguna institución, según se explica en el próximo cuadro, para Zudañez.

CUADRO No. 32 Fuentes de suministro de semillas certificadas por parte de los productores de trigo de Zudañez -% de casos que emplean semillas mejoradas-

Fuente de Suministro	Productores %	S e m i l l a qq	Variedad %
Cordech	66	11,0	67 Saguayo
Caritas	17	5,0	30 Millaleo
Semillas MACA	17	0,5	3 Millaleo
T o t a l	100	16,5	100

Fuente: Encuestas de este estudio



La principal fuente de suministro de semillas mejoradas fue Cordech. En Yamparaez todos los productores usan semilla corriente; el 78% utilizó semilla del mismo terreno y el 22% la compró en lugares cercanos.

Las semillas certificadas fueron calificadas de la siguiente manera en cuanto a su calidad por los productores de Zudañez que las usaron:

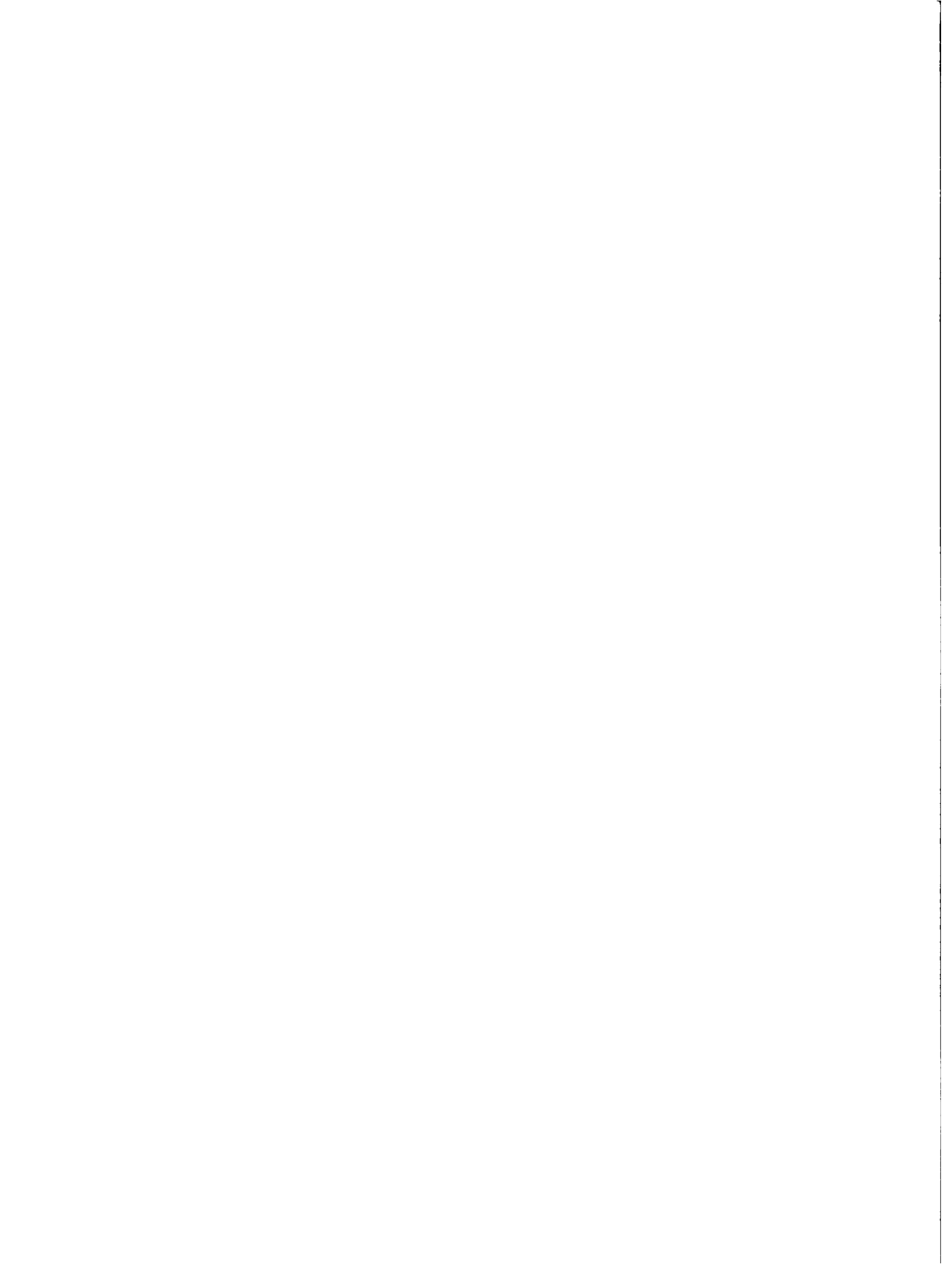
Semilla mala	49 % de casos
Semilla regular	34 %
Semilla buena	<u>17 %</u>
	100 %

CUADRO No. 33 Empleo de fertilizantes para el cultivo de trigo por los productores del área del Proyecto Norte de Chuquisaca-Agricultores de la muestra-

Uso de fertili- zantes	<u>Zudañez</u>		<u>Yamparaez</u>		<u>Chayanta</u>	
	No.	%	No.	%	No.	%
Orgánico	1	4	-	-	-	-
Químico	9	36	1	11	-	-
No usa	15	60	8	89	3	100
<u>T o t a l</u>	<u>25</u>	<u>100</u>	<u>9</u>	<u>100</u>	<u>3</u>	<u>100</u>

Fuente: Encuestas de este estudio

La mayoría de los productores no emplea fertilizantes para el cultivo del trigo, en Zudañez, la provincia que más fertiliza, el 40% emplea abonos químicos y orgánicos, el restante 60% no fertiliza. En esta Provincia, en un área muestreada de 16,75 Has. se emplearon 16 bolsas de abono con un costo total de Bs



808, o sea un promedio de Bs 48.20 por Ha. La muestra de 9 productores sobre 25 encuestados en Zudañez que abonó con químico lo adquirió de la siguiente manera:

CUADRO No. 34 Abastecimiento de abono químico por los productores de trigo de Zudañez -Muestra de productores que fertilizan-

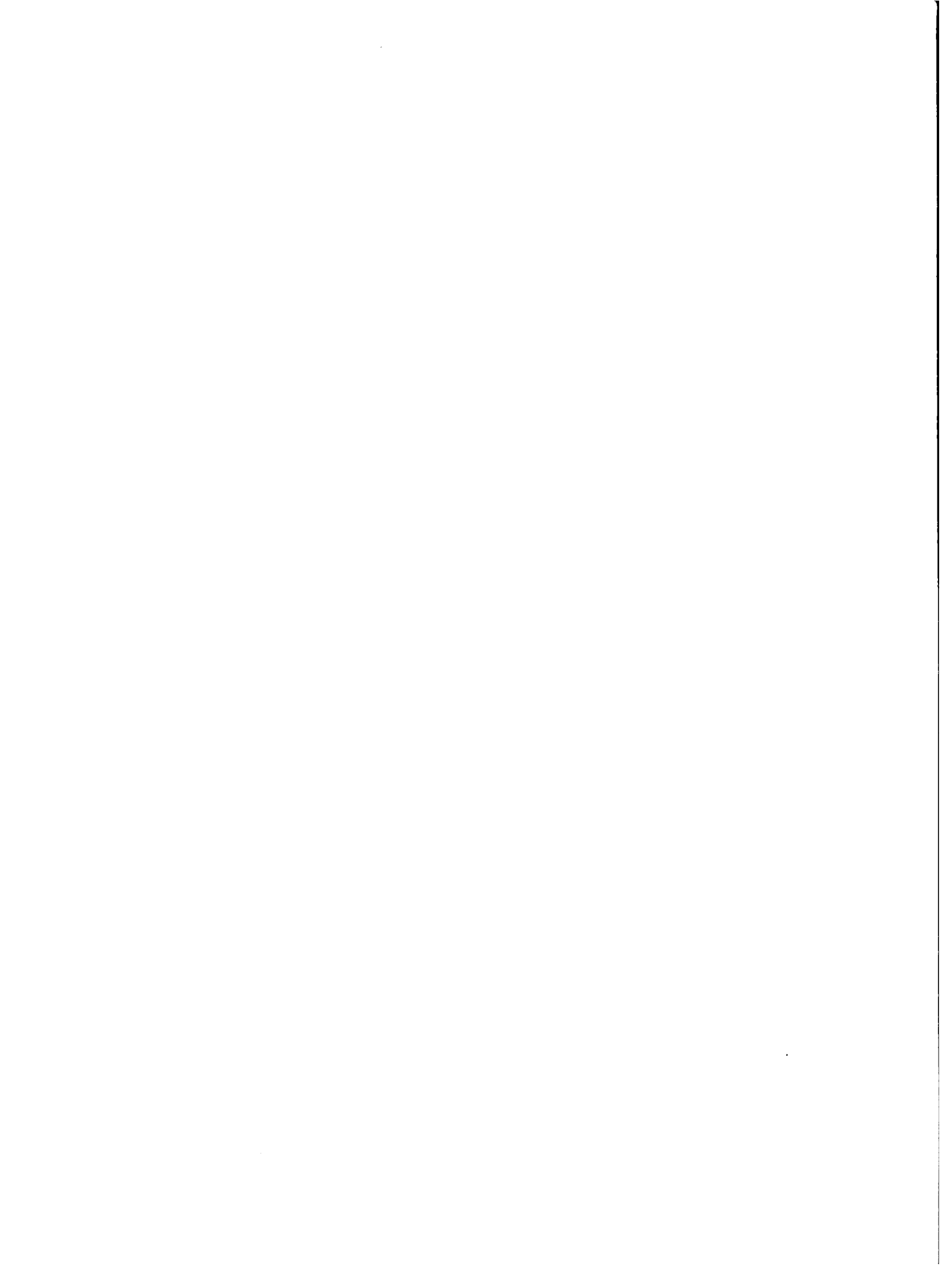
Lugar de Compra	Produc- tores		Precio medio	Can- tidad	Has. Ferti- liz.
	No.	%	Bs/qq	qq	
En finca (en el lugar)	3	33	49	7,0	9,0
Pueblo cercano (Zudañez)	5	56	51	8,5	6,25
Ciudad (Sucre)	1	11	48	0,5	1,5
T o t a l	9	100	50,5	16,0	16,75

Fuente: Encuestas de este estudio

Los abonos más usados son la úrea y el 18-46-0. Cordech entrega el abono en el lugar o finca. Algunos productores emplean parte del fertilizante que da el BAB para el cultivo de papa.

En Yamparaez el único productor de la muestra que empleó fertilizante abonó con 18-46-0 y lo compró en Tarabuco (BAB) a un precio de Bs 55/qq.

En Chayanta no se emplearon abonos de ninguna especie. Es usual que los productores cultiven el trigo en terrenos donde se cosechó papa, a fin de aprovechar los residuos de la fertilización.



CUADRO No. 35 Utilización de pesticidas por los productores de trigo de la zona del Proyecto Norte de Chuquisaca-Productores de la encuesta-

Utiliza pesti- cidas	Zudañez		Yamparaez		Chayanta	
	No.	%	No.	%	No.	%
Si	14	56	1	11	-	-
No	11	44	8	89	3	100
T o t a l	25	100	9	100	3	100

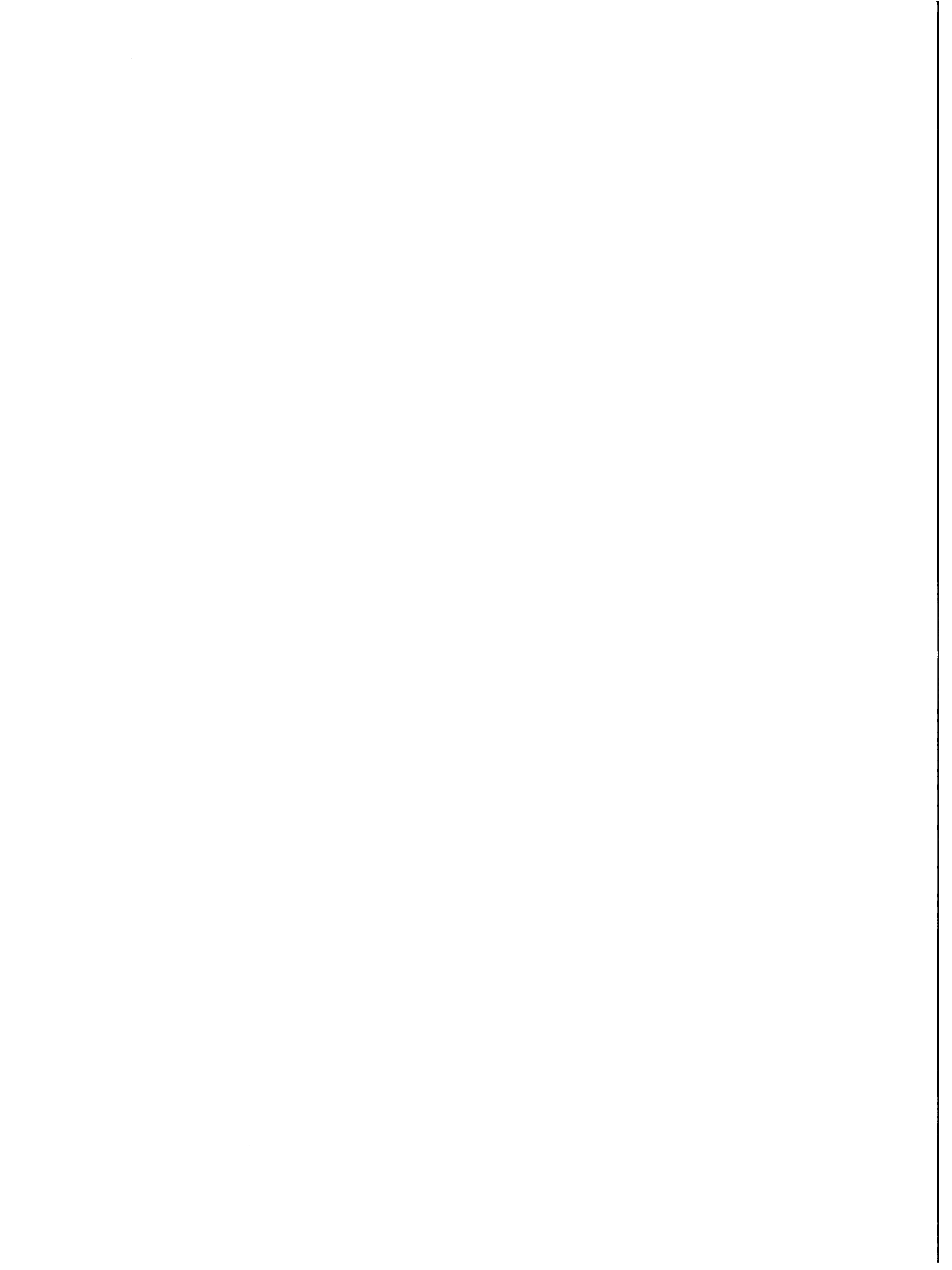
Fuente: Encuestas de este estudio

En Zudañez aplicaron herbicidas para un total de 24,5 Has. de la muestra de 51,65 Has. con un costo de Bs 306 y promedio por Ha. de Bs 12,5. A menor superficie de cultivo el costo de inversión en herbicidas fue proporcionalmente mayor.

En Yamparaez un productor aplicó herbicidas en 1 Ha. de cultivo con inversión de Bs 16.

En cuanto a la devolución del crédito, los productores de Zudañez que obtuvieron créditos de Cordech no tienen problema para cancelarlo, ya que pagan con la producción o agregan que no volverán a solicitar crédito para semilla y fertilizantes porque tuvieron baja producción.

En Yamparaez el productor que recibió crédito no tiene problemas para cancelarlo pero no volverá a solicitarlo debido a que aún debe el préstamo que le concedieron para papa.



3.10 Asistencia Técnica

CUADRO No. 36 Asistencia técnica recibida por los productores de trigo del área del Proyecto

Recibió asistencia técnica	Zudañez %	Yamparaez %	Chayanta %
Si	32	-	-
No	68	100	100
T o t a l	100	100	100

Fuente: Encuestas de este estudio

Los productores de Zudañez que recibieron asistencia técnica la obtuvieron de:

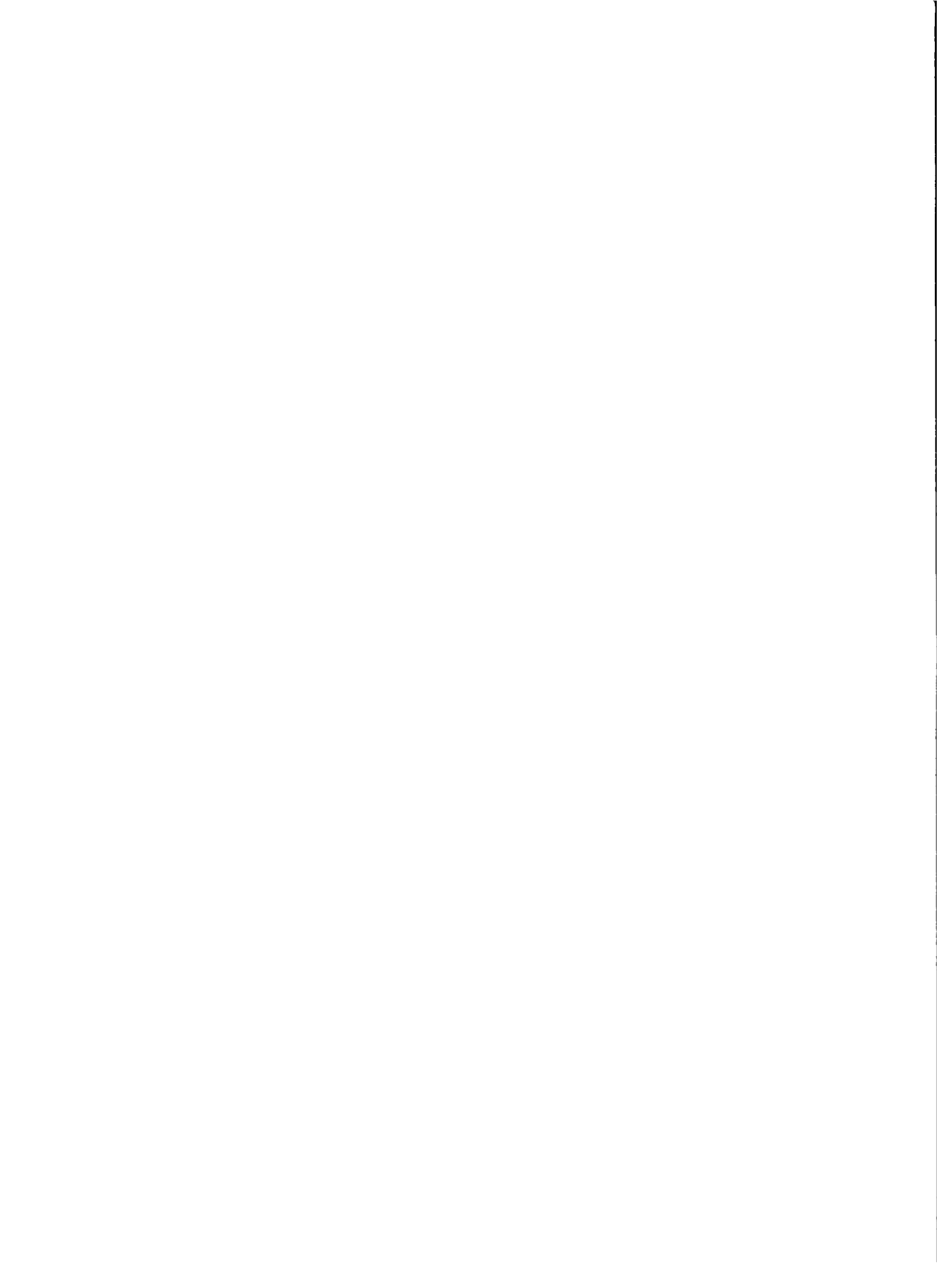
BAB	12,5 %
Semillas - MACA	12,5 %
IBTA	50,0 %
Cordech	<u>25,0 %</u>
	100,0 %

En cuanto al beneficio de la asistencia técnica el 63% opinó que sirvió y el 37% que no le sirvió.

Los productores dejaron las siguientes opiniones sobre la asistencia técnica.

3.10.1 Zudañez

- No sirvió la asistencia técnica para aumentar la producción (Pila Torres).
- Es necesaria en el trigo para mejorar la producción.



- Los del BAB sólo vienen a cobrar, también deberían ver el trigo (Sayonchaca).
- Es necesario que vengan a ver los terrenos (cabra cancha)
- Debería haber mayor concientización a los productores sobre lo que es la asistencia técnica (San Antonio-Zudañez).
- Es necesario que vengan los técnicos a esta comunidad (El Peral - Presto).
- No es necesaria la asistencia técnica por que se cosecha igual (San Antonio - Presto).
- Más enseñanza para cuidar los cultivos.
- Hace falta riego (Churicana - Redención Pampa)
- Introducción de semilla buena (otra) en Churicana.
- Explicación sobre el manejo de insumos.
- Tienen que enseñarnos más (Yacambe).

3.10.2 Yamparaez

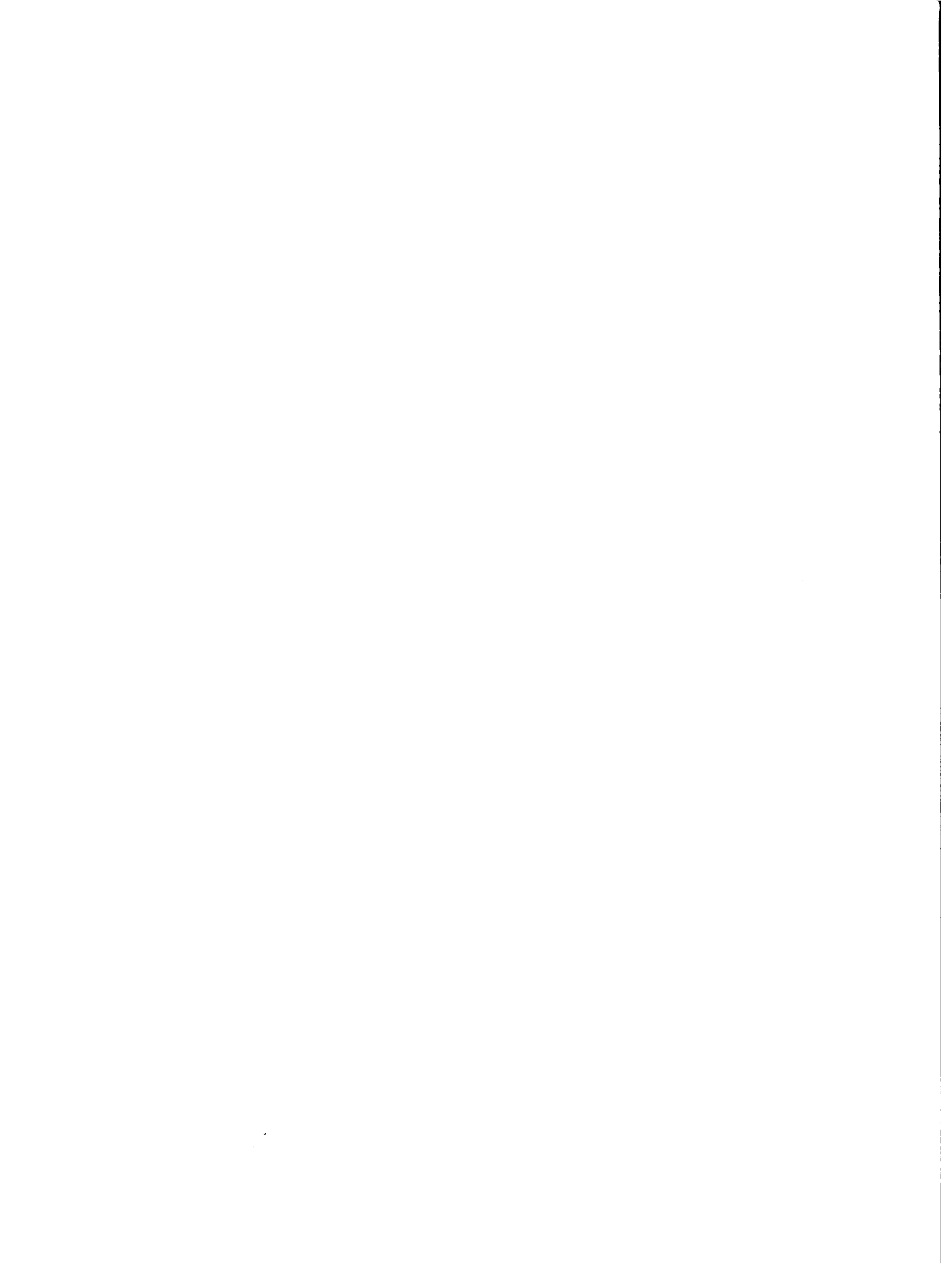
- La asistencia también se debe dar al cultivo del trigo.
- Es necesaria esa asistencia de manera más continua.
- La asistencia técnica se debe hacer extensiva a todos los cultivos.

3.10.3 Chayanta (Potosí)

No hubo opiniones, dado que en la muestra no resultaron productores asistidos.

3.11 Opiniones generales

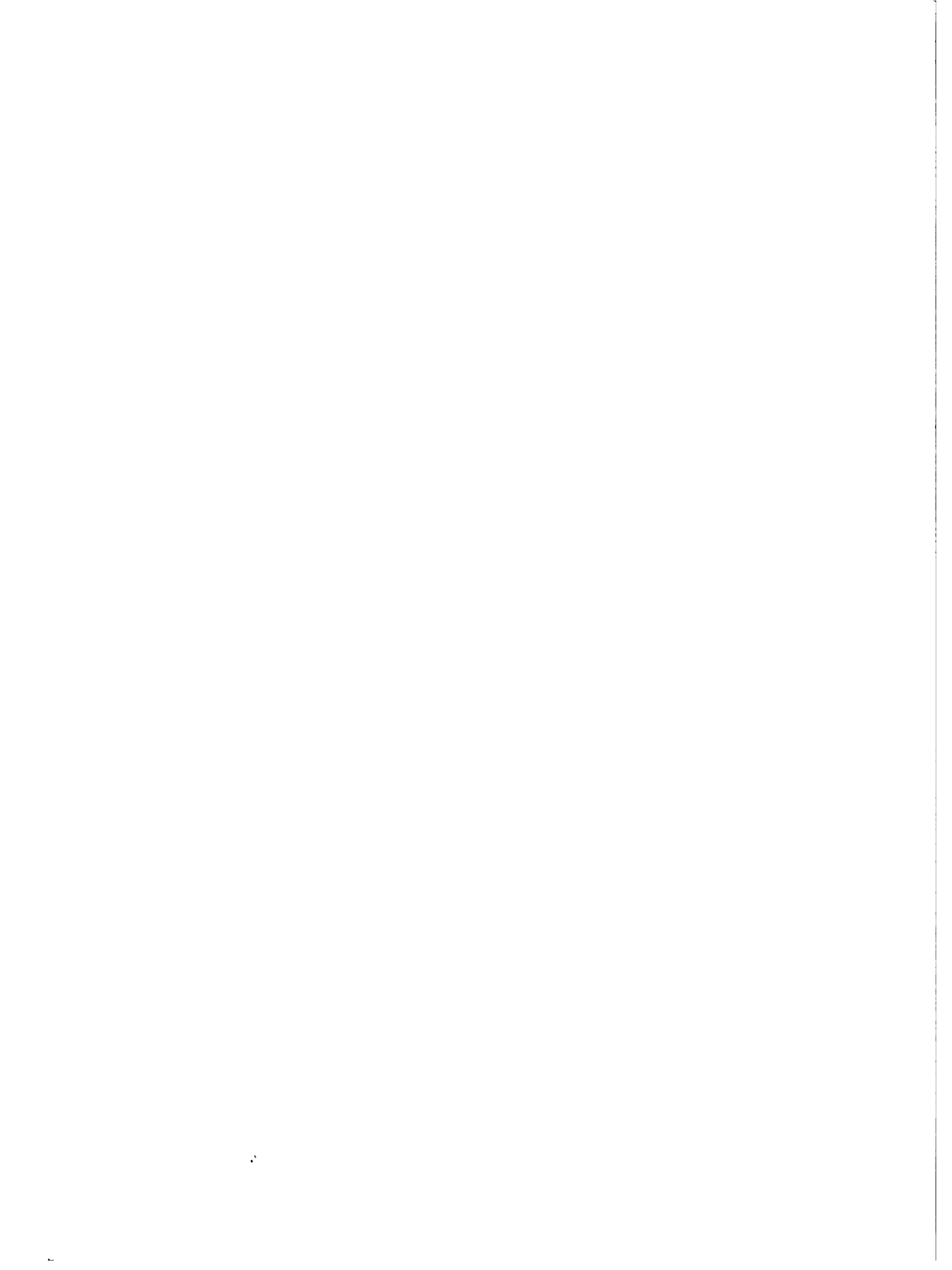
Durante la encuesta, los productores dejaron las



siguientes observaciones y opiniones al Proyecto:

3.11.1 Zudañez

- Resultó bueno el convenio con Semillas-MACA (sobre el trigo para reproducción de Semilla - Millaleo - en Zudañez).
- Por la baja producción no se venderá trigo este año (Paracti)
- El trigo tuvo buena producción (Sayonchaca)
- En el crédito del BAB parece que nos engañan (Cabra Cancha).
- Sólo han dado asistencia técnica para el trigo con destino a semilla y no para el trigo comercial (Pasota).
- En Morado Ckasa nos engañan en el peso (los rescatistas) y hay que regatear con el precio.
- Ya se dieron los datos al Ing. del IBTA de toda la comunidad. Todos producimos igual (Huaylla Pampa)
- Parece que los que obtuvieron crédito no pueden pagar (San Antonio - Presto).
- 4 a 5 años que no se vende trigo por la baja producción en Redención Pampa.
- Esperanza que el precio del trigo siga subiendo.
- Es necesario que no traigan trigo del extranjero.
- La producción fue baja este año (Churicana).
- Los precios están bajos (Churicana).
- Queremos mejores precios y que el Mercado Campesino sea para los Campesinos (Churicana).
- Los terrenos parece que ya están cansados (Trigo Loma)
- Sería bueno que no se venda harina extranjera para que suba el precio del trigo.



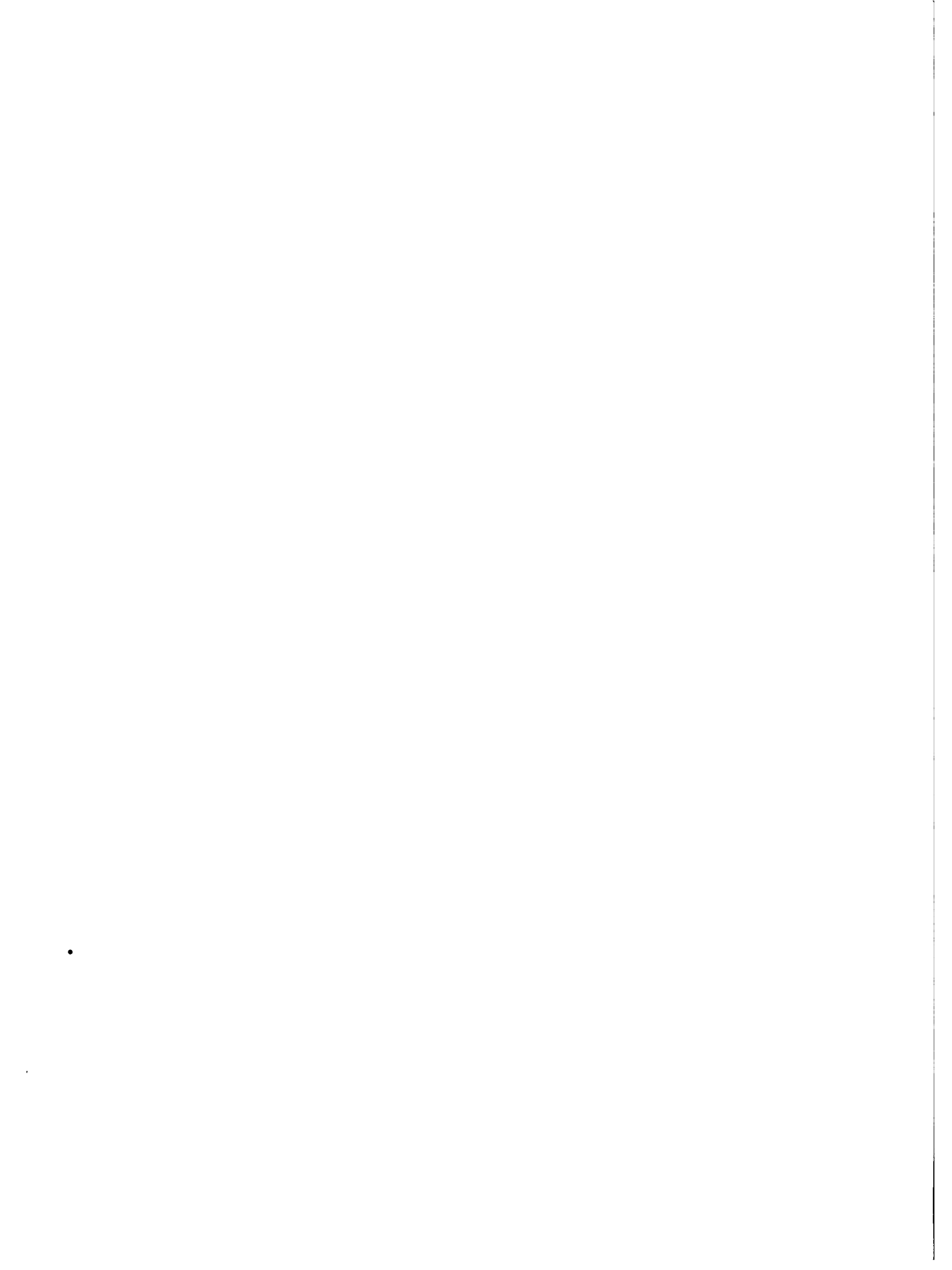
- Me fue mal el convenio con Cordech ahora no tengo para comer.

3.11.2 Yamparaez

- La producción de trigo fue mala
- El trigo tiene mejor precio que la papa
- Las lluvias fueron tardías
- Intenciones de conocer otros mercados con mejor precio para el producto.
- El trigo se puede convertir en harina.

3.11.3 Chayanta (Ravelo)

- Hay problemas de carácter climático, mucho granizo y lluvia escasa cuando se necesita. (Llajta Pata-Tomoyo)
- El préstamo también debe ser para otros cultivos y no sólo para la papa (Ravelo).
- También los créditos pueden ser en equipos menores.



4. ANALISIS GENERAL DE LA COMERCIALIZACION DEL TRIGO

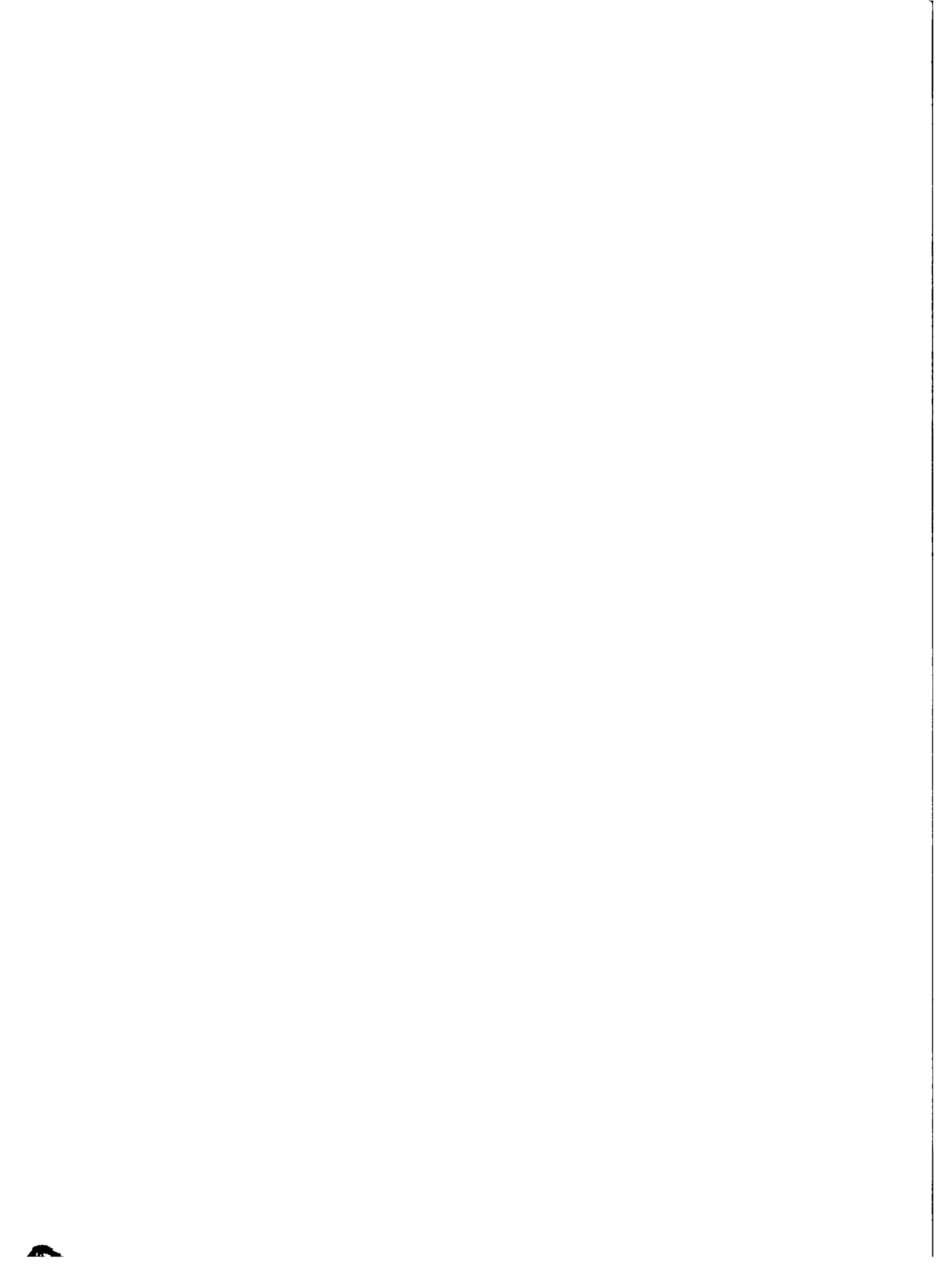
4.1 Canales de comercialización y márgenes de precios

El gráfico No. 1 presenta el flujo de origen a destino del trigo comercializado. El trigo por lo general no circula en todo el proceso desde el productor hasta el consumidor en condiciones de grano, sino que es transformado, ya sea por el productor o por el primer intermediario (acopiador rural o mayorista de Sucre), convirtiéndolo en harina integral y de esa manera sigue por el resto del canal de distribución.

En el gráfico No. 1 se representa también contacto entre el productor y el acopiador con la industria, ésta se refiere principalmente con las panaderías de poblaciones rurales como de Sucre. También se trata de industrias de procesamiento de harina y fabricación de pastas, pero es un canal de venta poco frecuente para los productores del área del Proyecto, según lo describe el ítem 3.2

El gráfico No. 1 puede complementarse con información sobre los precios a diferentes niveles del mercado y el cálculo de los márgenes de comercialización ^{1/} Dado que hay varias "rutas" de venta, habría similar número de cálculo de márgenes, pero para hacer más simple el análisis, se calculan los márgenes en relación con el mercado de Santa Cruz.

^{1/} Para información sobre metodologías de canales y márgenes de comercialización ver el libro IICA: Mendoza Gilberto, Compendio de Mercadeo de Productos Agropecuarios. IICA, San José - Costa Rica, 1987



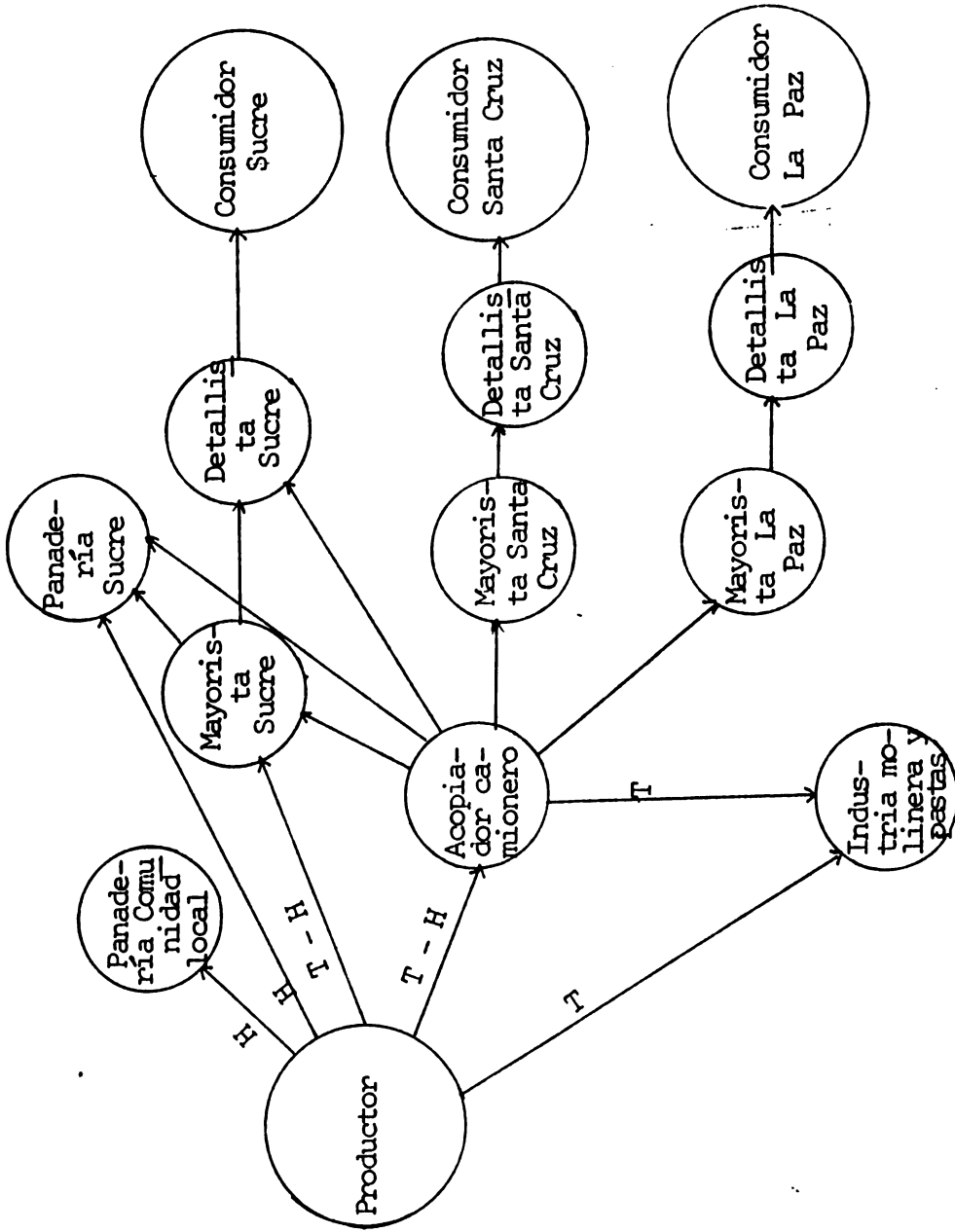
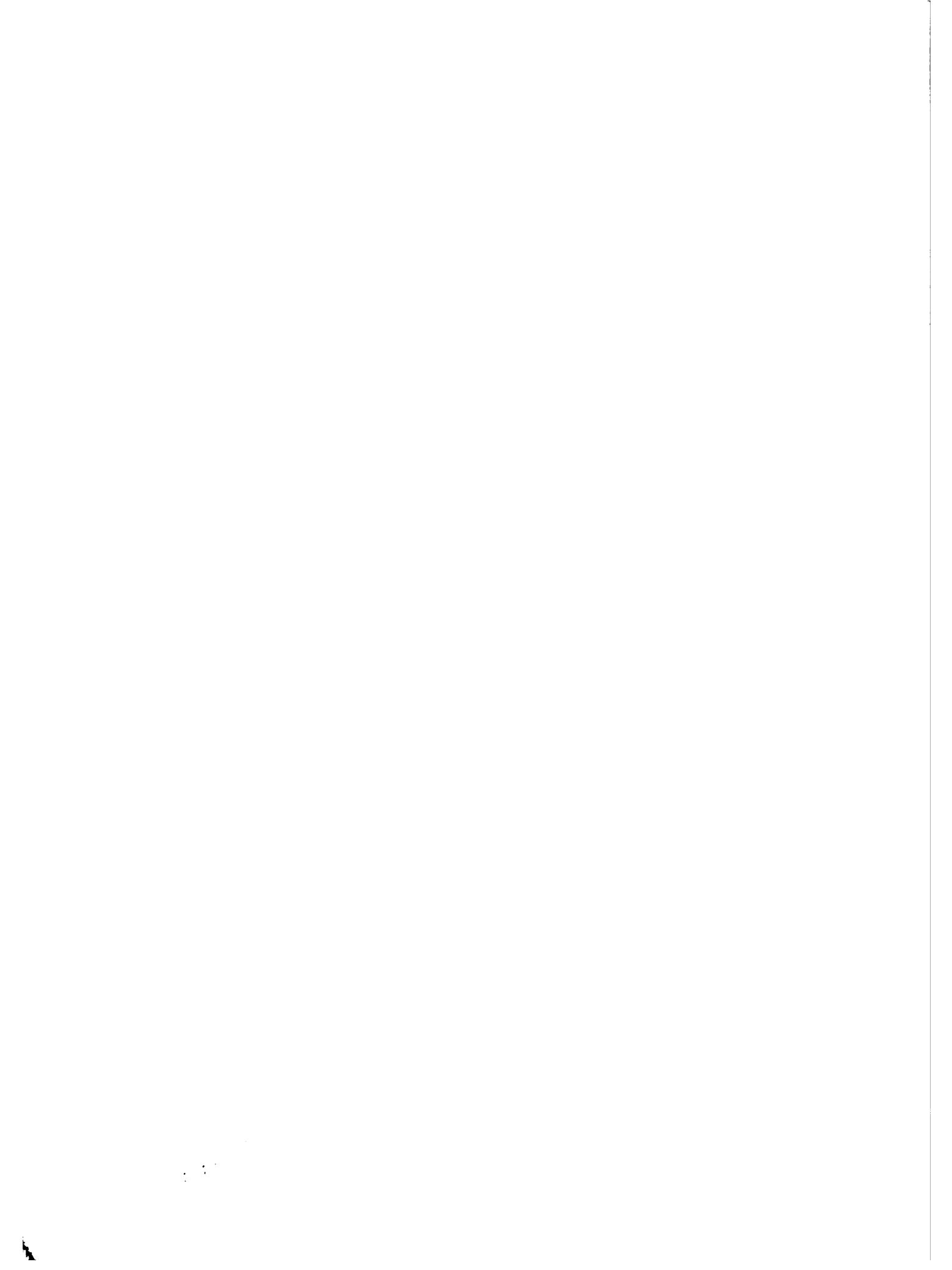


Grafico Nº 1 Canales de Comercialización del Trigo (y de la harina) producido en el área del Proyecto Norte de Chuquisaca.

H = Harina
T = Trigo



CUADRO No. 37 Precios y márgenes de comercialización de trigo producido en Chuquisaca y comercializado en la ciudad de Santa Cruz -Datos de julio 1989-

Nivel del Mercado	Precio Venta Bs/qq	Margen de comerc.	
		Bs/qq	%
Productor en finca	20 (trigo)	-	39 **
Acopiador rural en Santa Cruz	26 (trigo)	6	12
Mayorista en Santa Cruz	40 (harina)	16	27***
Detallista en Santa Cruz (a consumidor)	51*(harina)	22,4	22

T o t a l 100

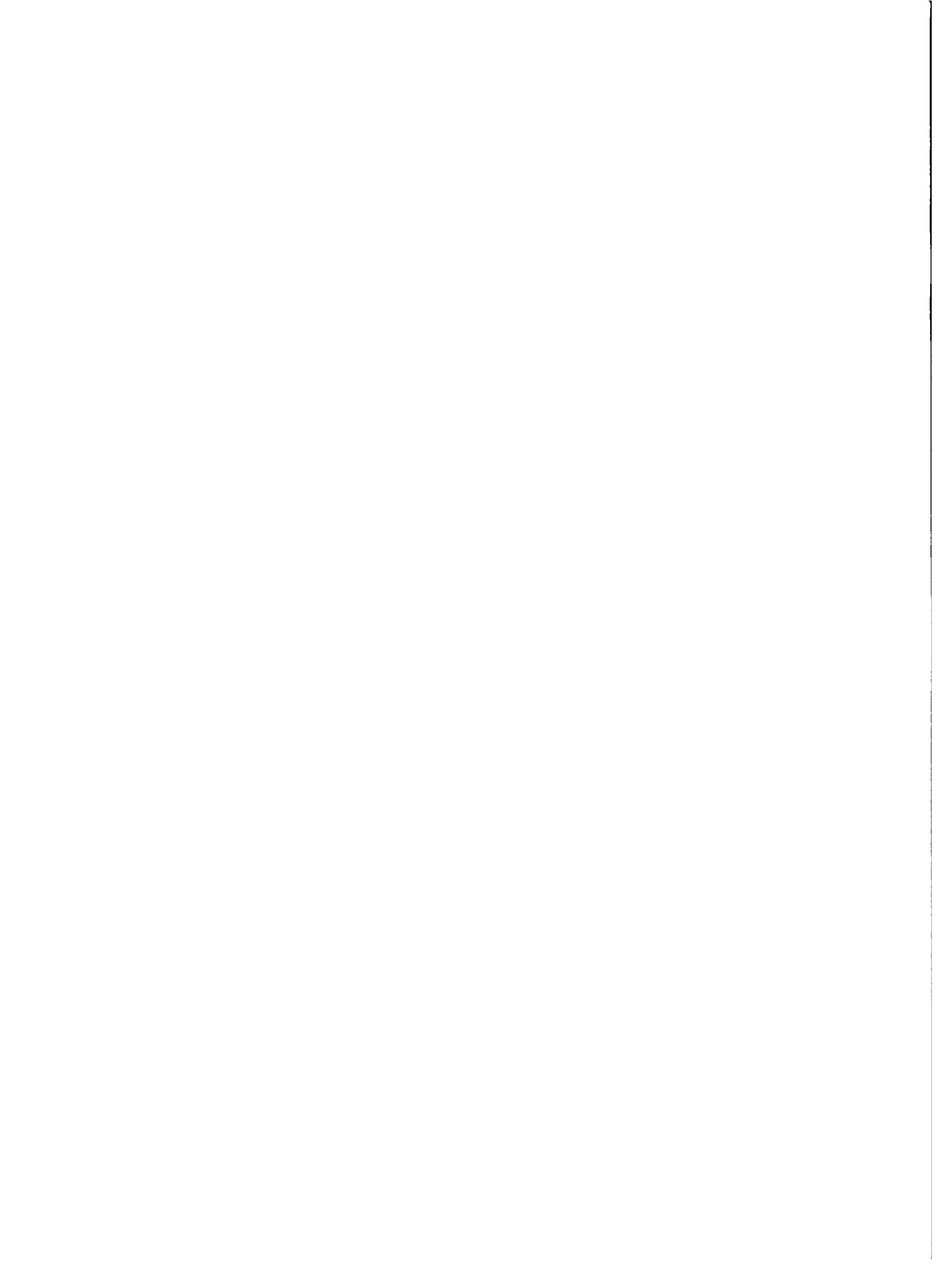
* El precio de venta del detallista al consumidor es de Bs 1,10 por Kgr. de harina. Acá se expresa en qq. para fines comparativos con el resto de niveles del mercado.

** El precio al productor no se calcula como "margen", este dato es su participación en relación con el precio final o de consumidor (Bs 51 por qq. de harina)

*** En este caso, el mayorista compra en trigo, lo procesa y vende como harina. Ello explica, en parte, el alto margen de este intermediario.

Fuente: Encuestas de este estudio

Según el cuadro anterior, el productor participa en el 39% del precio final pagado por el consumidor de Santa Cruz por la harina integral obtenida con su trigo. El comerciante detallista que compra por qq. o por arroba para vender por Kgr. o libras obtiene un margen bruto de 22%; el margen del mayorista es de 27% (hace el proceso de molinado) y el camionero participa en 12%,. todos los porcentajes sobre precio final (51 qq. harina). El margen del detallista (22%) parecería alto, pero



probablemente no lo es. El detallista compra 1 quintal de harina integral que supuestamente contiene 46 Kgrs. y lo vende por libras o Kgr. Lo más seguro es que no puede vender los 46 Kgr., sino menos (42 - 43) pues sobre el detallista recaen las mermas de la molinada, mermas de vender por Kgr. pérdida y volatilización de la harina.

En una comercialización más corta, como la que ocurre al vender en Sucre, el precio de la harina en Sucre puede valer a consumidor entre 28 y 32 Bs/qq. Vimos en el ítem 3.2 que el productor que vende harina a panaderías de Zudañez obtuvo Bs 23/qq. (asume por su cuenta el flete y el costo del procesado); si vende en Sucre (a detallista) puede obtener alrededor de Bs 28/qq. harina; podría vender a consumidor por kilos para buscar un precio superior (hubo algunos casos de precio de Bs 32 qq.) pero esto es más complicado, por el tiempo que demanda, dificultad de acceso a mercado de consumidores falta de clientela y experiencia en la venta y otros factores. Por ello es usual que el productor venda la harina al camionero (en el lugar) o al mayorista en Sucre y algunas veces al detallista o a las panaderías de Sucre (precios no superiores a Bs 28 por qq. en julio/89). 1/

1/ Como referencia, se informa que a la fecha de terminación de este informe (Nov. 20/89), en La Paz se registraban los siguientes precios de la harina integral: Precio mayorista Bs 48/qq., precio detallista Bs 1.20 Kgr. (o sea Bs 55,2 qq). Precio mayorista harina blanca nacional (de industria) Bs 55, precio harina argentina Bs 56/qq. Precio detallista harina blanca Bs 1,40 Kgr. La evolución reciente de los precios al por mayor en La Paz de la harina blanca nacional han sido (Bs/qq) Julio/89 Bs 46; Agosto Bs 46; Septiembre Bs 52; Octubre Bs 55.



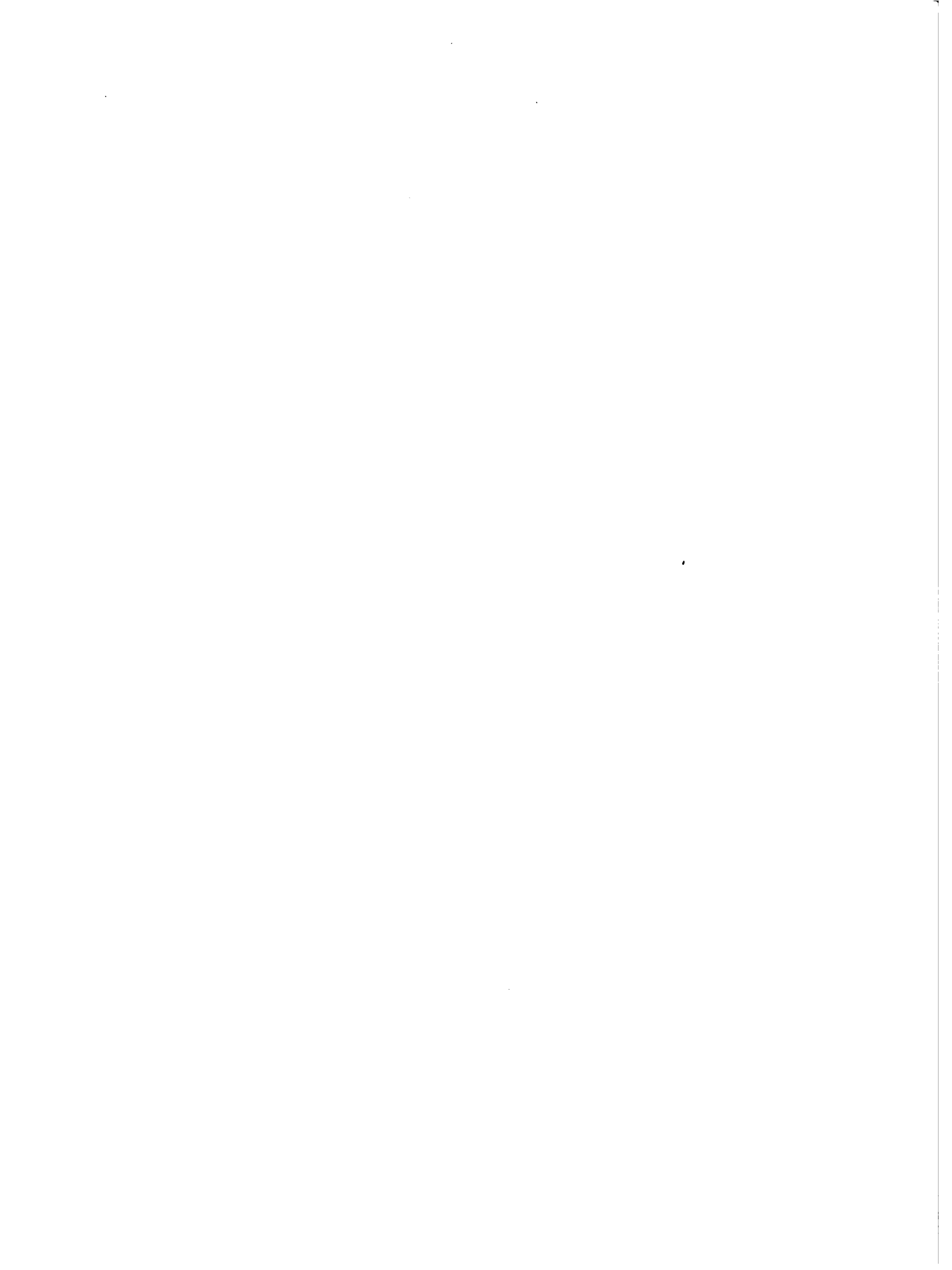
4.2 Precios históricos del trigo

En los Anexos A-1 hasta el A-18 se presenta una relación de los precios promedios mensuales del trigo y de la harina de trigo entre 1980 y 1988, para las ciudades de Sucre, Cochabamba, Santa Cruz y La Paz. Estos datos se hallan expresados en término de valores nominales, o sea tal como se tomaron en las encuestas de los mercados, en pesos bolivianos (1980-86) y en bolivianos.

La información en esas condiciones presentaba dificultad para analizarla especialmente por los altos índices inflacionarios de varios años; por ello, fue corregida (o ajustada a los valores reales) por medio de su ponderación con los índices de precios del consumidor.

Toda la información convertida a términos reales (precios reales), fue procesada para obtener los "índices estacionales" de precios, que no es otra cosa que medir las fluctuaciones mensuales de los precios para obtener un ciclo o "curva estacional" que represente las variaciones históricas de los precios. 1/

1/ Para mayor información sobre los métodos de análisis de los precios y cálculo de índices estacionales, ver los Documentos de MACA-IICA "Precios al por mayor de productos agropecuarios e índices estacionales 1980 - 1988. 1 Ciudad de La Paz, Junio de 1989".



CUADRO No. 38 Precios promedios del trigo y de la harina de trigo en los años 1987 y 1988 en las ciudades de Sucre, Cochabamba, Santa Cruz y La Paz -Valores nominales en Bs/qq. promedio anual-

Ciudad	Precios del trigo		Precios de harina	
	1987	1988	1987	1988
Sucre	19,42	21,58	22,67	24,17
Cochabamba	34,17	35,34	41,25	49,92
Santa Cruz	15,75	15,25	31,75	43,92
La Paz	22,34	23,34	34,17	41,17

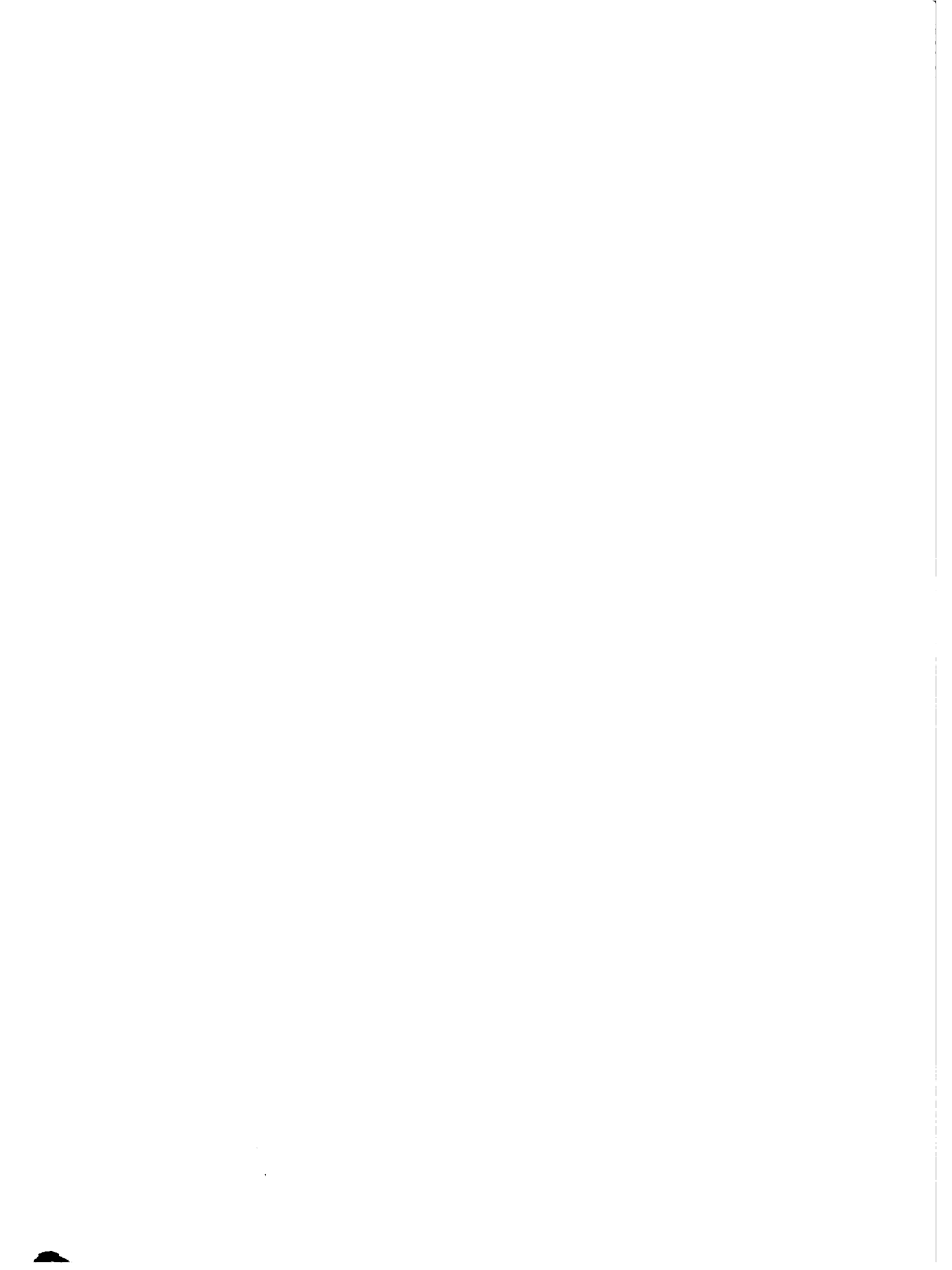
Fuente: Elaborado en base a estudios de MACA-IICA

Los datos anteriores tienen el inconveniente de ser precios promedios anuales, lo cual introduce algunas distorsiones en la información.

También puede haber alguna diferencia en las calidades, y es lo que puede explicar las importantes diferencias de precios entre las distintas ciudades.

Los datos permiten ver que en el caso del trigo, los promedios de 1988 registraron leves alzas frente a los promedios de 1987 en todas las ciudades (exceptuando Santa Cruz donde el precio baja en 0,50/qq). Respecto a la harina, en todas las ciudades se observan alzas en los promedios del 88, frente a los promedios del 87, siendo las más relevantes en Santa Cruz y La Paz.

Significaría lo anterior, que mientras suben los precios nominales de la harina, los del trigo permanecen casi estables.



La situación de los precios nominales se contrasta con los precios reales, o sea corregidos por el índice de precios del consumidor, como se ve a continuación:

CUADRO No. 39 Precios promedios del trigo y de la harina de trigo en los años 1985 y 1988 en las ciudades de Sucre, Cochabamba, Santa Cruz y La Paz-Valores reales ponderados por el IPC en Bs/qq

Ciudad	Precios del trigo				Precios de la harina			
	1985	1986	1987	1988	1985	1986	1987	1988
Sucre	37,78	35,32	35,55	34,19	64,95	47,42	41,47	38,10
Cochabam.	78,99	63,75	62,44	56,08	96,07	88,55	75,36	78,73
S.Cruz	36,90	29,04	28,74	24,20	72,94	62,98	57,81	69,31
La Paz	50,20	41,89	40,88	37,00	120,06	70,46	62,50	64,85

Fuente: Elaborado en base a estudios de MACA-IICA

La información anterior permite concluir que los precios del trigo, expresados en términos reales, vienen descendiendo en forma gradual en los últimos 4 años (1985 - 1988). Significa esto que el ingreso real de los productores de trigo se reduce año tras año, pues es superior el índice de costo de vida que el índice de crecimiento de los precios del trigo.

Un ejemplo puede facilitar la comprensión de esta afirmación: En Sucre, según el cuadro No. 38 en 1987, el precio nominal del mercado mayorista del trigo fue de Bs 19,42/qq. en 1987 y en 1988 fue de Bs 21,58/qq., o sea que en el 88 el promedio fue 11,1% superior al de 1987. Sin embargo los precios reales del cuadro No. 39, informan que en 1988 el precio del trigo en Sucre fue de Bs 34,19/qq. y en 1987 Bs 35,55/qq., o sea que en 1988 el precio del trigo se redujo en 4% con relación al año anterior. La



respuesta está en que en 1988 el IPC creció más que el alza de precio registrada en ese año, lo cual redujo el ingreso real por concepto de venta del cereal.

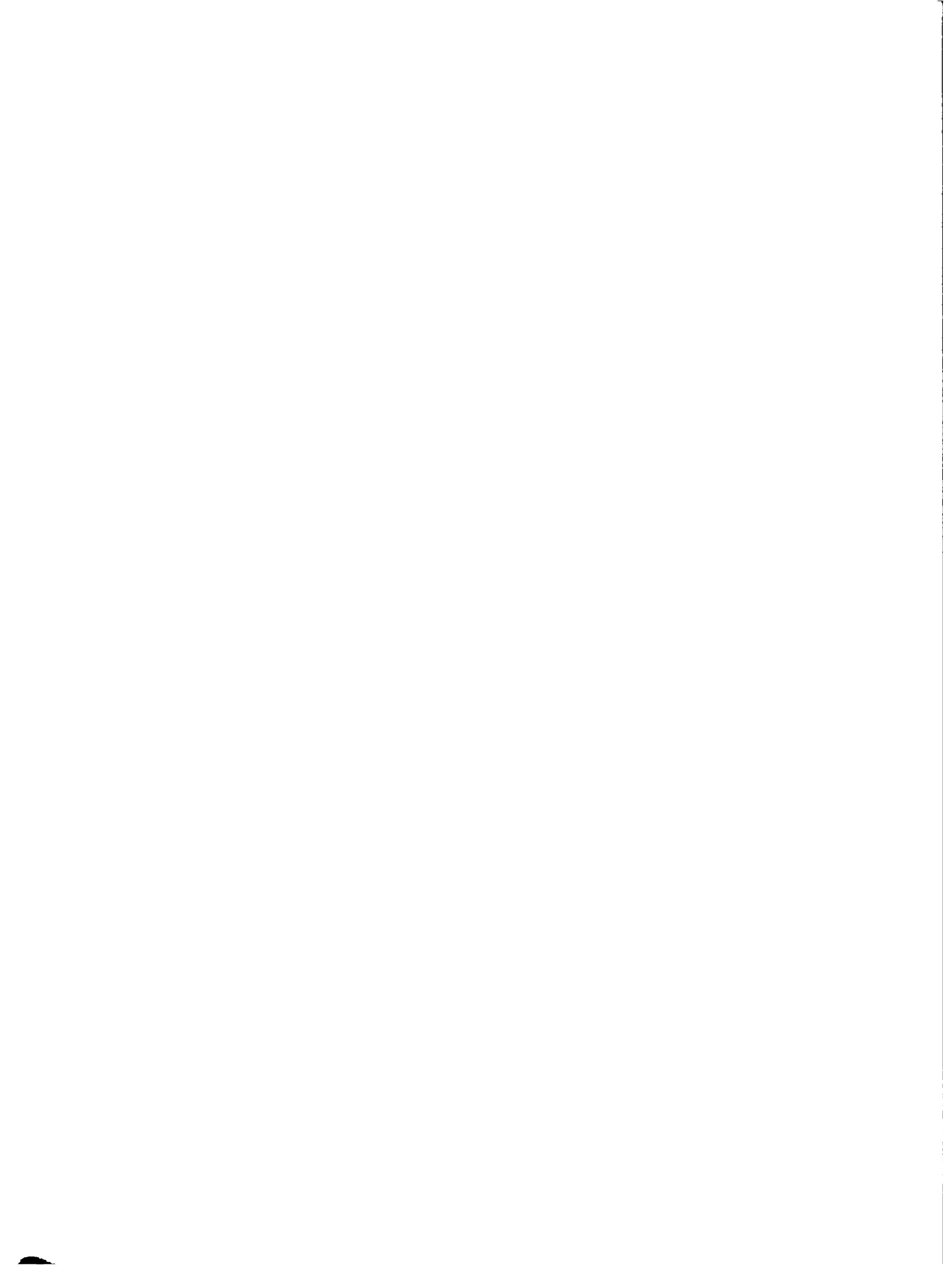
En el caso de la harina la situación es aún más definida, los precios nominales (cuadro No. 38) muestran alzas entre 1987 y 1988, pero los precios reales (cuadro No. 39) registran bajas que son constantes a través de 4 años. 1/

La conclusión de estos análisis hechos superficialmente, es que tanto los precios nominales como los precios reales del trigo vienen en un proceso de estancamiento (los primeros) y de descenso constante (los segundos), con serio perjuicio para los productores del cereal.

La observación de los índices estacionales de los precios del trigo y de la harina, graficados en los anexos A-2, A-4, A-6, A-8, A-10, A-12, A-14, A-16, A-18, permite concluir en lo siguiente:

- a) Históricamente, bajo la óptica de un periodo de 9 años de análisis (1980 - 88), los meses que registran los precios más altos para el trigo en las ciudades analizadas son Enero, Marzo, Abril, Mayo y a veces Febrero. Los demás meses son de precios medios o bajos. Especialmente son meses de precios bajos Junio, Julio, a veces Agosto y Diciembre.

1/ Puede observarse que el "precio nominal" de la harina en Sucre en 1988 es Bs 24,17 y el "precio real" en el mismo año es Bs 38,10. El precio real se debe mirar en el contexto de una serie de 9 años que es el periodo de análisis de los cuadros anexos, para comprender este fenómeno, especialmente por la situación hiperinflacionaria que vivió el país por varios años.



b) En lo referente a la harina de trigo, los precios altos en Sucre han sido Enero, Febrero, Marzo y parte de Abril y Agosto; el resto del año son de precios medios o bajos (los más bajos Mayo y Junio).

En Cochabamba los mejores precios para la harina se registran entre Mayo y Agosto, los más bajos en Marzo y Diciembre.

En Santa Cruz los meses de precios altos son Enero y entre Julio y Octubre, siendo el período de precios bajos de Febrero a Junio.

En La Paz sólo se definen como precios "altos" Enero, Febrero y parte de Agosto, siendo los más bajos Abril, Mayo y Diciembre.

De lo anterior se establece que el ciclo de los precios del trigo es más definido y en cambio es más irregular el de la harina. Se sabe que la harina (y el trigo lógicamente), es un producto básico que tiene gran demanda, partiendo desde los centros de consumo más importantes del país para llegar hasta la última zona rural donde haya habitantes. No obstante, esa ventaja consistente en la existencia de una permanente demanda nacional, surge para los productores agrícolas un obstáculo originado en la competencia que se presenta en el mercado por parte de otra oferta fuerte y a veces incontrolada a saber:

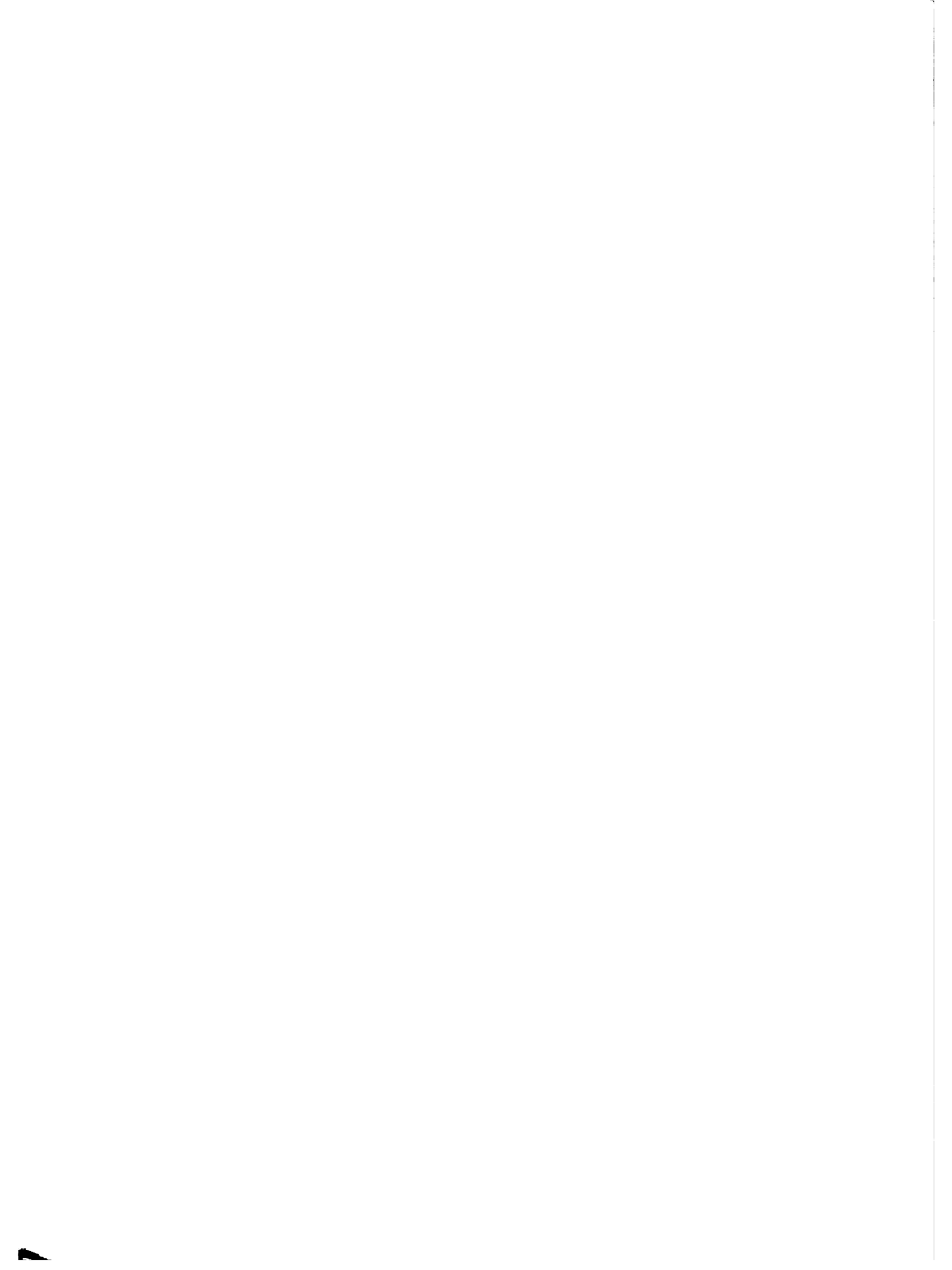


Las importaciones legales
Las donaciones externas 1/
El contrabando fronterizo 2/

Posiblemente los dos últimos son los más complejos, ya que no pueden medirse ni controlarse (especialmente el contrabando). Al país llega harina especialmente por las fronteras con Argentina, que no tiene registros ni épocas programadas y crea avalanchas de ofertas y caídas de precios que perjudican la producción nacional saturando los mercados y reduciendo los precios hasta hacer perder la exigua rentabilidad de los cultivos, especialmente los de pequeños productores.

1/ "Los productos más importantes de las donaciones alimentarias -en términos de cantidad- son el trigo y la leche. La producción nacional de estos productos está en función inversa de las importaciones (tanto comerciales como donaciones) ya que en 1984 y 1985 mientras las donaciones y las importaciones comerciales de trigo se incrementaron en un 57%, la producción nacional disminuyó en un 2%. La misma relación inversa existe entre los precios al productor nacional y al conjunto de las importaciones". Pag. 36 del libro: Prudencio Julio y Arrieta Mario "Alimentos Donados en Bolivia - Propuestas y Alternativas" La Paz, Octubre, 1988.

2/ "Al momento hay sesenta mil toneladas de harina de trigo que entran por contrabando. Este es un gran problema distorsionador y un desincentivo a la producción nacional". Hernán Muñoz (de USAID) citado por el libro de Prudencio y Arrieta Pag. 108.

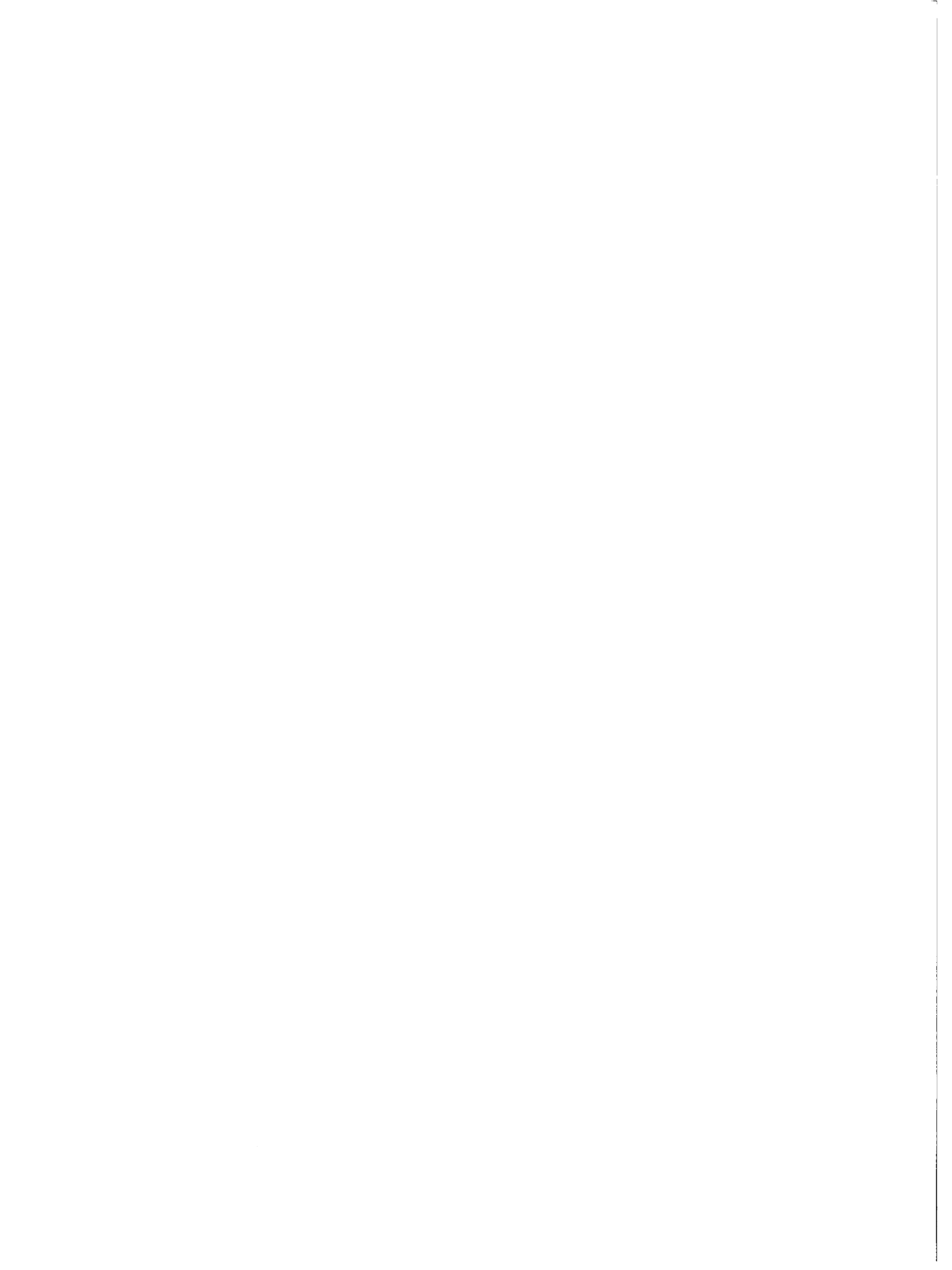


Los productores del área del Proyecto en estudio obtienen toda su cosecha entre Mayo, Junio y Julio de cada año, que es la época de la mayor cosecha nacional y obviamente coincide con el ciclo de precios bajos que señalan los cuadros y gráficos del anexo. Los agricultores, por experiencia, tienen conocimientos de los meses "malos" y de los meses "buenos" (o menos malos) para vender el trigo y la harina. Sin embargo, no siempre pueden programar las ventas en atención a ciertas ventajas del mercado, ya que, debido a apremios económicos, se ven obligados a vender tan pronto cosechan y en las peores condiciones de negociación.

A la fecha de la encuesta (Julio 89), los productores de Zudañez y Yamparaez habían vendido entre el 36 y 42% de la cosecha (cuadro No. 13) restando sólo entre 7 y 25% de la cosecha para llevar al mercado (el resto es autoconsumo y semillas). Esto significa que los productores se ven obligados a vender en la peor época, a pesar de conocer técnicas de almacenaje y conservación del trigo para depositar el producto por varios meses, con relativamente escaso riesgo de daño físico, hasta encontrar mejor mercado.

Una prueba de que los agricultores conocen tecnologías ancestrales que les permiten almacenar el trigo, son los resultados del cuadro No. 22, que informa que entre el 60 y 100% de los productores almacenan el cereal para venta posterior ("para esperar mejor precio" -cuadro No. 23-). El grano se almacena por varios meses, llegando hasta 7 y 10 meses (cuadro No. 24). El problema es pues de orden financiero; por apremios económicos (deudas, falta de

ingresos, necesidad de dinero para otras siembras), el productor se ve obligado a vender en malas condiciones tan pronto como cosecha y posiblemente en el canal de comercialización más inapropiado. Es por ello que a Julio/89 la mayor parte del trigo que se destina a venta ya había sido enviado al mercado (según se ratificó en el cuadro No. 23).



5. PERFIL ECONOMICO DEL CULTIVO DEL TRIGO EN EL AREA DEL PROYECTO

Una idea muy superficial de la relación costos versus precios del trigo al productor, se expone a continuación:

Extrayendo información de IBTA 1/, se obtiene que algunos casos de costos de producción del trigo en Zudañez y Yamparaez serían los siguientes:

Costo de producción por Ha. de trigo	
Con tecnología	Bs 660.-
Rendimiento qq/Ha.	30.-
Costo por quintal	Bs 22.-
Costo de producción por Ha. de trigo tradicional	Bs 450.-
Rendimiento qq/ha.	17.-
Costo por quintal	Bs 26,5

En una confrontación de costos con precios de mercado se llega al siguiente balance:

a) Precio de venta recibido por los productores de Zudañez (Tomado del cuadro No. 14 precio para el 43% de los productores)	Bs 20 qq.
b) Costo de producción, cultivo con tecnología	Bs 22 qq.
c) Pérdida por quintal producido	(Bs 2qq)

1/ IBTA, Informe Anual gestión agrícola 87 - 88, oficina Regional de Chuquisaca.

d) Precio de venta recibido por el estrato superior de agricultores (23 % de casos según cuadro No. 14)	Bs	23 qq.
e) Costo de producción cultivo con tecnología	Bs	22 qq.
f) Ganancia por quintal producido	Bs	1 qq.
g) Ganancia por Ha (1 x 17)	Bs	17
h) Precio de venta recibido por la mayoría del trigo encuestado en Yamparaez (60% de trigo según el cuadro No. 15, a Julio/89)	Bs	20 qq.
i) Costo de producción cultivo tradicional o de baja tecnología	Bs	26,5qq.
j) Pérdida por quintal producido	(Bs	6,5)
k) Precio más alto conseguido por los productores de Yamparaez a Julio/89 (cuadro No. 15)	Bs	24 qq.
l) Costos de producción en tecnología tradicional	Bs	26,5 qq.
m) Pérdida por qq. producido	(Bs	2,5)

Aún falta por contabilizar los costos por flete al mercado, que es pagado por algún porcentaje de productores (entre el 22 y 29% lleva a vender al pueblo cercano o a Sucre, según el cuadro No. 16).

Los costos anteriores se descomponen en un 60% costos de operación y 40% por depreciación, administración e imprevistos. Si no se contabiliza este 40% y se trabaja solamente con los costos de operación, se registraría un

costo por quintal de 18 Bs (cultivo con tecnología) y de 21 Bs (cultivo tradicional o sin tecnología).

Con costo de 18 Bs y precio de mercado de Bs 20/qq hay una ganancia aparente de Bs 2 qq. o sea de Bs 60/Ha. Igualmente, para el cultivo tradicional, si vende a Bs 20 y costo de 21, la pérdida se reduce a Bs 1 qq. Cuando se logra el precio de Bs 22, habría una "ganancia" de Bs 1/qq. (olvidándose también de los costos del flete al mercado).

Para muchos productores lo anterior puede ser su situación. Sólo contabilizan sus costos de operación y no tienen en cuenta la depreciación de su modesto equipo, su administración y otros. Aparentemente tienen "ganancias" o no registran pérdidas en el cultivo, pero en el fondo están consumiendo el escaso capital con que cuentan (herramientas, construcciones, sin hablar de la tierra).

En cuanto a su esfuerzo personal y de su familia, puede haber casos en que el productor trabaje sin recibir beneficio alguno. Sólo con el tiempo, de mantenerse esa situación, se dará cuenta de que está consumiendo sus pocos haberes y habrá deteriorado su situación económica. Como se trata de una producción con bastante autoconsumo (21 a 39% según el cuadro No. 13), el productor logra sobrevivir puesto que al menos produce parte del sustento familiar y puede arrastrar esa situación siempre y cuando no haga uso del crédito y emplee la menor cantidad posible de insumos comprados. (posiblemente esta es la situación más frecuente en Yamparaez y Chayanta, a juzgar por la información de los cuadros 31, 33, 35 y 36.



6. CONCLUSIONES

Los Capítulos 4 y 5, en especial, sintetizaron información expuesta en los primeros capítulos y resumieron ideas que son conclusiones para este estudio. Sería redundante volver a exponer dichas conclusiones y por ello en este capítulo sólo se redondean algunos conceptos, a saber:

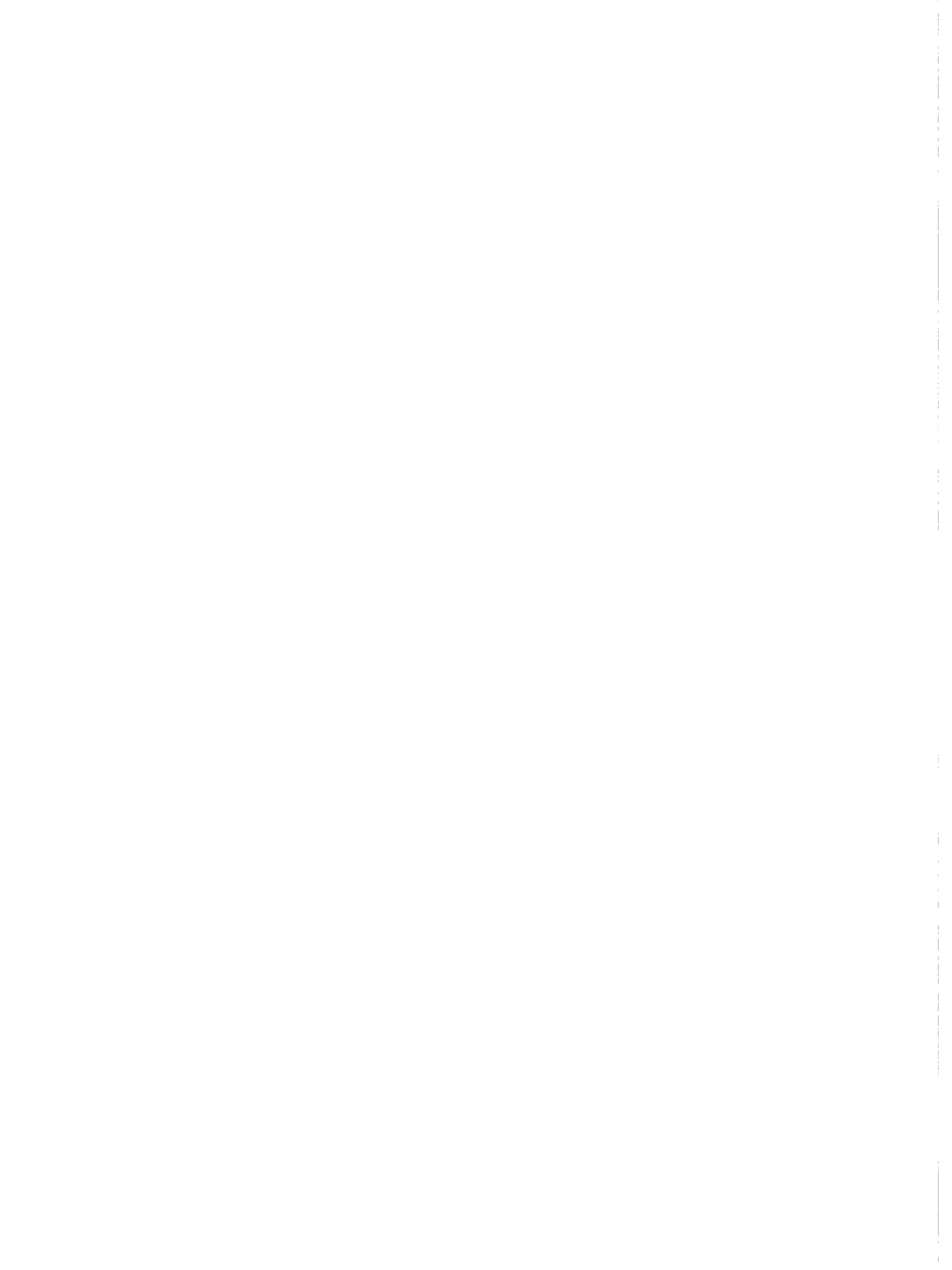
a) Este estudio tenía entre sus objetivos aportar información oportuna y de fuentes primarias sobre la comercialización del trigo, a fin de facilitar la toma de decisiones por parte del Proyecto Norte de Chuquisaca. Es muy posible que el objetivo del estudio se haya conseguido en una buena proporción, a pesar de provenir de una muestra no muy grande de productores. Pero tiene la virtud de que las encuestas se realizaron mediante visitas a los productores, dando tiempo suficiente para captar la realidad a partir de cuestionarios y de la percepción del medio. Se dió énfasis a la calidad y no a la cantidad de entrevistas.

b) El cultivo del trigo afronta una problemática que puede resumirse así:

- baja productividad
- precios bajos del producto, en términos reales, aunque hay mejores opciones de mercado que otros rubros (ejm. papa). Se trata de un rubro deficitario a nivel nacional y con demanda en cualquier época y lugar del país, además de no ser

perecible.

- Los factores negativos dificultan la pronta dotación de incentivos para mejorar la tecnología de cultivo, invertir en semillas e insumos mejorados, incrementar la producción y cultivar variedades de mayor categoría (trigos duros, variedades nuevas).
- c) En esas condiciones, dotar de mayor crédito a los productores para invertir y producir a iguales o mayores costos unitarios por qq. (aunque crezcan los rendimientos medios), no resulta conveniente y al contrario puede ser perjudicial para muchos productores, que pueden poner en peligro su reducido patrimonio, con una deuda impaga.
- d) Las evidencias son de que en el área del Proyecto puede darse un "salto tecnológico" en la producción de trigo, al menos en algunas zonas y con productores innovadores. Este salto significaría talvez doblar la productividad tradicional del cultivo por Ha. y ofrecer trigos de alta calidad que compitan en mercados que abastecen la industria. Hay productores que logran esos índices, pero el mayor limitante sigue siendo el mercado y los precios.
- e) El mercado es desincentivador, especialmente por la oferta indiscriminada de harinas provenientes de diferentes orígenes y condiciones, y cuya producción nacional no puede soportar. Sobresalen en este aspecto las donaciones y el contrabando de harina que llega por diversos frentes.



- f) Posiblemente los pequeños productores de trigo están adoptando la única estrategia que les queda: producir sin tecnología, utilizar su propia semilla, minimizar el endeudamiento y hacer el cultivo con mano de obra familiar. La cosecha se dedica casi de preferencia al autoconsumo y queda un saldo para ir al mercado. En esas condiciones el pequeño productor no quiebra; la mano de obra familiar que invierte durante toda la época de producción se remunera, en parte, con la venta de un 40 - 50% de la cosecha. Ese es el momento de "cobrar" parte de su salario.

Otra manera de cobrar su salario al cultivo es con el autoconsumo; es un pago en especie que evita al productor vender sus bienes para adquirir dinero con fines de abastecimiento familiar.

- g) Aún en estas condiciones, el productor toma resoluciones relacionadas con la siembra, venta del trigo, procesamiento en harina, venta de harina almacenamiento de grano y otras decisiones, en función del "termómetro del mercado". El agricultor autoconsume más o menos de su cosecha, según el mercado. Un mal mercado y bajos precios, le inducen a "comerse la cosecha".

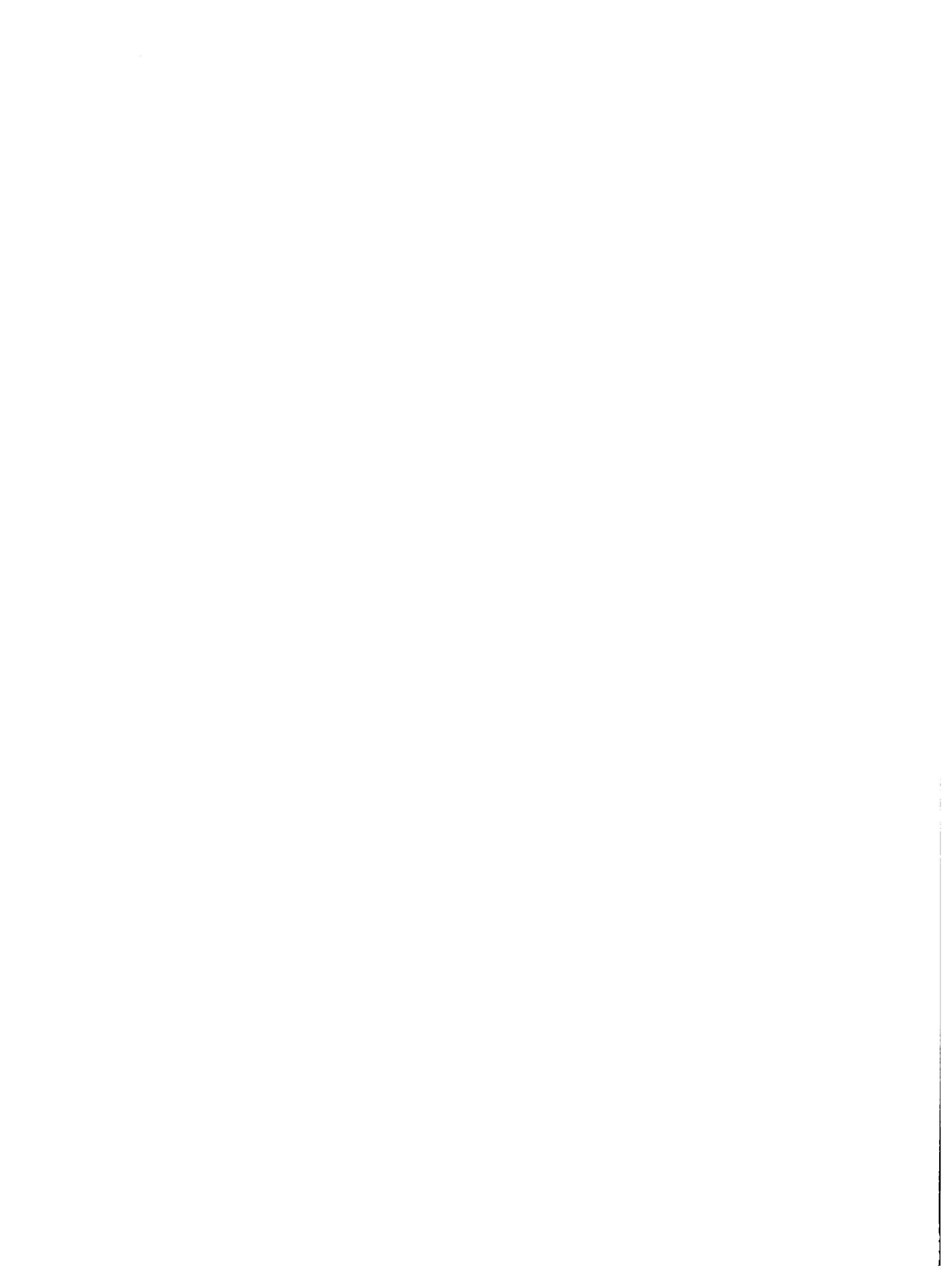
Un mercado más favorable le motiva a vender mayor proporción, y con el dinero se abastece de otros productos, diversificando así su consumo. También, con dinero, puede pensar en comprar semilla mejorada, pues está conciente de que semilla de mejor calidad es el punto de partida para dar un paso concreto

importante en la tecnificación del cultivo.

Si el productor no adopta semilla mejorada es por razones de mal mercado y no exactamente por ser un productor anticuado u opuesto a la tecnología.

- h) Los productores saben almacenar el cereal y cuentan con recursos rudimentarios pero efectivos. No obstante, la mayoría vende, el trigo destinado al mercado, en los meses de plena cosecha, en las "fases más bajas" de la curva anual de los precios. Carece de financiación para almacenar y no tiene horizontes de mercado. Almacenar es una decisión que requiere saber al menos: para qué? por cuanto tiempo?, a dónde vende después?.
- i) Estudios como el presente, buscan presentar la información con imparcialidad. No se pretende dar un panorama optimista para agradar a alguien y tampoco obscurecer una realidad tal como existe.

Las orientaciones que se desprenden del estudio serían elementales: 1) Hay brecha técnica par mejorar el cultivo. 2) Pocas posibilidades de favorecer el cambio tecnológico, debido a los problemas de mercado. 3) No se ve en el horizonte una "organización" que venga a resolver los problemas de mercado y comercialización del trigo. 4) Lo que se puede hacer, es lo que proviene del reducido pero constante espacio de acción que puede lograr la organización de productores, apoyada por el Proyecto para acceder a mercados más distantes aunque riesgosos, en canales de



comercialización con industrias e incluso con intermediarios de los grandes centros de consumo. La organización de los productores, asesorada, es la única capaz de afrontar los riesgos del mercado y establecer nexos que permitan negociar en condiciones menos difíciles de las que individualmente afronta el productor. La acción individual de los pequeños productores en el mercado, no tienen perspectivas de ser mejoradas en el panorama presente.

A N E X O S

- A.1 Precios promedios mensuales del trigo en el mercado mayorista de Sucre 1980 - 88
- Precios nominales
 - Precios reales
 - Índice estacional
- A.2 Gráfico de índice estacional del trigo 1980 - 88
- A.3 Precios promedios mensuales de la harina de trigo en el mercado mayorista de Sucre 1980 - 88
- Precios nominales
 - Precios reales
 - Índice estacional
- A.4 Gráfico de índice estacional de la harina de trigo 1980 - 88
- A.5 Precios promedios mensuales del trigo en grano en el mercado mayorista de Cochabamba 1980 - 88
- Precios nominales
 - Precios reales
 - Índice estacional
- A.6 Gráfico de índice estacional del trigo en grano 1980-88.
- A.7 Precios promedios mensuales del trigo mote en el mercado mayorista de Cochabamba 1980 - 88
- Precios nominales
 - Precios reales
 - Índice estacional
- A.8 Gráfico de índice estacional del trigo mote 1980 -88.
- A.9 Precios promedios mensuales de la harina de trigo en el mercado mayorista de Cochabamba 1980 - 88
- Precios nominales
 - Precios reales

- Índice estacional
- A.10 Gráfico de índice estacional de la harina de trigo 1980 - 88
- A.11 Precios promedios mensuales del trigo en grano en el mercado mayorista de Santa Cruz 1980 - 88
 - Precios nominales
 - Precios reales
 - Índice estacional
- A.12 Gráfico de índice estacional del trigo en grano 1980-88
- A.13 Precios promedios mensuales de la harina de trigo en el mercado mayorista de Santa Cruz 1980 - 88
 - Precios nominales
 - Precios reales
 - Índice estacional
- A.14 Gráfico de índice estacional de la harina de trigo 1980 - 88.
- A.15 Precios promedios mensuales del trigo en el mercado mayorista de La Paz 1980 - 88
 - Precios nominales
 - Precios reales
 - Índice estacional
- A.16 Gráfico de índice estacional del trigo 1980 -88.
- A.17 Precios promedios mensuales de la harina de trigo en el mercado mayorista de La Paz 1980 - 88
- A.18 Gráfico de índice estacional de la harina de trigo 1980 - 88

PRECIOS PROMEDIOS A NIVEL MAYORISTA REGISTRADOS EN LOS MERCADOS DE LA CIUDAD DE SUCRE
PERIODO: 1980 - 1988

PRODUCTO: TRIGO

(Precios Nominales en Sb. y Bs.)(*)

UNIDAD DE MEDIDA: QUINTAL

MESES	A O O S								
	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988
ENERO	207.00	400.00	400.00	2,012.00	16,532.00	252,000.00	14,268,000.00	18.00	22.50
FEBRERO	190.00	393.00	420.00	3,012.00	17,960.00	948,000.00	18,132,000.00	19.00	22.50
MARZO	210.00	397.00	440.00	2,800.00	20,800.00	1,260,000.00	16,000,000.00	19.00	20.00
ABRIL	243.00	480.00	480.00	3,200.00	50,668.00	1,240,000.00	16,268,000.00	18.00	22.00
MAYO	248.00	480.00	520.00	2,880.00	52,000.00	1,112,000.00	18,000,000.00	21.00	22.00
JUNIO	257.00	368.00	520.00	3,470.00	42,668.00	1,368,000.00	17,320,000.00	21.00	21.00
JULIO	280.00	392.00	800.00	5,890.00	40,000.00	3,200,000.00	16,000,000.00	18.00	20.00
AGOSTO	288.00	400.00	1,160.00	9,440.00	44,000.00	6,268,000.00	15,320,000.00	17.00	20.00
SEPTIEMBRE	272.00	368.00	1,340.00	7,758.00	68,000.00	8,868,000.00	16,400,000.00	18.00	24.00
OCTUBRE	288.00	472.00	1,360.00	10,400.00	88,000.00	7,732,000.00	19,320,000.00	20.00	22.00
NOVIEMBRE	288.00	408.00	1,640.00	15,068.00	168,000.00	8,668,000.00	16,920,000.00	22.50	22.00
DICIEMBRE	320.00	420.00	1,800.00	15,500.00	160,000.00	9,720,000.00	18,000,000.00	22.00	21.00

(*).- 1980 a 1986 En Pesos Bolivianos, 1987 a 1988 En Bolivianos

CUADRO No. 5.9.1

PRECIOS PROMEDIOS A NIVEL MAYORISTA DE LA CIUDAD DE SUCRE,
DEFLACTADOS CON EL INDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR

PRODUCTO: TRIGO

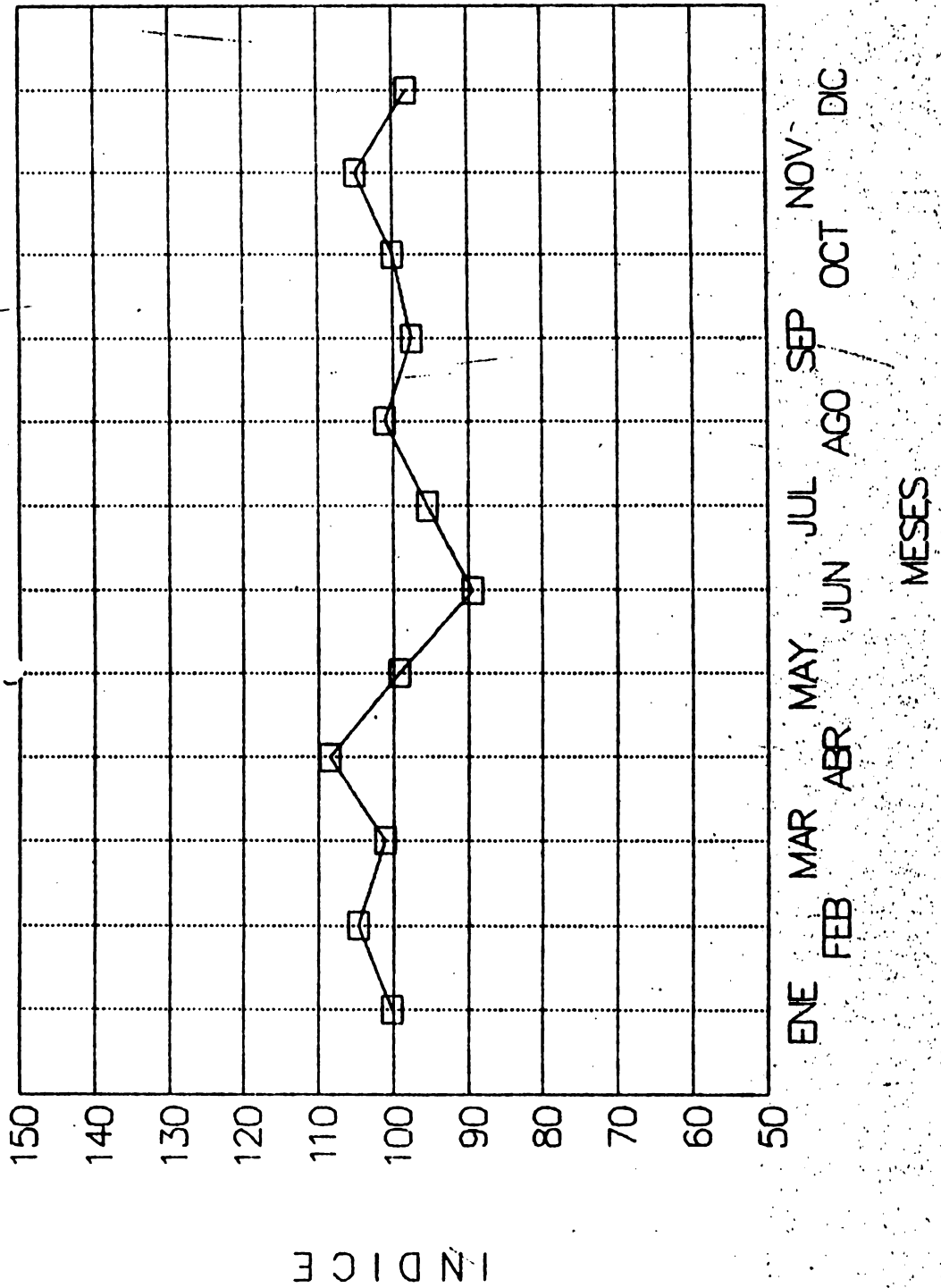
(Precios Deflactados en Sb. y Bs.)(*)

UNIDAD DE MEDIDA: QUINTAL

MESES	A O O S									INDICE ESTACIONAL 1980=1988
	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	
ENERO	32.69	46.14	40.44	52.28	92.05	40.00	34.76	34.29	39.86	100
FEBRERO	29.90	44.48	36.58	70.99	81.30	53.22	40.92	35.76	39.10	105
MARZO	32.50	45.06	35.44	59.02	77.72	56.61	36.08	35.51	34.47	101
ABRIL	37.29	54.43	34.33	62.24	116.17	49.84	35.41	33.11	36.20	109
MAYO	36.94	53.25	35.75	51.27	81.10	32.95	38.81	38.50	35.69	99
JUNIO	36.27	40.77	34.14	59.86	63.94	22.71	35.82	38.58	33.39	89
JULIO	38.95	42.81	43.20	92.32	56.99	31.94	32.51	33.09	30.57	95
AGOSTO	38.77	41.22	53.14	117.48	54.52	37.59	30.93	30.94	29.86	101
SEPTIEMBRE	37.49	38.11	51.39	82.94	61.35	33.98	32.37	32.58	35.96	98
OCTUBRE	39.17	48.54	45.49	99.69	49.89	30.19	37.91	35.46	32.30	100
NOVIEMBRE	38.73	42.02	46.20	115.75	72.41	32.79	33.24	40.00	32.36	105
DICIEMBRE	41.50	43.54	47.05	94.56	42.86	31.48	35.13	38.80	30.48	98
PROMEDIOS	36.68	45.03	41.93	79.87	70.86	37.78	35.32	35.55	34.19	1,200

(*).- 1980 a 1986 En Pesos Bolivianos, 1987 a 1988 En Bolivianos

GRAFICO No. 5.9
INDICE ESTACIONAL DE PRECIOS 1980-88
PRODUCTO: TRIGO



PRECIOS PROMEDIOS A NIVEL MAYORISTA REGISTRADOS EN LOS MERCADOS DE LA CIUDAD DE SUCRE
PERIODO: 1980 - 1988

PRODUCTO: HARINA DE TRIGO

(Precios Nominales en Sb. y Bs.)(*)

UNIDAD DE MEDIDA: QUINTAL

MESES	A Ñ O S								
	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988
ENERO	232.00	520.00	586.00	1,860.00	26,750.00	896,000.00	19,750,000.00	23.00	21.50
FEBRERO	258.00	528.00	608.00	1,972.00	38,900.00	1,572,000.00	22,132,000.00	24.00	22.50
MARZO	280.00	536.00	630.00	2,200.00	51,600.00	1,580,000.00	27,232,000.00	28.00	22.50
ABRIL	293.00	584.00	640.00	2,980.00	66,000.00	1,640,000.00	28,000,000.00	20.00	23.00
MAYO	303.00	570.00	580.00	3,750.00	63,332.00	1,948,000.00	20,000,000.00	19.00	24.00
JUNIO	288.00	570.00	580.00	4,600.00	63,860.00	2,852,000.00	17,068,000.00	20.00	24.00
JULIO	428.00	560.00	1,212.00	6,800.00	60,000.00	3,268,000.00	20,668,000.00	18.00	25.00
AGOSTO	350.00	532.00	1,480.00	8,532.00	56,000.00	10,932,000.00	24,000,000.00	25.00	24.00
SEPTIEMBRE	288.00	532.00	1,380.00	9,100.00	120,000.00	11,000,000.00	16,668,000.00	27.00	24.00
OCTUBRE	332.00	532.00	1,460.00	9,868.00	168,000.00	12,132,000.00	31,468,000.00	24.00	23.50
NOVIEMBRE	448.00	536.00	1,580.00	10,750.00	175,000.00	15,333,000.00	21,320,000.00	22.00	28.00
DICIEMBRE	440.00	548.00	1,756.00	14,156.00	212,000.00	18,920,000.00	22,132,000.00	22.00	28.00

(*).- 1980 a 1986 En Pesos Bolivianos, 1987 a 1988 En Bolivianos

CUADRO No. 5.4.2

PRECIOS PROMEDIOS A NIVEL MAYORISTA DE LA CIUDAD DE SUCRE,
DEFLACTADOS CON EL INDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR

PRODUCTO: HARINA DE TRIGO

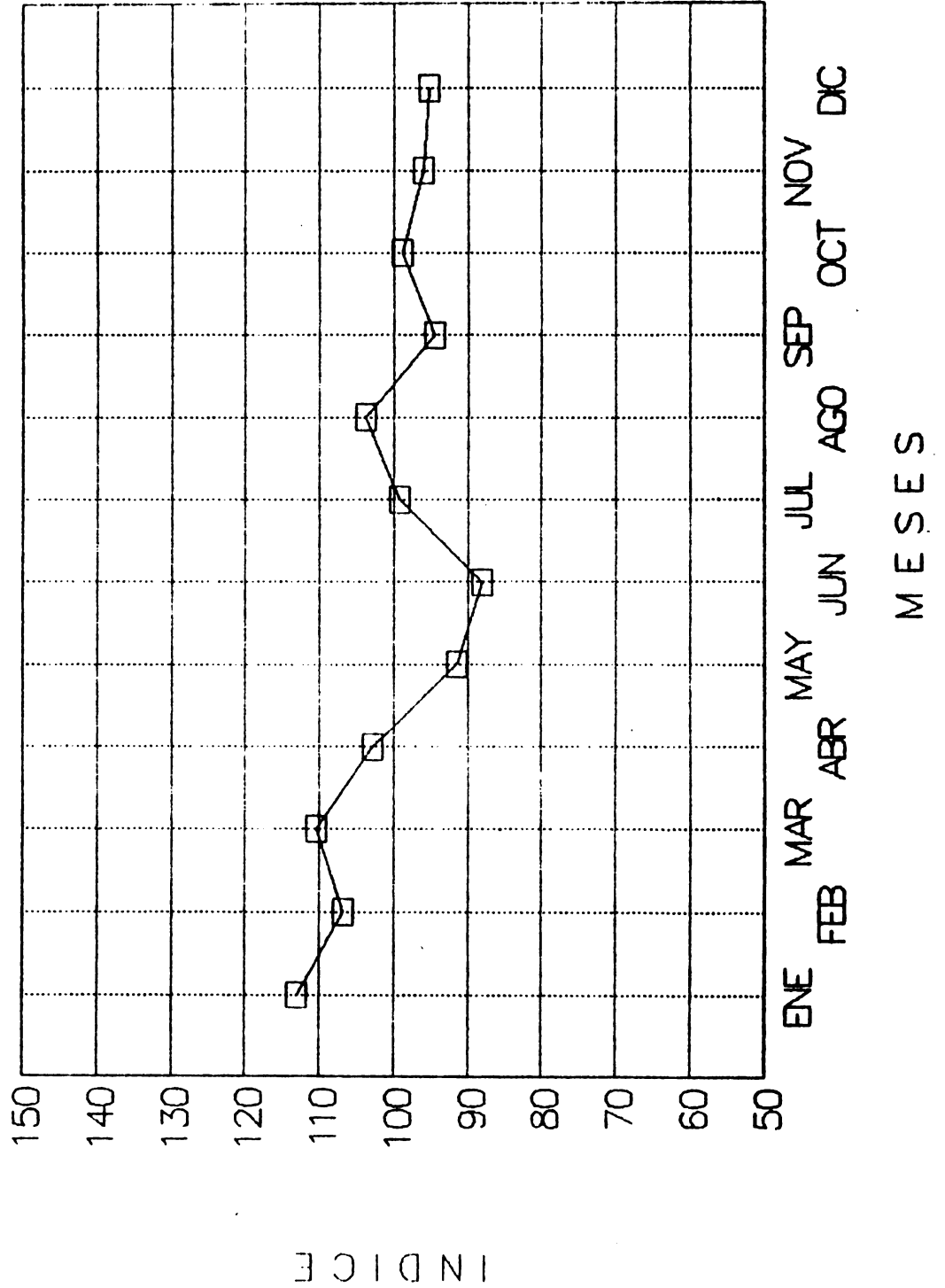
(Precios Deflactados en Sb. y Bs.)(*)

UNIDAD DE MEDIDA: QUINTAL

MESES	A Ñ O S									INDICE ESTACIONAL: 1980 -1988
	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	
ENERO	36.64	59.98	59.24	48.33	148.94	142.23	48.11	43.82	38.09	113
FEBRERO	40.60	59.76	52.96	46.48	176.08	88.25	49.94	45.16	39.10	107
MARZO	43.34	60.84	50.74	46.37	192.81	70.99	61.41	52.33	38.78	110
ABRIL	44.96	66.22	45.77	57.96	151.33	65.92	60.95	36.79	37.84	103
MAYO	45.13	63.23	39.88	66.76	98.77	57.71	43.12	34.83	38.94	91
JUNIO	40.65	63.15	38.08	79.35	95.70	47.35	35.30	36.75	38.15	88
JULIO	59.54	61.16	65.45	106.58	85.49	32.62	41.99	33.09	38.22	99
AGOSTO	47.11	54.82	67.80	106.18	69.38	65.56	48.45	45.51	35.83	104
SEPTIEMBRE	39.69	55.09	52.92	97.29	108.27	42.15	32.90	48.86	35.96	95
OCTUBRE	45.16	54.71	48.84	94.59	95.25	47.37	61.75	42.55	34.50	99
NOVIEMBRE	60.25	55.20	44.51	82.58	75.42	58.01	41.88	39.11	41.18	96
DICIEMBRE	57.07	56.80	45.90	86.36	56.79	61.28	43.19	38.80	40.64	95
PROMEDIOS	46.68	59.25	51.01	76.57	112.85	64.95	47.42	41.47	38.10	1,200

(*).- 1980 a 1986 En Pesos Bolivianos, 1987 a 1988 En Bolivianos

GRAFICO No. 54
INDICE ESTACIONAL DE PRECIOS 1980-85
PRODUCTO: HARINA DE TRIGO



PRODUCTO: TRIGO EN GRANO

(Precios Nominales en Sb. y Bs.)(*)

UNIDAD DE MEDIDA: QUINTAL

MESES	A Ñ O S								
	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988
ENERO	368.00	648.00	577.00	2,600.00	14,450.00	625,000.00	27,150,000.00	33.00	36.00
FEBRERO	376.00	676.00	600.00	2,560.00	19,950.00	1,125,000.00	28,000,000.00	32.00	36.00
MARZO	364.00	708.00	605.00	5,160.00	23,650.00	2,000,000.00	25,500,000.00	32.00	35.00
ABRIL	428.00	696.00	596.00	5,200.00	30,272.00	2,150,000.00	29,125,000.00	32.00	37.00
MAYO	452.00	688.00	631.00	5,600.00	35,720.00	3,750,000.00	30,120,000.00	34.00	38.00
JUNIO	444.00	584.00	1,060.00	6,000.00	37,832.00	4,150,000.00	30,000,000.00	34.50	40.00
JULIO	416.00	532.00	1,144.00	6,100.00	37,000.00	6,758,250.00	30,125,000.00	35.00	36.00
AGOSTO	420.00	498.00	1,840.00	6,400.00	39,000.00	10,995,000.00	33,125,000.00	36.00	36.00
SEPTIEMBRE	436.00	517.00	1,650.00	7,000.00	48,000.00	18,789,750.00	34,150,000.00	35.00	32.00
OCTUBRE	452.00	544.00	1,500.00	7,500.00	70,500.00	19,352,000.00	32,000,000.00	35.00	32.00
NOVIEMBRE	452.00	525.00	1,450.00	8,400.00	106,000.00	20,609,275.00	33,000,000.00	35.50	32.00
DICIEMBRE	464.00	572.00	1,500.00	13,200.00	142,000.00	21,714,000.00	33,150,000.00	36.00	34.00

(*).- 1980 a 1986 En Pesos Bolivianos, 1987 a 1988 En Bolivianos

CUADRO No. 5.5.1

PRECIOS PROMEDIOS A NIVEL MAYORISTA DE LA CIUDAD DE COCHABAMBA,
DEFLACTADOS CON EL INDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR

PRODUCTO: TRIGO EN GRANO

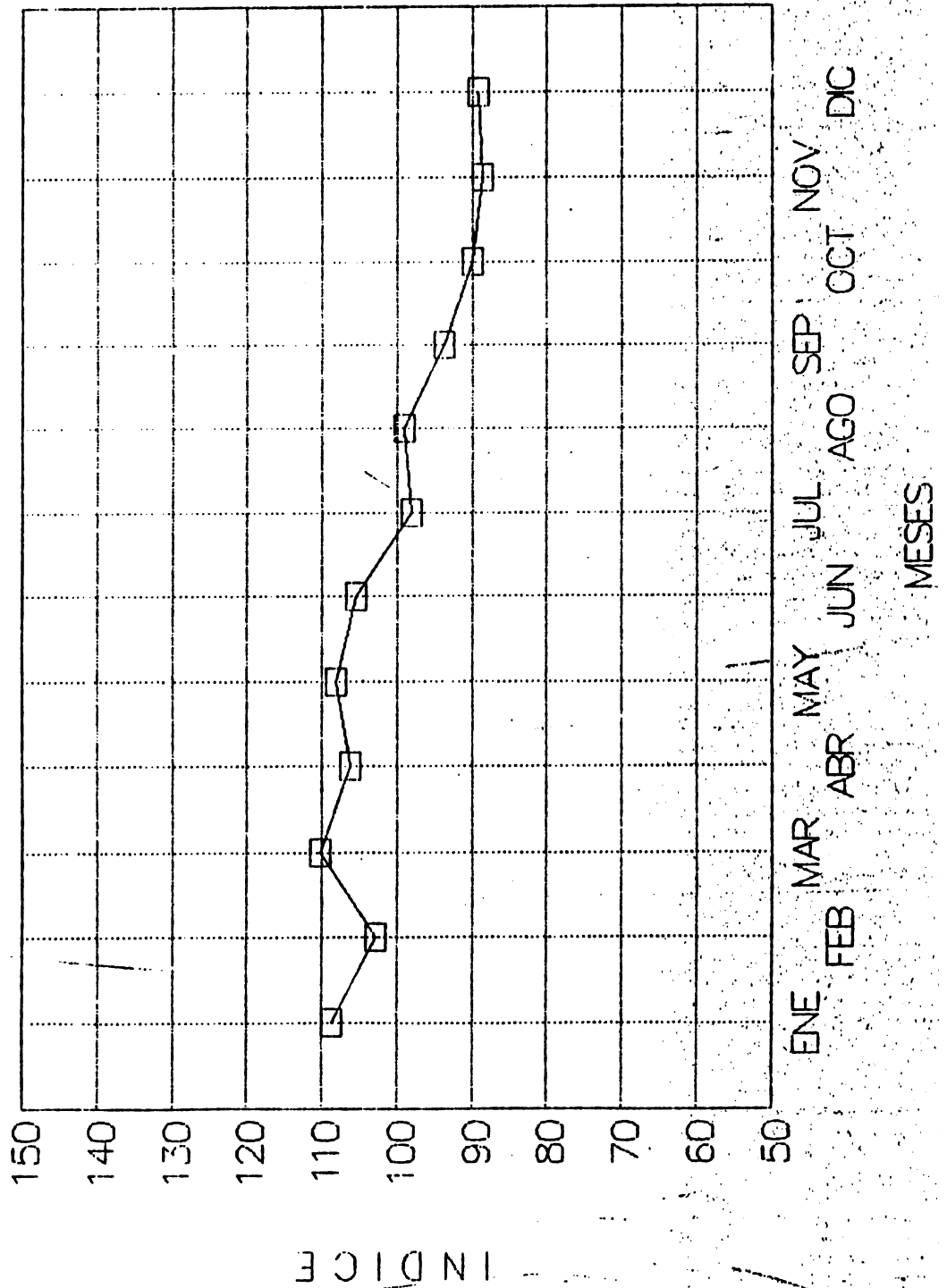
(Precios Deflactados en Sb. y Bs.)(*)

UNIDAD DE MEDIDA: QUINTAL

MESES	A Ñ O S									INDICE ESTACIONAL 1980-1988
	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	
ENERO	58.12	74.75	58.33	67.56	80.46	99.21	66.14	62.87	63.78	109
FEBRERO	59.16	76.51	52.26	63.16	90.30	63.15	63.19	60.22	62.56	103
MARZO	56.34	80.36	48.72	108.76	88.37	89.86	57.51	59.80	60.32	110
ABRIL	65.67	78.92	42.62	101.14	69.41	86.42	63.40	58.87	60.88	106
MAYO	67.33	76.32	43.38	99.70	55.71	111.10	64.94	62.33	61.65	108
JUNIO	62.67	64.70	69.60	103.51	56.69	68.90	62.04	63.39	63.59	105
JULIO	57.87	58.10	61.78	95.61	52.72	67.46	61.21	64.34	55.03	98
AGOSTO	56.54	50.29	84.30	79.64	48.32	65.94	66.87	65.53	53.74	99
SEPTIEMBRE	60.09	53.54	63.27	74.84	43.31	72.00	67.41	63.34	47.95	94
OCTUBRE	61.48	55.94	50.18	71.89	39.97	75.56	62.79	62.05	46.98	90
NOVIEMBRE	60.78	54.06	40.64	64.52	45.68	77.97	64.82	63.11	47.06	89
DICIEMBRE	60.18	59.29	39.21	60.53	36.04	70.33	64.70	63.49	49.35	89
PROMEDIOS	60.52	65.23	54.54	84.24	59.08	78.99	63.75	62.44	56.08	1,200

(*).- 1980 a 1986 En Pesos Bolivianos, 1987 a 1988 En Bolivianos

GRAFICO No. 5.5
INDICE ESTACIONAL DE PRECIOS 1980-88
PRODUCTO: TRIGO EN GRANO





PRODUCTO: TRIGO MOTE

(Precios Nominales en Sb. y Bs.)(*)

UNIDAD DE MEDIDA: QUINTAL

MESES	A Ñ O S								
	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988
ENERO	680.00	1,176.00	970.00	3,480.00	23,890.00	855,000.00	42,250,000.00	40.00	44.00
FEBRERO	676.00	1,216.00	998.00	4,770.00	26,964.00	1,500,000.00	47,525,000.00	41.00	44.00
MARZO	660.00	1,252.00	1,020.00	6,500.00	35,864.00	2,550,000.00	46,125,000.00	41.00	42.00
ABRIL	912.00	1,232.00	1,132.00	6,420.00	62,735.00	3,168,000.00	43,120,000.00	41.00	43.00
MAYO	880.00	1,188.00	1,198.00	6,550.00	70,263.00	4,215,000.00	42,125,000.00	42.00	43.00
JUNIO	868.00	1,108.00	1,295.00	6,920.00	75,800.00	5,650,000.00	43,135,000.00	40.00	43.00
JULIO	860.00	984.00	1,620.00	7,410.00	76,500.00	8,506,500.00	43,135,000.00	40.00	44.00
AGOSTO	790.00	1,008.00	2,100.00	13,200.00	83,000.00	14,175,810.00	44,100,000.00	30.00	47.00
SEPTIEMBRE	912.00	1,020.00	2,950.00	14,400.00	114,000.00	24,855,000.00	40,122,000.00	41.00	46.00
OCTUBRE	882.00	984.00	3,500.00	15,850.00	142,700.00	24,809,500.00	40,000,000.00	41.00	46.00
NOVIEMBRE	832.00	940.00	3,750.00	20,500.00	145,000.00	25,553,000.00	39,000,000.00	43.00	46.00
DICIEMBRE	784.00	960.00	3,970.00	24,100.00	290,000.00	26,064,300.00	39,000,000.00	43.00	48.00

(*).- 1980 a 1986 En Pesos Bolivianos, 1987 a 1988 En Bolivianos

CUADRO No. 5.6.1

PRECIOS PROMEDIOS A NIVEL MAYORISTA DE LA CIUDAD DE COCHABAMBA,
DEFLACTADOS CON EL INDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR

PRODUCTO: TRIGO MOTE

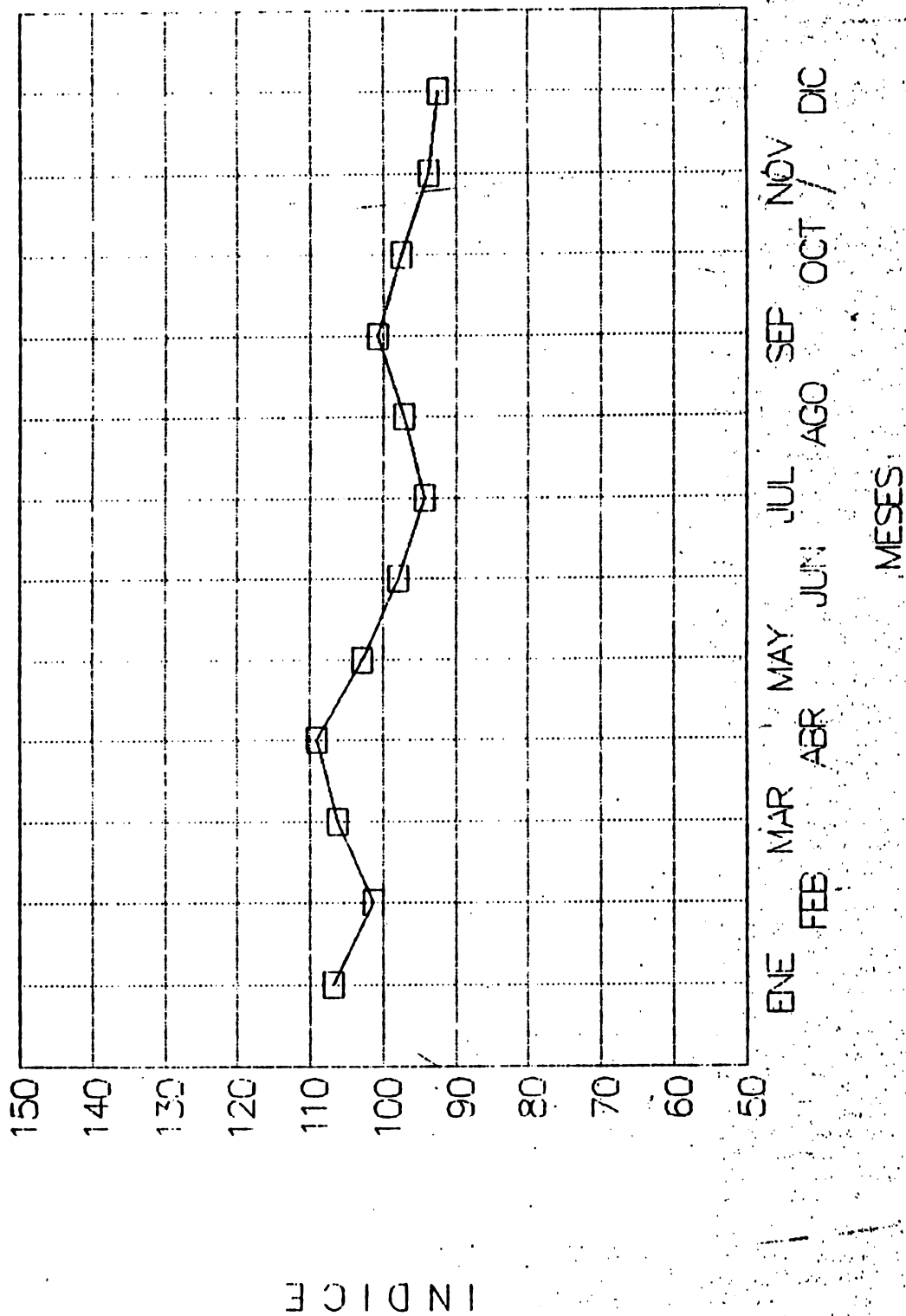
(Precios Deflactados en Sb. y Bs.)(*)

UNIDAD DE MEDIDA: QUINTAL

MESES	A Ñ O S									INDICE ESTACIONAL 1980-1988
	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	
ENERO	107.40	135.65	98.06	90.43	133.02	135.72	102.92	76.20	77.95	107
FEBRERO	106.37	137.64	86.93	112.42	122.05	84.20	107.25	77.16	76.46	101
MARZO	102.15	142.11	82.15	137.01	134.01	114.57	104.02	76.62	72.38	106
ABRIL	139.94	139.70	80.95	124.87	143.84	127.34	93.87	75.42	70.75	109
MAYO	131.08	131.79	81.68	116.61	169.58	124.88	90.82	77.00	69.77	103
JUNIO	122.51	122.75	85.03	119.38	113.59	93.80	89.20	73.49	68.36	98
JULIO	119.63	107.47	87.49	116.14	109.00	84.92	87.64	73.53	67.26	94
AGOSTO	106.34	103.87	96.21	164.27	102.84	85.01	89.03	69.17	70.17	97
SEPTIEMBRE	125.70	105.62	113.12	153.95	102.85	95.24	79.20	74.20	68.93	101
OCTUBRE	119.97	101.19	117.08	151.92	80.91	96.87	78.49	72.68	67.53	97
NOVIEMBRE	111.89	96.80	105.63	157.47	62.49	96.68	76.61	76.45	67.66	94
DICIEMBRE	101.68	99.51	103.77	147.02	77.69	84.42	76.11	75.84	69.67	92
PROMEDIOS	116.22	118.67	94.84	132.62	107.66	101.97	89.60	74.81	70.57	1,200

(*).- 1980 a 1986 En Pesos Bolivianos, 1987 a 1988 En Bolivianos

GRAFICO No. 5.5
INDICE ESTACIONAL DE PRECIOS 1980-88
PRODUCTO: TRIGO MOTE





PRODUCTO: HARINA DE TRIGO

(Precios Nominales en Sb. y Bs.)(*)

UNIDAD DE MEDIDA: QUINTAL

MESES	A Ñ O S								
	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988
ENERO	360.00	636.00	636.00	3,200.00	26,428.00	395,000.00	40,920,000.00	38.00	45.00
FEBRERO	337.00	635.00	687.00	3,760.00	38,950.00	817,000.00	42,000,000.00	38.00	46.00
MARZO	325.00	629.00	667.00	4,200.00	42,187.00	1,310,000.00	43,000,000.00	39.00	47.00
ABRIL	345.00	625.00	660.00	4,450.00	48,132.00	3,720,000.00	43,000,000.00	40.00	48.00
MAYO	387.00	625.00	720.00	5,600.00	80,861.00	4,275,000.00	43,100,000.00	41.00	49.00
JUNIO	445.00	622.00	995.00	6,150.00	82,400.00	7,975,000.00	43,100,000.00	41.00	50.00
JULIO	406.90	622.50	1,550.00	8,350.00	72,500.00	14,677,500.00	43,100,000.00	41.00	50.00
AGOSTO	429.00	622.30	1,900.00	13,170.00	73,000.00	21,339,000.00	43,100,000.00	42.00	51.00
SEPTIEMBRE	459.20	623.80	2,100.00	13,200.00	79,000.00	19,533,000.00	40,000,000.00	43.00	52.00
OCTUBRE	457.50	631.30	2,425.00	14,000.00	129,000.00	19,083,250.00	40,000,000.00	43.00	52.00
NOVIEMBRE	463.80	632.40	2,950.00	15,350.00	161,000.00	20,774,750.00	45,000,000.00	44.00	54.00
DIiciEMBRE	476.00	630.10	2,570.00	18,000.00	279,000.00	22,975,550.00	38,500,000.00	45.00	55.00

(*).- 1980 a 1986 En Pesos Bolivianos, 1987 a 1988 En Bolivianos

CUADRO No. 5.11.1

PRECIOS PROMEDIOS A NIVEL MAYORISTA DE LA CIUDAD DE COCHABAMBA
DEFLACTADOS CON EL INDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR

PRODUCTO: HARINA DE TRIGO

(Precios Deflactados en \$b. y Bs.)(*)

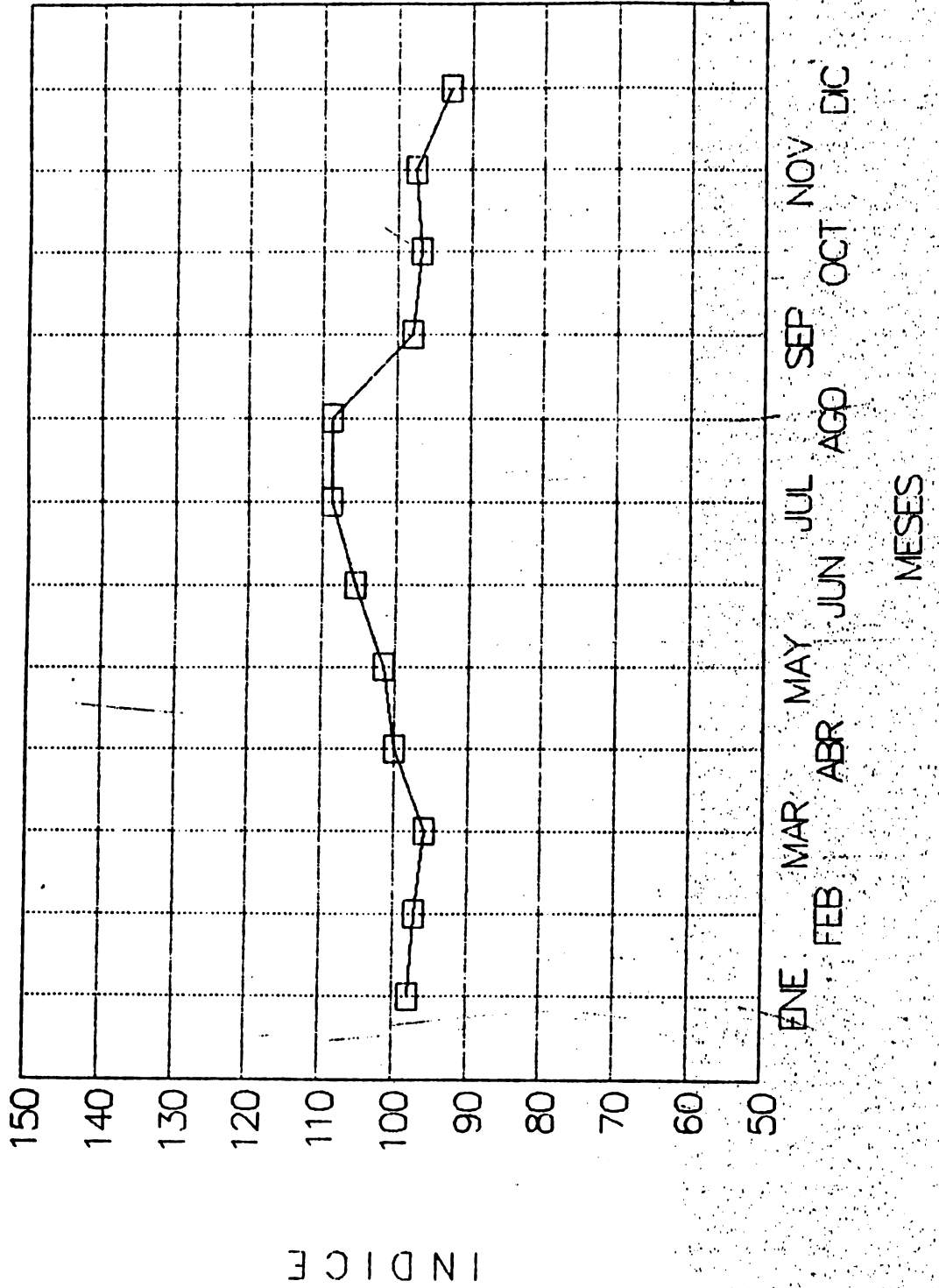
UNIDAD DE MEDIDA: QUINTAL

MESES	A Ñ O S									INDICE ESTACIONAL 1980 -1988
	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	
ENERO	56.86	73.36	64.29	83.15	147.15	62.70	99.68	72.39	79.72	98
FEBRERO	53.03	71.87	59.84	88.62	176.31	45.86	94.78	71.51	79.94	97
MARZO	50.30	71.39	53.72	88.53	157.64	58.86	96.97	72.88	81.00	96
ABRIL	52.94	70.87	47.20	86.55	110.36	149.52	93.61	73.58	78.98	100
MAYO	57.64	69.34	49.50	99.70	126.11	126.65	92.92	75.17	79.50	102
JUNIO	62.81	68.91	65.33	106.09	123.48	132.39	89.13	75.33	79.49	106
JULIO	56.60	67.99	83.71	130.87	103.30	146.52	87.57	75.37	76.44	109
AGOSTO	57.75	64.12	87.04	163.89	90.45	127.97	87.01	76.45	76.14	109
SEPTIEMBRE	63.29	64.60	80.53	141.12	71.28	74.84	78.95	77.82	77.92	98
OCTUBRE	62.23	64.92	81.12	134.19	73.14	74.51	78.49	76.23	76.33	97
NOVIEMBRE	62.37	65.12	83.10	117.91	69.39	78.60	88.40	78.22	79.42	98
DIciEMBRE	61.74	65.31	67.18	109.81	74.74	74.42	75.14	79.36	79.83	93
PROMEDIOS	58.13	68.15	68.55	112.54	110.28	96.07	88.55	75.36	78.73	1,200

(*).- 1980 a 1986 En Pesos Bolivianos, 1987 a 1988 En Bolivianos



GRAFICO No: 5.11
INDICE ESTACIONAL DE PRECIOS 1980-88
PRODUCTO: HARINA DE TRIGO



PRODUCTO: TRIGO GRANO

(Precios Nominales en Sb. y Bs.)(*)

UNIDAD DE MEDIDA: QUINTAL

MESES	A Ñ O S								
	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988
ENERO	520.00	624.00	749.00	4,671.00	5,000.00	210,000.00	13,300,000.00	15.00	16.00
FEBRERO	520.00	572.00	747.00	6,305.00	8,000.00	620,000.00	13,350,000.00	15.00	16.00
MARZO	600.00	598.00	890.00	8,512.00	8,500.00	900,000.00	14,000,000.00	14.70	14.00
ABRIL	620.00	750.00	1,005.00	8,700.00	15,875.00	1,000,000.00	13,900,000.00	15.00	14.00
MAYO	620.00	820.00	953.00	9,135.00	22,300.00	1,407,000.00	14,500,000.00	16.00	15.00
JUNIO	628.00	820.00	995.00	8,221.00	12,000.00	2,450,000.00	13,850,000.00	16.00	15.00
JULIO	620.00	740.00	1,080.00	6,980.00	16,000.00	3,692,000.00	13,850,000.00	16.50	16.00
AGOSTO	628.00	732.50	1,200.00	6,630.00	24,000.00	4,900,000.00	14,000,000.00	17.00	16.00
SEPTIEMBRE	628.00	761.50	1,500.00	5,700.00	32,000.00	8,400,000.00	14,000,000.00	15.00	16.00
OCTUBRE	644.00	815.00	1,525.00	6,500.00	59,000.00	9,100,000.00	13,300,000.00	16.50	15.00
NOVIEMBRE	640.00	723.00	3,540.00	7,000.00	85,000.00	10,500,000.00	13,500,000.00	16.00	15.00
DICIEMBRE	644.00	745.50	3,460.00	7,000.00	105,000.00	11,725,000.00	14,100,000.00	16.00	15.50

(*).- 1980 a 1986 En Pesos Bolivianos, 1987 a 1988 En Bolivianos

CUADRO No. 5.8.1

PRECIOS PROMEDIOS A NIVEL MAYORISTA DE LA CIUDAD DE SANTA CRUZ,
DEFLACTADOS CON EL INDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR

PRODUCTO: TRIGO GRANO

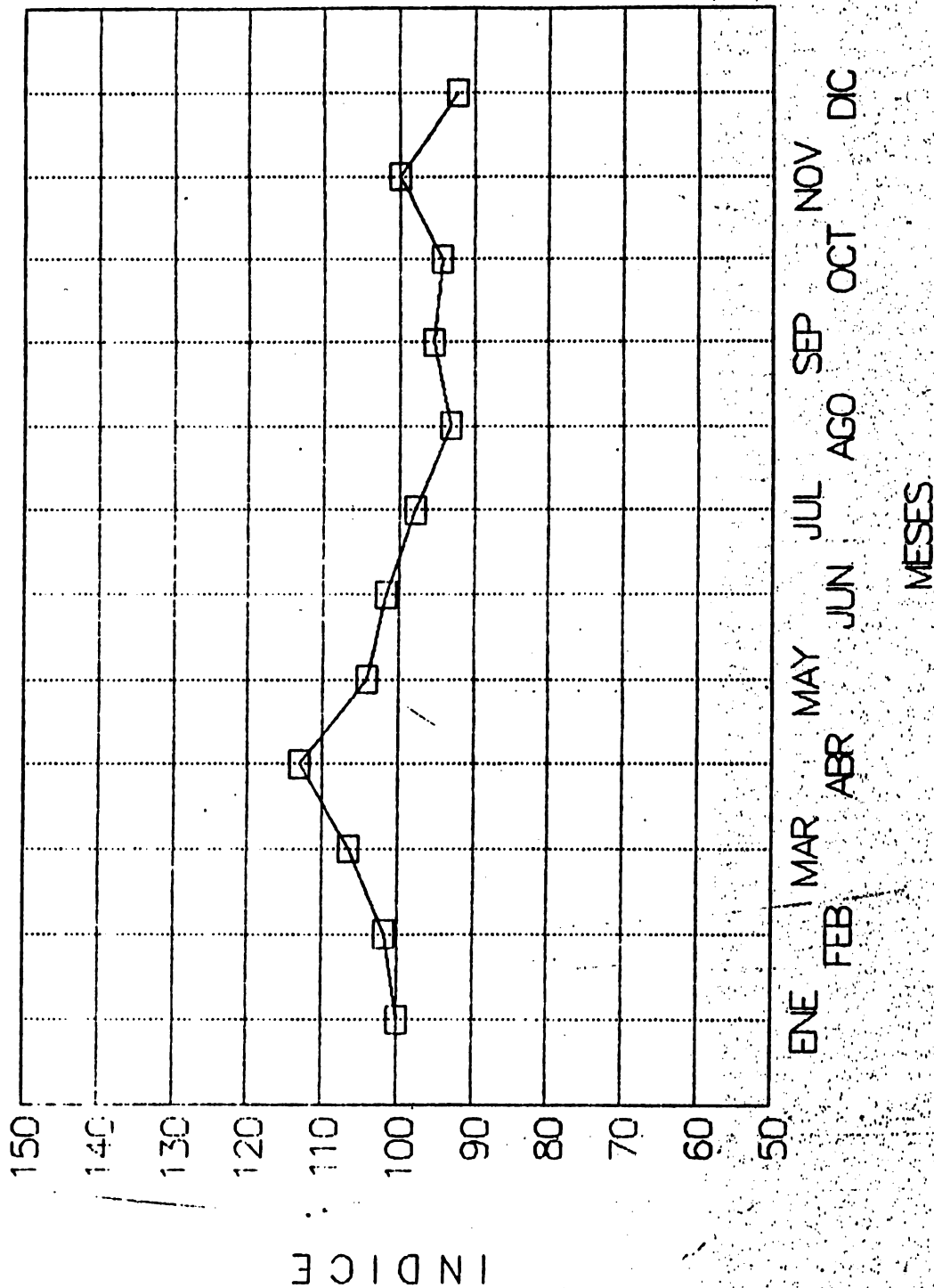
(Precios Deflactados en Sb. y Bs.)(*)

UNIDAD DE MEDIDA: QUINTAL

MESES	A Ñ O S									INDICE ESTACIONAL 1980-1988
	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	
ENERO	82.13	71.98	75.72	121.38	27.84	33.33	32.40	28.58	28.35	100
FEBRERO	81.82	64.74	65.06	148.60	36.21	34.80	30.13	28.23	27.80	102
MARZO	92.87	67.88	71.68	179.42	31.76	40.44	31.57	27.47	24.13	107
ABRIL	95.14	85.04	71.87	169.22	51.13	40.19	30.26	27.59	23.04	113
MAYO	92.35	90.97	65.52	162.63	18.71	41.69	31.26	29.33	24.34	104
JUNIO	88.64	90.85	65.33	141.82	23.98	40.67	28.44	29.40	23.85	102
JULIO	86.24	80.82	58.33	109.40	34.20	36.86	28.14	30.33	24.46	98
AGOSTO	84.54	75.48	54.98	82.51	39.65	29.38	28.26	30.94	23.89	93
SEPTIEMBRE	86.56	78.85	57.52	60.94	53.23	32.19	27.63	27.15	23.98	95
OCTUBRE	87.60	83.81	51.01	62.30	48.19	35.53	26.10	29.25	22.02	94
NOVIEMBRE	86.07	74.45	99.72	53.77	45.25	39.73	26.52	28.44	22.06	100
DICIEMBRE	83.52	77.27	90.44	42.70	28.13	37.98	27.52	28.22	22.50	92
PROMEDIOS	87.29	78.51	68.93	111.22	36.52	36.90	29.04	28.74	24.20	1,200

(*).- 1980 a 1986 En Pesos Bolivianos, 1987 a 1988 En Bolivianos

GRAFICO No. 5.8
INDICE ESTACIONAL DE PRECIOS 1980-88
PRODUCTO: TRIGO GRANO



PRODUCTO: HARINA DE TRIGO

(Precios Registrados en St. v Bs.)

UNIDAD DE MEDIDA: CUINTAL

MESES	A N O S									
	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	
ENERO	310.00	553.00	570.00	3,000.00	11,000.00	600,000.00	36,400,000.00	28.00	40.00	
FEBRERO	310.00	630.00	700.00	3,700.00	12,000.00	825,000.00	30,000,000.00	28.00	40.00	
MARZO	320.00	630.00	700.00	4,150.00	29,250.00	1,775,000.00	30,000,000.00	28.00	40.50	
ABRIL	320.00	650.00	1,100.00	4,900.00	35,000.00	1,566,700.00	29,300,000.00	28.00	41.00	
MAYO	320.00	530.00	1,150.00	5,580.00	45,000.00	2,125,000.00	29,000,000.00	28.00	41.00	
JUNIO	400.00	620.00	1,300.00	6,100.00	49,000.00	3,500,000.00	29,000,000.00	28.00	41.00	
JULIO	598.00	670.00	1,062.50	8,000.00	16,200.00	19,000,000.00	28,000,000.00	28.00	44.50	
AGOSTO	598.00	627.00	2,200.00	12,900.00	40,700.00	15,720,000.00	28,000,000.00	28.00	48.00	
SEPTIEMBRE	598.00	631.00	2,812.00	13,750.00	63,000.00	17,750,000.00	33,000,000.00	36.00	48.00	
OCTUBRE	613.00	650.00	4,000.00	13,780.00	29,000.00	16,575,000.00	28,000,000.00	41.00	48.00	
NOVIEMBRE	613.00	655.00	3,900.00	14,700.00	113,250.00	17,250,000.00	29,200,000.00	40.00	48.00	
DICIEMBRE	665.00	670.00	3,650.00	15,200.00	250,100.00	22,000,000.00	28,000,000.00	39.50	48.00	

(*).- 1980 a 1986 En Pesos Bolivianos, 1987 A 1988 En Bolivianos

CUADRO No. 6.6.1

PRECIOS PROMEDIOS A NIVEL MAYORISTA DE LA CIUDAD DE SANTA CRUZ,
DEFLACTADOS CON EL INDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR.

PRODUCTO: HARINA DE TRIGO

(Precios Deflactados en St. v Bs.)(*)

UNIDAD DE MEDIDA: CUINTAL

MESES	A N O S										INDICE ESTACIONAL (1980-1988)
	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988		
ENERO	48.96	76.71	69.75	79.46	83.52	95.24	88.67	53.34	70.86	103	
FEBRERO	48.78	71.31	60.97	88.85	81.48	46.31	67.70	52.69	69.51	90	
MARZO	49.53	71.51	76.51	87.47	71.93	79.75	67.65	52.33	69.80	95	
ABRIL	49.10	73.70	78.66	87.53	97.13	62.97	63.78	51.51	67.46	94	
MAYO	47.66	58.80	79.06	99.34	70.18	62.96	62.52	51.33	66.52	90	
JUNIO	56.46	68.69	85.36	105.23	67.44	64.74	59.97	51.45	65.18	93	
JULIO	83.18	68.91	100.58	125.39	65.83	99.83	56.89	51.47	68.03	107	
AGOSTO	80.50	64.61	100.79	160.53	59.84	94.27	56.53	50.97	71.66	108	
SEPTIEMBRE	82.42	65.34	107.83	147.00	56.94	68.01	65.14	65.15	71.93	108	
OCTUBRE	83.38	66.84	133.81	132.06	50.46	64.72	54.94	72.68	70.46	107	
NOVIEMBRE	82.43	67.45	107.04	114.45	49.65	65.26	57.36	71.11	70.60	102	
DICIEMBRE	86.25	69.45	95.41	92.73	67.00	71.26	54.65	69.66	69.67	103	
PROMEDIOS	66.55	68.60	91.31	110.01	67.61	72.94	62.98	57.81	69.31	1,200	

(*).- 1980 a 1988 En Pesos Bolivianos, 1987 A 1988 En Bolivianos

PRODUCTO: HARINA DE TRIGO

(Precios Promedios en St. y Bs.)

UNIDAD DE MEDIDA: QUINTAL

MESES	AÑOS								
	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988
ENERO	310.00	565.00	700.00	3,033.00	11,000.00	600,000.00	36,400,000.00	28.00	40.00
FEBRERO	310.00	630.00	700.00	3,700.00	11,000.00	825,000.00	30,000,000.00	28.00	40.00
MARZO	320.00	630.00	750.00	4,150.00	19,250.00	1,775,000.00	30,000,000.00	28.00	40.50
ABRIL	320.00	650.00	1,100.00	4,500.00	16,000.00	1,566,700.00	29,300,000.00	28.00	41.00
MAYO	320.00	570.00	1,100.00	5,580.00	45,000.00	2,125,000.00	29,000,000.00	28.00	41.00
JUNIO	400.00	620.00	1,300.00	6,100.00	49,000.00	3,900,000.00	29,000,000.00	28.00	41.00
JULIO	598.00	670.00	1,062.50	8,000.00	16,200.00	19,000,000.00	38,000,000.00	28.00	44.50
AGOSTO	598.00	627.00	2,200.00	12,900.00	40,700.00	15,720,000.00	28,000,000.00	28.00	48.00
SEPTIEMBRE	598.00	631.00	2,812.00	13,750.00	63,000.00	17,750,000.00	33,000,000.00	36.00	48.00
OCTUBRE	613.00	650.00	4,000.00	13,780.00	29,000.00	16,575,000.00	28,000,000.00	41.00	48.00
NOVIEMBRE	613.00	655.00	3,900.00	14,700.00	115,200.00	17,250,000.00	29,200,000.00	40.00	48.00
DICIEMBRE	665.00	670.00	3,650.00	15,200.00	250,100.00	22,000,000.00	28,000,000.00	39.50	48.00

(\$).- 1980 a 1986 En Pesos Bolivianos, 1987 A 1988 En Bolivianos

CUADRO No. 6.6.1

PRECIOS PROMEDIOS A NIVEL MAYORISTA DE LA CIUDAD DE SANTA CRUZ,
DEFLACTADOS CON EL INDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR

PRODUCTO: HARINA DE TRIGO

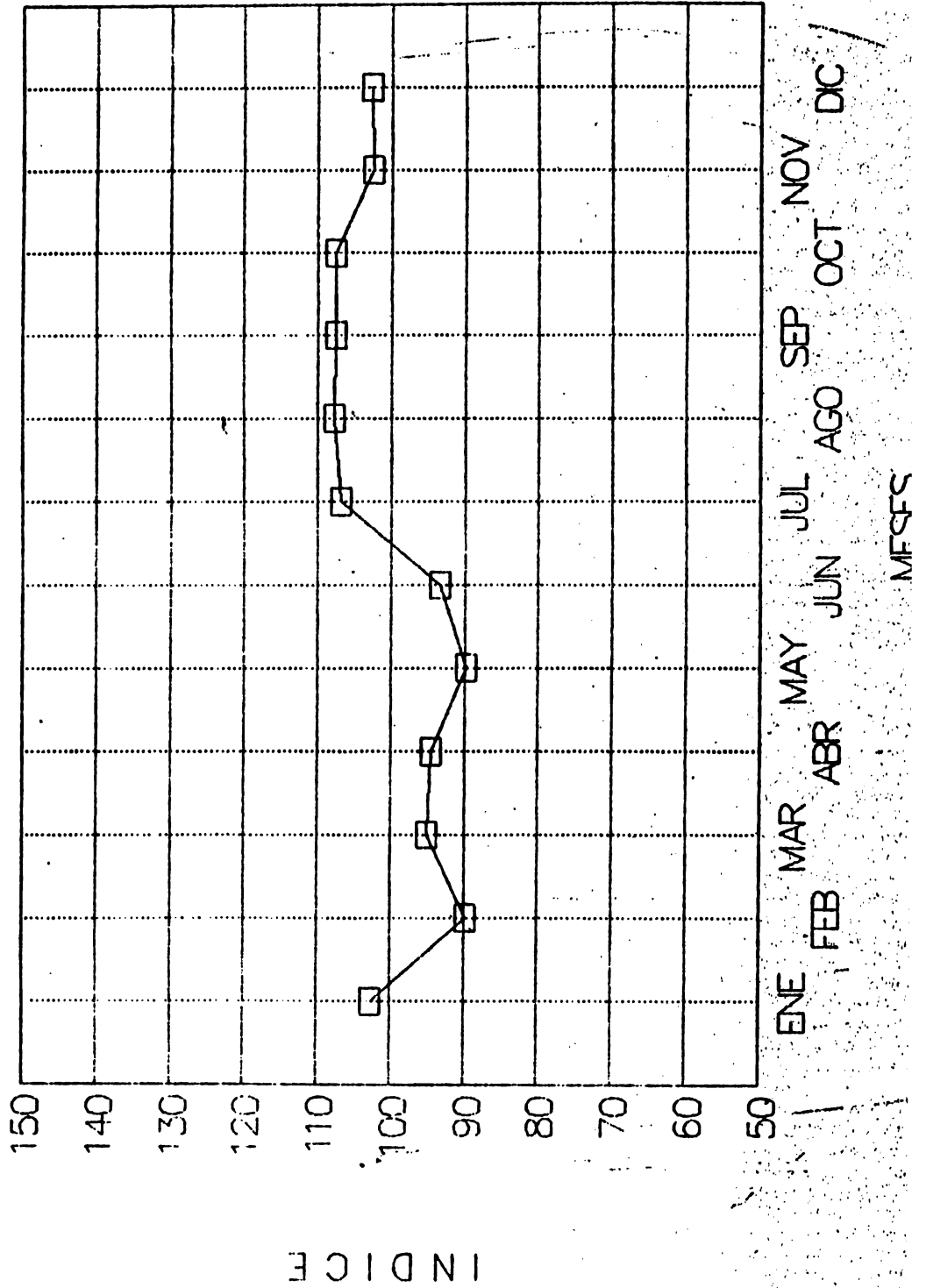
(Precios Deflactados en St. y Bs.)(\$)

UNIDAD DE MEDIDA: QUINTAL

MESES	AÑOS									INDICE ESTACIONAL (1980-1988)
	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	
ENERO	48.96	76.71	69.75	79.46	83.52	93.24	88.67	53.34	70.86	103
FEBRERO	48.78	71.31	60.97	88.85	81.48	46.31	67.70	52.69	69.51	90
MARZO	49.53	71.51	76.51	87.47	71.93	79.75	67.65	52.33	69.80	95
ABRIL	49.10	73.70	78.66	87.53	87.13	62.97	63.78	51.51	67.46	94
MAYO	47.66	58.80	79.06	99.34	70.18	62.96	62.52	51.33	66.52	90
JUNIO	56.46	68.69	85.36	105.23	67.44	64.74	59.97	51.45	65.18	93
JULIO	83.18	68.91	100.58	125.39	65.83	99.83	56.89	51.47	68.03	107
AGOSTO	80.50	64.61	100.79	160.53	59.84	94.27	56.53	50.97	71.66	108
SEPTIEMBRE	82.42	65.34	107.83	147.00	56.94	68.01	65.14	65.15	71.93	108
OCTUBRE	83.38	66.84	133.81	132.06	50.46	64.72	54.94	72.68	70.46	107
NOVIEMBRE	82.43	67.45	107.04	114.45	49.65	65.26	57.36	71.11	70.60	102
DICIEMBRE	86.25	69.45	95.41	92.73	67.00	71.26	54.65	69.66	69.67	103
PROMEDIOS	66.55	68.60	91.31	110.01	67.61	72.94	62.98	57.81	69.31	1,200

(\$).- 1980 a 1986 En Pesos Bolivianos, 1987 A 1988 En Bolivianos

GRAFICO No. 6.6
INDICE ESTACIONAL DE PRECIOS 1980-88
PRODUCTO: HARINA DE TRIGO





PRECIOS PROMEDIOS A NIVEL MAYORISTA REGISTRADOS EN LOS MERCADOS DE LA CIUDAD DE LA PAZ
PERIODO: 1980 - 1988

PRODUCTO: TRIGO

(Precios Nominales en Sb. y Bs.)(*)

UNIDAD DE MEDIDA: QUINTAL

MESES	A Ñ O S								
	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988
ENERO	229.00	430.00	460.00	3,067.00	17,000.00	300,000.00	19,000,000.00	21.00	24.00
FEBRERO	220.00	436.00	480.00	3,120.00	21,000.00	700,000.00	19,500,000.00	21.00	24.00
MARZO	250.00	731.00	446.00	6,000.00	25,000.00	1,050,000.00	20,000,000.00	20.50	22.00
ABRIL	260.00	417.00	471.00	6,200.00	32,000.00	1,200,000.00	19,150,000.00	21.00	22.00
MAYO	281.00	300.00	540.00	6,850.00	39,000.00	2,010,000.00	21,000,000.00	22.00	23.00
JUNIO	290.00	300.00	968.00	7,000.00	36,000.00	3,500,000.00	19,500,000.00	22.00	23.00
JULIO	330.00	402.00	1,150.00	4,400.00	32,000.00	5,200,000.00	19,500,000.00	23.00	24.00
AGOSTO	320.00	396.00	1,932.00	5,200.00	45,000.00	7,067,000.00	21,000,000.00	24.00	24.00
SEPTIEMBRE	357.00	392.00	1,500.00	8,000.00	59,750.00	12,000,000.00	21,000,000.00	22.00	24.00
OCTUBRE	350.00	373.00	1,300.00	6,500.00	82,000.00	13,100,000.00	19,000,000.00	24.00	23.00
NOVIEMBRE	346.00	380.00	1,300.00	9,800.00	125,000.00	15,000,000.00	19,000,000.00	24.00	23.00
DICIEMBRE	336.00	426.00	1,300.00	15,800.00	165,000.00	16,750,000.00	21,500,000.00	24.00	24.50

(*).- 1980 a 1986 En Pesos Bolivianos, 1987 a 1988 En Bolivianos

CUADRO No. 5.5.1

PRECIOS PROMEDIOS A NIVEL MAYORISTA DE LA CIUDAD DE LA PAZ,
DEFLACTADOS CON EL INDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR

PRODUCTO: TRIGO

(Precios Deflactados en Sb. y Bs.)(*)

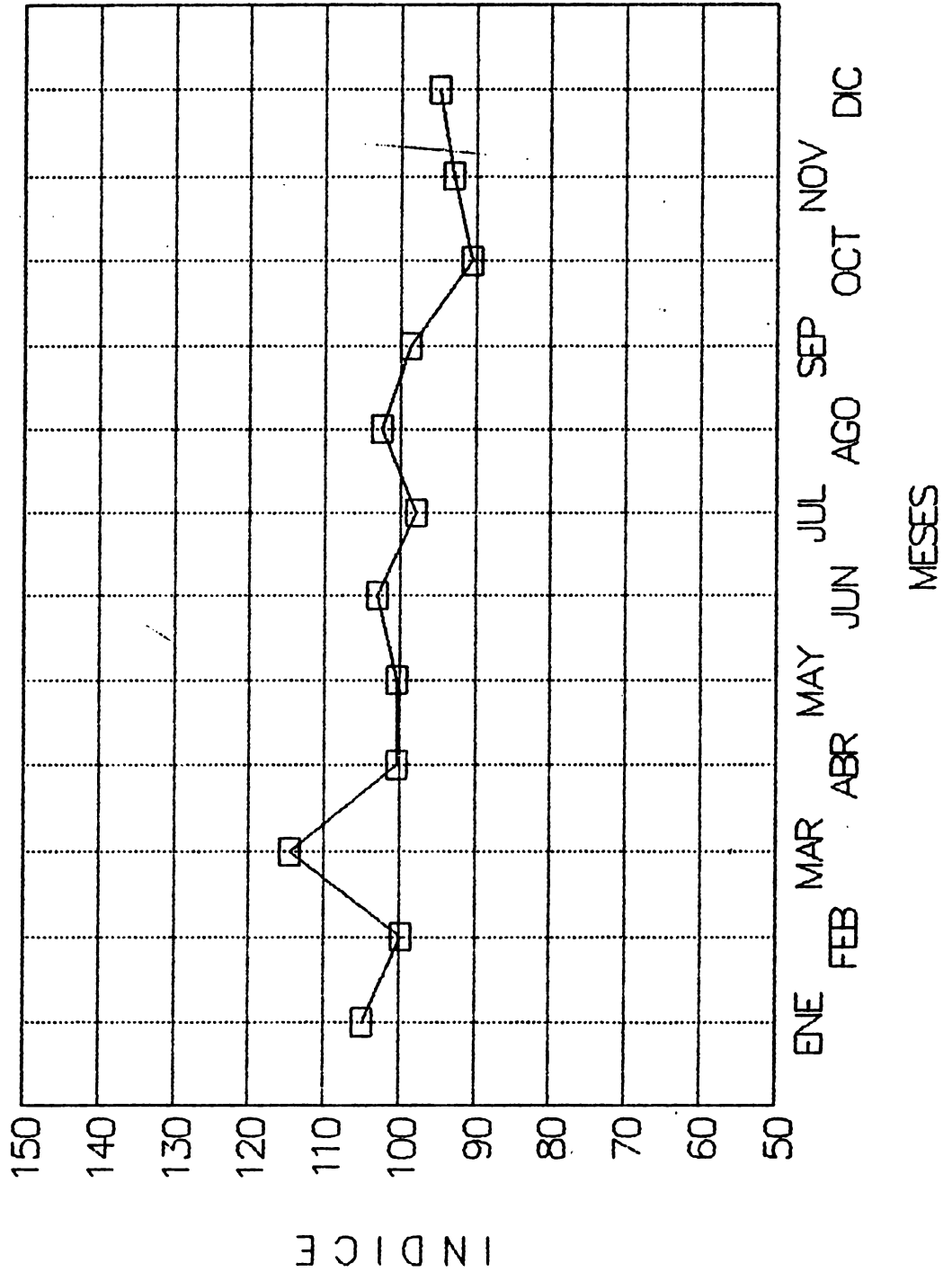
UNIDAD DE MEDIDA: QUINTAL

MESES	A Ñ O S									INDICE ESTACIONAL 1980-1988
	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	
ENERO	36.17	49.60	46.50	79.70	94.66	47.62	46.28	40.01	42.52	105
FEBRERO	34.62	49.35	41.81	73.53	95.06	39.30	44.00	39.52	41.71	100
MARZO	38.69	82.97	35.92	126.47	95.42	47.18	45.10	38.31	37.91	115
ABRIL	39.90	47.28	33.68	120.59	73.37	48.23	41.69	38.63	36.20	100
MAYO	41.86	33.28	37.13	121.95	60.82	59.55	45.28	40.33	37.52	100
JUNIO	40.93	33.24	63.56	120.76	53.95	58.10	40.33	40.42	36.56	103
JULIO	45.90	43.90	62.11	68.96	45.59	51.91	39.62	42.28	36.69	98
AGOSTO	43.08	40.81	88.51	64.71	55.76	42.38	42.40	43.69	35.83	102
SEPTIEMBRE	49.20	40.59	57.52	85.53	53.91	45.98	41.45	39.82	35.96	99
OCTUBRE	47.61	38.36	43.49	62.30	46.49	51.15	37.28	42.55	33.76	90
NOVIEMBRE	46.53	39.13	36.62	75.28	53.87	56.75	37.32	42.67	33.83	93
DICIEMBRE	43.58	44.16	33.98	96.39	44.20	54.25	41.96	42.33	35.71	95
PROMEDIOS	42.34	45.22	48.40	91.35	64.26	50.20	41.89	40.88	37.00	1,200

(*).- 1980 a 1986 En Pesos Bolivianos, 1987 a 1988 En Bolivianos



GRAFICO No. 5.5
INDICE ESTACIONAL DE PRECIOS 1980-88
PRODUCTO: TRIGO





PRECIOS PROMEDIOS A NIVEL MAYORISTA REGISTRADOS EN LOS MERCADOS DE LA CIUDAD DE LA PAZ
PERIODO: 1980 - 1988

PRODUCTO: HARINA DE TRIGO

(Precios Nominales en Sb. y Bs.)(*)

UNIDAD DE MEDIDA: QUINTAL

MESES	A Ñ O S								
	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988
ENERO	322.50	632.00	628.00	3,125.00	15,000.00	2,000,000.00	37,860,000.00	32.00	37.50
FEBRERO	325.70	634.00	649.00	3,827.00	34,000.00	3,000,000.00	32,000,000.00	32.00	37.00
MARZO	336.50	638.00	618.50	4,250.00	37,000.00	3,000,000.00	31,625,000.00	33.00	37.00
ABRIL	324.00	630.00	562.00	4,500.00	36,000.00	2,700,000.00	35,500,000.00	33.00	38.00
MAYO	330.60	631.00	750.00	5,500.00	76,500.00	3,500,000.00	30,000,000.00	34.50	41.00
JUNIO	360.00	641.00	1,050.00	6,000.00	77,200.00	5,750,000.00	30,000,000.00	33.00	41.00
JULIO	325.00	635.00	1,630.00	8,200.00	65,783.00	9,850,000.00	32,000,000.00	33.00	41.00
AGOSTO	375.00	628.00	1,950.00	13,000.00	66,500.00	15,500,000.00	36,667,000.00	34.00	42.00
SEPTIEMBRE	420.00	631.00	2,050.00	13,000.00	83,250.00	20,250,000.00	31,000,000.00	35.00	43.00
OCTUBRE	490.00	633.00	2,375.00	13,687.00	130,000.00	20,968,000.00	31,000,000.00	36.00	42.00
NOVIEMBRE	494.00	629.00	2,875.00	15,200.00	150,000.00	21,875,000.00	41,000,000.00	36.50	46.50
DICIEMBRE	465.00	629.00	2,447.00	17,742.00	275,000.00	24,335,000.00	32,867,000.00	38.50	48.00

(*).- 1980 a 1986 En Pesos Bolivianos, 1987 a 1988 En Bolivianos

CUADRO No. 5.12.1

PRECIOS PROMEDIOS A NIVEL MAYORISTA DE LA CIUDAD DE LA PAZ,
DEFLACTADPS CON EL INDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR

PRODUCTO: HARINA DE TRIGO

(Precios Deflactados en Sb. y Bs.)(*)

UNIDAD DE MEDIDA: QUINTAL

MESES	A Ñ O S									INDICE ESTACIONAL 1980 -1988
	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	
ENERO	50.94	72.90	63.49	81.20	83.52	317.47	92.23	60.96	66.44	117
FEBRERO	51.25	71.76	56.53	90.20	153.90	168.41	72.21	60.22	64.30	107
MARZO	52.08	72.42	49.81	89.58	138.26	134.79	71.32	61.67	63.76	101
ABRIL	49.72	71.44	40.19	87.53	82.54	108.52	77.28	60.71	62.53	90
MAYO	49.24	70.00	51.56	97.92	119.31	103.69	64.68	63.25	66.52	96
JUNIO	50.81	71.02	68.94	103.51	115.69	95.46	62.04	60.63	65.18	97
JULIO	45.21	69.35	88.03	128.52	93.73	98.33	65.01	60.66	62.68	99
AGOSTO	50.48	64.71	89.33	161.78	82.39	92.95	74.02	61.89	62.70	103
SEPTIEMBRE	57.89	65.34	78.61	138.98	75.11	77.59	61.19	63.34	64.43	97
OCTUBRE	66.65	65.09	79.45	131.19	73.71	81.87	60.83	63.82	61.65	98
NOVIEMBRE	66.43	64.77	80.98	116.76	64.65	82.76	80.54	64.89	68.39	100
DICIEMBRE	60.31	65.20	63.96	108.23	73.67	78.82	64.15	67.90	69.67	94
PROMEDIOS	54.25	68.67	67.57	111.28	96.37	120.06	70.46	62.50	64.85	1,200

(*).- 1980 a 1986 En Pesos Bolivianos, 1987 a 1988 En Bolivianos

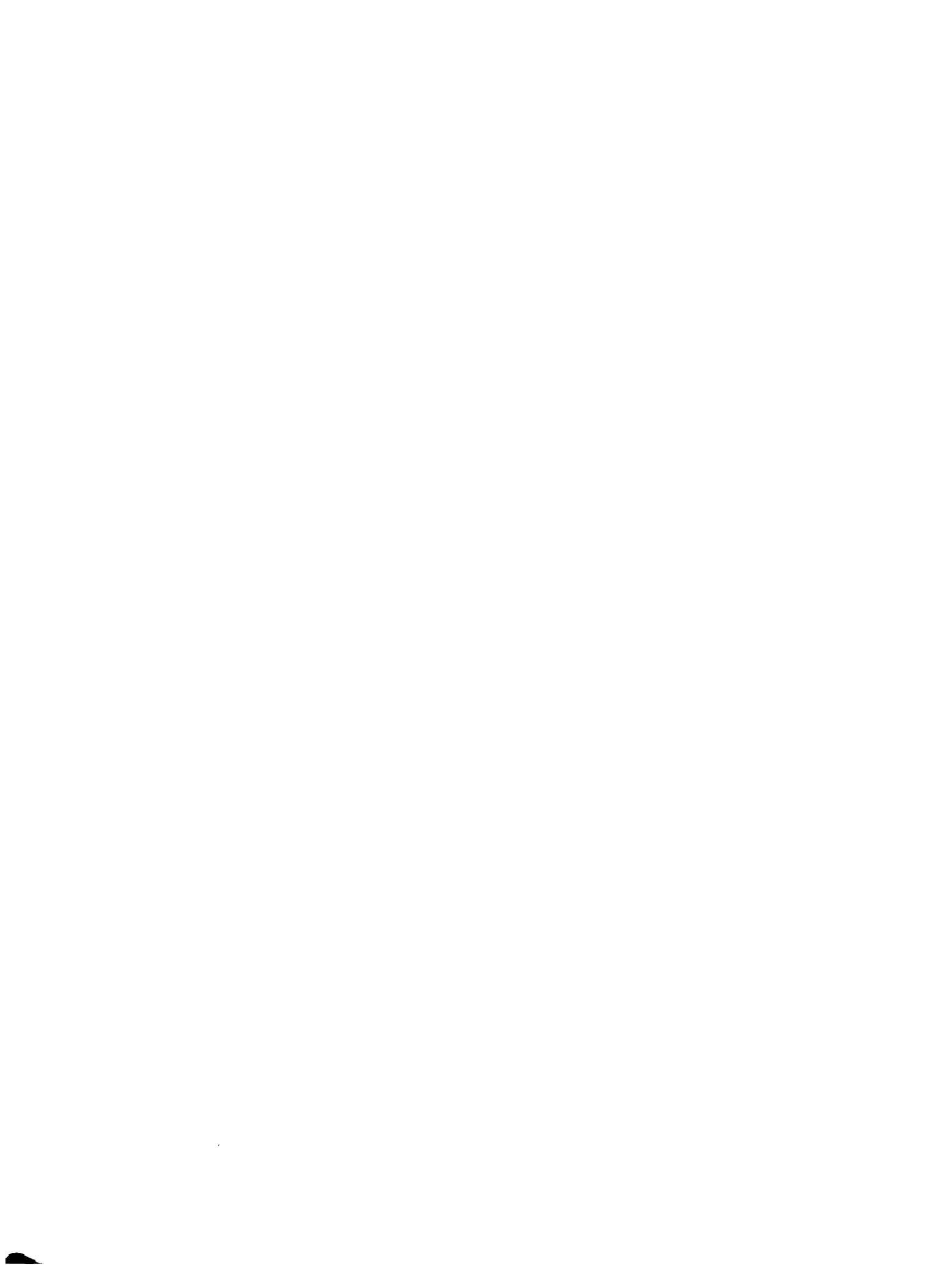


GRAFICO No. 5.12
INDICE ESTACIONAL DE PRECIOS 1980-88
PRODUCTO: HARINA DE TRIGO

