



**INSTITUTO INTERAMERICANO DE COOPERACION PARA LA AGRICULTURA**

11CA  
E30  
661

AGRINTER-AGRIS

DOCUMENTO PROTAAL N° 68  
(Circulación restringida)

**PROYECTO COOPERATIVO DE INVESTIGACION SOBRE TECNOLOGIA  
AGROPECUARIA EN AMERICA LATINA (PROTAAL)**

**CAMBIO TECNOLOGICO EN EL SECTOR DE PEQUEÑOS PRODUCTORES EN COSTA RICA  
(Propuesta de Investigación)**

**LOCALIZACION GEOGRAFICA Y CARACTERIZACION DE LOS PRINCIPALES ESPACIOS  
SOCIO-ECONOMICOS PREDOMINANTEMENTE OCUPADOS POR PEQUEÑOS PRODUCTORES**

**SUBDIRECCION GENERAL ADJUNTA DE DESARROLLO RURAL**

San José, Costa Rica, Abril de 1981

El Instituto es el organismo especializado en agricultura del sistema interamericano. Fue establecido por los gobiernos americanos con los fines de estimular, promover y apoyar los esfuerzos de los Estados Miembros, para lograr su desarrollo agrícola y el bienestar de la población rural. El Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas, establecido el 7 de octubre de 1942, se reorganizó y pasó a denominarse Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura por Convención abierta a la firma de los Estados Americanos el 6 de marzo de 1979 y que entró en vigencia en diciembre de 1980.

00005251

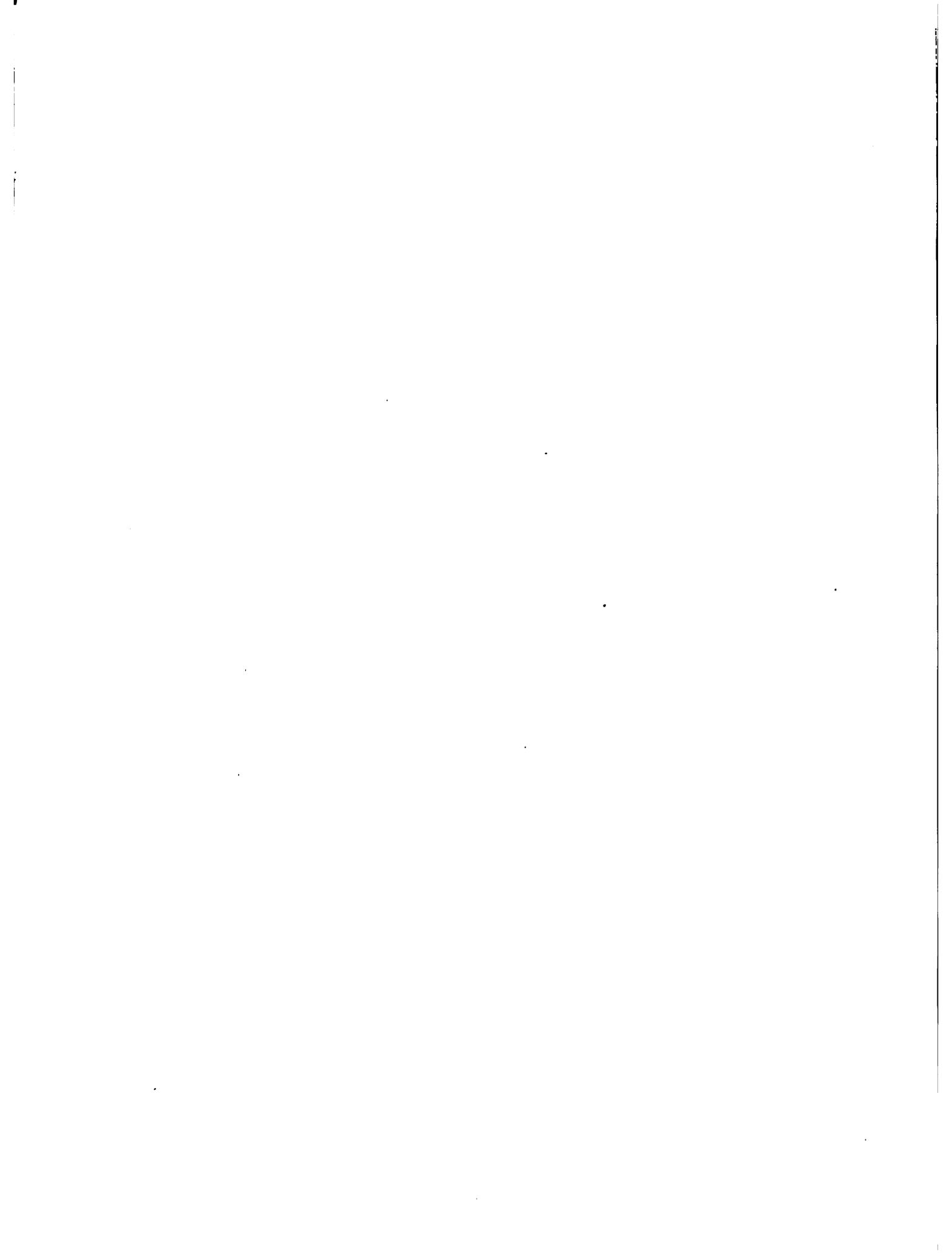


## I N D I C E

	PAGINA
I. INTRODUCCION Y RESUMEN DE LA INVESTIGACION PROPUESTA. SU RELACION CON EL PROYECTO GLOBAL.	1
II. DELIMITACION GEOGRAFICA Y CARACTERIZACION DE LOS PRINCIPALES ESEPPs. SU RELACION CON LA TIPOLOGIA DE SITUACIONES DE PRODUCCION UTILIZADA EN EL PROYECTO.	3
A. Introducci3n.	3
B. Metodolog3a General para la Identificaci3n y Delimitaci3n de los ESEPPs.	4
C. Variables Emp3ricas Utilizadas para la Identificaci3n y Delimitaci3n de los ESEPPs.	4
D. Selecci3n de ESEPPs como posibles Estudios de Caso.	5
E. Caracterizaci3n de los ESEPPs Preseleccionados en Relaci3n a la Tipolog3a y a otras Variables de Caracterizaci3n.	7
III. CARACTERIZACION DETALLADA DEL ESEPP SELECCIONADO PARA SER INCLUIDO EN EL ESTUDIO DE CASO. SU UBICACION EN TERMINOS DE LA TIPOLOGIA GLOBAL Y JUSTIFICACION PARA SU SELECCION.	14
A. Introducci3n.	14
B. Principales Variables de Caracterizaci3n.	15
1. Origen hist3rico y tipo de los campesinos del ESEPP central.	15
2. Funcionalidad global y espec3fica de los sectores campesinos.	18
3. Relaci3n con distintas formas del capital respecto de la venta de los productos.	22
4. Din3mica interna: Procesos de diferenciaci3n, descomposici3n y campesinizaci3n.	27
C. Otras Variables de Caracterizaci3n	34

	PAGINA
IV. PROPUESTA METODOLOGICA.	41
V. ORGANIZACION INSTITUCIONAL ELEGIDA PARA EL DESARROLLO DEL ESTUDIO DE CASO. PRODUCTO ESPERADO DEL ESTUDIO Y PROPUESTA DE DIFUSION DE LOS RESULTADOS.	41
A. Introducci3n.	41
B. Productos Esperados del Estudio de Caso y Propuesta de Difusi3n de dichos Resultados.	43
VI. BIBLIOGRAFIA	44
ANEXO I. VARIABLES DE CARACTERIZACION DE LOS ESEPPs.	1
I. LOS ESEPPs.	1
II. VARIABLES CORRESPONDIENTES A LA TIPOLOGIA GLOBAL.	1
A. Origen Hist3rico de los Peque1os Productores Campesinos.	1
B. Funcionalidad de los Sectores Campesinos en el Proceso de Acumulaci3n Global y Acci3n del Estado.	2
C. Relaci3n con Distintas Formas del Capital.	2
D. Din3mica Interna en Cuanto al Proceso de Diferenciaci3n, descomposici3n y descampesinizaci3n.	2
III. OTRAS VARIABLES DE CARACTERIZACION DE LOS ESEPPs.	3
A. Especializaci3n/Diversificaci3n Productiva Promedio de los Estratos de Tama1o o de los Cantones o Regiones Geogr3ficas.	3
B. Especializaci3n de la Tierra.	4
C. Consumo de la Finca.	5
D. Indice de Urbanizaci3n.	6
E. Indice de Acceso a los Mercados.	6

ANEXO II. ORIGEN Y DESARROLLO HISTORICO, DIMENSION Y CARACTERIS- TICAS PRINCIPALES DEL SECTOR DE PEQUEÑOS PRODUCTORES AGROPECUARIOS EN EL PAIS.	1
I. INTRODUCCION.	1
II. LOS PRIMEROS AÑOS DE LA COLONIA. SIGLOS XVI Y XVII.	2
III. EL CACAO DE MATINA Y EL TABACO EN LA MESETA CENTRA.	3
IV. EL CAFE.	3
V. LA EXPANSION DE LA POBLACION EN COSTA RICA.	4
A. El Oeste.	7
B. El Sur.	7
C. La Costa Pacífica.	7
D. La Costa Atlántica.	8
E. Sarapiquí.	8
F. San Carlos.	8
G. La Llanura de los Guatusos.	9
H. Cañas, Abangares y Tilarán.	10
I. La Península de Nicoya.	11
J. El Proceso en los Ultimos Años.	12
VI. CAMBIOS EN EL AGRO COSTARRICENSE.	15
VII. CAMBIOS EN EL NUMERO DE FINCAS.	17
VIII. CAMBIOS EN EL USO DE LA TIERRA.	22
IX. CAMBIOS EN LAS SUPERFICIES OCUPADAS Y TENDENCIAS A LA CONCENTRACION DE LA TIERRA.	25
X. DISTRIBUCION ESPACIAL DE LOS ESTRATOS DE TAMAÑO.	27
XI. ESTIMACION DEL NUMERO DE PEQUEÑOS PRODUCTORES.	33



CAMBIO TECNOLÓGICO EN EL SECTOR DE PEQUEÑOS PRODUCTORES EN COSTA RICA:  
PROPUESTA DE INVESTIGACION. LOCALIZACION GEOGRAFICA Y CARACTERIZACION  
DE LOS PRINCIPALES ESPACIOS SOCIO-ECONOMICOS PREDOMINANTEMENTE OCUPADOS  
POR PEQUEÑOS PRODUCTORES\*

1. INTRODUCCION Y RESUMEN DE LA INVESTIGACION PROPUESTA. SU RELACION CON  
EL PROYECTO GLOBAL.

El problema de la generación y transferencia de tecnología en y para los pequeños productores campesinos, ha tropezado con la dificultad de la ausencia de una teoría, al menos completa, que explique el comportamiento tecnológico de los mismos y consecuentemente sirva de marco a la instrumentación de una política tecnológica efectiva. El problema, como se ha visto en numerosos casos, no reside solamente en la adecuación de los procesos tecnológicos al tamaño y los recursos de los pequeños productores sino que, en buena medida, se encuentra dentro de las características estructurales que asume el pequeño productor y la forma en que el mismo se relaciona al resto de la economía. Es así que las interpretaciones postuladas en términos culturales no sólo son poco satisfactorias sino que tampoco plantean las vías posibles para la introducción de nuevas tecnologías que funcionen como elemento dinamizador de un proceso de desarrollo.

El proyecto global que sirve de marco a esta propuesta de investigación plantea estudiar los factores estructurales socio-económicos que puedan explicar la existencia o no, así como la naturaleza, del cambio técnico en los pequeños productores campesinos. Este análisis servirá de base para realizar sugerencias generales respecto a la aplicación de la variable tecnológica como instrumento de desarrollo. A estos fines se ha planteado una estrategia de investigación basada en el desarrollo de una tipología construida

\* Este documento fue preparado por (en orden alfabético):  
Jorge Caro: Investigador Asociado, PROTAAL II B, Equipo Costa Rica.  
James Chapman: Investigador Principal de PROTAAL II B.  
Enrique Martínez: Investigador PROTAAL II B, Equipo Costa Rica  
Martín Piñeiro: Coordinador PROTAAL  
Eduardo Trigo: Co-Coordinador PROTAAL

a partir de un conjunto de variables consideradas significativas, en cuanto a una interpretación del proceso de cambio técnico en el caso de pequeños productores campesinos. Esta tipología ha servido de base para seleccionar los estudios de caso intentando asegurar la representatividad de los mismos.

El proyecto Costa Rica se inserta dentro de este contexto con el estudio de un caso de producción de bienes salarios y de autoconsumo, (maíz y frijol) asociados a la producción de un cultivo de exportación (café) que suele posibilitar ingresos más elevados así como la introducción de nuevas tecnologías. El caso reviste interés, además, por tratarse de campesinos parcelarios tanto en áreas de ocupación nueva, como viejas y por carecer de mecanismos importantes de control comunal, tan difundidos en otras regiones del continente.

De acuerdo a esto y al resto de las principales características del caso seleccionado, el mismo representa, en términos de la tipología propuesta por el proyecto global, una situación de pequeños productores campesinos parcelarios vinculados principalmente al capital mercantil no concentrado, productores de bienes salarios, que son también autoconsumidos (maíz-frijol), en asociación con un producto de exportación (café). Asimismo, este caso representa una situación en la cual las unidades familiares han experimentado durante las últimas décadas un proceso de descomposición hacia arriba (capitalización).

En adición a las contribuciones que este estudio puede hacer a la interpretación general del cambio técnico en situaciones de pequeños productores campesinos, se espera que del mismo será posible derivar sugerencias respecto a la organización del aparato institucional ligado a la generación, transferencia y adopción de tecnología de los cultivos estudiados y en cuanto a la posibilidad de introducir nuevas técnicas de producción en el área estudiada.

La presentación de esta propuesta de estudio de caso no incluye objetivos, ni hipótesis, así como tampoco una descripción detallada de carácter metodológico, ya que estos componentes han sido desarrollados en el documento correspondiente al proyecto global como marco de referencia para todos los estudios de caso.

El documento que aquí se presenta consta de 3 secciones aparte de esta introducción y 2 anexos disponibles únicamente en idioma español.

La segunda sección describe la metodología utilizada para la identificación de espacios socioeconómicos preponderantemente ocupados por pequeños productores (ESEPPs) y que consecuentemente representan posibles áreas de estudio. Asimismo la sección describe el proceso por el cual se seleccionó el área geográfica que en definitiva integrará el estudio de caso. La tercera sección presenta una caracterización detallada del ESEPP seleccionado. Dicha caracterización se realiza en función de las variables utilizadas para la construcción de la tipología global de pequeños productores campesinos presentada en el documento global y de variables adicionales de carácter descriptivo. Finalmente la cuarta y última sección presenta algunas consideraciones

relacionadas a la organización del estudio de caso, la relación con organismos nacionales y la forma en que se espera utilizar los resultados de la investigación en el orden nacional.

El documento también consta de dos anexos. El primero de ellos es una descripción de la evolución histórica de los campesinos en Costa Rica y su importancia actual en términos del sector agropecuario nacional. El segundo anexo es una descripción de las variables utilizadas en la caracterización del ESEPP seleccionado.

## II. DELIMITACION GEOGRAFICA Y CARACTERIZACION DE LOS PRINCIPALES ESEPPS. SU RELACION CON LA TIPOLOGIA DE SITUACIONES DE PRODUCCION UTILIZADA EN EL PROYECTO

### A. Introducción

Los ESEPPs, o Espacios Socio-Económicos predominantemente ocupados por pequeños productores, son áreas o regiones geográficas relativamente homogéneas desde el punto de vista de la tipología.

Esta definición y caracterización tipológica de los Espacios Socio-Económicos permitirá el análisis de factores que trascienden la unidad de producción.

Este marco de análisis permitirá:

- a. Definir el rol y la potencialidad de la variable tecnológica como instrumento relevante para el mejoramiento de la producción y las condiciones de vida de los pequeños productores.
- b. Sugerir los mecanismos institucionales y operativos para el manejo de la variable tecnológica en el contexto del conjunto de los instrumentos de política en las instituciones del pequeño productor.
- c. Analizar y caracterizar los efectos del cambio técnico sobre los sectores de pequeños productores y también como objetivo conceptual, el avanzar en el entendimiento del origen, evolución o dinámica y comportamiento de los sectores de pequeños productores, en especial en cuanto a su relación con el cambio técnico.

## B. Metodología General para la Identificación y Delimitación de los ESEPPs

Las variables que a nuestro juicio caracterizan principalmente la naturaleza del pequeño productor son: a) que deriva la mayor parte de su ingreso de la producción agropecuaria; b) que utiliza mano de obra asalariada solamente en forma esporádica. Reducimos la categoría "campesino" a aquellos productores que se basan en el empleo de la mano de obra familiar y que: a) no están obligados a asalariarse durante parte de año para subsistir y b) que, como ya dijimos, no recurre al empleo de fuerza de trabajo asalariada permanente. La idea básica de dejar fuera de la definición a los que utilizan fuerza de trabajo asalariada en forma permanente, es porque estos serían empresas capitalistas u otras formas productivas que no podrían ser caracterizadas como pequeños productores campesinos.

Como no existen razones teóricas que permitan presuponer una ligazón necesaria de los pequeños productores con rasgos tales como autoconsumo, tipos de producto, grado de aislamiento, acceso al mercado, etc., entonces es útil diferenciar entre variables de definición o delimitación y variables de caracterización de los Espacios Socio-Económicos Predominantemente ocupados por Pequeños Productores (ESEPPs). Las primeras ya fueron mencionadas y se refieren a factores inherentes a la unidad pequeño productor. Es a partir de éstas que es posible definir a los ESEPPs. Una vez que éstos han sido ubicados y delimitados pueden, a su vez, ser caracterizados con variables tales como autoconsumo, tipo y composición del producto, etc., así como también con las variables de la tipología que delimitan el tipo de pequeño productor campesino.

De acuerdo a esto, los ESEPPs serán distintos entre sí en función de un conjunto de variables que: a) definen la estructura interna de las unidades de producción; b) que definen las interrelaciones entre éstas y los distintos tipos de unidades de producción en el interior del Espacio Socio-Económico y finalmente, c) las relaciones del Espacio Socio-Económico con el resto de la economía.

## C. Variables Empíricas Utilizadas para la Identificación y Delimitación de los ESEPPs

El método utilizado, como primera aproximación para la delimitación de posibles áreas de estudio, se basa en identificar áreas geográficas en las cuales los trabajadores asalariados rurales son menos del 50% de la población económicamente activa rural.

Las divisiones político administrativas de Costa Rica son, de mayor a menor, provincias, cantones y distritos. La mayor parte de la información censal referente a población agrícola aparece según esta desagregación. Los últimos censos, de los cuales proviene la información utilizada, fueron realizados en el año 1973. A partir de esta información, se realizaron las siguientes operaciones:

- a. En base a un listado de la Dirección General de Estadísticas y Censos, que se titula "Categoría de Ocupación de la Población Activa en Actividades Agropecuarias" por provincias, cantones y distritos, se calculó el porcentaje de trabajo asalariado sobre la población activa rural. A modo de ejemplo, el Cuadro 1 presenta los resultados para los cinco distritos que conforman el Cantón de Mora, el cual pertenece a la Provincia de San José,

Según el razonamiento teórico descrito anteriormente, este índice estaría inversamente relacionado a la naturaleza campesina de cada distrito.

A pesar de que el porcentaje de asalariados agropecuarios promedio para todo el país es de 60%, se eligió, arbitrariamente, el 50% como el valor del indicador para separar los distritos campesinos de los no campesinos.

- b. El segundo paso consistió en realizar un listado de los distritos y cantones en forma creciente, según el índice asalariados

PEAR

Una vez hecho el listado en la forma anteriormente mencionada, se procedió a hacer un corte en forma arbitraria, que consistió en eliminar todos los distritos que tuvieron un porcentaje de asalariados mayor que 50. De esta forma, sólo 105 distritos de un total de 405 quedaron identificados como ocupados preponderantemente por pequeños productores y por lo tanto, pasibles de ser incluidos en un ESEPP.

- c. En base a la información obtenida en el paso b, con la ayuda de un mapa político-administrativo a nivel de distrito, se marcaron los distritos seleccionados con lo que se obtuvieron cinco regiones claramente definidas, la mayoría de las cuales presentan características relativamente homogéneas en cuanto al tipo de actividad, características físicas y otras.

#### D. Selección de ESEPPs como posibles Estudios de Caso

De los cinco ESEPPs identificados: ESEPP Central, ESEPP Pacífico Sur, ESEPP Pacífico Seco, ESEPP Norte y ESEPP Atlántico, se eliminaron la Región Norte y la Región Atlántica.

La Región del Norte fue eliminada debido a que las formas de pequeños productores predominantes en dicha región se refieren a situaciones vinculadas con la ganadería extensiva. Creemos que dada la poca intensidad de utilización de mano de obra por parte de la producción ganadera y la poca representatividad de este tipo de unidad productiva en un contexto continental, la proyección de un estudio de caso de este ESEPP, sería poco útil. La

CUADRO N° 1. CATEGORIA DE OCUPACION DE LA POBLACION ACTIVA EN ACTIVIDADES AGROPECUARIAS

Provincias Cantones y Distritos	I Población Activa	II Trabajadores Remunerados	III Trab. por cuenta propia	IV Patronos	V Familiar no Remunerado	II/I Indice de Asalariados
COSTA RICA	210.281	125.863	52.459	1.633	30.326	60
San José	39.650	19.185	12.229	307	7.929	48
107 Mora	1.848	983	546	20	299	53
10701 Colón	641	430	135	-	76	67
10702 Guayabo	217	126	60	-	31	58
10703 Tabarcia	597	295	211	5	86	49
10704 Piedras Negras	162	67	49	14	32	41
10705 Picagres	231	65	91	1	74	28

FUENTE: Dirección General de Estadística y Censos. Censo 1963. Costa Rica.

segunda región eliminada, la Región Atlántica, se encuentra formada por un único distrito (Distrito de Colorado). Esta región fue declarada (en el período post censal) Parque Nacional, en donde la ley prohíbe cualquier tipo de explotación; por lo cual sus ocupantes se ven obligados a abandonarla.

De acuerdo a esto, de los cinco ESEPPs identificados, con datos del censo agropecuario de 1973, se han seleccionado tres que presentan características interesantes para ser estudiadas. Estos ESEPPs son: (ver Cuadro 2 y mapa 1).

- a. El ESEPP Pacífico Seco (en adelante ESEPP I) tiene nueve distritos, dos pertenecientes a la Provincia de Puntarenas y siete a la de Guanacaste. En este ESEPP se produce principalmente arroz, maíz, frijoles, algo de ganadería y otros cultivos de subsistencia.
- b. El ESEPP Central (en adelante ESEPP II) compuesto por 51 distritos, de los cuales cuatro pertenecen a la Provincia de Punterenas, 15 a la de Alajuela, 28 a San José y 4 a Cartago; se dedica fundamentalmente a la producción de café, caña de azúcar, maíz y frijol.
- c. El ESEPP Pacífico Sur (en adelante ESEPP III) lo conforman 20 distritos que pertenecen a tres provincias con la siguientes distribución: 1 a la Provincia de Limón, 6 a la de San José, 13 a la de Punterenas. En este ESEPP hay una gran diversidad de cultivos, así en los distritos pertenecientes a la provincia de San José se produce fundamentalmente café, caña de azúcar y granos básicos, especialmente maíz y frjol. Al respecto podríamos decir que es un prolongación del ESEPP Central. Conforme se avanza hacia el sur (frontera con Panamá), aparecen los cultivos tropicales tales como banano, plátano, piña y palma africana. También se producen cultivos de subsistencia y granos básicos.

#### E. Caracterización de los ESEPPs Preseleccionados en Relación a la Tipología y a otras Variables de Caracterización

Los tres posibles ESEPPs de estudio presentan entre si situaciones bastante diferentes en cuanto a su ubicación y caracterización interna, según la tipología (Cuadro 3) como también en cuanto a la caracterización según otras variables relevantes.

Los ESEPP I y II presentan situaciones homogéneas en sus criterios pero heterogéneas entre sí. El ESEPP III es el que más problemas presenta ya que es poco homogéneo interiormente (Cuadro 4).

CUADRO N° 2

CONFORMACION POLITICO ADMINISTRATIVA DE LOS ESEPPs

ESEPP I (Pacífico Norte)

CODIGO	DISTRITO	CANTON	PROVINCIA
50201	Nicoya	Nicoya	Guanacaste
50205	Sámara	Nicoya	Guanacaste
50203	27 de abril	Santa Cruz	Guanacaste
50901	Carmona	Nandayure	Guanacaste
50903	Zapotal	Nandayure	Guanacaste
50905	Porvenir	Nandayure	Guanacaste
51101	Hojancho	Hojancho	Guanacaste
60104	Lepanto	Cantón Central	Puntarenas
60111	Cóbano	Cantón Central	Puntarenas

ESEPP II (Zona Central)

CODIGO	DISTRITO	CANTON	PROVINCIA
10308	San Cristobal Norte	Desamparados	San José
10401	Santiago	Puriscal	San José
10402	Mercedes Sur	Puriscal	San José
10403	Barbacoas	Puriscal	San José
10404	Grifo Alto	Puriscal	San José
10405	San Rafael	Puriscal	San José
10406	Candelarita	Puriscal	San José
10407	Desamparaditos	Puriscal	San José
10408	San Antonio	Puriscal	San José
10501	San Marcos	Tarrazú	San José
10502	San Lorenzo	Tarrazú	San José
10503	San Carlos	Tarrazú	San José
10703	Tabarcia	Mora	San José
10704	Piedades Negras	Mora	San José
10705	Picagres	Mora	San José
11003	San Antonio	Alajuelita	San José
11202	Guañil	Acosta	San José
11204	Cangrejal	Acosta	San José
11205	Sabanillas	Acosta	San José
11602	San Pedro	Turrubares	San José
11604	San Luis	Turrubares	San José

(continua próxima pag.)

ESEPP II (Zona Central)

(cont...)

CODIGO	DISTRITO	CANTON	PROVINCIA
11703	Copey	Dota	San José
11901	San Isidro del General	Pérez Zeledón	San José
12001	San Pablo	León Cortés	San José
12002	San Andrés	León Cortés	San José
12003	Llano Bonito	León Cortés	San José
12004	San Isidro	León Cortés	San José
12005	Santa Cruz	León Cortés	San José
20202	Santiago	San Ramón	Alajuela
20204	Piedades Norte	San Ramón	Alajuela
20205	Piedades Sur	San Ramón	Alajuela
20206	San Rafael	San Ramón	Alajuela
20209	Alfaro	San Ramón	Alajuela
20211	Concepción	San Ramón	Alajuela
20212	Zapotal	San Ramón	Alajuela
20213	San Isidro de P.B.	San Ramón	Alajuela
20502	Jesús	Atenas	Alajuela
20504	San Isidro	Atenas	Alajuela
20702	Zaragoza	Palmares	Alajuela
21008	Tigra	San Carlos	Alajuela
21102	Laguna	Alfaro Ruiz	Alajuela
21103	Tapezco	Alfaro Ruiz	Alajuela
21105	Palmira	Alfaro Ruiz	Alajuela
30107	Cornalillo	Cantón Central	Cartago
30507	Tuis	Turrialba	Cartago
30508	Tayutic	Turrialba	Cartago
30804	Patio de Agua	El Guarco	Cartago
60205	San Jerónimo	Esparta	Puntarenas
60402	Unión	Montes de Oro	Puntarenas
60602	Savegre	Aguirre	Puntarenas
60603	Naranjito	Aguirre	Puntarenas

(continua próxima página)

ESEPP III (Zona Sur)

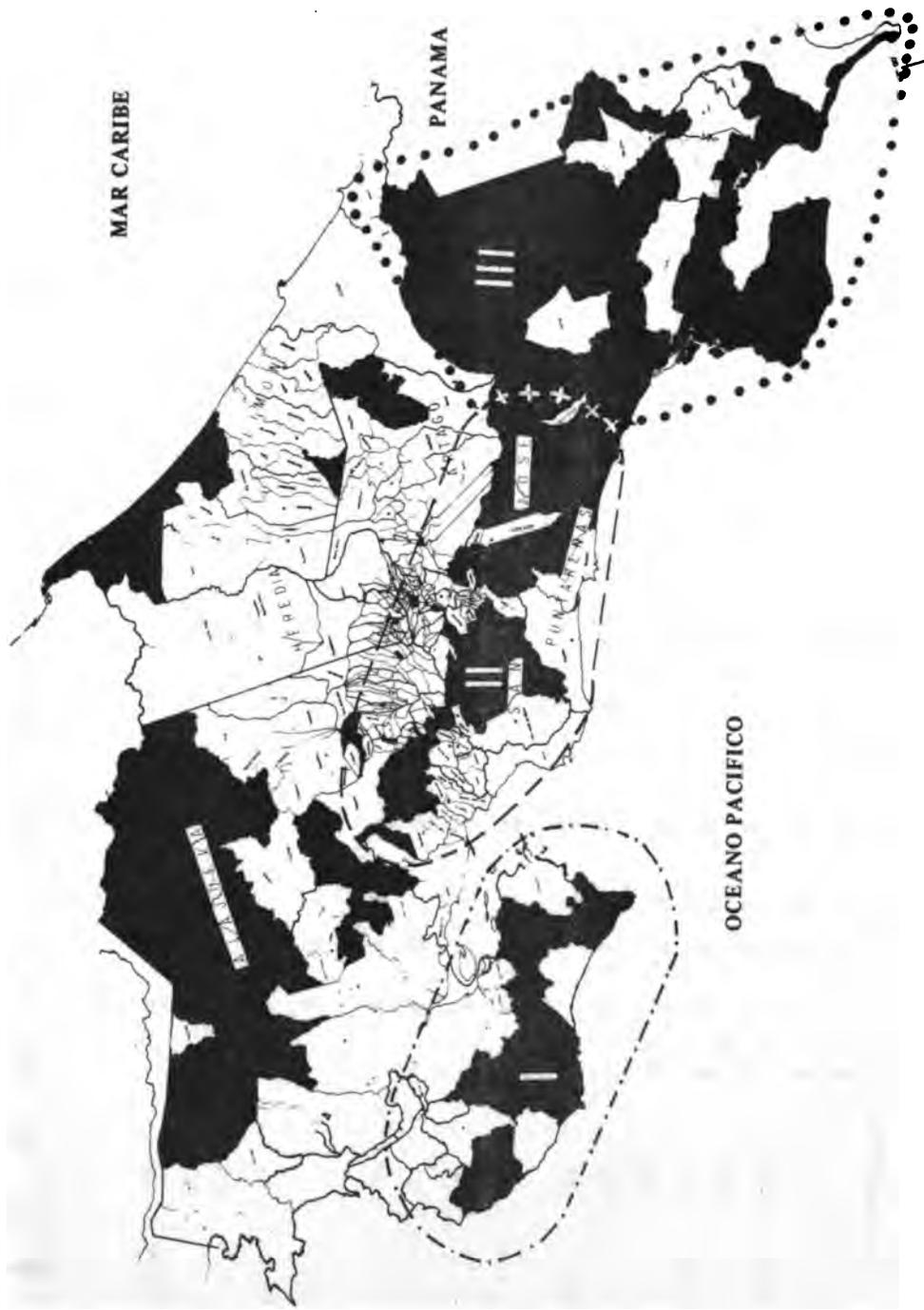
(cont. ...)

CODIGO	DISTRITO	CANTON	PROVINCIA
11902	General	Pérez Zeledón	San José
11904	Rivas	Pérez Zeledón	San José
11905	San Pedro	Pérez Zeledón	San José
11906	Platanares	Pérez Zeledón	San José
11907	Pejibaye	Pérez Zeledón	San José
11908	Cajón	Pérez Zeledón	San José
60301	Buenos Aires	Buenos Aires	Puntarenas
60303	Potrero Grande	Buenos Aires	Puntarenas
60304	Boruca	Buenos Aires	Puntarenas
60305	Pilas	Buenos Aires	Puntarenas
60306	Colinas	Buenos Aires	Puntarenas
60501	Puerto Cortés	OSA	Puntarenas
60503	Sierpe	OSA	Puntarenas
60701	Golfito	Golfito	Puntarenas
60702	Puerto Jiménez	Golfito	Puntarenas
60703	La Cuesta	Golfito	Puntarenas
60802	Sabalito	Coto Brus	Puntarenas
60803	Agua Buena	Coto Brus	Puntarenas
60804	Limoncito	Coto Brus	Puntarenas
70401	Bratsi	Talamanca	Limón

MAPA NUMERO 1 Los Tres ESEPPs Seleccionados

-  ESEPP I
  -  ESEPP II
  -  ESEPP III
  -  ESEPP II y III
- L I M I T E S

NICARAGUA



FUENTE: Elaboración propia a partir de datos de la Dirección General de Estadística y Censos de Costa Rica.

CUADRO N° 3. MATRIZ DE SITUACIONES EN BASE A LA TIPOLOGIA

CANTON	PARCELARIOS		Expon- tánea	Indu- cida	ACCION DEL ESTADO		PROVISION		W	W̄	AC	CMC	CMC	CIC	DIFE- RENCIA		
	NUEVOS	VEJOS			SI	NO	URBANO	RURAL							DESCOMP.		
ESEPP I	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X			
Nicoya	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X			X
Hojancha	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X			X
Nandayure	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X			X
ESEPP II	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X			X
Turrubares	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X			X
Puriscal	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X			X
Acosta	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X			X
Tarrazú	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X			X
Dota	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X			X
León Cortés	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X			X
ESEPP III	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X			X
Pérez Zeledón	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X			X
Buenos Aires	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X			X
Coto Brus	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X			X
Talamanca	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X			X

W = Bien Salario; W̄ = No bien salario; AC = Autoconsumo; CMC = Capital Mercantil no concentrado;

CMC = Capital Mercantil Concentrado; CIC = Capital Industrial Concentrado (Agroindustria)

FUENTE: Análisis propios en base a datos censales de organismos estatales y de informantes calificados.

CUADRO N° 4. CARACTERISTICAS DE LOS TRES PRINCIPALES ESEPPs SELECCIONADOS

CANTON	% T.A. <sup>1/</sup>	Café	Arroz	Maíz	Frijól	Plátano	Yuca	Pastos	Banano	Cacao	Otros	F/D <sup>2/</sup>
<u>ESEPP III</u>												
19. Pérez Zeledón	35	x		x	x		x					3.26
77. Talamanca	36					x			x	x		2.61
72. Coto Brus	44	x	x	x	x		x					3.16
67. Buenos Aires	33		x	x	x	x	x					3.95
<u>ESEPP I</u>												
55. Ni.oya	46		x	x	x			x				3.25
64. Hojanca	27			x	x			x				3.92
62. Nandayme	48		x		x			x				3.30
<u>ESEPP II</u>												
16. Turrubares	51				x			x				2.96
4. Puriscal	34	x	x	x	x							3.71
12. Acosta	39	x		x	x						3/	3.46
20. León Cortés	44	x		x	x							2.85
5. Tarrazú	36	x		x	x						3/	2.84
19. Pérez Zeledón	35	x	x	x	x		x					3.26
17. Dota	57	x		x	x			x				2.07

1/ = Trabajo Asalariado      2/ = Especialización/Diversificación      3/ = Caña

FUENTE: Censos de Población y Agropecuario de Costa Rica, 1973

El ESEPP I presenta una situación en la que hay sectores de campesinado parcelario de colonización vieja espontánea y también inducida por acción del Estado. La vinculación de la producción con el mercado al capital es a través de formas de capital no concentrado. Se produce especialmente maíz y frijol, los cuales son bienes salarios comercializables y de autoconsumo. También hay un proceso de desarrollo de la ganadería extensiva, el cual está provocando descomposición hacia abajo del campesinado pasando éste a proveer mano de obra para las actividades agropecuarias de la zona.

En el ESEPP II se produce café (bien de exportación), maíz y frijoles (bienes salarios y de autoconsumo). Aquí se estaría dando una situación de permanencia campesina con diferenciación hacia arriba. La colonización de esta zona es vieja y ha sido espontánea e inducida por el Estado para ampliar la producción cafetalera. Esta zona ha tenido un papel muy importante en el proceso global de acumulación como también en la formación de mano de obra para el sector industrial y agrícola.

El ESEPP III es más difícil de caracterizar ya que es poco homogéneo. En los cantones de Pérez Zeledón y Coto Brus estaría ocurriendo un proceso de diferenciación hacia arriba, el cual puede estar relacionado con el alto nivel de producción de café. De estos cantones, en Talamanca y Buenos Aires nada concluyente al respecto se puede decir. La diferencia entre Coto Brus y Pérez Zeledón es que en el primero la frontera agrícola del café podría estar agotada y en el otro no. Ambos producen (aparte de café), maíz, frijol y arroz, los cuales son bienes salarios y de autoconsumo. Buenos Aires y Talamanca no producen café; sí producen plátano, maíz y frijol.

En Costa Rica, salvo algunos casos muy aislados, las relaciones que se dan con el capital son de vinculación con capital mercantil no concentrado vía la venta de productos. En todos los ESEPPs también ocurre el mismo fenómeno.

### III. CARACTERIZACION DETALLADA DEL ESEPP SELECCIONADO PARA SER INCLUIDO EN EL ESTUDIO DE CASO. SU UBICACION EN TERMINOS DE LA TIPOLOGIA GLOBAL Y JUSTIFICACION PARA SU SELECCION

#### A. Introducción

La metodología de análisis planteada inicialmente, proponía el estudio de los ESEPPs a nivel de distritos y por estratos de tamaño. Sin embargo, debido a problemas de cómputo no fue posible completar el análisis a este nivel de desagregación. Por este motivo, la definición y análisis de los ESEPPs se debió complementar con información a nivel de cantón, la unidad político-administrativa inmediatamente superior al distrito en grado de

agregación. Si bien el análisis pierde, con esta modificación, algo de precisión, esta pérdida se ve compensada en parte por el hecho de que la disponibilidad de información a nivel de cantón es significativamente mayor que a nivel de distrito.

En relación a lo descrito en el capítulo anterior, la propuesta del equipo de Costa Rica es definir como estudio de caso al ESEPP II.

La idea básica es que estaría estudiando una región en la cual se produce un número limitado de cultivos comunes fundamentalmente café, frijol y maíz. El café es central para el proceso de acumulación global de la economía y ha tenido un importante desarrollo tecnológico. Esta situación permitirá comparar y evaluar el impacto de la asociación de los cultivos centrales estudiados (frijol y maíz), con el café y los mecanismos institucionales de generación y transferencia de tecnología propios de éste último.

Por otro lado, este esquema da también la posibilidad de estudiar el efecto tecnológico de café, maíz y frijol en una situación donde existe un proceso de frontera móvil el cual está representado por el Cantón de Pérez Zeledón. Este último, que formaba parte del ESEPP III, al ser desechado éste, fue incluido en el ESEPP II, por presentar una composición de producto similar y añadir la posibilidad de una frontera aún abierta o, al menos de asentamientos campesinos recientes.

El mapa 2 muestra la ubicación del ESEPP II y el Cuadro 5 refleja la composición del producto en los cantones que conforman el ESEPP.

Se destacan los cantones de Turrubares y Dota cuya composición del producto, respecto del café, maíz y frijoles, es menor que en el resto del área, lo que hace suponer poca probabilidad de asociación de estos cultivos. Han sido incluidos en esta etapa siguiendo el criterio de contiguidad y por presentar similares características de composición de la fuerza de trabajo.

## B. Principales Variables de Caracterización

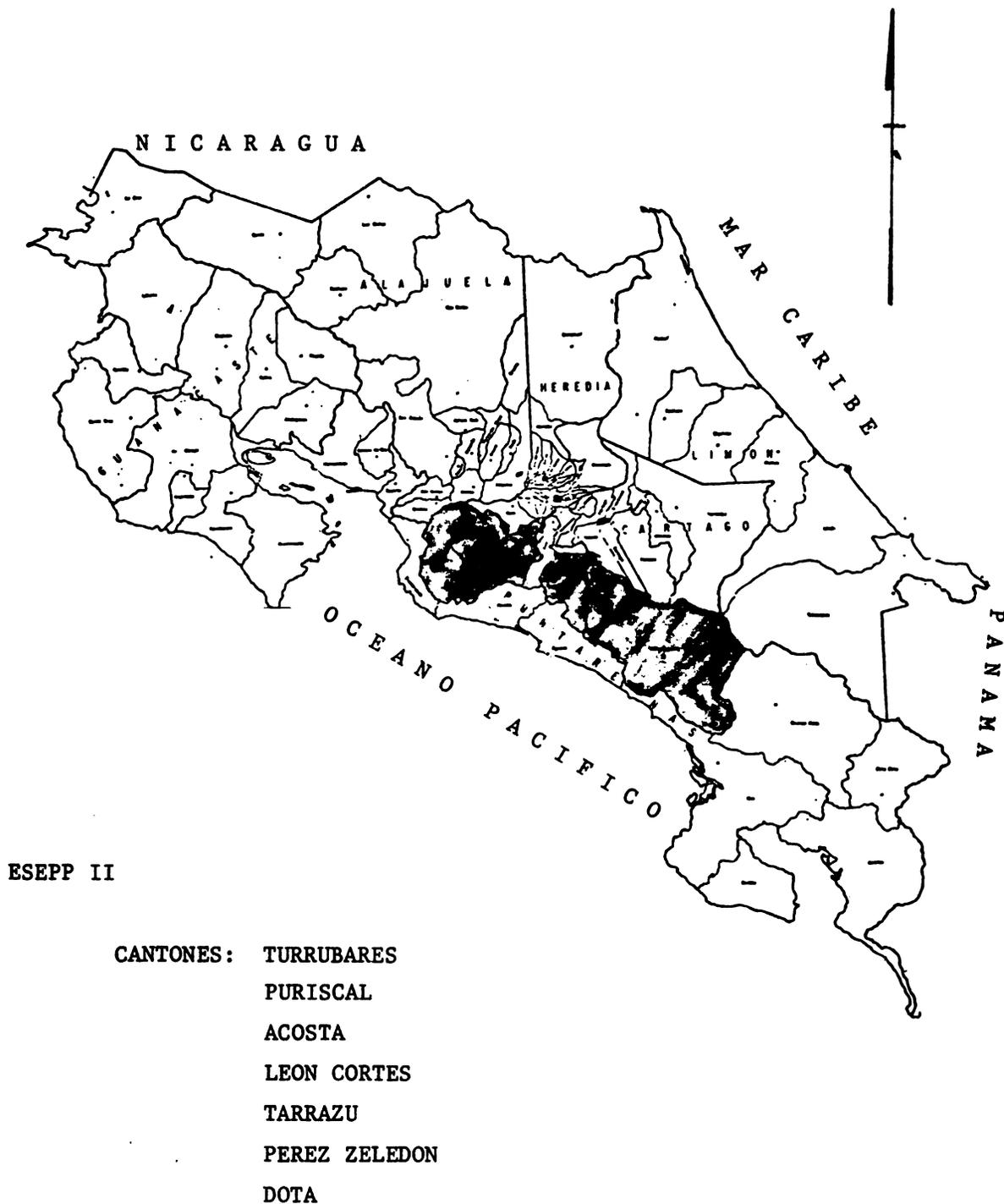
### 1. Origen histórico y tipo de los campesinos del ESEPP central

Esta región comenzó a ser ocupada en su extremo norte hacia mediados del siglo pasado, avanzando el proceso de colonización en dirección al oeste y al sur (ver Anexo II, mapa 4). Los progresos parecen haber sido relativamente lentos pues algunos de los cantones que componen el ESEPP presentaban un incremento significativo de la superficie en fincas en el último período intercensal (1963-1973).

Esta zona fue ocupada primeramente de manera espontánea por pequeños productores que abandonaban la región de la Meseta Central en busca de nuevas tierras. Se trataba fundamentalmente de campesinos parcelarios, basados en la utilización de la mano de obra familiar, que buscaban nuevas

MAPA N° 2

COSTA RICA. DELIMITACION DEL ESEPP SELECCIONADO



CUADRO N° 5. PORCENTAJE DE FINCAS PRODUCTORAS DE CAFE, MAIZ Y FRIJOLES

	% Fincas Productoras de			Σ % Café, Maíz Frijol	Resto	Σ Esp/Div Total
	Café	Maíz	Frijol			
Total Costa Rica	40	37	23	1.00	1.56	2.56
Prov. de San José	68	44	31	1.43	1.35	2.78
Puriscal	54	76	51	1.81	1.90	3.71
Tarrazú	83	33	27	1.48	1.36	2.84
Acosta	73	59	54	1.86	1.60	3.46
Turrubares	6	52	32	0.90	2.06	2.96
Dota	55	29	12	0.96	1.11	2.07
Pérez Zeledón	77	52	39	1.68	1.58	3.26
León Cortés	87	48	30	1.65	1.20	2.85

FUENTE: Elaboración a partir de datos del Censo Agropecuario de 1973.

tierras para el café. La comparación del mapa citado con el N° 3 nos permite constatar el hecho.

No fue el café el único producto cultivado en la zona:

"Ya para fines del siglo, la parte norte del Cantón de Puriscal se había convertido en productor de excelentes frijoles y maíz con capacidad para abastecer la densa población del Valle Central". (Sandner, p. 53).

Con esta información podemos completar la caracterización del pequeño productor familiar como productor de mercancías para un mercado desde épocas tempranas de la ocupación del área y establecer al mismo tiempo la composición del producto para la misma época. Esta composición se ha conservado con algunos cambios hasta el presente.

El proceso de colonización, en épocas recientes, ha pasado a estar regulado por el gobierno a través del Instituto de Tierras y Colonización (ITCO) 1/. En el área existen algunos proyectos mediante los cuales los campesinos reciben tierras, apoyo y asesoramiento técnico. Es interesante que se han intentado algunos programas cooperativos que han terminado en el fracaso. En estos casos ha sido necesario disolver las cooperativas y dividir la tierra en parcelas individuales. La única cooperativa comunitaria (la tierra es trabajada en común, no está dividida en parcelas individuales) que subsiste en la región es Coopesilencio en el Distrito de Savegre, Cantón de Aguirre, fuera de nuestra zona de estudio. La mayor parte de las colonias se originaron por invasión de tierras propiedad de particulares.

Es importante destacar que el Cantón de Pérez Zeledón (extremo sur de nuestro ESEPP) y el de Coto Brus (fuera de nuestro ESEPP Central) constituyen la frontera sur del café, aparentemente aún en expansión, al menos en Pérez Zeledón.

## 2. Funcionalidad global y específica de los sectores campesinos

En Costa Rica, durante las dos últimas décadas, se ha venido desarrollando el modelo de industrialización en base a sustitución de importaciones.

En este sentido, las políticas estatales se han orientado a:

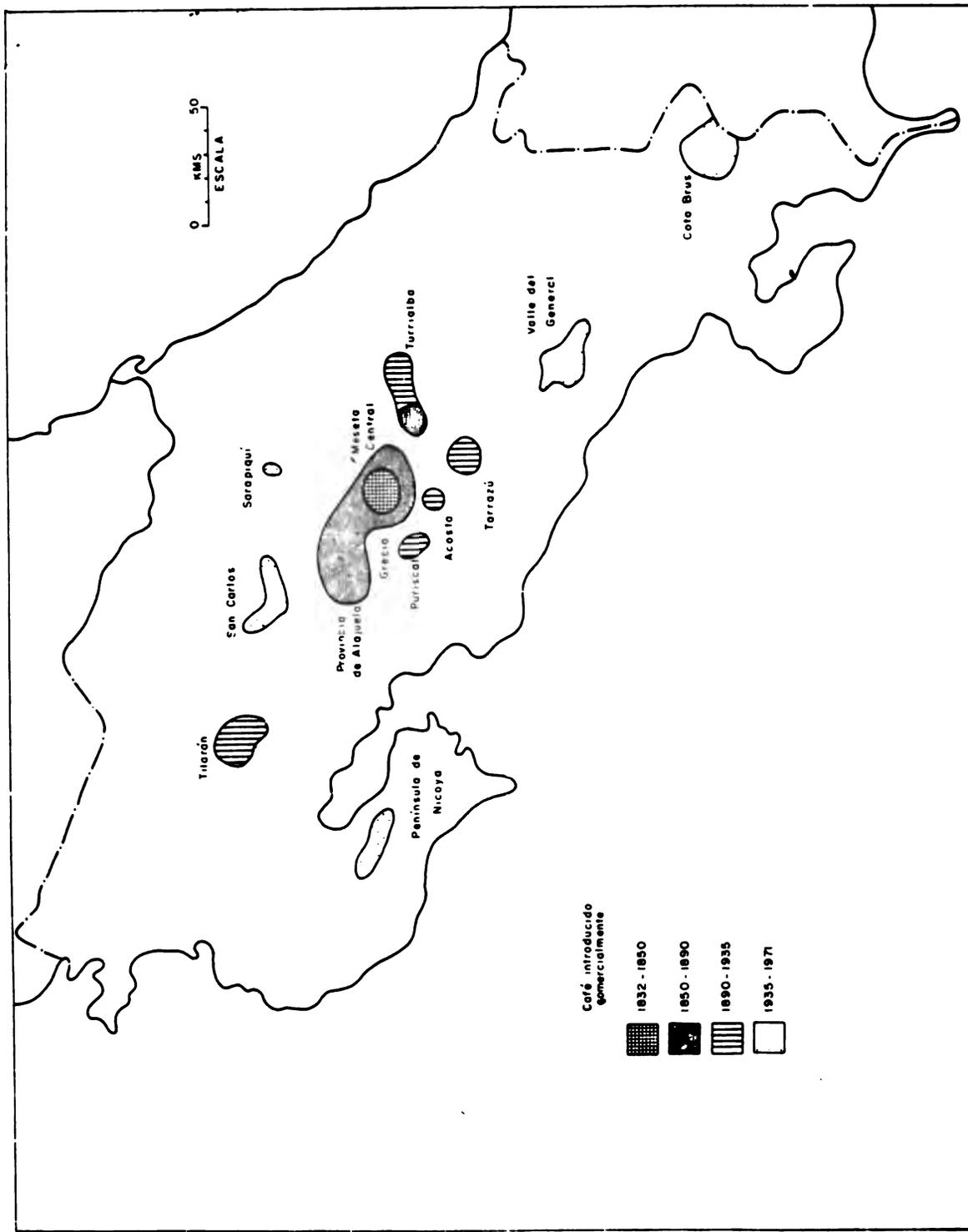
- a. Un desarrollo de los productos de exportación. En nuestro caso café.
- b. Una extracción de excedentes de la agricultura y su traspaso hacia la industria.

---

1/ El ITCO fue creado en noviembre de 1962.

MAPA N° 3

EXPANSION DEL CULTIVO DEL CAFE EN COSTA RICA 1832-1971



Con esto se pretendía, por un lado obtener una cantidad apreciable de divisas para poder desarrollar la industria (vía importación de equipo pesado) y por otro, mantener una bolsa de trabajadores baratos. Esto se lograba reduciendo el costo de reposición de la mano de obra asalariada a través de un deterioro en la relación de intercambio en contra de los bienes agrícolas a favor de los bienes industriales. Conjuntamente se producía un proceso de emigración rural-urbano creciente que favorecía el desempleo y los bajos salarios industriales.

En cuanto al café, históricamente ha predominado la explotación pequeña tipo familiar, la cual se dice que "es la base de la democracia costarricense". El Estado, especialmente desde comienzos de siglo, ha venido desarrollando políticas encaminadas tanto a proteger como a aumentar la producción cafetalera. Así en 1932 se crea el Instituto de Defensa del Café, uno de sus objetivos era el regular la relación entre beneficiadores y los caficultores. El Instituto fijó a partir de su creación precios (por zona) al café que los productores entregaban a los beneficiadores.

En 1948 desaparece el Instituto de Defensa del Café, y se crea un nuevo ente llamado La Oficina del Café. Este es el encargado de fijar los precios de entrega a beneficios según sea el tipo de café, asimismo establece las cantidades a exportar, de éstas la institución exige un porcentaje del café beneficiado, el cual queda para consumo nacional. Este es posteriormente rematado entre los tostadores y reprocesadores del café. Para que este café rematado no genere monopsonios u oligopsonios, la oficina compra más del 50% del total subastado, luego lo reparte entre los pequeños procesadores y tostadores de café.

El Gobierno central, a través del Ministerio de Agricultura y Ganadería realiza constantemente investigaciones para mejorar la productividad y calidad del café. También promueve continuamente el establecimiento y la habilitación de nuevas zonas cafetaleras otorgando préstamos y facilidades para la producción del grano.

En general, se puede decir que en Costa Rica el campesino cafetalero ha jugado un papel importante en las políticas del gobierno y que éstas se han orientado a la conformación de un sector cafetalero con una gran cantidad de pequeños productores.

Esto no ha impedido la formación de sectores cafetaleros de gran poder económico. Así tenemos que el 1.37% de los productores producen el 40% de la producción nacional de café (ver Cuadro 6).

Por su parte, el sector de pequeños caficultores, ubicados principalmente en la Meseta Central, alrededor de los cantones urbanos, no solamente proporcionan mano de obra estacional y permanente a los grandes caficultores, sino que también constituyen una fuente importante de fuerza de trabajo para los sectores urbanos industriales y de servicios 1/.

---

1/ Un estudio realizado sobre boletas censales del Distrito de Turres, Cantón de Santo Domingo, Provincia de Heredia, arrojó dichos resultados.

CUADRO N° 6. NUMERO DE EXPLOTACIONES Y PRODUCCION TOTAL DE CAFE POR SUPERFICIE CULTIVADA EN EDAD DE PRODUCCION

Extensión Plantada en edad de produc.	N° de Explotaciones		Producción Total	
	#	%	#	%
T O T A L	32.353	100	369.205.120	100
Menos de 1 ha.	16.509	51	22.537.650	6
De 1 a menos de 2 ha.	6.850	21	33.532.903	9
De 2 a menos de 3 ha.	4.160	13	38.505.397	10
De 3 a menos de 4 ha.	1.319	4	18.587.322	5
De 4 a menos de 5 ha.	1.040	3	19.793.685	5
De 5 a menos de 10 ha	1.450	4	46.669.795	13
De 10 a menos de 20	582	2	40.186.054	11
20 o más	443	1	149.392.314	40

FUENTE: Censo Agropecuario 1973.

El Espacio Socio-Económico seleccionado (ESEPP II) abarca el 8.6% del total de la superficie en producción de Costa Rica y ocupa el 78.4% de la superficie agropecuaria total de la Provincia de San José (Cuadro N° 7).

El ESEPP II produce fundamentalmente café, maíz y frijol (Cuadro 7) y en menor proporción arroz y yuca, lo cual es casi desdeñable. También existe ganadería, si bien es inferior a los valores medios del país (salvo en los cantones de Turrubares y Dota). La superficie agropecuaria dedicada al maíz ocupa la mayor cantidad de tierras de cultivo. Su producción se realiza en laderas escarpadas poco apropiadas para otros cultivos, especialmente el café. Este último y el frijol son, en ese orden, los otros cultivos más importantes ocupando un 4.1 y un 3.4% de la superficie agropecuaria del ESEPP II (Cuadro 7).

El ESEPP II aparece así produciendo uno de los principales productos de exportación (café) y dos de los productos salarios básicos (maíz y frijol), dedicados estos últimos también al autoconsumo (ver Cuadros 7 y 8).

Es interesante observar la evolución de la producción de maíz y frijol en relación a los precios que hasta hace cuatro años eran mantenidos artificialmente bajos, para así disminuir el índice de precios para los grupos de bajos ingresos. Esto llevó a una reducción de la producción de los mismos, lo que obligó a restablecer precios más altos con el objeto de reducir los volúmenes crecientes de importación de estos productos pues se transformaban en una fuente de evasión de divisas. El único bien salario que se mantuvo con volúmenes crecientes de producción fue el arroz, producido por fincas tecnificadas de gran tamaño (el 2% de los productores de arroz produjeron el 72% de la cosecha, según datos del censo agropecuario de 1973), pero el volumen más importante de arroz se produce fuera de nuestro ESEPP.

Los cantones que estamos considerando también se han transformado en proveedores de fuerza de trabajo para el sector urbano, el sector rural y, en menor medida, probablemente en proveedores de nuevos colonos para regiones potencialmente vírgenes (Cuadro 9). Debido a estos fenómenos es que presentan saldos migratorios negativos en el período 1968-1973 (Cuadro 10).

### 3. Relación con distintas formas del capital respecto de la venta de los productos

La producción de maíz y frijol, descontando el consumo en la finca, se destina a la venta. Esto puede ser a:

- a. Consejo Nacional de Producción (C.N.P.)
- b. Detallistas locales
- c. Intermediarios y/o industrias (en especial maíz).

CUADRO N° 7. PRINCIPALES PRODUCTOS ESEPP II

Totales País/Cantón ESEPP II	Total Superf. Agropecuaria (ha.)	C A F E		Arroz	%	Maíz	%	Frijol	%
		Superficie Cultiv/ha.	Superf.:Cult. Colum.1 %						
A. País	2.048.512	83.406	4.0	65.458	3.0	51.888	3.0	26.680	1.0
B. San José	225.356	26.110	12.0	2.803	1.0	10.752	5.0	6.858	3.0
C. ESEPP II	176.793	7.361	4.1	1.634	0.9	9.505	5.3	6.135	3.4
Puriscal	33.248	1.577	5.0	867	3.0	2.230	7.0	1.282	4.0
Tarrazú	6.991	1.370	20.0	35	1.0	273	4.0	179	3.0
Acosta	21.248	1.910	9.0	372	2.0	1.031	5.0	1.070	5.0
Turrúbares	17.944	71	0.4	346	2.0	381	2.0	214	1.0
Dota	8.083	449	6.0	10	0.1	231	3.0	45	1.0
Pérez Zeledón	84.223	730	85.0	-	-	5.032	6.0	3.187	4.0
León Cortés	5.056	1.255	25.0	4	-	318	6.0	159	3.0
C/A	8.6	8.8		2.3		18.3		23.0	
C/B	78.4	28.2		58.3		88.4		89.4	

FUENTE: Censos Agropecuarios 1973

CUADRO Nº 8. PRINCIPALES PRODUCTORES. AUTOCONSUMO. CANTONES ESEPP II

	A R R O Z			C A P E			M A I Z			F R I J O L (Kg.)		
	Producción	%AC	%ZAC	Producción	%AC	%ZAC	Producción	%AC	%ZAC	Producción	%AC	%ZAC
A. Total País	104.009.751	4.981.975	47.9	369.205.120	502.639	0.13	52.447.134	17.511.094	33.3	11.030.639	4.563.766	41.36
B. Total San José	2.569.408	565.415	22.0	94.022.131	252.406	0.26	11.565.598	4.517.155	39.0	2.833.538	1.315.497	46.4
C. Total ESEPP II	2.427.271	541.528	22.3	51.674.134	190.362	0.36	10.226.145	3.989.779	39.0	2.327.732	1.157.974	45.8
CANTONES:												
Puriscal	874.922	166.786	19.0	5.320.445	18.803	0.33	2.592.252	1.003.743	38.7	447.677	232.780	51.9
Tarrasá	16.189	6.101	37.6	4.671.917	16.890	0.34	186.968	119.403	63.9	65.763	47.404	72.3
Acosta	280.787	75.389	26.8	4.733.651	30.309	0.63	811.146	468.633	57.7	411.548	230.952	55.9
Turubares	433.496	70.542	16.2	36.202	1.388	2.70	360.783	165.760	45.8	75.790	40.894	53.3
Dota	10.284	4.478	43.5	1.456.748	6.739	0.36	190.370	63.781	33.1	22.001	10.025	45.4
Pérez Zeledón	781.519	217.015	27.7	30.364.402	101.538	0.33	5.847.782	2.024.061	34.6	1.449.676	556.053	38.3
Ledón Cortés	3.082	1.228	40.5	4.890.749	14.615	0.28	236.844	146.198	61.0	55.277	39.846	70.9
%C/A %	2.3	10.8	-	13.9	-	-	19.5	22.78	-	22.9	25.3	-
%C/B %	94.4	95.7	-	54.9	75.4	-	88.4	88.2	-	89.2	88.0	-

%AC = Autoconsumo %ZAC = % de Autoconsumo C/A = Total ESEPP II / Total País C/B = Total ESEPP II / Total San José

FUENTE: Tabulados propios en base a datos del Censo Agropecuario de 1973.

CUADRO N° 9. DESTINO DE LOS EMIGRANTES DEL ESEPP II. (1963-73)

CANTONES	Total Emigrantes		Area Metr. San José		Cantones* Bananeros		** Cantones Campes. nv.		Otros Cantones	
		%		%		%		%		%
Puriscal	5523	100	2097	38	1045	19	-	-	238	43
Tarrazú	1333	100	651	49	-	-	-	-	682	51
Acosta	2412	100	1481	61	-	-	-	-	931	39
Turrubares	1539	100	275	18	299	19	-	-	965	63
Dota	886	100	221	25	45	5	-	-	620	70
Pérez Zeledón	9035	100	3326	37	1323	15	1959	22	2427	27
León Cortés	1003	100	610	61	-	-	-	-	393	39
TOTAL ESEPP	21731	100	8661	40	2712	12	1959	9	8399	39

NOTAS: \* Como cantones bananeros hemos considerado a aquellos que producen más de un millón de kgr. de banano (8% de la producción total nacional)

\*\* Como cantones campesinos nuevos hemos tomado a aquellos que presentan bajo trabajo asalariado rural, atraen población y tienen un porcentaje muy bajo de población urbana. El único caso que tenemos en este cuadro es el Cantón Buenos Aires, contiguo al de Pérez Zeledón.

FUENTE: CSUCA, pp. 290-293

CUADRO N° 10. SALDOS DE MIGRACION<sup>1/</sup>. CANTONES ESEPP II

CANTONES	1950	1963	1973
Puriscal	-34.0	-32.1	-18.9
Tarrazú	-54.7	-31.5	-11.3
Acosta	-28.5	-38.1	-14.5
Turrúbares	-30.4	-30.7	-25.5
Dota	-31.1	-43.3	-12.9
Pérez Zeledón	24.7	26.8	- 8.6
León Cortés	n.e. <sup>2/</sup>	7.7	- 7.4

NOTAS: 1/ Para la metodología del saldo neto de migración ver CSUCA, 1978, p.209

FUENTE: 2/ En 1950 aún no existía este Cantón.  
CSUCA.

El C.N.P. es una institución gubernamental destinada a la compra, acopio y venta de productos básicos, en especial arroz, maíz y frijol (ver gráfico 1). La compra de granos la efectúan en los locales que a tal fin destina en muchos lugares del país, si bien no logra una buena cobertura nacional. Siendo un organismo estatal y teniendo precios fijos se transforma en un mecanismo regulador de precios. De este modo los intermediarios y/o industrias suelen pagar mejores precios y tener menores exigencias con el producto que el CNP en las zonas en que éste opera. Inversamente, en las áreas donde no existan oficinas de compra del CNP o estas se encuentran muy alejadas, los precios que pagan los intermediarios son menores que los del CNP. Un fenómeno similar parece producirse con los pequeños comerciantes de tallistas locales. Esta situación hace que dentro de un mismo cantón existan diferencias en los precios pagados al productor, sin embargo, en lo que hace a estos dos productos, no parece existir ninguna clase de subordinación al capital industrial, salvo, quizá, alguna situación excepcional muy localizada que no puede ser detectada en el análisis global. Lo mismo puede decirse respecto al capital mercantil concentrado. Más bien las relaciones, dada la influencia niveladora del CNP, son del tipo de relaciones que se establecen con el capital mercantil no concentrado.

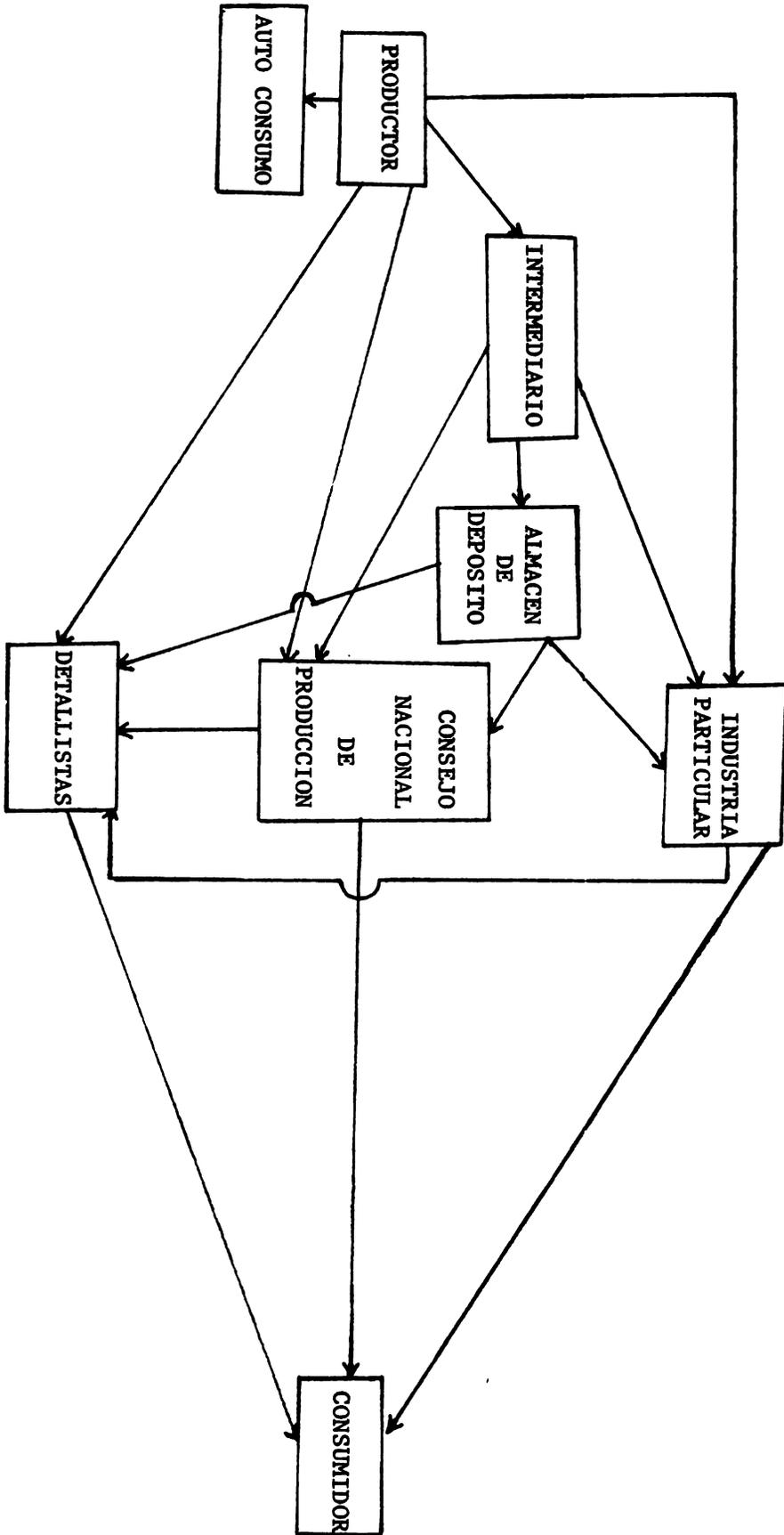
En lo que hace al café, los precios son fijados por la Oficina del Café (ver gráfico 2) tomando en cuenta las zonas, alturas de las mismas y tipo de café producido, definiendo así la relación beneficios de café productor, no pudiendo desarrollarse las relaciones asimétricas típicas de otros productos dentro del continente.

En la zona en estudio se produce café de altura de muy buena calidad (Mediun Hard Bean y Strictly Hard Bean) que alcanzan muy buenos precios.

#### 4. Dinámica interna: Procesos de diferenciación, descomposición, descampesinización y campesinización.

Debido a la naturaleza de los datos no es posible efectuar afirmaciones demasiado taxativas al respecto.

A nivel nacional parece operar un proceso de concentración de la tierra (disminución del número de fincas y aumentos de las superficies promedio) acompañado de expansión (aumentos de la superficie en fincas), proceso caracterizado por una elevada mortalidad de fincas de menor tamaño, especialmente en los alrededores de las ciudades (ver anexo II, en especial los acápite VIII, IX y X. Este fenómeno se repite en 33 de los 79 cantones, mientras que otros 30 presentan reducción del número de fincas y aumento de las superficies promedio (concentración) pero acompañado por retracción de la superficie en fincas. De todos modos en 63 cantones se da un proceso "clásico" de concentración de la tierra. En los otros 16 cantones los procesos no son tan claros y se presentan mayores problemas de interpretación. En nuestro ESEPP se plantea una gran diversidad de situaciones como puede verse en el Cuadro 11.

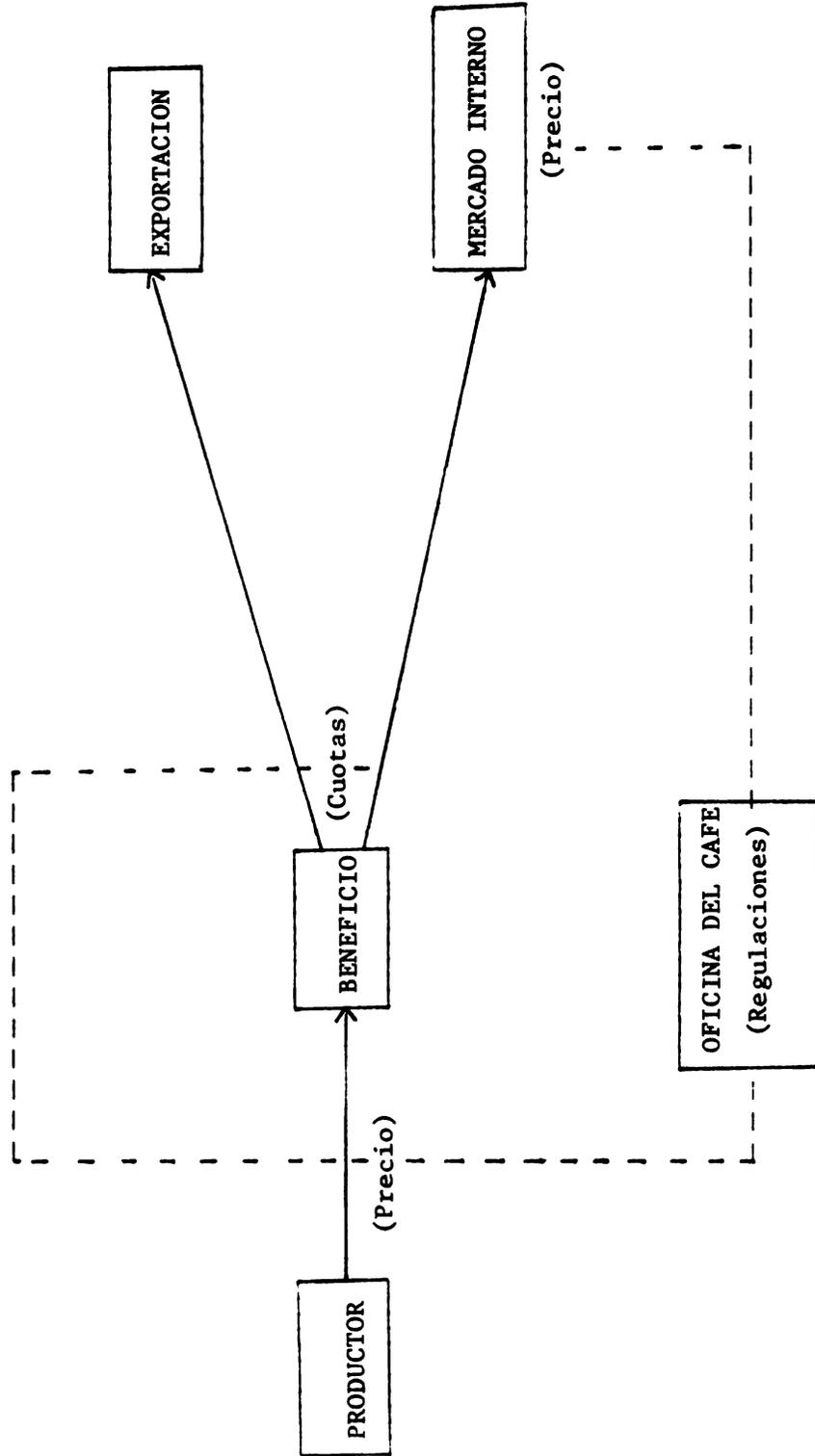


CANALES DE COMERCIALIZACION MAIZ, FRIJOL

GRAFICO N° 1

GRAFICO N° 2

CANALES DE COMERCIALIZACION  
(CAFE)



CUADRO N° 11. CAMBIOS EN EL NUMERO DE FINCAS, EN LAS SUPERFICIES PROMEDIO Y EN LA SUPERFICIE TOTAL EN FINCAS DEL ESEPP II. 1963 - 1973.

Cantones	N° de Fincas	Sup. Promedio	Sup. Total en Fincas
Puriscal	Baja	Sube	Baja
Tarrazú	Sube	Sube	Sube
Acosta	Baja	Sube	Sube
Turrubares	Baja	Sube	Baja
Dota	Baja	Baja	Baja
Pérez Zeledón	Sube	Sube	Sube
León Cortés	Baja	Baja	Baja

FUENTE: Elaboración a partir de datos censales. 1963 y 1973.

Como puede observarse, la situación no es homogénea, parecen coexistir situaciones aparentemente contradictorias. Tarrazú y Pérez Zeledón se encuentran en un proceso de expansión que puede involucrar tanto a empresas capitalistas como campesinos; Dota y León Cortés se encuentran en una situación de retroceso, difícil de comprender y de explicar con los datos disponibles. Al mismo tiempo, la superficie cultivada con café ha crecido, al igual que en el resto del ESEPP, situación sólo aparentemente contradictoria con lo anterior. Acosta sigue la tendencia nacional a la concentración y a la expansión. Puriscal y Turrubares son casos de concentración con retracción de la superficie en fincas. En estos cantones, al igual que en Dota y León Cortés, se habría terminado la frontera agrícola, mientras que Pérez Zeledón, Tarrazú y presumiblemente en Acosta, la frontera seguiría abierta.

Uno de los factores que no pueden perderse de vista es el de la topografía y la calidad de los suelos, que son muy variables aún dentro de cada cantón.

El Cuadro 12 presenta, para los totales del país, San José y el ESEPP II, la evolución en números índices del número de entregadores de café a los beneficios. Esta información tiene un sesgo importante. El número de entregadores es mayor que el de productores, pues registrándose como entregadores pequeños, los productores grandes evaden impuestos. Lo que se observa, a pesar del corto período de tiempo considerado, es que el número de entregadores grandes y medianos tienen tendencia a crecer con mayor rapidez que el de los pequeños. Esto sugiere un proceso de desarrollo de la producción cafetalera con diferenciación hacia arriba. Sin embargo, no es posible medir la intensidad del proceso. Paralelamente en Tarrazú y Pérez Zeledón parece existir un proceso paralelo de campesinización y diferenciación hacia arriba, debido a que suben el número de fincas (salvo 9 cantones el número de fincas baja en todo el país), sube la superficie promedio y aumenta también la superficie total en fincas.

León Cortés y Dota podrían tratarse de casos de persistencia y de diferenciación hacia abajo, con posible diferenciación hacia arriba en las áreas cafetaleras.

Acosta podría implicar ambos procesos, hacia arriba y hacia abajo, desde el momento en que parece existir un proceso clásico de concentración y expansión.

Puriscal y Turrubares presentarían un proceso de diferenciación hacia abajo muy marcado con proletarización ya que presentan una tendencia muy fuerte en la reducción del número de fincas (ver Cuadro 13) al mismo tiempo que operan mecanismos de concentración.

CUADRO N° 12. EVOLUCION DEL NUMERO DE PRODUCTORES - ENTREGADORES DE CAFE. 1975-1978.

TOTALS	Estrato I (hasta 100 D.HI) cosecha			Estrato II (de 101 a 1000 DHI.) cosecha			Estrato III (más de 100 D.HI.) cosecha			TOTAL cosecha		
	75/76	76/77	77/78	75/76	76/77	77/78	75/76	76/77	77/78	75/76	76/66	77/78
País: absol. porcentaje*	68.155 (100)	72.594 (6,5)	73.034 (7,1)	3.494 (100)	5.299 (49,6 )	7.250 (107,49)	368 (100)	332 (23,88)	341 (27,23)	71.917 (100)	72.225 (4,28)	80.625 (12,10)
San José: Absoluto porcentaje*	27.985 (100)	28.609 (2,2)	29.047 (3,7)	1.453 (100)	1.119 ( 8,10)	2.218 ( 52,64)	66 (100)	60 (-9,09)	74 (12,12)	29.504 (100)	29.788 (0,96)	31.339 ( 6,21)
ESEPP II: Absoluto porcentaje*	17.779 (100)	18.130 (1,9)	18.357 (3,2)	946	774 (-18,18)	1.592 ( 68,28)	21 (100)	19 (-9,5 )	27 (28,5 )	18.746 (100)	18.923 (9,44)	19.976 ( 6,56)

\* Cosecha 1975/76 = 100%

FUENTE: Oficina del Café, informe de Labores 1975 a 1978.

CUADRO 13. CAMBIOS EN EL NUMERO DE FINCAS. 1963-1973.

	# Fincas 1963	# Fincas 1973	$\Delta$ % 1963 = 100	Tasa
Total Costa Rica	114.832	81.562	-29	-3,4
Prov. San José	28.664	19.009	-34	-4,0
Puriscal	3.155	2.112	-33	-3,9
Tarrazú	717	795	11	1,0
Acosta	1.913	1.697	-11	-1,2
Turrubares	851	547	-36	-4,3
Dota	528	509	- 4	-0,4
Pérez Zeledón	5.525	5.967	8	0,8
León Cortés	779	774	- 1	-0,1

FUENTE: Censos Agropecuarios 1963 y 1973.

### C. Otras Variables de Caracterización

En la caracterización del ESEPP II el índice de caminos como vías de acceso a los mercados (Cuadro 14) muestra que en todos los casos, excepto para Pérez Zeledón, los valores son significativamente menor que el promedio nacional de 1.156. Esto estaría indicando un índice relativamente alto de aislamiento 1/.

En el mismo cuadro se presenta el índice de urbanización el cual parece confirmar lo anterior y nos estaría indicando la no existencia de entes urbanos de importancia.

La región en estudio presenta características campesinas que se reflejan en la composición del porcentaje de fincas por estrato de tamaño, tal como se ve en el Cuadro 15. En el gráfico 3 se presentan los mismos datos, incluyendo los productos principales del cantón. Se observa una clara bimodalidad de las distribuciones, debido probablemente al cultivo del café. La única excepción es el cantón de Turrubares, el cual a la fecha del censo producía muy poco café. En éste el valor modal se concentra en fincas de 50 ha., existiendo un 30% de las fincas del cantón que tiene ese tamaño, lo que no guarda mucha relación con los objetivos del proyecto, ni con el resto del ESEPP (la causa probable de este fenómeno lo constituye el mayor desarrollo de la ganadería). Por este motivo se considera que este cantón o bien debe ser eliminado del todo o es necesario trabajar al nivel más desagregado de distrito. Provisoriamente, hasta tanto se pueda analizar la información de tamaño a dicho nivel, se conservará el cantón dentro del ESEPP.

El Cuadro 16 presenta, con base en datos de los censos de 1973, algunas de las principales características físicas y poblacionales de la región de estudio.

La región de estudio representa el 7.88% y el 8.63% de la extensión total y de la superficie agropecuaria del país. El 44% de la superficie está dedicada a actividades agrícolas y concentra el 15.22% del total de explotaciones del país pero sólo ocupa un 8.21% de la superficie en fincas.

El ESEPP es netamente rural ya que posee más de 115.000 habitantes clasificados como rurales contra sólo 14.224 habitantes urbanos. En ella se encuentra el 10% de la población rural del país y el 43% de la de la Provincia de San José.

En los Cuadros 17 y 18 se presentan respectivamente los índices de especialización de la tierra y diversificación agrícola y el índice de autoconsumo. En relación con los dos primeros índices el ESEPP II dedica una proporción relativamente alta de sus tierras a la producción de maíz, frijoles y café.

---

1/ Como más adelante se demostrará, este factor de aislamiento se traduce en un alto grado de autoconsumo ya sea en términos de la propia unidad de producción o de mercados regionales.

CUADRO N<sup>o</sup> 14. COSTA RICA, TOTAL DEL PAIS Y REGION ELEGIDA. INDICES DE CAMINOS COMO VIAS DE ACCESO AL MERCADO Y URBANIZACION.

	ACCESO AL MERCADO	URBANIZACION
Costa Rica	1.156 <sup>1/</sup>	0.720 <sup>1/</sup>
San José		
ESEPP II		
Turrubares	0.031	-
Puriscal	0.160	0.006
Acosta	0.048	-
León Cortés	0.033	0.025
Tarrazú	0.042	0.015
Pérez Zeledón	1.876	0.133

1/ Índice como promedio nacional de distritos

FUENTE: Tabulados propios en base a la información obtenida de la Dirección General de Estadística y Censos y varias informaciones inéditas obtenidas en el Ministerio de Transportes de Costa Rica.

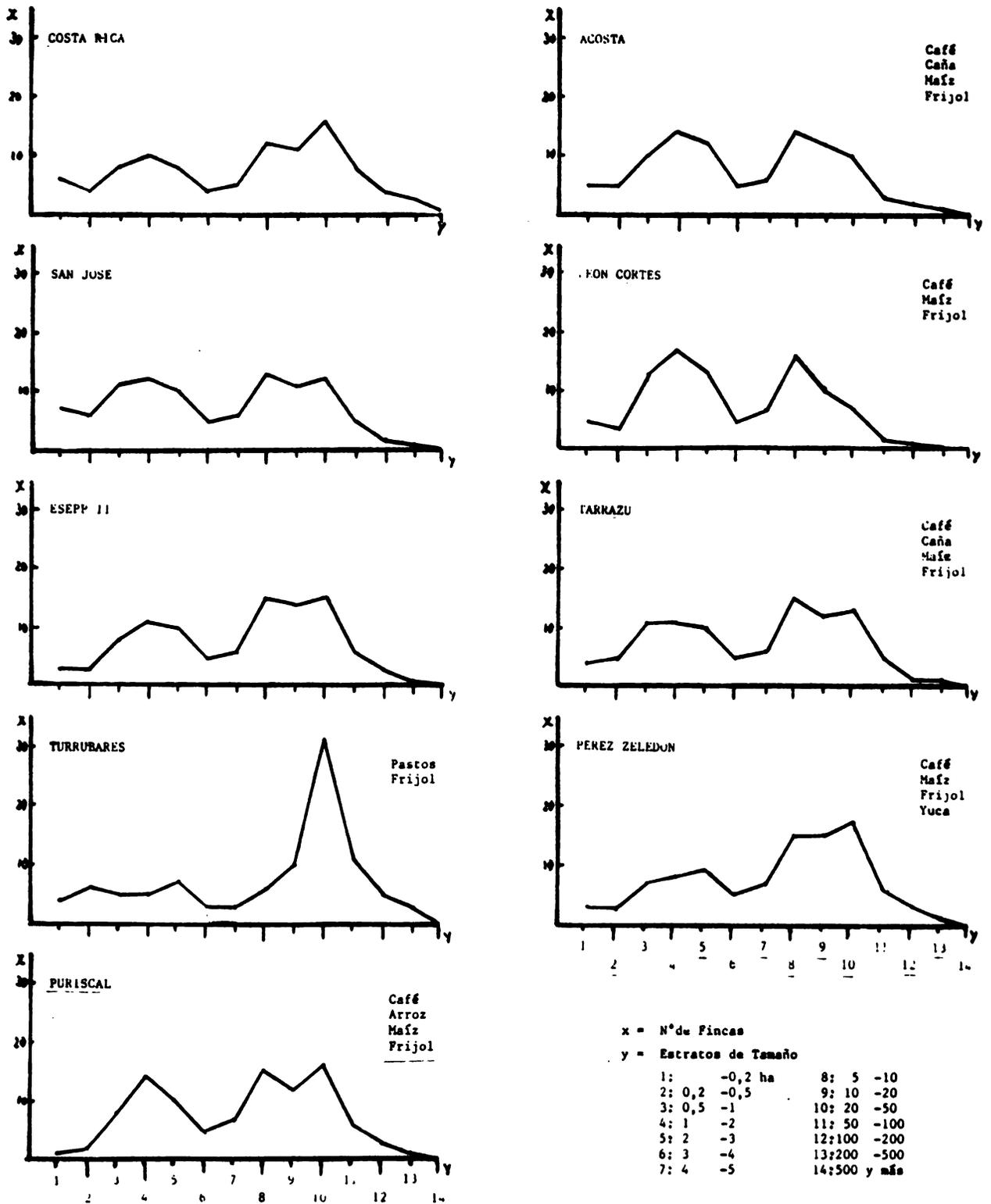
CUADRO N° 15. DISTRIBUCION DE LAS UNIDADES DE PRODUCCION POR ESTRATO DE TAMAÑO

	Total fincas	Menos 0.2 ha.	0.2-0.5	0.5-1	1-2	2-3	3-4	4-5	5-10	10-20	20-50	50-100	100-200	200-500	500 o más
Costa Rica	76998	6	4	8	10	8	4	5	12	11	16	8	4	3	1
San José	18322	7	6	11	12	10	5	6	13	11	12	5	2	1	-
ESEPP II	11663	3	3	8	11	10	5	6	15	14	15	6	3	1	-
Turruabares	510	4	6	5	5	7	3	3	6	10	31	11	5	3	1
Puriscal	2081	1	2	8	14	10	5	7	15	12	16	6	3	1	-
Acosta	1665	5	5	10	14	12	5	6	14	12	10	3	2	1	-
León Cortés	767	5	4	13	17	13	5	7	16	10	7	2	1	-	-
Tarrazú	783	4	5	11	11	10	5	6	15	12	13	5	1	1	-
Pérez Zeledón	5857	3	3	7	8	9	5	7	15	15	17	6	3	1	-

NOTA: Total fincas = 100%

FUENTE: Dirección General de Estadística y Censos. Censo Agropecuario 1973.

GRAFICO 3: ESEPP II. Distribución de las Unidades de Producción por Estrato de Tamaño y por Tipo de Producto.



CUADRO N° 16. COSTA RICA: CARACTERISTICAS FISICAS Y POBLACIONALES DE LOS ESEPPs SELECCIONADOS.

	Extensión (Km <sup>2</sup> )	Superficie Agropecuaria (Ha.)	Sup. Agroc.		Explotaciones		Población	
			Sup.	Total	Número	Superficie (Ha.)	Urbana	Rural
A Costa Rica	51100.00	2048512.1	40.0	40.0	81562	3122456.1	760079	1111701
B San José	4957.09	225356.3	45.0	45.0	19009	321691.4	428041	267122
C ESEPP II	4024.78	176797.5	44.0	44.0	12411	256334.7	14224	115547
Turrubares	414.69	17944.7	43.0	43.0	547	22175.0.	212	4497
Puriscal	553.44	33248.4	58.0	58.0	2122	40520.0	2588	21562
Acosta	341.51	21248.4	62.0	62.0	1697	28961.5	446	13939
León Cortés	120.53	5056.3	42.0	42.0	774	7214.3	407	7114
Tarrazú	231.91	6991.9	30.0	30.0	795	11614.4	917	6625
Dota	458.25	8083.9	18.0	18.0	509	17083.0	783	3592
Pérez Zeledón	190.45	84223.9	44.0	44.0	5967	128765.5	8871	58218
C/A	7.88	8.63			15.22	8.21	1.87	10.39
C/B	81.19	78.45			62.29	79.68	3.32	43.26

FUENTE: Dirección General de Estadística y Censos. Censo Agropecuario y de Población 1973. Instituto Geográfico Nacional.

CUADRO N° 17. INDICE DE ESPECIALIZACION DE LA TIERRA Y DIVERSIFICACION AGRICOLA A NIVEL DE TODO EL PAIS Y DE LA REGION SELECCIONADA.

	ESPECIALIZACION DE LA TIERRA											DIVERSIFICACION AGRICOLA	
	TIERRAS DE LABRANZA	CULTIVOS PERMANENTES	PASTOS	CAFE	BANANO	CAÑA DE AZUCAR	ARROZ	MAIZ	FRIJOL	CACAO	PLATANO		YUCA
Costa Rica	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2.56
San José	1.14	1.4	0.92	3.0	-	0.5	0.33	1.67	3.0	-	-	-	2.78
ESEPP II													
Turrubares	0.86	0.1	1.14	-	-	-	0.67	0.67	1.0	-	-	-	2.96
Puriscal	1.29	0.6	0.99	1.25	-	0.5	1.0	2.33	4.0	-	-	-	3.71
Acosta	1.86	1.1	0.83	2.25	-	1.0	0.67	1.67	5.0	-	-	-	3.46
Laón Cortés	1.29	2.7	0.72	6.25	-	0.5	-	2.0	3.0	-	-	-	2.85
Tarrazú	1.0	2.3	0.83	5.0	-	1.5	0.33	1.33	3.0	-	-	-	2.84
Dota	0.71	0.60	1.11	1.5	-	-	-	1.00	1.00	-	-	-	2.07
Pérez Zeledón	1.36	1.3	0.89	2.5	0.5	0.5	0.33	2.0	4.0	-	-	1.8	3.26

FUENTE: Elaboración en base a información de la Dirección General de Estadística y Censos.

CUADRO N° 18. INDICE DE CONSUMO EN LA FINCA<sup>1/</sup>. TODO EL PAIS Y LAS REGIONES SELECCIONADAS.

	Arroz (%)	Maíz (%)	Frijól (%)	Plátano (%)	Yuca (%)	Σ %
Costa Rica	5	33	41	7	9	95
San José	22	39	46	28	31	166
<u>ESEPP II</u>	22	39	46	28	32	167
Turrubares	37	46	53	59	42	237
Puriscal	19	39	51	36	22	167
Acosta	26	60	55	86	23	250
León Cortés	39	61	70	-	100	270
Tarrazú	37	64	72	-	58	231
Dota	44	34	46	100	-	224
Pérez Zeledón	28	35	38	40	32	173

1/ Expresado como porcentaje de consumo en la finca sobre el total producido

FUENTE: Censo Agropecuario 1973, Costa Rica.

En el mismo cuadro se presenta el índice de diversificación agrícola, el cual comprueba que el ESEPP seleccionado no produce un único producto, sino más bien un conjunto de los mismos, siendo el promedio de aproximadamente tres productos en cada cantón. Esto posibilita plantear los estudios de caso en términos multiproducto, siendo frijol, maíz y café la combinación de mayor importancia en el caso del ESEPP II.

En análisis del índice de consumo de la finca (Cuadro 18) sugiere que la producción de maíz y frijoles, así como los otros productos considerados, se realiza en fincas de tamaño pequeño y mediano, ya que esta es la conducta que se observa como promedio para todo el país según el estrato de tamaño (ver Cuadro 19).

#### IV. PROPUESTA METODOLOGICA

La metodología a utilizar corresponderá a la que se propone en el documento global del Proyecto.

#### V. ORGANIZACION INSTITUCIONAL ELEGIDA PARA EL DESARROLLO DEL ESTUDIO DE CASO. PRODUCTO ESPERADO DEL ESTUDIO Y PROPUESTA DE DIFUSION DE LOS RESULTADOS

##### A. Instituciones

Desde el punto de vista de su organización operativa, este estudio de caso tiene ciertas características especiales que surgen del hecho de que el estudio de caso será desarrollado en forma directa por el equipo de coordinación del proyecto global.

De acuerdo a los efectos de completar el equipo de trabajo se contempla contratar: a) un técnico con antecedentes en sociología y antropología que complemente disciplinariamente al equipo de coordinación con entrenamiento prioritario en economía y; b) un asistente de investigación.

Este equipo desarrollará lazos de colaboración y discusión con instituciones nacionales, con algunas de las cuales ya se han desarrollado reuniones de discusión.

CUADRO N<sup>o</sup> 19. PORCENTAJE DE CONSUMO EN LA FINCA, SEGUN ESTRATOS DE TAMAÑO

ESTRATOS DE TAMAÑO	PORCENTAJE DE CONSUMO EN LA FINCA DE:				
	ARROZ	MAIZ	FRIJOL	PLANTANO	YUCA <sup>1/</sup>
Total de Fincas	5	33	41	7	
Ménos de 0.2 ha.	24	65	77	37	
De 0.2 a -0.5	43	69	71	27	
0.5 a -1	35	62	61	17	
1 a -2	29	47	58	14	
2 a -3	25	49	53	10	
3 a -4	22	46	50	11	
4 a -5	18	43	47	8	
5 a -10	16	41	48	6	
10 a -20	15	39	45	6	
20 a -50	12	34	39	7	
50 a -100	8	30	34	10	
100 a -200	4	26	33	6	
200 a -500	1	16	30	2	
500 a -1000	-	5	28	3	
1000 a -2500	-	7	32	1	
2500 y más	1	-	13	4	

<sup>1/</sup> No disponible

FUENTE: Censo Agropecuario de Costa Rica. 1973.

Durante el período de confección del anteproyecto, se han hecho contactos institucionales con las siguientes instituciones: Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza (CATIE); Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG); Instituto de Tierras y Colonización (ITCO); Consejo Nacional de Producción (CNP); Oficina del Café y PROMECAFE (OFICAFE), Programa Cooperativo Regional para la Protección y Modernización de la Caficultura en México, Centroamérica y Panamá.

Estas entidades han provisto amplia información utilizada en la formulación del Proyecto. Por otra parte, se han mantenido reuniones exploratorias con PROMECAFE y con el CATIE respecto a una posible colaboración en la realización de la investigación. Esta colaboración sería especialmente en cuanto a la selección de trabajos de campo de interés para ambas instituciones, intercambio de información y discusión conjunta de resultados.

Con el MAG se han establecido conversaciones informales y se espera progresar en esta dirección, a los efectos de consolidar una relación de trabajo y formas de cooperación más sólidas.

B. Productos Esperados del Estudio de Caso y Propuesta de Difusión de dichos Resultados

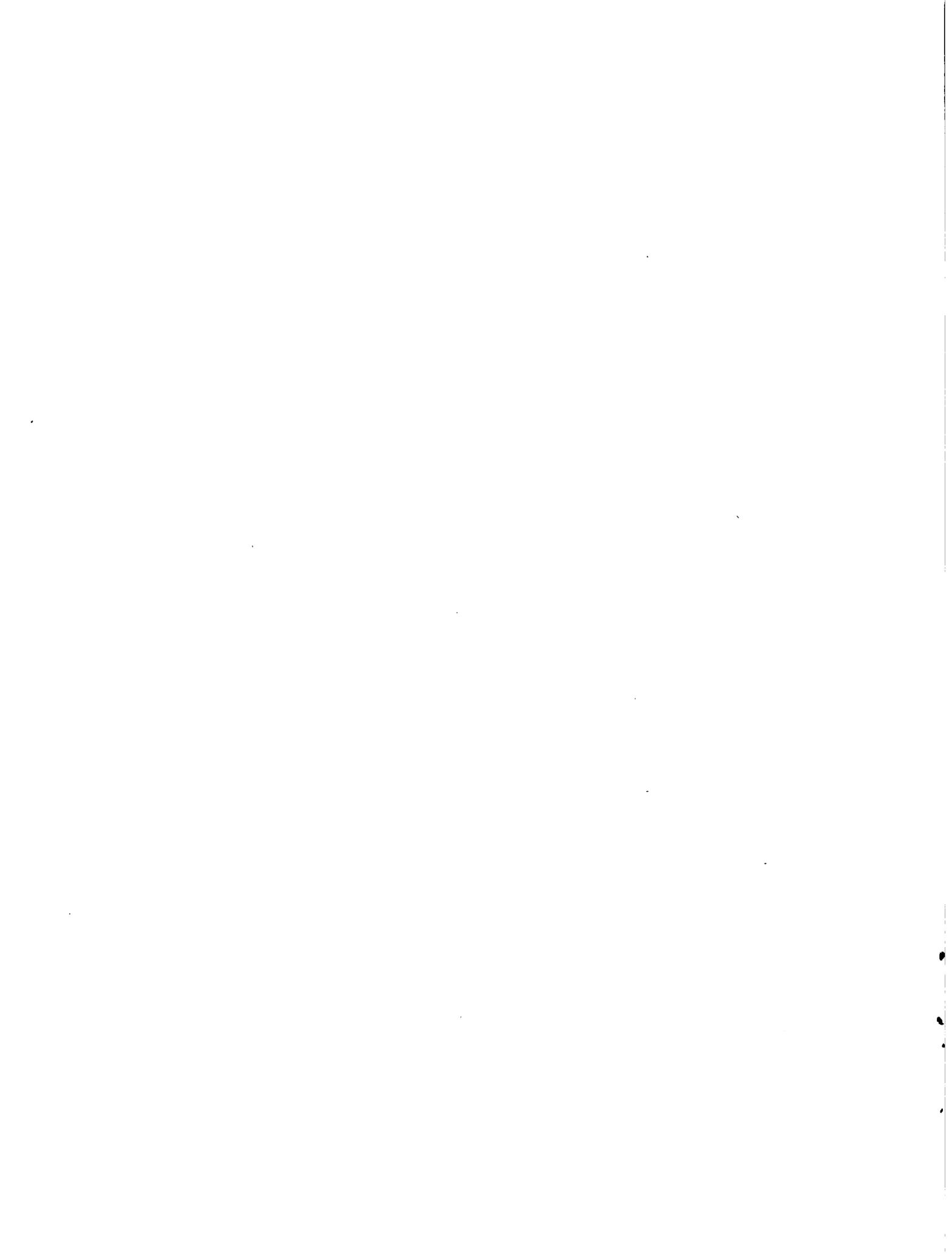
El estudio producirá información relevante respecto a la organización de las unidades de producción estudiadas y su comportamiento tecnológico que tanto el CATIE como el MAG y PROMECAFE podrán incorporar a sus investigaciones agronómicas. Esta información incluirá la descripción de las variables claves del cambio técnico como de aquellas que influyen específicamente sobre el proceso de decisiones del pequeño productor campesino. Esta información será útil también a los servicios de extensión agrícola de los diversos organismos, a los efectos de una mejor comprensión del comportamiento productivo y tecnológico del pequeño productor campesino.

Por otra parte, la investigación producirá información útil para la evaluación del impacto de las políticas y programas del Gobierno sobre el desarrollo rural en especial, en su componente tecnológico y para la instrumentación de programas más efectivos para lograr una transformación tecnológica.

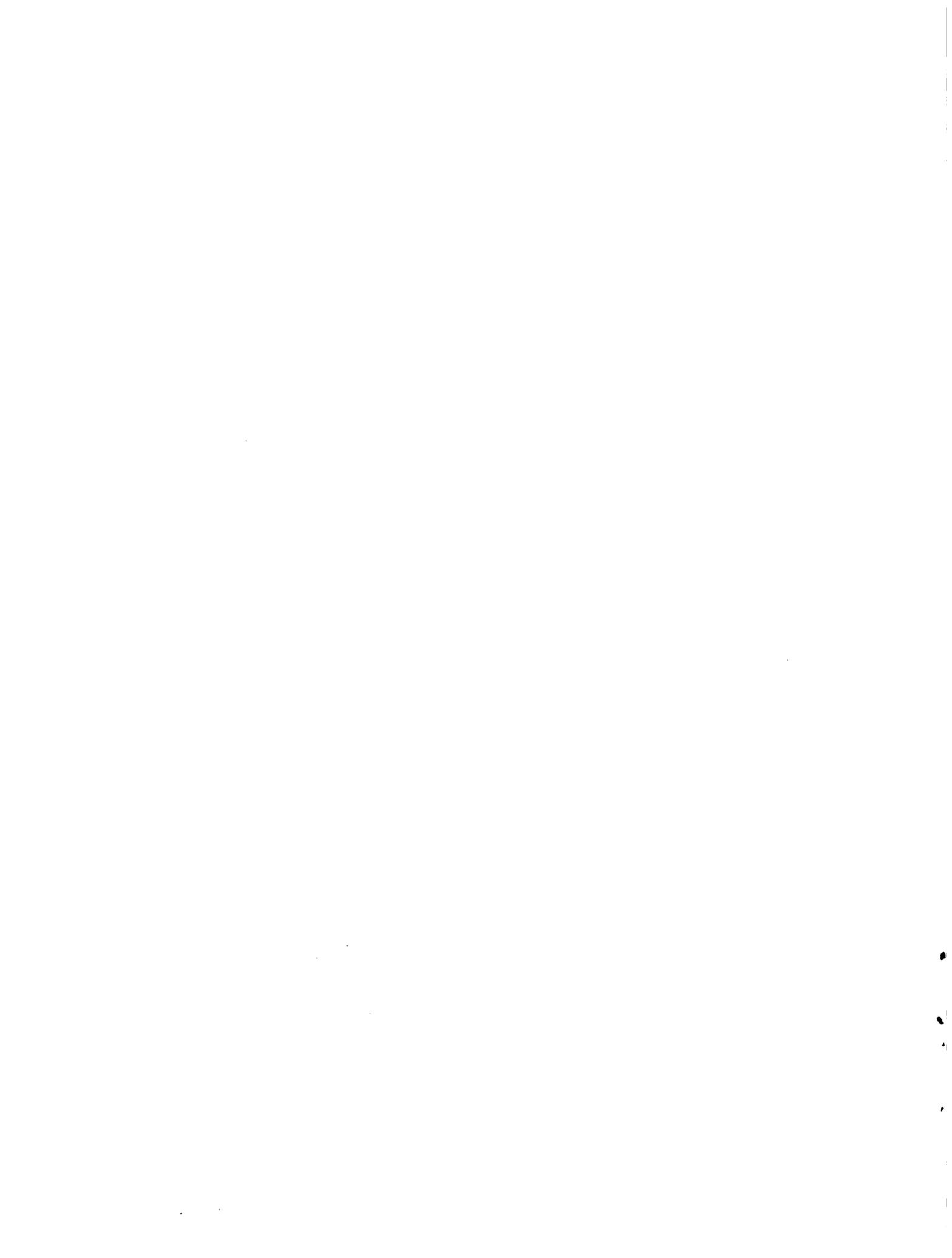
VI. BIBLIOGRAFIA

1. ARAYA POCHET, C. Historia económica de Costa Rica (1950-1979). 2 ed. San José, Costa Rica, Fernández Arce, 1976.
2. CARDOSO, C.F. y PEREZ BRIGNOLI, H. Centro América y la economía occidental (1520-1930). San José, Costa Rica, Universidad de Costa Rica, 1977.
3. CEPAL, FAO, OIT. Tenencia de la tierra y desarrollo rural en Centroamérica. 2 ed. San José, Costa Rica, EDUCA, 1976.
4. COSTA RICA. DIRECCION GENERAL DE ESTADISTICA Y CENSOS. Censos de población 1963, 1973 y censos agropecuarios: 1963, 1973, Regiones agrícolas 1973.
5. \_\_\_\_\_. OFICINA DEL CAFE. Informe de labores 1974. San José, Costa Rica, Lehmann, 1975. 47 p.
6. CSUCA/PROGRAMA CENTROAMERICANO DE CIENCIAS SOCIALES. Estructura demográfica y migraciones internas en Centroamérica. San José, Costa Rica, EDUCA, 1978.
7. FERNANDEZ GUARDIA, R. Cartilla histórica de Costa Rica. San José, Lehmann, 1976.
8. FERNANDEZ, M., SCHMIDT, A. y BASAURI, V. La población de Costa Rica. San José, Costa Rica, Universidad de Costa Rica, 1976.
9. GUDMUNDSON KRISTJAN, L. Jr. Estratificación social, racial y económica de Costa Rica: 1700-1850. San José, Costa Rica, Universidad Estatal a Distancia, 1978.
10. HALL, C. El café y el desarrollo histórico-geográfico de Costa Rica. San José, Costa Rica y Universidad Nacional, 1976.
11. MOFETZSOHN DE ANDRADE, F. Decadencia del campesinado costarricense. Cuadernos Centroamericanos de Ciencias Sociales (CSUCA/CLACSO). Costa Rica no. 2:1-16. 1979.
12. MONGE ALFARO, C. Historia de Costa Rica. 14 ed. San José, Costa Rica, Trejos, 1978.
13. ORGANIZACION INTERNACIONAL DEL TRABAJO. Situación y perspectivas del empleo en Costa Rica. Ginebra, OIT, 1972.

14. PROYECTO COOPERATIVO DE INVESTIGACION SOBRE TECNOLOGIA AGROPECUARIA EN AMERICA LATINA (PROTAAL). Technical change in the small farm sector. Results from stage I and a research proposal submitted to the Ministry for Development Cooperation, Government of Holland for stages II and III. San José, Costa Rica, Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas. Documento PROTAAL N° 65. 1980. 58 p. (Publicación Miscelánea N° 224).
15. SANDNER, G. La colonización agrícola de Costa Rica. San José, Ministerio de Obras Públicas, Instituto Geográfico de Costa Rica, 1962.
16. VEGA CARBALLO, J.L. Hacia una interpretación del desarrollo costarricense, ensayo sociológico. San José, Costa Rica, Porvenir, 1980.



A N E X O I



## ANEXO I

### VARIABLES DE CARACTERIZACION DE LOS ESEPPS

#### I. LOS ESEPPS

El punto de partida lo constituye la delimitación de los ESEPPs o Espacios Socio-Económicos predominantemente ocupados por Pequeños Productores, esto es, áreas o regiones con cierto grado de homogeneidad y escaso desarrollo del trabajo asalariado (considerado en términos relativos). Con tal fin se ha considerado el grado de desarrollo del trabajo asalariado dentro de cada cantón y distrito. Se ha partido de un listado de la población económicamente activa (PEA) ocupada en actividades agropecuarias, con datos del censo de población de 1973. Consiste en el peso porcentual de los trabajadores asalariados sobre la PEA agropecuaria total. Esta última incluye, además de los trabajadores asalariados, a los trabajadores por cuenta propia (aquellos que trabajan solos o con la ayuda de un familiar no asalariado), a los patronos (aquellos que tienen al menos un trabajador asalariado permanente) y los trabajadores familiares sin remuneración (comúnmente esposa, hijos, etc., de un productor).

#### II. VARIABLES CORRESPONDIENTES A LA TIPOLOGIA GLOBAL<sup>1/</sup>

##### A. Origen Histórico de los Pequeños Productores Campesinos

Se trata de una variable de caracterización que intenta representar las diversas formas de relaciones sociales de producción posibles. Desde el punto de vista de la tipología interesa clasificar a los campesinos en uno de dos grandes grupos: parcelarios (basados sobre la fuerza de trabajo familiar) o comunitarios (casos en los que además de emplearse fuerza de trabajo familiar puede utilizarse fuerza de trabajo comunal y/o existen mecanismos de contraprestaciones, en especial los casos de redistribución comunal de los excedentes). Los campesinos costarricenses han sido identificados como parcelarios (ver anexo II: Origen y Desarrollo Histórico).

---

<sup>1/</sup> Esta sección se refiere a las variables de la tipología expuesta en el cuerpo central del Proyecto. Para una descripción y conceptualización más amplia y precisa nos remitimos al mismo. (Documento PROTAAL N° 65).

Interesa también diferenciar entre asentamientos viejos, sin posibilidad de expansión y asentamientos nuevos. Mediante datos históricos, censales y los proporcionados por informantes clave se han clasificado a los ocupantes en viejos y nuevos, los criterios utilizados han sido los de considerar el tiempo de ocupación del área, la existencia de frontera agrícola y el crecimiento o no del número de fincas consideradas campesinas.

B. Funcionalidad de los Sectores Campesinos en el Proceso de Acumulación Global y Acción del Estado

Esta variable intenta definir cuál es el rol de la (s) economía (s) campesina (s) en el proceso de acumulación social global y cuáles son las políticas que se han dado en el Estado en relación a dichos procesos. Los papeles que la economía campesina puede jugar en el proceso son múltiples y pueden incluso coexistir en una misma región y época. El papel desempeñado depende muy estrechamente de las características específicas del desarrollo histórico y de los procesos globales de articulación social. Este papel puede variar en el tiempo en función del grado de desarrollo y nivel de captación del aparato estatal por parte de algunos sectores sociales.

No es una variable de fácil definición operativa, tampoco puede definirse totalmente a partir de fuentes secundarias.

C. Relación con Distintas Formas del Capital Vinculado a la Realización

Se presentan muchos de los problemas del caso anterior. Los estudios de las áreas fueron basados en información proporcionada por informantes clave. Se obtendrá una definición más precisa en la etapa de trabajo de campo. Los tipos de capital (mercantil concentrado, etc) previstos se exponen en detalle en la tipología tentativa expuesta en el documento general.

D. Dinámica Interna en Cuanto al Proceso de Diferenciación, Descomposición y descampesinización

Muy ligada a las anteriores, esta variable (que no puede ser considerada independiente) presenta problemas similares. Básicamente se trata de lograr una caracterización de la dinámica interna de la economía campesina, de definir si se encuentra estabilizada en un proceso de reproducción simple o en procesos de crecimiento o empobrecimiento. Esta variable, en relación a las otras, servirá para explicar los procesos tecnológicos específicos de las economías campesinas en estudio. Para la tipificación del caso Costa Rica se trabajó sobre cambios en el número de fincas y en las superficies promedio como principales indicadores de los procesos de diferenciación social (ver anexo II). La naturaleza de los datos no permitió definir con claridad el grado de desarrollo de los procesos considerados (ver documentos de los consultores, en especial la tipologización de M. Murmis).

### III. OTRAS VARIABLES DE CARACTERIZACION DE LOS ESEPPS

La descripción (caracterización) se puede hacer por un conjunto de variables que pueden definirse con los datos censales existentes para Costa Rica. No presentan ligazón teórica necesaria con los pequeños productores, pero pueden asociarse o no con los mismos.

#### A. Especialización/Diversificación Productiva Promedio de los Estratos de Tamaño o de los Cantones o Regiones Geográficas

Esta variable mide el número promedio de productos por finca de cada estrato o región. Se construye a partir del número total de fincas del estrato o región y del número de fincas que producen cada uno de los productos registrados censalmente. Un ejemplo hipotético aclarará el razonamiento.

CUADRO N° 1

Estratos o cantones	# total de fincas	Número de fincas que producen				
		Arroz	Maíz	Frijol	Ganado	Otros
A	316	251	299	125	14	56
B	57	25	30	10	15	3
C	14	1	3	2	9	--
Total	387	277	332	137	38	59

A partir de esta matriz en números absolutos se construye otra con porcentajes obtenidos horizontalmente sobre el número total de fincas. Estos porcentajes se suman también horizontalmente y se dividen por 100 para obtener el número promedio de productos por finca. Si se trabaja con proporciones se evita la última operación, pero los porcentajes son más fáciles de leer y de escribir. El resultado es el siguiente:

CUADRO N° 2

Estratos o cantones	# total de fincas	% del número de fincas que producen:					
		Arroz	Maíz	Frijol	Ganado	Otros	E%/100
A	100	79	95	40	4	18	2.36
B	100	44	53	18	26	5	1.46
C	100	7	21	14	64	--	1.06
Total zona	100	72	86	35	10	15	2.18

Las conclusiones que se pueden obtener son obvias, la comparación de diferentes regiones puede permitir diferenciar distintos tipos de productores en relación con el grado de especialización que presenten.

#### B. Especialización de la Tierra

La variable anterior nos permite conocer el número promedio total de los productos por finca, pero no nos permite mensurar la importancia relativa de cada producto. La solución adoptada consiste en repetir una matriz como la anterior, pero donde el número total de fincas está reemplazado por la superficie agropecuaria total (tierras de labranza + cultivos permanentes + pastos) y donde el número de fincas que producen cada producto está reemplazado por la superficie que ocupa cada uno de ellos. Los porcentajes horizontales de cada estrato (obtenidos sobre la superficie agropecuaria total) nos permite percibir en qué medida se encuentran o no especializados en cada producto. Volviendo al ejemplo hipotético anterior:

CUADRO N° 3

Estratos o cantones	Sup. Ag. total	% Superficie ocupada por cada producto				
		Arroz	Maíz	Frijol	Pastos	Otros
A	100	20	70	5	4	1
B	100	15	20	5	55	5
C	100	4	10	6	80	-
Total Zona	100	10	15	3	70	2

La especialización de las tierras puede definirse entonces de tres maneras: a) el (los) producto (s) que ocupen la mayor proporción de tierras dentro del estrato o cantón (forma de definición muy variable); b) productos que ocupen una proporción de tierra igual o superior al promedio de la zona; y c) producto que ocupen una proporción de tierra igual o superior al promedio nacional. Estas dos últimas formas son las más operativas, permiten caracterizar los estratos o los cantones y compararlos dentro del país.

### C. Consumo de la Finca

Esta variable expresa en una sumatoria de porcentajes, el consumo en la finca (incluye consumo humano, animal, semillas y otros) de cinco productos seleccionados por su utilización para el consumo humano y por su amplia dispersión. Estos productos son: arroz, maíz, frijol, plátano y yuca. Se construye expresando el consumo total de cada producto en el estrato como porcentaje de la producción total de dicho producto del estrato y sumando los porcentajes obtenidos. Siendo cinco productos, esta variable puede alcanzar un valor máximo de 500 y un mínimo de cero. En esta etapa se han considerado el volumen físico producido y autoconsumido en la finca. Una forma más adecuada sería mesurarlos en términos de valor.

CUADRO N° 4

Estratos	% consumo de la finca					
	Arroz	Maíz	Frijol	Plátano	Yuca	Σ%
A	100	100	100	100	100	500
B	20	10	15	100	10	155
C	--	--	--	--	--	--
Total	10	15	7	100	25	157

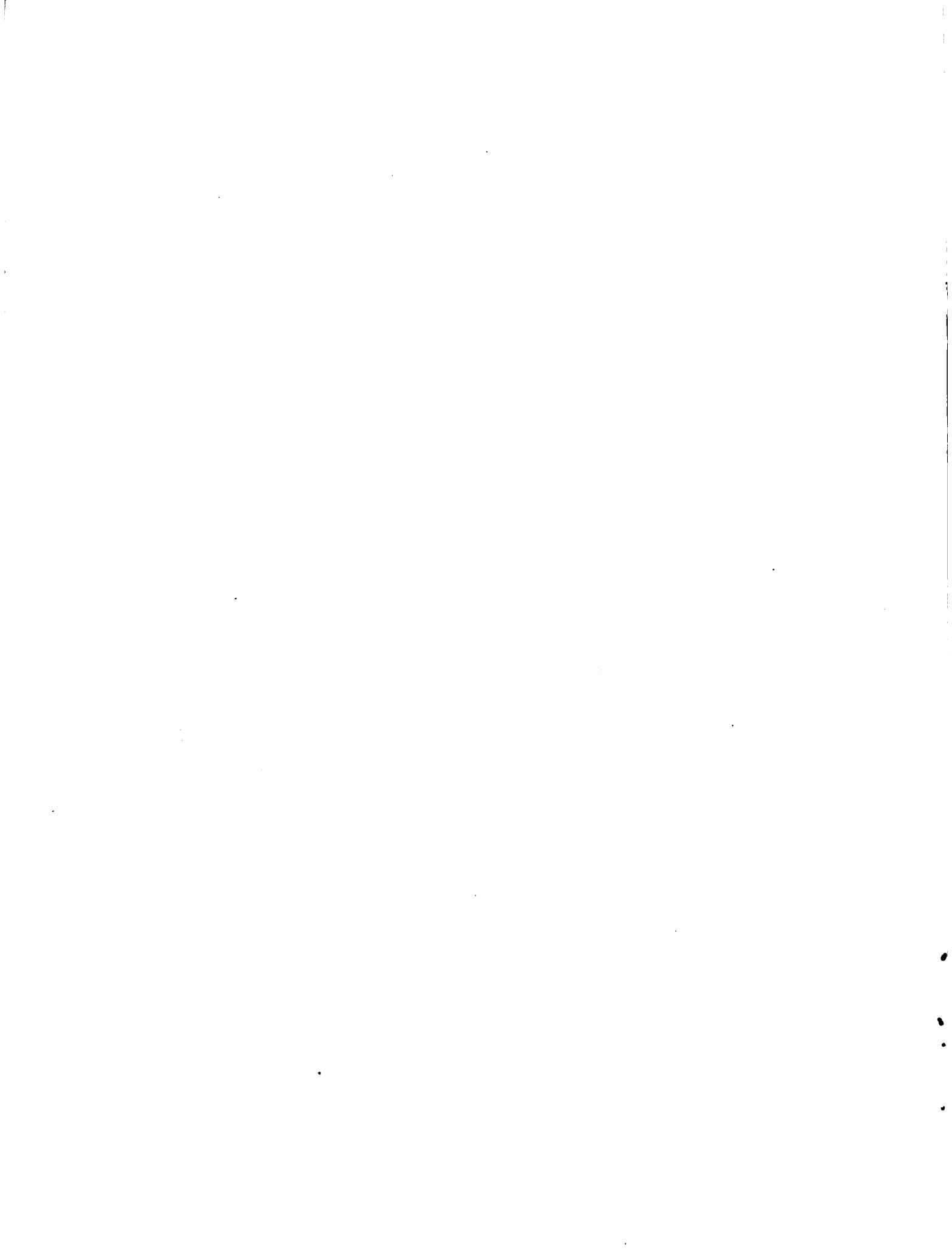
#### D. Indice de Urbanización

Consiste en sumar todas las vías (en Km), que existan en cada ciudad o pueblo, de un distrito y/o cantón clasificado como urbano y luego dividir ese total sobre la superficie del distrito, obteniéndose así una medida de aproximación del peso selectivo de lo urbano en el distrito. Al respecto hemos utilizado el valioso trabajo -lamentablemente inédito- realizado por el Ing. Vargas Chinchilla del Ministerio de Obras Públicas y Transportes (MOPT).

#### E. Indice de Acceso a los Mercados

E. El supuesto fundamental es que las mercancías se mueven a través de los caminos, y que una mayor y mejor cantidad de caminos permite un mayor acceso a los centros de compra y asimismo, produce cambios en la composición del producto. Este se construye en forma similar al anterior, pero aquí se excluyen las más urbanas y se incluyen las pavimentadas y las lastradas. Para aumentar las diferencias entre los distritos o cantones se pondera a los caminos de distinta manera. Los kilómetros de las carreteras pavimentadas se multiplican por 1.5. El kilometraje de los caminos lastrados se suman (sin ponderar) al kilometraje así ponderado de las carreteras pavimentadas. El total obtenido se divide por la superficie del cantón o distrito para obtener un índice equivalente al anterior. Como en el caso anterior el documento base lo constituye el trabajo del Ing. Vargas Chinchilla.

A N E X O    I I



## ANEXO II

### ORIGEN Y DESARROLLO HISTORICO, DIMENSION Y CARACTERISTICAS PRINCIPALES DEL SECTOR DE PEQUEÑOS PRODUCTORES AGROPECUARIOS EN EL PAIS

#### I. INTRODUCCION

El proceso de colonización en Costa Rica asume características propias muy distintas al de la mayoría de los países de América Latina. A diferencia de la mayor parte del continente, después de las primeras exploraciones e intentos fallidos de conquista, ésta se concreta recién a partir de 1560 con las expediciones de Juan de Cavallón y Juan Estrada.

En esa fecha, Costa Rica era "la única provincia centroamericana que no había sido conquistada y que no poseía un solo centro de población española" (Sandner, p. 28). Juan Vásquez de Coronado, sucesor de Juan de Cavallón 'introdujo colonos, aperos de labranza y más ganado vacuno" (Sandner, p. 28). En 1563, fue fundada Cartago en el Valle del Guarco, la cual fue posteriormente trasladada a los alrededores de la actual San José.

En 1569, el nuevo gobernador de la provincia, repartió a los indígenas en encomiendas entre los pobladores hispánicos del Valle Central; pero "los inicios del asentamiento español estable fueron seguidos de cerca por la terrible oleada de epidemias procedentes de México, en 1576-1581, después de la cual la población indígena de la Meseta Central quedó reducida a un puñado, y así siguió después; en 1802, sólo habían 340 indios tributarios" (Cardoso y Pérez B. p. 55).

A la luz de estos antecedentes, el proceso de conquista y colonización puede esquematizarse como sigue: Un primer período de exploración e intentos fallidos de colonización en la periferia del país, que va de cerca de 1520 a 1560 y un segundo período de asentamientos estables a partir de esta última fecha en la región central.

Al parecer esta segunda etapa seguía los lineamientos clásicos de la conquista. La ocupación de la Meseta Central parece haber sido la consecuencia de la existencia de poblados indígenas que atrajeron a los españoles, especialmente por el despoblamiento de Nicaragua (Cardoso y Pérez B. p. 67). Sin embargo, la rápida desaparición de la población nativa de la Meseta Central y el carácter cerril del resto de los indígenas (Talamanca recién fue dominada en el siglo XVII) tuvieron gran importancia para la historia subsiguiente de Costa Rica y para el tema que nos ocupa.

Carente de los dos principales factores que impulsaban la conquista: metales preciosos e indígenas para utilizar como mano de obra, Costa Rica se vio obligada a subsistir con la población inicial de conquistadores y colonos. Casi aislados, en un medio óptimo para la vida humana y la agricultura, la población, hispánica casi en su totalidad, debió procurarse por sus propios medios la subsistencia.

Este fue un importante factor de igualación social y dio origen a una temprana población campesina de claras características de producción mercantil simple.

Este hecho fue posibilitado por dos factores fundamentales: Una población originalmente mercantil acostumbrada a la apropiación individual y un medio natural excepcional que, por clima, fauna y tipos de suelo no requería la organización humana para la producción más allá del núcleo familiar. De este modo, la combinación de los factores sociales y naturales determinaron el estancamiento de las fuerzas productivas, imposibilitando el desarrollo socioeconómico de la provincia.

## II. LOS PRIMEROS AÑOS DE LA COLONIA. SIGLOS XVI Y XVII

"Al no abundar la mano de obra indígena y ser de poca monta los depósitos de minerales en Costa Rica, fue extendiéndose un régimen de propiedad fundamentado en la producción parcelaria, no-excedentaria y sub-empresarial, a cargo de campesinos libres dispersos en las fértiles tierras del Valle Central. Como éstos eran incapaces de multiplicar las fuerzas sociales del trabajo y, por consiguiente, de desatar un proceso de capitalización, la propiedad individualizada de la tierra era un requisito indispensable para poder subsistir... Dadas estas condiciones de existencia social, la comercialización de excedentes, que de continuo incrementarían el ingreso familiar, no era una meta fácil de sostener en el régimen pequeño-campesino..." (Vega Carballo, p. 16).

Tenemos así un primer período que se caracteriza por la difusión y afianzamiento de una población campesina dispersa, cuya única fuente de fuerza de trabajo la constituía la unidad familiar y orientada en primer término a la producción de medios para subsistir por falta de productos comercializables.

De este modo no es de extrañar que los primeros productos que logran exportarse desde Costa Rica, lo constituyan "cerdos, harina de trigo, biscochos, maíz, gallinas, grasa, sebo, cueros para el aprovisionamiento de las flotas de Panamá, Cartagena y Portobelo, y obtenía en cambio vino, telas, hierro y aceite... Pero Panamá, pasó a abastecerse crecientemente en el Perú, creando serios problemas de aprovisionamiento para Costa Rica y Nicaragua, cuya balanza comercial muy desfavorable hacía que perdieran su stock monetario; los granos de cacao circulaban como moneda divisionaria" (Cardoso y Pérez B., p. 81).

### III. EL CACAO DE MATINA Y EL TABACO EN LA MESETA CENTRAL

El sometimiento de Talamanca, efectuado entre los años 1640 y 1660, permitió que "desde más o menos 1660, algunos españoles de Cartago empezaron a plantar pequeños cacaotales en los valles muy húmedos de Suerre, Moín y Matina" (Cardoso y Pérez B., p. 82).

La mano de obra provenía de indios sometidos de Talamanca, de los escasos indígenas repartidos del Valle Central y de esclavos negros manumisos que trabajaban en la producción de cacao mediante un contrato de aparcería (Cardoso y Pérez B., p. 82).

Si bien este "ciclo productivo", cuyo auge se dio entre 1720 y 1747, generó presumiblemente cierta acumulación de capital, no redundó en una transformación del país, siguiendo la Meseta Central con su habitual estructura productiva de pequeños campesinos. Así lo sugieren Cardoso y Pérez Brignoli (p. 83) y así lo afirma Vega Carballo (p. 23). Cabe plantearse sin embargo, si el cacao y el tabaco no fueron el origen de las desigualdades sociales en el Valle Central señaladas por Gudmunson para los orígenes de la explotación cafetalera en los comienzos del siglo XIX.

El tabaco floreció en la Meseta Central, en los alrededores de San José, entre los años 1787 y 1792. Si bien no hay pruebas de los cambios sociales que pudo haber provocado, en cuanto a acumulación de capital y concentración de tierras -al igual que con el cacao- no cabe duda que generó una rápida reorientación de la producción en las zonas donde su cultivo estaba permitido. El tabaco ya lo producían en Costa Rica algunas familias desde los comienzos del siglo XVII, exportando pequeñas cantidades a Panamá y Nicaragua (Vega Carballo, p. 27). Al crearse el Estanco de tabaco por orden de la Real Audiencia de Guatemala en 1766, la producción, que venía creciendo, se incrementó aún más. El número de productores subió de 858 en 1778 a 1200 unos años más tarde y no aumentó aún más por la limitación de este cultivo a unas pocas zonas aledañas a San José y Aserrí.

Al suprimirse el monopolio del tabaco, la producción y la exportación se estancaron en niveles muy bajos (Cardoso y Pérez B., p. 123).

### IV. EL CAFE

Salvo un pequeño y fugaz repunte de la producción tabacalera hacia 1810, la Meseta Central parece haber recaído en su habitual pobreza y producción de subsistencia limitada al mercado global, el que parece no haber sido muy grande si nos atenemos a las caracterizaciones existentes de la producción de ese período, la cual parece haber estado orientada fundamentalmente al autoconsumo:

"...No se hacen ni pueden hacerse abundantes siembras de las frutas de que es susceptible, porque el labrador, el artesano, el comerciante, el noble y el plebeyo, todos hacen sementera de lo que han menester para el sustento de sus familiares"1/.

Es sobre estas bases donde se asienta y desarrolla la producción cafetalera. A partir de allí comienza un proceso "clásico" de diferenciación social y concentración de la tierra. Hoy día existe una polémica planteada entre varios especialistas (Moretzohn de Andrade, Yolanda Baires, Roger Churnside, etc) sobre si el proceso de concentración comenzó durante el siglo pasado o ya entrado el presente, cosa que escapa al interés de este tra bajo.

Sería necesario una investigación muy compleja para dilucidar la cuestión, baste señalar que al presente el proceso de concentración existe -y en un grado muy elevado- en la producción cafetalera, donde coexisten un reducido número de empresas capitalistas con una enorme cantidad de pequeñas unidades subfamiliares.

## V. LA EXPANSION DE LA POBLACION EN COSTA RICA<sup>2/</sup>

El proceso de poblamiento de Costa Rica se desarrolló fundamentalmente desde el Valle Central hacia mediados del siglo XIX. Hubo con anterioridad algunos aportes poblacionales en Guanacaste de población indígena autóctona y de negros y mulatos, algunos de éstos últimos provenientes de Nicaragua, pero no adquirieron la importancia que tuvo la expansión poblacional desde el Valle o Meseta Central. Con la construcción del ferrocarril al Atlántico en la década de 1870, llegaron a esta zona importantes contingentes de obreros italianos (que regresaron a su país de origen debido a las pésimas condiciones laborales), chinos y posteriormente negros jamaquinos que constituyeron la fuerza de trabajo de las compañías bananeras instaladas en la costa del Caribe costarricense.

Centraremos nuestro interés en el proceso originado en el Valle Central que fue el que llevó, en oleadas sucesivas, a la colonización de la casi totalidad del país.

---

1/ Informe del Gobernador Tomás de Acosta, setiembre 19 de 1803; citado por Sandner, p. 34.

2/ Para una mejor visualización del proceso de expansión ver mapas.

La población de Costa Rica, en su conjunto, creció a ritmos muy lentos desde la época colonial, sólo contemporáneamente a la expansión cafetalera comienza a aumentar la velocidad del crecimiento poblacional (ver cuadro II-1).

El primer período de poblamiento es el de ocupación del Valle Central y se extiende desde la conquista hasta aproximadamente 1850. Durante los tres siglos que duró este proceso, la población se expandió desde Cartago hacia el oeste, colonizando lentamente el Valle Central.

Característica central de este primer período de ocupación de tierras es la colonización dispersa. Las familias se introducían aisladamente en la selva y se asentaban donde mejor les parecía, sin que existiera ninguna tendencia al agrupamiento y fundación de pueblos y ciudades. Fenómeno que dificultaba el control de la población por parte del poder central y la administración de los servicios religiosos, hasta el punto de amenazar la iglesia con la excomunión a los habitantes que no se concentrasen en poblaciones estables. Los intentos de formación compulsiva de poblados terminaron en el fracaso y con la dispersión de la población.

Sólo a fines "del siglo XVIII decidieron los colonos, en las zonas de población densa, agruparse voluntariamente en caseríos trazados a cordel, los cuales crecieron con relativa rapidez. Sin embargo, la colonización dispersa continuó siendo de importancia decisiva hasta el fin del período colonial" (Sandner, p. 36).

El único asentamiento estable del siglo XVI lo constituyó la ciudad de Cartago en el Valle del Guarco; en el siglo siguiente, la población se expandió por los Valles de Aserrí, San Ana, Barba, La Mata Redonda y Boca del Monte (actual San José) (Monge Alfaro, p. 141).

Durante el siglo XVII, la población del Valle del Barba creció rápidamente, exportando sus habitantes "a Nicoya y Nicaragua, panela, azúcar, tabaco, harina de trigo y tenían más de 100 trapiches" (Fernández Guardia, pp. 64-65). En esta zona, en parte por la densidad poblacional y en parte por las presiones de la iglesia que ya hemos comentado, "se erigió una ayuda de parroquia en Cubujuquí, pueblo que ya contaba con 200 familias de las 864 que vivían en el Valle" (Fernández Guardia, p. 64). Esta ayuda de parroquia fue construída en 1706 en la zona del hoy Cantón Central de Heredia y trasladado en 1717 a Cubujuquí (Monge A. p. 163).

A esta iglesia concurrían también los vecinos ubicados al sur del río Virilla, en el Valle de Aserrí, pero debido a las distancias y a los riesgos del cruce del río en épocas de creciente, se les autorizó a fundar otra ayuda de parroquia en la Boca del Monte, bajo el patronato de San José en 1736.

"La población no se limitó a los citados valles; antes bien, se extendió por las vegas de los ríos Segundo, Alajuela, Poñas y Grande. Las tierras feraces, la excelente agua, el clima seco y agradable atrajeron a muchos colonos de Barba y Aserrí. La etapa de mayor intensidad colonizadora comprendió principalmente la segunda mitad del siglo XVIII" (Monge A. p. 166).

CUADRO II-1: POBLACION DE COSTA RICA

AÑO	Número de habitantes	Tasa de crecimiento anual.
1.569	17.479	-
1.700	19.293	0,08
1.778	34.212	0.74
1.801	52.591	1,89
1.844	93.871	1,3
1.864	120.499	1,25
1.883	182.073	2,2
1.892	243.205	3,3*
1.927	489.030	2,0
1.950	859.280	2,5
1.963	1.336.274	3,45
1.973	1.871.780	3,43

NOTA: \* Tasa muy elevada según Cardoso y Pérez Brignoli ( p. 225 ). Se debería a un subregistro del Censo de 1883.

FUENTES: Hasta 1.844, Obispo Thiel, tomado de Vega Carballo ( p. 18 ) y Cardoso y Pérez B. ( p. 225 ). De 1864 a 1950: Censos de Población, tomado de Cardoso y Pérez B. ( p. 225 ). 1963 y 1973: Censo de Población. Las tasas de 1864 a 1950 fueron tomadas de Cardoso y Pérez B. ( p. 225 ). Las anteriores y posteriores las hemos calculado según la fórmula:

$$\left[ \left( \sqrt[n]{\frac{X_0}{X_1}} \right) - 1 \right] \cdot 100$$

En 1784, se constituyó una nueva ayuda de parroquia en lo que sería Villa Hermosa en el sitio conocido como La Lajuela (Alajuela).

Después de este primer período de colonización dispersa, que terminó con el desarrollo de algunas poblaciones estables en el Valle Central, parece haberse alcanzado la ocupación total o casi total del mismo. En las décadas del segundo cuarto del siglo XIX dio comienzo la expansión cafetalera. Poco después, a comienzos de la segunda mitad del siglo, la población del Valle Central, inició un proceso de rápido crecimiento y expansión por el resto del país.

#### A. El Oeste

La primera región ocupada fuera del Valle Central, fue la ubicada al sur oeste del mismo, en la serranía de Turrubares, zona escarpada y de pendientes abruptas. Desde 1850 se asentaron numerosas familias, dando origen a la Parroquia de Santiago de Puriscal, que en 1868, se convirtió en Villa al ser declarada cabecera de cantón.

Al noreste de Puriscal, camino del Pacífico, surgieron, en la primera década de este siglo, poblaciones como Orotina, San Pablo, San Pedro y San Luis. San Pablo, en 1920, se convirtió en "Villa Cabecera del Cantón de Turrubares" (Sandner, p. 52).

#### B. El Sur

Desde aproximadamente 1860, había comenzado la ocupación de tierras al sur del Valle Central, en la zona de Tarrazú y Dota. Algunos pobladores siguieron al sur hasta el Valle del General. Este último, a pesar de sus buenas condiciones generales, creció lentamente. En 1936, con el comienzo de la construcción de la carretera interamericana entre Cartago y San Isidro del General, "comenzó a entrar una corriente de pobladores originarios, unos de las zonas afectados por el empobrecimiento progresivo de los suelos, y otros de la región central densamente poblada" (Sandner, p. 65).

El Valle de Coto Brus, próximo a la frontera con Panamá estuvo recibiendo pobladores quizás desde 1930-1940 (Sandner, p. 53), pero su desarrollo dio inicio recién en 1952 con la fundación de la colonia italiana de San Vito de Jaba.

#### C. La Costa Pacífica

A comienzos de siglo, había dado inicio la ocupación de la costa. Se formaron las poblaciones de Agujas, Herradura, Jacó, Playa Hermosa y Esterillos con población proveniente del interior.

En 1923 comenzó la explotación bananera de las zonas de Parrita y Quepos. En 1939 la Compañía Bananera de Costa Rica, subsidiaria de la United Fruit Company, compró tierras en estas zonas y en Savegre. De este modo la región comenzó a atraer una mayor cantidad de población. Sin embargo, pocos años después "apareció la enfermedad de Panamá y causó grandes estragos... En 1947, la compañía se embarcó en un programa de cultivos secundarios; cacao, palma africana oleaginosa y pequeñas extensiones de teca y caoba" (Sandner, p. 81).

Más al sur, en lo que hoy es Puerto Cortés, se habían instalado, a fines del siglo pasado, algunos pobladores provenientes de Costa Rica, Nicaragua y Panamá. El impulso poblacional lo recibió esta zona a partir de 1938, cuando la Compañía Bananera se instaló en ella. Siguiendo a los contingentes de trabajadores provenientes en su mayor parte de Nicaragua y Panamá, llegaron colonos costarricenses que ocuparon la zona (Sandner, p. 84).

#### D. La Costa Atlántica

Los primeros intentos de poblamiento estable proceden del siglo XVII, cuando se comienza la explotación del cacao en Matina, ubicada en la Llanura de Santa Clara. Después de la decadencia de esta producción, la zona se reactiva económica y poblacionalmente con la construcción del Ferrocarril al Atlántico (1872) y con los enclaves bananeros desde finales del siglo pasado y principios de éste. Entre 1930 y 1940 las enfermedades del banano obligan a abandonar las plantaciones, que son ocupadas por pequeños productores. Recién en la década de 1960 se reactiva la producción bananera en esta región.

#### E. Sarapiquí

Esta región se encuentra ubicada al norte del Valle Central, detrás de la Cordillera Central y es una zona ecológicamente similar a la Llanura de Santa Clara. Desde principios del siglo pasado se realizaron intentos de colonización pero sólo a principios de éste se comenzó la ocupación efectiva de la región. Al reinstalarse la Compañía Bananera en el Atlántico, ésta realizó plantaciones en esta zona.

#### F. San Carlos

Al oeste de Sarapiquí, continúan las llanuras atlánticas hasta Nicaragua al norte y la Cordillera Central al sur.

Su colonización dio inicio hacia 1850, ocupándose la zona al pie de la Cordillera de Tilarán.

Pronto se convirtió en una zona de rápido crecimiento. Entre 1911 y 1927, se duplicó la población (Sandner, p. 103). Con la apertura en 1940, de un camino transitable todo el año entre Villa Quesada (hoy Ciudad Quesada) y Naranjo, que permite la conexión con el Valle Central, el desarrollo se incrementó (Sandner, p. 103). La explotación dominante en la zona ha sido la ganadera y "contrariamente a lo sucedido en Sarapiquí y otras regiones, aquí la gran propiedad aprovechó intensivamente la tierra desde un punto" (Sandner, p. 104).

Con la apertura del mercado norteamericano de la carne y del azúcar, en San Carlos se ha producido un nuevo impulso en la década de los años sesenta. Sin embargo, ha comenzado a tener un saldo migratorio negativo. En 1950, presentaba una tasa de migración positiva de 36.07%, en 1963 había bajado a 18.30% y en 1973 el saldo era negativo con -4.26% (CSUCA, Cuadros 11, 13 y 15).

#### G. La Llanura de los Guatusos

Al noroeste de la Llanura de San Carlos se extiende la de los Guatusos, que se prolonga hasta la Cordillera de Guanacaste al oeste y al sur, y hasta Nicaragua al norte. Se trata de una región que comenzó a ser poblada recién a finales de la década de los cincuenta en el presente siglo. Administrativamente formaba parte del Cantón de Grecia y recién entre 1963 y 1973 fue separada del mismo, constituyéndose en los cantones de Upala, Los Chiles y Guatuso. Los saldos migratorios de los últimos censos de población ilustran perfectamente la situación:

Cantones	1950	1963	1973
Grecia	-23,76	4,45	-67,42
Upala	-	-	72,29
Los Chiles	-	-	74,75
Guatuso	-	-	78,71

## H. Cañas, Abangares y Tilarán

Estas zonas se encuentran ubicadas al oeste de la Cordillera de Tilarán, al norte del Golfo de Nicoya y al sur de la Cordillera de Guanacaste. Su ocupación fue iniciada por pobladores del oeste de la Meseta Central (Alajuela) hacia 1818, pero recién entre 1880 y 1900 comienza a llegar una masa importante de ocupantes (Sandner, p. 113).

El comienzo de explotaciones auríferas a principios de siglo, atrajo mayor número de pobladores, produciéndose, en la década del veinte, invasiones por parte de precaristas en las fincas de gran tamaño que habían resultado de las concesiones de tierras mineras.

## I. La Península de Nicoya

Habitada por unos 12.000 indígenas (según cálculos del Obispo Thiel) al comienzo de la conquista, recibió pocos aportes de colonos españoles. A fines del siglo XVII llegó una "fuerte inmigración" de negros y mulatos procedentes de Nicaragua (Sandner, p. 123). Sin embargo, el crecimiento fue muy lento o casi inexistente hasta las primeras décadas del siglo pasado, en que comenzó a aumentar. Recién hacia 1820, comenzó la inmigración desde la Meseta Central (Sandner, p. 125).

## J. El Proceso en los Últimos Años

La descripción anterior ha seguido el trabajo de Gerhard Sandner hasta aproximadamente 1960, que es la fecha de terminación de la investigación sobre colonización agrícola en Costa Rica que este autor ha desarrollado. Es prácticamente el único estudio sobre el tema de que se dispone, pero para los años subsiguientes podemos recurrir a datos censales.

El proceso de poblamiento contemporáneo ha seguido la misma tendencia histórica general, del centro hacia la periferia. A medida que las áreas ocupadas envejecen y se desarrollan, comienzan a expulsar población.

Las relaciones reales de transferencia de población, entre cantones y provincias, son mucho más complejas que lo que aquí podemos analizar. Sin embargo, como caracterización global de una tendencia sigue siendo válido que las áreas periféricas atraen población.

Si tomamos los cantones con saldo migratorio positivo (o sea que atraen población) en 1963 y 1973, y entre ellos seleccionamos aquellos que poseen una tasa de masculinidad rural igual o mayor que la tasa promedio rural nacional, encontramos que los cantones que atraen población en 1963 y 1973, son aquellos claramente periféricos. Comparando con las áreas en explotación y las zonas vacías (ver mapas: II-1, 2, 3 y 4), vemos que a excepción hecha de las zonas bananeras, los cantones con masculinidad alta y saldo migratorio positivo, están clasificados como áreas desocupadas.

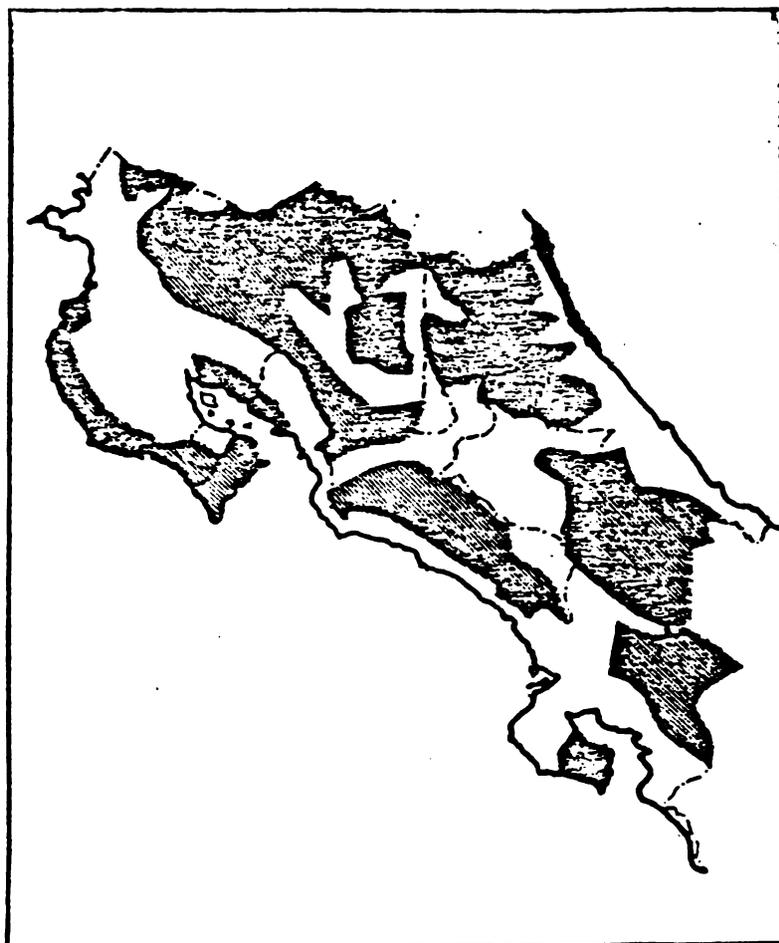


MAPA II.2 ZONAS DE EXFLOTACION DE COSTA RICA.



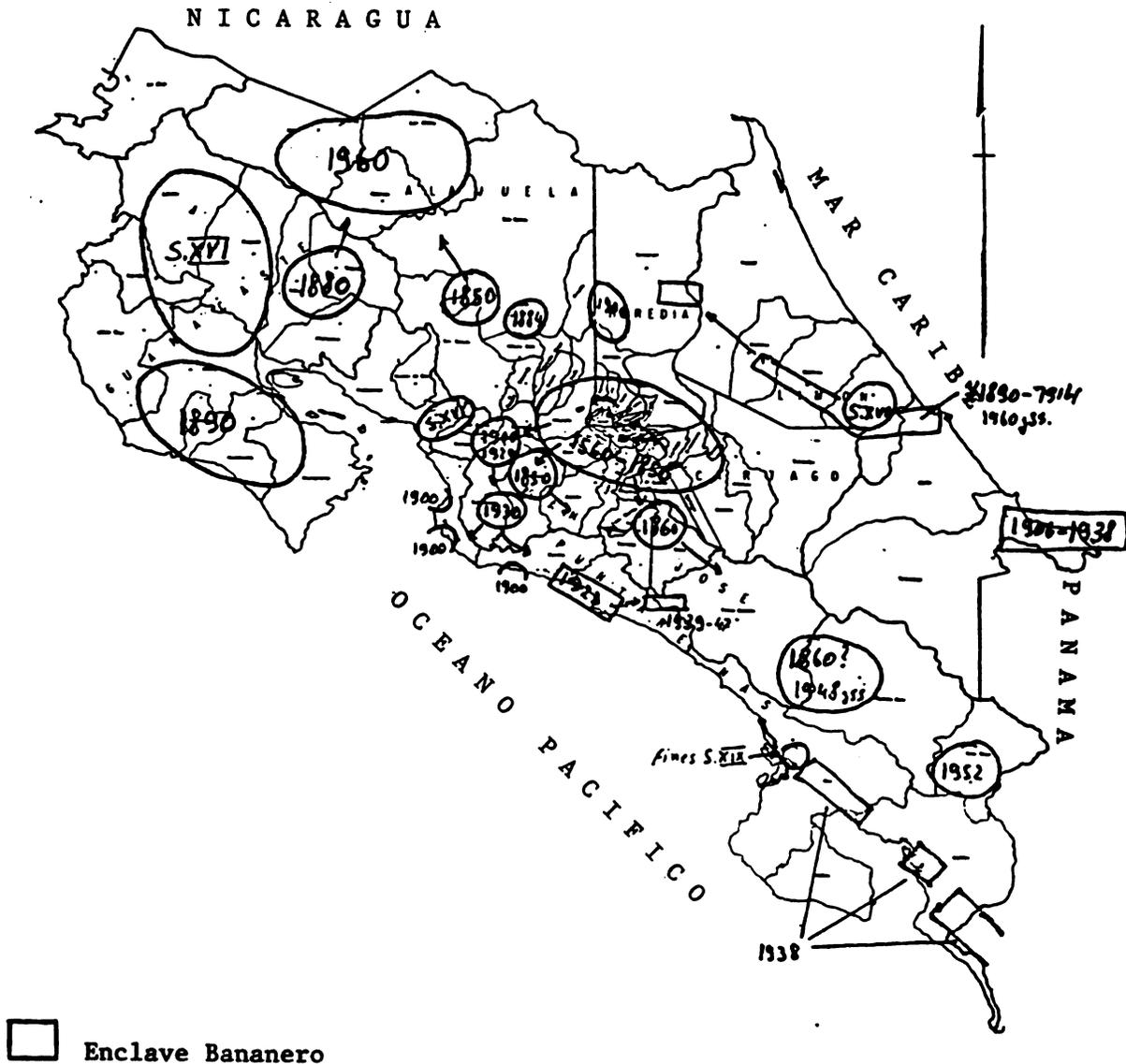
FUENTE: Fernández et.al. p. 163

MAPA II.3 ESPACIOS VACIOS EN COSTA RICA.



FUENTE: Fernández et. al. p. 170

MAPA II.4: PROCESO DE COLONIZACION AGRICOLA



FUENTE: Basado en Sandner, p. 46, con modificaciones y añadidos. Las fechas y las localizaciones son aproximadas.

Sin embargo, este método agrupa cantones de penetración de pequeños productores, junto a cantones de rápida expansión capitalista, e incluso, casos de penetración mixta (quizás lo más frecuente).

Se puede intentar una diferenciación tomando como criterio de corte, el peso relativo de la mano de obra asalariada (ver mapa II-5). De este modo todos los cantones de la Provincia de Limón, exceptuando Talamanca, caen dentro de los cantones de desarrollo capitalista. En este grupo también quedan incluidos cantones de la Provincia de Puntarenas, colindantes con el Océano Pacífico: Parrita, Aguirre, Osa y Golfito. En el norte del país, quedan comprendidos los cantones de Bagaces, San Carlos y Sarapiquí. En el centro: Coronado, La Unión y Grecia. Se destaca en estos procesos, la influencia de las compañías bananeras en Golfito, Sarapiquí y la Provincia de Limón.

El resto de los cantones, en los cuales el desarrollo del trabajo asalariado no llega al 50% de la PEA total, se agrupan en dos regiones polares: norte y sur. Los cantones del norte son claramente periféricos y fronterizos. Los del sur, presentan la peculiaridad de ser interiores, es decir, de estar rodeados por cantones con un mayor desarrollo capitalista. Este grupo se extiende a lo largo de la Cordillera de Talamanca y del gran valle que sigue su recorrido y que queda comprendido entre dicha cordillera y la fila costeña.

Se encuentra en discusión el hecho de si la frontera agrícola se ha terminado o aún subsisten importantes espacios para ocupar. Si bien no entraremos en esta discusión, cabe señalar que muy probablemente se esté llegando al fin de la frontera, salvo quizás, pequeñas regiones aisladas.

## VI. CAMBIOS EN EL AGRO COSTARRICENSE

Accederemos a este sector a través de las estimaciones de tamaño. Esta metodología ha sido desarrollada por el CIDA y existen para Costa Rica estimaciones de tamaño realizadas por CEPAL-FAO-OIT (CEPAL, FAO, OIT, p. 47).

Las categorías utilizadas y sus equivalentes en hectáreas son los siguientes: a) Subfamiliares (menos de 6,9 ha.), son las fincas que proporcionan trabajo productivo durante un año a no más de un hombre; b) Familiares (6,9 ha. a 34,5 ha.), son las fincas que proporcionan trabajo productivo durante un año a más de un hombre y a menos de cuatro; c) Multifamiliares (mayores de 34,5 ha.), proporcionan trabajo productivo a más de cuatro hombres en el año. Nuestros pequeños productores se ubican dentro de la categoría de empresas familiares (6,9 a 34,5 ha.). Lamentablemente, no podemos realizar los mismos cortes para el Censo de 1973, pero podemos adaptar los de 1963, para parearlas a los más parecidos del Censo de 1973. Consecuentemente

MAPA II-5: CANTONES DE ATRACCION\*



/// 1.963

/// 1.973

○ El número dentro del círculo indica el porcentaje de trabajadores asalariados sobre la PEA total agropecuaria.

NOTAS: \* Son aquellos cantones con saldo migratorio positivo y con una tasa de masculinidad rural mayor o igual al promedio nacional.

Tasa de masculinidad rural promedio 1963: 107

Tasa de masculinidad rural promedio 1973 108

Los números dentro de los círculos indican el porcentaje de trabajadores rurales asalariados sobre la PEA agropecuaria total.

FUENTE; Elaboración a partir de datos censales.

nuestros estratos de tamaño serán de menos de 5 ha., de 5 a menos de 50, y mayores de 50 ha. Se nos plantea un problema adicional: según las estimaciones de OIT y OFIPLAN (Oficina de Planificación Nacional de Costa Rica) sobre demanda de mano de obra por producto, resulta que según la especialización productiva de la finca (fenómeno que suele darse a nivel regional) los estratos deberían adaptarse a los requerimientos de mano de obra de cada tipo de producto. Así las fincas exclusivamente ganaderas, que requieren de un hombre año por cada 50 ha. de pastos (la carga promedio es de aproximadamente un animal por hectárea), presentan la particularidad de que una de 200 ha. cae dentro de la categoría de familiar. También se presenta el caso inverso en cultivos muy intensivos en mano de obra. Una finca exclusivamente de café, con una superficie cultivada de 20 ha., sale de la categoría de "familiar" para pasar a la de "multifamiliar" o capitalista pues requiere casi 7 trabajadores permanentes (se estimaba hacia 1972, que 3 ha. de café generaban trabajo productivo continuo durante un año, para un hombre, sin considerar la demanda estacional para la cosecha) (OIT, p. 108).

Lamentablemente, debido a la naturaleza de los datos, no es posible plantear el análisis con el rigor necesario para modificar las estimaciones de tamaño necesarias para cada producto.

Es interesante realizar un análisis de los cambios ocurridos en el período intercensal pues arrojan una perspectiva dinámica del sector de pequeños productores y de algunas relaciones posibles entre los distintos estratos (ver Cuadros II-2 y II-3).

## VII. CAMBIOS EN EL NUMERO DE FINCAS

Lo primero que se observa en la drástica disminución del número de fincas, causado por la desaparición de las fincas de menor tamaño, en especial de las menores de una manzana (Cuadro II-4).

CUADRO II-2 : NUMERO DE FINCAS, SUPERFICIE TOTAL, SUPERFICIE AGROPECUARIA Y USO DE LA TIERRA POR ESTRATOS DE TAMAÑO. - 1963 -

Estratos de Tamaño ha.	Número de Fincas	Superficie Total ha.	Superficie Agropecuaria ha.	Tierras de Labranza ha.	Cultivos Permanentes ha.	Pastos ha.
-5	73.444	58.182,39	45.660,34	18.133,34	19.218,71	8.308,29
5 a -50	31.409	558.356,14	387.109,53	139.245,17	72.085,13	175.779,23
50 y más	9.979	2.023.591,84	1.092.354,73	224.962,77	106.498,12	760.893,84
T O T A L	114.832	2.640.130,37	1.525.124,60	382.341,28	197.801,96	944.981,36

NOTA: Carecemos de los datos de uso de la tierra de las fincas menores de una manzana (0,69 ha.), consecuentemente eso puede provocar ciertas distorsiones al efectuar comparaciones. Estas fincas suman 50.211, con una superficie total de 7.538,94 ha. Estos dos datos se encuentran incorporados en los totales del estrato menor de 5 ha., pero no en la superficie agropecuaria.

FUENTE. Censo Agropecuario Costa Rica. 1963

CUADRO II-3: NUMERO DE FINCAS, SUPERFICIE TOTAL, SUPERFICIE AGROPECUARIA Y USO DE LA TIERRA POR ESTRATOS DE TAMAÑO. 1973.

Estratos ha.	Número de Fincas	Sup. Total ha.	Sup. en Prod. Agropecuaria ha.	Tierras de Labranza ha.	Cultivos Permanentes ha.	Pastos ha.
-5	35.243	59.006,20	54.245	16.521,5	24.224,5	13.499
5 a -50	30.308	574.726,60	429.307,3	98.503,5	66.358,1	264.445,7
50 y más	11.447	2.488.723,3	1.564.955	168.282,1	116.566,2	1.280.106,7
T O T A L	76.998	3.122.456,10	2.048.507,3	283.307,1	207.150,2	1.558.053,2

FUENTE: Censo Agropecuario de Costa Rica. 1973.

CUADRO II-4: CAMBIOS EN EL NUMERO DE FINCAS ENTRE 1963 Y 1973 POR ESTRATOS DE TAMAÑO

Estratos	1963	1973	Tasa
-5 ha.	73.444	35.243	-7,07
5 a -50 ha.	31.409	30.308	-0,36
50 y más ha.	9.979	11.447	1,38
TOTAL	114.832	76.998	-3,92

FUENTES: Cuadros II-2 y II-3

NOTA : Para 1973 sólo se han considerado las explotaciones con tierra.

La superficie total se ha expandido, pero si bien este hecho suele tomarse como indicador de la concentración de tierras, no es necesariamente el caso. Indican, sí, una profunda modificación de la estructura agraria. Como veremos, la concentración existe, pero los mecanismos de desaparición de las fincas de menor tamaño son más complejos y no son ajenos al proceso de expansión urbana que se observa en Costa Rica. La población urbana pasó del 34,5% en 1963 al 40,6% en 1973. La tasa de crecimiento de la población urbana es de 5,1%, mientras que la tasa rural es de sólo 2,4% anual. Este fenómeno, que ha llevado a la expansión física de las ciudades, se refleja en la tasa de crecimiento negativo del número de fincas, que es mayor en la cercanía de las ciudades (Cuadro II-5).

CUADRO II-5. NUMERO DE FINCAS EN LOS CANTONES URBANOS Y NO URBANOS. TASAS 1963-1973

Cantones	Tasa 63/73
Total Costa Rica	-3,4
Cantones del Area Metropolitana	-8,6
Cantones Centrales (todas las provincias excepto San José)	-6,4
Resto del país	-1,5

FUENTES: Elaboración a partir de los datos de los Censos 1963 y 1973

NOTA : Total de fincas, incluyendo las explotaciones sin tierra en 1973

Este fenómeno, especialmente acentuado en la región del Valle Central, se relaciona estrechamente con la distribución espacial de los estratos de tamaño de las fincas.

Por lo pronto, la desaparición de gran cantidad de micro-fincas, altera la distribución porcentual de los estratos de tamaño (Cuadro II-6).

CUADRO II-6. COMPARACION DEL NUMERO DE FINCAS POR ESTRATO ENTRE 1963/73. (NUMEROS RELATIVOS)

Estrato/ha	1963 - %	1973 - %
-5	64	46
5 a -50	27	39
50 y más	9	15
TOTAL	100	100

FUENTE: Cuadros II-2 y II-3

Estas alteraciones hacen aparecer al segmento intermedio en un aparente proceso de expansión. En realidad cae en números absolutos (ver Cuadros II-2 y II-3) y presenta la tasa de crecimiento -respecto de la superficie promedio por finca- más baja de los tres estratos considerados (Cuadro II-7).

CUADRO II-7. CAMBIOS EN LAS SUPERFICIES PROMEDIO DE LAS FINCAS POR ESTRATO (1963/73)

Estratos/ha	1963/ha	1973/ha	Tasa
-5	0,62	1,54	9,5
5 a -50	12,32	14,16	1,4
50 y más	109,47	136,71	2,2
TOTAL	13,28	26,6	7,1

FUENTE: Cuadros II-2 y II-3

#### VIII. CAMBIOS EN EL USO DE LA TIERRA

En el período intercensal se han producido modificaciones en el uso de la tierra, que reflejan nuevas orientaciones productivas. Por de pronto, ha aumentado la superficie en producción agropecuaria respecto de la superficie total de las fincas (Cuadro II-8).

**CUADRO II-8. SUPERFICIE EN PRODUCCION EN RELACION A LA SUPERFICIE TOTAL POR ESTRATO**

Estrato/ha	1963/%	1973/%
-5	90	92
5 a -50	69	75
50 y más	54	63
<b>TOTAL</b>	<b>58</b>	<b>66</b>

**FUENTE:** Cuadros II-2 y II-3

**NOTA :** Según lo observado en la nota del Cuadro II-2 hemos tomado en consideración sólo las superficies del estrato mayor de una manzana y menor de 5 ha., para el año 1963. Para 1973 tomamos la totalidad.

Esto refleja un mayor aprovechamiento de las tierras y no es ajeno a las coyunturas del mercado. El análisis del uso de la tierra es particularmente ilustrativo (Cuadros II-9 y II-10).

**CUADRO II-9. USO DE LA TIERRA POR ESTRATO DE TAMAÑO 1963**

Estratos ha.	Sup. Agropec. total (%)	Tierras de labranza	Cultivos permanentes	Pastos
-5	100*	40	42	18
5 a -50	100	36	19	45
50 y más	100	21	10	70
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>	<b>25</b>	<b>13</b>	<b>62</b>

**FUENTE:** Cuadro II-2 y II-3

**NOTA :** \*Al igual que en el Cuadro II-7, hemos trabajado sólo con la superficie agropecuaria (45.660,34 ha.) del segmento comprendido entre 0,69 ha. (1mz.) y menos de 5 ha.

CUADRO II-10. USO DE LA TIERRA POR ESTRATOS DE TAMAÑO - 1973

Estrato/ ha	Sup. Agropec. total (%)	Tierras de labranza	Cultivos permanentes	Pastos
-5	100	30	45	25
5 a -50	100	23	15	62
50 y más	100	11	7	82
TOTAL	100	14	10	76

FUENTE: Cuadros II-2 y II-3

Se nota una tendencia, en todos los estratos, a dedicar mayores superficies a pastos. Este fenómeno se debe a la apertura, en la década del sesenta, del mercado norteamericano a las carnes provenientes de Centroamérica.

Las tasas de crecimiento de la superficie de cada categoría de tierra por estratos de tamaño (ver Cuadro II-11), señala nuevamente al estrato intermedio como el menos dinámico.

CUADRO II-11. TASAS DE CRECIMIENTO DE LA SUPERFICIE EN PRODUCCION POR ESTRATO DE TAMAÑO, SEGUN USO DE LA TIERRA 1963/1973.

Estrato/ha	Tierras de labranza	Cultivos permanentes	Pastos
-5	-0,93	2,34	4,97
5 a -50	-3,40	-0,82	4,17
50 y más	-2,86	0,91	5,34
TOTAL	-2,85	0,46	5,13

FUENTE: Cuadro II-2 y II-3

Las tasas más elevadas del primer estrato pueden deberse al problema anotado al pie del Cuadro II-2. Tenemos una subevaluación del uso de la tierra para 1963. Este factor hace aparecer las tasas como más altas o más bajas de lo que realmente son.

Sin embargo, como ya habíamos mencionado, existe un factor que no puede despreciarse: la distribución espacial de los distintos estratos. Esto puede explicar algunas de las tendencias observadas.

#### IX. CAMBIOS EN LAS SUPERFICIES OCUPADAS Y TENDENCIAS A LA CONCENTRACION DE LA TIERRA.

Designaremos como concentración de la tierra el incremento de las superficies promedio. Este fenómeno tiene tres dimensiones: a) incremento de las superficies promedio del total de fincas de cada cantón; b) incremento de la superficie promedio de cada estrato de tamaño y c) incremento de la superficie promedio cultivada de cada producto dentro de cada estrato de tamaño.

Hemos tomado las superficies promedio como indicador de los fenómenos de concentración debido a dos razones: 1) la naturaleza de los datos y las particulares características que presentan en Costa Rica debido a las drásticas modificaciones en el número de fincas, tal como explicáramos al comentar el Cuadro II-6 que hacen que las modificaciones relativas oculten las tendencias reales; 2) porque la superficie promedio es un buen resumen de los complejos cambios tanto del número de fincas como de las superficies.

Sin embargo, el único empleo de las superficies promedios puede arrojar resultados engañosos. Es necesario complementar con la expansión o retracción de la superficie total en fincas y con las variaciones en el número de las mismas.

La tendencia general ha sido hacia la disminución del número de fincas (en 1973 -incluidas las explotaciones sin tierra- existía solamente el 71% del número de fincas de 1963, con una tasa de -3,4%), el aumento de la superficie promedio (se incrementó en un 67%) y el aumento de la superficie total en fincas (creció en 18). Sin embargo esta tendencia general no se observa en todos los cantones. Si combinamos las tres variables consideradas, número de fincas, superficie promedio y superficie total en fincas con dos valores cada una: "sube" o "baja" (los casos en que los valores se conservan sin modificación los hemos considerado como "baja") tenemos ocho posibles combinaciones, a saber:

	Nº de fincas	Superficie promedio	Sup. total en fincas
1.	Sube	Sube	Sube
2.	Sube	Sube	Baja
3.	Sube	Baja	Sube
4.	Sube	Baja	Baja
5.	Baja	Sube	Sube
6.	Baja	Baja	Sube
7.	Baja	Sube	Baja
8.	Baja	Baja	Baja

De éstos, los casos N° 2 y 6 son lógicamente contradictorios. Los casos 5 y 7 indican concentración de la tierra, el N° 5 implica expansión y el N° 7 algún tipo de retracción que, en algunos casos puede deberse a la expansión del área urbana (este fenómeno afecta a casi todos los cantones de la Meseta Central) o al retiro de la producción de tierras malas anteriormente en explotación o, al menos, poseídas en propiedad. El caso N° 4, que implicaría retracción de las explotaciones de mayor tamaño no se da en ningún cantón. El caso N° 1 que implica tanto expansión como concentración, no excluye lógicamente la expansión campesina, la cual podría darse en algunas zonas concomitantemente con una expansión capitalista, por ejemplo en la ocupación de tierras anteriormente desocupadas. Este fenómeno ocurre fundamentalmente en cantones periféricos y de atracción poblacional reciente.

El caso N° 8 sugiere una situación de retroceso que requeriría un análisis más detallado. Uno de los cantones involucrados, Belén en Heredia, podría quizá explicarse por alguna particularidad del proceso de urbanización. Los cantones de León Cortés y Dota, separados por el Cantón de Tarrazú (incluido en el Caso N° 1), quizá puedan ser explicados en términos de pendientes y altura del terreno que podría explicar las situaciones de estancamiento y/o retroceso que se observan.

El caso N° 3 puede ser uno de los más interesantes que tenemos. Sugiere un proceso de expansión campesina con poca o ninguna penetración del capital o, al menos, de un capital poco desarrollado. Los dos cantones involucrados, Talamanca (Limón) y Buenos Aires (Puntarenas), son predominantemente montañosos, de ocupación relativamente reciente, atraen población y cuentan con reservas indígenas importantes.

El Mapa II-6 ilustra los cantones sometidos a estos procesos.

La tendencia nacional es a la disminución del número de fincas, al aumento de la superficie promedio de las mismas y al incremento de la superficie que ocupan. La misma situación se plantea en la mayor parte de los cantones, es el caso N° 5 y afecta a 33 cantones (42% del total). El caso N° 7, que podríamos considerarlo sin frontera agrícola, pues se plantea una estabilización o retracción de la superficie ocupada, afecta a 30 cantones (38% del total). Se caracteriza por la disminución del número de fincas y el aumento de la superficie promedio. Estos dos fenómenos son los más abundantes y cabe interpretarlos como procesos de desarrollo capitalista.

#### X. DISTRIBUCION ESPACIAL DE LOS ESTRATOS DE TAMAÑO

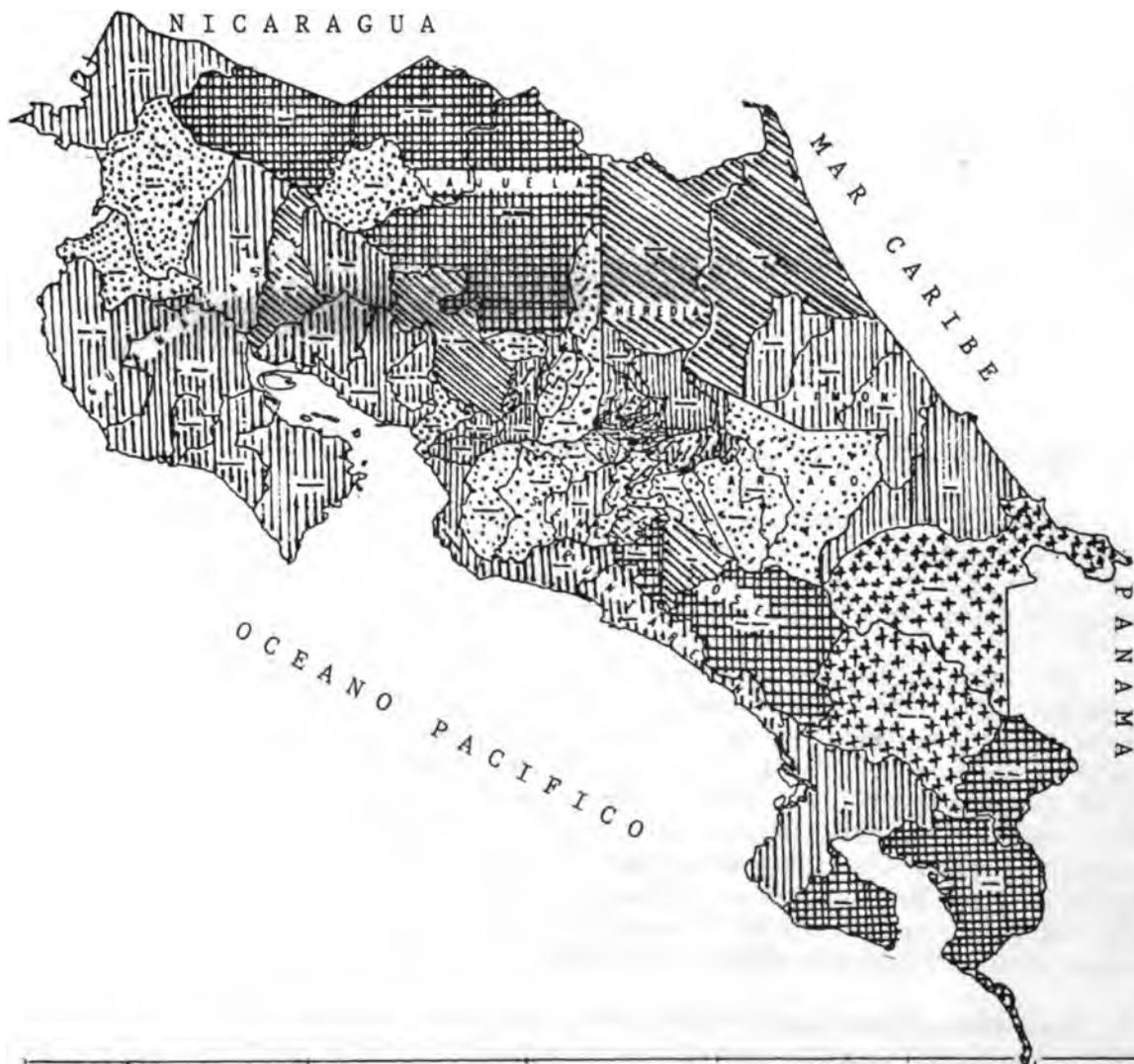
Habíamos mencionado la distribución en el espacio como un factor importante para comprender ciertos fenómenos. A partir de los datos de las regiones agrícolas, tal como han sido planteadas para 1973, podemos graficar las regiones de concentración de los distintos estratos.

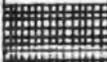
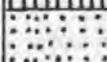
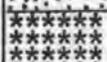
El grupo de fincas sub-familiares (menores de 5 ha.) presentan un claro agrupamiento en la región cafetalera central, la zona de mayor antigüedad poblacional (Ver Mapa II-7). Según la regionalización censal, la zona del Pacífico Central presenta un 60% de fincas menores de 5 ha., respecto del total (ver Mapa II-10). Sin embargo, los cantones costeros incluidos en esta región, presentan una estructura porcentual totalmente diferente. El estrato en consideración, sólo representa el 27% del total de fincas en Aguirre, y un 36% en Parrita (ambos cantones costeros). Cabe concluir que las fincas de menor tamaño se concentran en la parte de la región que corresponde al Valle Central (área cafetalera).

Las fincas medianas o familiares, que constituyen nuestro foco de interés, presentan, junto a las fincas grandes (ver Mapas II-8 y II-9), una distribución inversa. Mientras la región central (Valle Central Occidental y Oriental y Pacífico Central) concentra el 65% del total de fincas de menos de 5 ha., sólo posee el 34% de las fincas medianas, y el 21% de las grandes.

Podemos así, dividir al país, como hiciéramos anteriormente con otros fines, en un área central y en un área periférica. Las fincas menores se concentran en la región central, y las medianas y grandes en la periférica. Esto puede explicarnos la vitalidad observada en el crecimiento de la superficie promedio de las fincas de menor tamaño (ver Cuadro II-7), así como en el incremento en la superficie dedicada a cultivos permanentes (ver Cuadros II-2 y II-3). Por otra parte, la ubicación estratégica respecto a las demandas estacionales de mano de obra de las fincas mayores y de las ofertas de trabajo no agrícola que presentan las zonas altamente urbanizadas del Valle Central, explica también la relativa persistencia y vitalidad de las pequeñas

MAPA II-6: CAMBIOS EN EL NUMERO DE FINCAS, EN LAS SUPERFICIES PROMEDIO Y EN LA EXTENSION TOTAL EN FINCAS. 1963-1973.



Signo	Número de fincas	Superficie promedio	Superficie total en fincas	Número de cantones	% del número de cantones
	Sube	Sube	Sube	7	9
	Baja	Baja	Baja	7	9
	Baja	Sube	Sube	33	42
	Baja	Sube	Baja	30	38
	Sube	Baja	Sube	2	3
				79	100

FUENTE: Censos Agropecuarios de Costa Rica, 1963 y 1973

Mapa II-7: Distribución por Regiones de las Fincas Menores de 5 ha.  
(Total del Estrato: 35.243). 1973



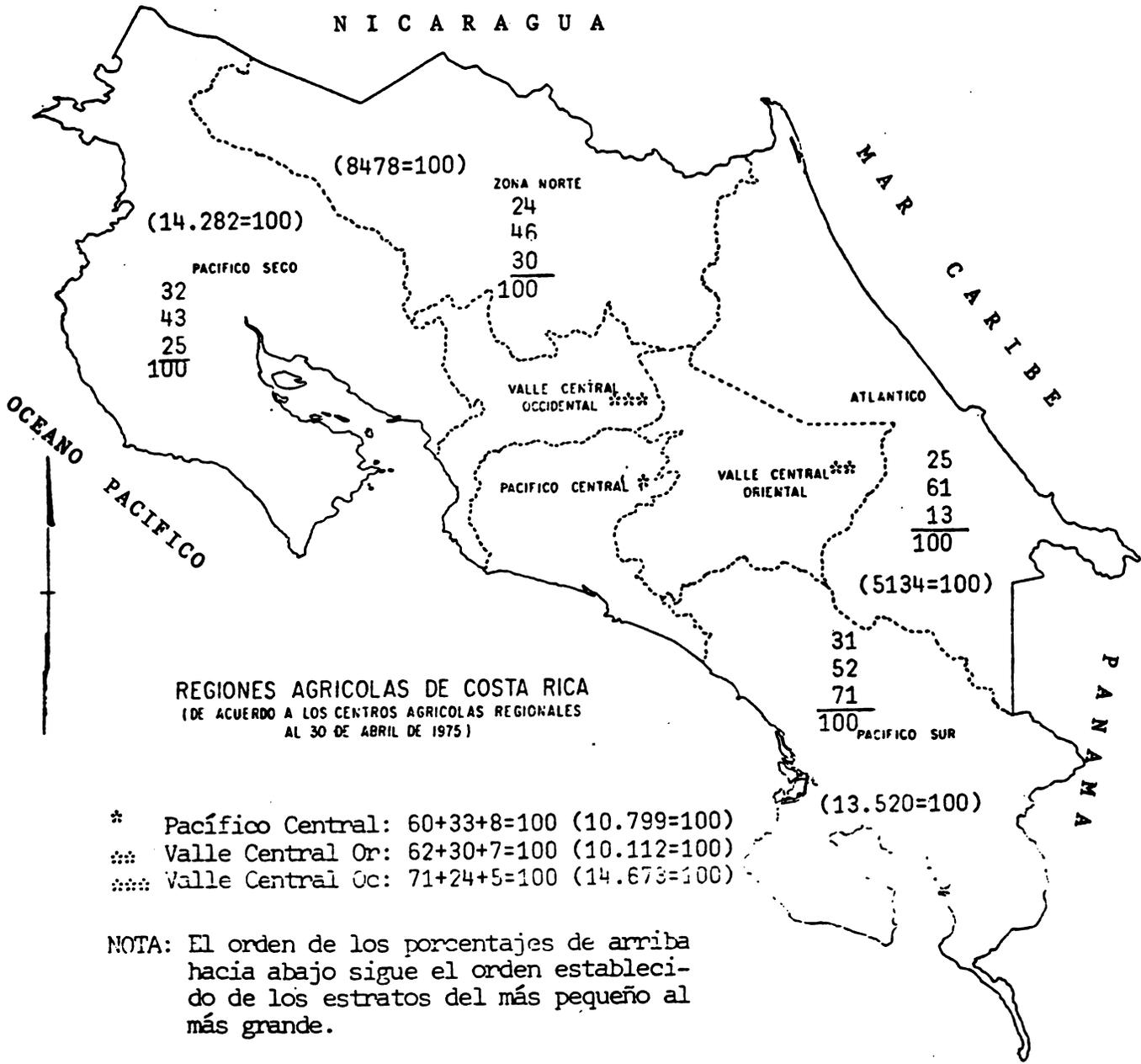
Mapa II-8: Distribución por Regiones de las Fincas Mayores de 5 hectáreas y menores de 50 hectáreas.(Total del Estrato: 30.308). 1973



Mapa II-9: Distribución por Regiones de las Fincas Mayores de 50 hectáreas (Total del Estrato: 11447). 1973



Mapa II-10: Importancia Relativa de los Distintos Estratos de Tamaño por Regiones. 1973



- \* Pacífico Central:  $60+33+8=100$  (10.799=100)
- \*\*\* Valle Central Or:  $62+30+7=100$  (10.112=100)
- \*\*\*\* Valle Central Oc:  $71+24+5=100$  (14.673=100)

NOTA: El orden de los porcentajes de arriba hacia abajo sigue el orden establecido de los estratos del más pequeño al más grande.

unidades sub-familiares.

En las regiones cafetaleras debemos tener en cuenta el hecho de que las fincas con más de 10-12 ha. de superficie cultivada de café (en el supuesto de que sólo producen café), salen de la categoría de fincas familiares o de pequeños productores y pasan a engrosar las filas de las empresas capitalistas. Contrariamente, en las regiones periféricas, especialmente la Zona Norte y el Pacífico Seco, que se han especializado en ganadería, las unidades de pequeños productores pueden tener mayor tamaño.

#### XI. ESTIMACION DEL NUMERO DE PEQUEÑOS PRODUCTORES

Debido a la naturaleza de los datos no es posible dar una cifra precisa del número de pequeños productores existentes en Costa Rica. Por lo tanto, debemos conformarnos con las cifras volcadas en el Cuadro II-3 para el estrato intermedio, como expresando a nuestros pequeños productores. Es posible que el número de pequeños productores pueda ser más alto, dado el proceso de expansión hacia la periferia y la mayor extensión de tierras requeridas por las explotaciones no cafetaleras, en especial por la ganadería.

