EVALUACION DE LOS CURSOS CORTOS SOBRE METODOLOGIA DE LA ENSEÑANZA DE LAS CIENCIAS AGRICOLAS

IICA ZONA NORTE
GUATEMALA, C.A.
Marzo de 1969
ZN-111-69

INSTITUTO INTERAMERICANO DE CIENCIAS AGRICOLAS DE LA OEA
Dirección Regional para la Zona Norte

EVALUACION DE LOS CURSOS CORTOS SOBRE METODOLOGIA DE LA ENSEÑANZA DE LAS CIENCIAS AGRICOLAS

Marco Tulio Urízar M.

IICA - Zona Norte
Guatemala, marzo de 1969

CONTENIDO

Apéndice

EVALUACION DE LOS CURSOS CORTOS SOBRE METODOLOGIA DE LA ENSEÑANZA DE LAS CIENCIAS AGRICOLAS

Marco Tulio Urízar M. *

INTRODUCCION

Los estudios que se han efectuado sobre las facultades de agronomía y escuelas superiores de agricultura de América Central y de otras regiones de América Latina, han determinado una serie de factores que limitan el normal desarrollo de dichos centros de estudios superiores. Destaca, entre esos factores, el hecho de que el profesorado carece de orientaciones adecuadas sobre técnicas de enseñanza universitaria. Esta ha sido una de las razones que han impulsado a la Dirección Regional para la Zona Norte del Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas (IICA), a ofrecer al profesorado de las facultades de agronomía y escuelas de agricultura, cursos sobre Metodología de la Enseñanza de las Ciencias Agrícolas, con una duración mínima de 42 horas, que llevan como objetivo general atenuar el problema indicado al principio.

Fue así, que, durante el año de 1967, el IICA ofreció dos cursos cortos. Uno de carácter internacional para 24 profesores de las facultades de agronomía de los países de Centroamérica. Fue realizado en Guatemala bajo los auspicios de la Facultad de Agronomía de la Universidad de San Carlos. El otro se efectuó en Panamá, para 19 participantes preferentemente de la Facultad de Agronomía de dicho país.

Durante 1968, se ofrecieron tres cursos nacionales. Uno de ellos en la Escuela de Agricultura y Ganadería del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM), Nuevo León, México. Asistieron 45 profesores, el mayor número corresponde al ITESM y otros a la Facultad de Agronomía de la Universidad de Nuevo León, así como tres de la Escuela Superior de Agricultura de Saltillo, Coahuila. Este curso se realizó en enero de 1968.

En abril del mismo año, se realizó otro curso para el profesorado de la Escuela Agrícola Panamericana (EAP), El Zamorano, Honduras. No obstante, asistieron cuatro profesores de la carrera de ciencias agrícolas de la Universidad Nacional Autónoma de Honduras. Asimismo, dos funcionarios de DESARRURAL. En total fueron 28 participantes.

Estos cuatro cursos anteriores, son los que se sometieron a evaluación y cuyos resultados se muestran en este trabajo.

El tercer curso ofrecido se realizó en la Escuela Superior de Agricultura de la Universidad Autónoma de Sinaloa, Culiacán, Sinaloa, México, en setiembre de 1968. No se incluye en esta evaluación ya que uno de los criterios para evaluar estos cursos fue que hubiese transcurrido un ciclo académico desde su realización.

---

* Educador Asociado, Zona Norte del IICA. Guatemala.

Cabe agregar que estos cursos han tenido una aceptación manifiesta en las facultades y escuelas donde se han realizado. Durante el mes de enero de 1969, se realizaron sendos cursos en la Escuela Nacional de Agricultura de Divisa, Panamá e Instituto Técnico de Agricultura de Bárcena, Guatemala. Ambos produjeron al igual que los otros, un impacto muy favorable.

Prueba de lo anterior es que al momento se tienen solicitudes para dictar otros similares en la República Dominicana, en la Facultad de Ciencias Agronómicas de El Salvador, Escuela Superior de Agricultura de Chihuahua, México y Escuela Superior de Agricultura y Ganadería de Managua, Nicaragua. Los dos últimos cursos se realizarán durante el segundo semestre del año de 1969.

OBJETIVOS

En una de las reuniones periódicas del personal del Programa de Educación Agrícola Superior de la Zona Norte del IICA, se conversó sobre la conveniencia de realizar una evaluación de los cursos que sobre Metodología de la Enseñanza, se habían ofrecido en 1967 y 1968. Se acordó evaluar los cuatro primeros cursos, cuyos asistentes ya habían enseñado alguna asignatura, después de su participación en ellos.

El grupo de técnicos del Programa de Educación Agrícola Superior, estaba convencido de presentar los temas más importantes para producir un mejoramiento significativo en la enseñanza. Sin embargo, este convencimiento tenía que ser corroborado por medio de una evaluación, de otra manera no existía forma de comprobar que se estaba en lo cierto.

Entre los objetivos que se tuvieron en mente figuran los siguientes:

1. Indagar o confirmar, si el contenido de los cursos ha sido de interés y utilidad para los participantes;

2. Detectar algunos otros temas que pudiesen ser útiles al profesorado en su labor docente; y que puedan incluirse en cursos futuros;

3. Conocer si los conocimientos adquiridos, durante el curso, indujeron al profesorado a introducir cambios en las formas de enseñar;

4. Obtener opinión sobre otros aspectos del curso, tales como:

   a. Duración
   b. Epoca de realización
   c. Horario
   d. Local y mobiliario.

5. "Sondear la opinión" de los participantes sobre si nuestra metodología de trabajo es la adecuada o bien determinar si se realizan reajustes en la misma;

6. Obtener sugerencias que induzcan al mejoramiento de estos cursos.

METODO

Una vez determinados los objetivos, el autor de este trabajo diseñó un cuestionario que fue remitido a los participantes. (Copia de este cuestionario se agrega en el Apéndice). El cuestionario consta fundamentalmente de tres secciones. Una que contiene preguntas generales, sobre el cargo, tiempo de docencia, local y mobiliario, etc. La segunda se refiere al desarrollo mismo del curso y la tercera a la acción derivada del curso. El autor considera -hoy que se han tabulado los datos- que el cuestionario adolece de pequeñas fallas. No obstante, en su mayor parte es adecuado para detectar los puntos que se enumeraron en el capítulo anterior.

El cuestionario se remitió por correo y durante los dos últimos meses de 1968 se fueron recibiendo las respuestas. Puede decirse que el método utilizado ha sido el de ENCUESTA. Como sucede en este tipo de encuestas por la vía postal, no contestaron todos los participantes a quienes se les remitió el cuestionario. Se obtuvo respuesta del 35 por ciento aproximadamente del total de participantes. Se le otorga validez a la muestra debido a que el 80 por ciento de los que contestaron son profesores de tiempo completo en los centros de estudio donde se realizó el curso respectivo. Además porque la muestra representa el 35 por ciento de la población, se le considera aceptable.

RESULTADOS

Las respuestas fueron tabuladas y ordenadas conforme se muestra en el Cuadro 1. Se considera que no vale la pena reseñar los resultados obtenidos, ya que el cuadro de por sí ofrece los datos correspondientes a cada una de las cuestiones que se plantearon. Los números anotados en el cuadro están en por ciento de las respuestas recibidas.

CUADRO 1.- Comparación de respuestas al formulario de evaluación de cuatro cursos sobre Metodología de la Enseñanza de las Ciencias Agrícolas. Datos en por ciento de respuestas recibidas.

CUESTIONARIO	Guatemala	Panamá	Monterrey	Zamorano
1. Cargo				
Profesores tiempo comp.	77	100	92	57
Prof. medio tiempo	8	--	--	14
Prof. horario	15	--	8	14
2. Título o grado académico				
Ph. D.	15	40	33	14
Master of Science	42	40	50	14
Ing. Agrónomo	43	--	17	14
Biólogo	--	--	10	--
Licenciado	--	--	--	14
Bachelor of Science	--	--	--	14
Agrónomo	--	20	--	28
3. Tiempo de docencia				
De 1 a 5 años	23	40	17	43
De 6 a 10 años	54	40	33	28
Más de 10 años	23	20	50	28
4. Asistencia al curso				
De 100 a 80%	92	80	83	100
De 79 a 60%	8	20	8	--
5. El curso fue				
Muy importante	70	60	75	70
Importante	30	40	25	30
Poco importante	--	--	--	--
6. El contenido del curso fue				
Adecuado	85	80	75	85
Aceptable	15	20	25	15
Poco adecuado	--	--	--	--

	Guatemala	Panamá	Monterrey	Zamorano
7. La duración fue				
Larga	--	--	--	--
Suficiente	61	80	83	43
Insuficiente	39	20	17	57
8. El local y mobiliario				
Muy buenos	--	--	32	57
Buenos	92	100	66	43
Malos	8	--	--	--
9. El horario fue				
Apropiado	62	40	50	70
Aceptable	31	60	50	30
Impropio	--	--	--	--
10. La época fue				
Muy adecuada	8	20	17	--
Adecuada	77	60	66	85
Inadecuada	15	20	17	15
11. Los temas de mayor utilidad				
Comunicaciones	x	--	x	x
Proceso de aprendizaje	x	x	x	x
Proceso de grupo	x	x	x	--
Ayudas Audiovisuales	x	--	x	x
Planeamiento de una asignatura	--	x	x	x
Evaluación del trabajo estudiantil	--	x	x	x
12. Otros temas que les hubiese gustado que se incluyeran				
Evaluación docente	x	x	--	--
Motivación	x	--	x	x
Impacto del profesor ante problemas actuales	--	x	x	--

	Guatemala	Panamá	Monterrey	Zamorano
Educación general vrs. educación especializada	x	--	x	--
Cualidades del buen profesor	--	x	x	x
13. El tiempo de cada tema fue				
Muy largo	5	--	--	--
Suficiente	80	60	60	60
Corto	15	20	40	40
14. Temas que se debió dar mayor amplitud				
Evaluación estudiantil	--	--	x	x
Planeamiento asignatura	--	x	--	x
Enseñanza práctica	x	--	x	--
Método científico	--	--	x	x
La investigación como método de enseñanza	x	x	x	x
15. En las discusiones expuso sus puntos de vista?				
Si	92	100	80	100
No	8	--	8	--
16. Su participación en los grupos de trabajo fue				
Muy activa	--	--	--	28
Activa	70	100	65	57
Poco activa	30	--	24	15
17. Ha enseñado después del curso?				
Si	92	80	91	57
No	8	--	9	43
18. Ha introducido cambios en sus formas de enseñar?				
Si	85	80	91	70
No	15	20	--	14

	Guatemala	Panamá	Monterrey	Zamorano
19. Ha utilizado ayudas audiovisuales?				
Bastante	46	80	40	28
De cuando en vez	46	20	48	57
Nada	--	--	--	15
20. Qué ayudas ha utilizado más				
Diapositivas	x	x	x	x
Portafolio gráfico	x	--	x	x
Proyector opaco	x	--	x	x
Cine	--	x	x	x
Cuadros y gráficas	x	x	x	x
21. Ha planificado su curso?				
Si	100	100	100	85
No	--	--	--	--
No contestaron	--	--	--	15
22. Ha diseñado Manuales de Laboratorio y guías de campo?				
Si	75	60	40	85
No	25	40	48	15
No contestaron	--	--	12	--
23. Ha aplicado la técnica de grupo con sus estudiantes?				
Si	60	60	83	42
No	30	40	--	42
No contestaron				
24. Qué técnicas ha aplicado más?				
Panel	x	x	x	x
Simposio	x	x	--	--
Mesa redonda	x	x	x	x
Seminario	x	x	x	x

	Guatemala	Panamá	Monterrey	Zamorano
25. Asigna trabajos bibliográficos a sus estudiantes?				
Si	77	80	83	100
No	15	20	17	--
No contestaron	8	--	--	--
16. Ha asesorado tesis?				
Si	100	100	100	--
No	--	--	--	--
27. Sugerencias para mejorar el curso				
Ofrecer el curso en vacaciones				
Darle mayor duración, menos intenso				
Que un participante dé una clase modelo				
Distribuir adecuadamente la carga entre los instructores				

COMENTARIO SOBRE LOS RESULTADOS

En este capítulo se comentan únicamente aquellas secciones o numerales del cuadro, que pueden dar alguna base para mantener la "anatomía y fisiología" del curso, o bien para introducir cambios que tiendan a mejorarlo.

a. Importancia del curso. Un 69 por ciento, del total que respondió la encuesta, calificó el curso de muy importante. El resto (31 por ciento), lo calificó de importante, para la labor que desarrolla el profesorado. Nadie le asignó el calificativo de poco importante. El rango entre los cuatro cursos encuestados y para las dos primeras escalas es del 15 por ciento.

Lo anterior dá una base para que este tipo de cursos se ofrezcan en todas las facultades de agronomía y escuelas superiores de agricultura del área que atiende la Dirección Regional del IICA para la Zona Norte.

b. Contenido del curso. Las respuestas a que el contenido del curso fue adecuado oscilan entre 75 y 85 por ciento, con un promedio de 81 por ciento. Entre un 15 y un 25 por ciento el contenido fue calificado de aceptable. Este resultado indica que puede mantenerse, en cursos futuros, hasta un 80 por ciento de los temas que figuran en los programas (ver ejemplos en el apéndice), dejando el resto (20%) para incluir otros temas específicos que interesen a la escuela o facultad, de acuerdo a problemas y necesidades particulares.

c. Duración del curso. En relación con este aspecto se ofrecieron tres alternativas: larga, suficiente, insuficiente. Nadie opinó que el curso hubiese sido largo. Con respecto a suficiente, hay mucha variabilidad en las opiniones, cuyos porcentajes oscilan entre 43 y 83 por ciento. Un promedio del 33 por ciento calificó la duración de insuficiente. La duración de estos cursos ha sido entre 42 y 48 horas por semana.

Esto ha sido motivo para que algunos profesores sugieran que se hagan menos intensivos. Otros sugieren que se realicen en 12 días como mínimo, dando menos horas por día. En Zamorano, Honduras, por ejemplo, el 57 por ciento opinó que una semana con siete horas de trabajo, era insuficiente. Conservando siempre un mínimo de 42 horas de duración, se considera que en el futuro deben diseñarse los programas de estos cursos de manera que se utilicen 7 días con seis horas diarias de trabajo como mínimo.

Si se han venido ofreciendo en seis días, se debe a que los profesores generalmente no pueden ausentarse de sus labores ordinarias

por mayor tiempo; y por otro lado, si los cursos se ofrecen en vacaciones, creo que una semana de 7 días hábiles quizás sea aceptada por los profesores.

d. Horario del curso. El horario de los cursos siempre se ha ajustado a las condiciones climáticas del sitio donde se realizan. Por ejemplo, en Panamá (ciudad) se trabajó de 8:00 a 12:00 horas y de 16:00 a 19:00 horas. En Guatemala de 8:00 a 12:00 y de 14:00 a 18:00 horas. No obstante la encuesta dió como resultado que un 60 por ciento contestara que el horario adoptado en los cursos fue apropiado. El resto opinó que fue aceptable.

e. Epoca del curso. Un bajo porcentaje (15 por ciento, promedio) indicó que la época fue muy adecuada. El 75 por ciento expresó que la época de realización del curso fue adecuada. El resto dijo ser inadecuada.

Algunos profesores indican como mejor época para estos cursos, el período de vacaciones, ya que en esta forma estarían dedicados de lleno al curso. Por razones de calendario de labores académicas, durante el curso de Monterrey, cinco o seis profesores tuvieron exámenes finales de la asignatura que enseñaban. Estos pequeños problemas se irán superando en el futuro.

f. Temas de mayor utilidad para su labor docente. Muchos profesores indicaron que todos los temas desarrollados durante el curso les habían sido útiles. No obstante, al efectuar el recuento de la encuesta, los temas comunes marcados por los cuatro grupos, fueron los siguientes: Comunicaciones, Proceso del aprendizaje, Proceso de grupo, Técnicas de grupo, Ayudas audiovisuales, Planeamiento de una asignatura y Evaluación del trabajo estudiantil.

g. Otros temas que les hubiese gustado que se incluyeran. En este numeral también mencionaron muchos temas nuevos. Los de mayor interés y que obtuvieron mayor número de simpatizantes, fueron los siguientes: Evaluación de personal docente, Motivación, la Carrera docente, Impacto del profesor ante los problemas actuales, Educación general versus educación especializada y Cualidades de un buen profesor. Estas sugestiones han sido tomadas en cuenta por el Programa de Educación Agrícola Superior del IICA Zona Norte, para incluir algunos de estos temas en futuros cursos, de acuerdo con la duración de los mismos, es decir, que si se amplía a uno o dos días más, es factible la inclusión de algunos de estos temas.

h. Temas que se debió dar mayor amplitud en su desarrollo. Los temas que mayor número de votos obtuvieron en la encuesta fueron los siguientes: Evaluación del trabajo estudiantil, la investigación

como método de enseñanza, el Método científico, Planeamiento de una asignatura, la Enseñanza práctica. Estas opiniones también serán tomadas en cuenta para futuros cursos.

i. En las discusiones expusieron sus puntos de vista? Un promedio aritmético de los cuatro grupos encuestados, bastante significativo (93 por ciento), afirma que SI expusieron sus ideas, experiencias o puntos de vista. Esto indica que durante los cursos se logra ese diálogo saludable entre el instructor y participantes. El intercambio de experiencias entre el profesorado ha sido muy beneficioso. Esto constituye uno de los objetivos del curso; y puede afirmarse categóricamente que sí se ha cumplido.

j. Su participación en los grupos de trabajo fue: Para el desarrollo de ciertos temas, el grupo total fue dividido en grupos pequeños (4 o 5 participantes). Esta técnica que puede utilizarse con frecuencia en la enseñanza universitaria constituyó un magnífico ejemplo. Un promedio del 73 por ciento indicó que su participación había sido activa. No se pudo determinar con exactitud las causas por las cuales algunos tuvieron una participación poco activa. Quizás el relator del grupo o director de debates fue quien no permitió que participasen todos los miembros del grupo pequeño. En otros casos, el limitado tiempo que se les dió para argumentar sobre el caso o problema asignado influyó en la participación. También puede pensarse que la pregunta, en el cuestionario, no fue concreta, ya que se refiere a todas las técnicas de grupo; y en algunas como el panel cerrado es pequeño el número (4) de participantes. Por esto último, quizás debieron especificarse en el cuestionario, las distintas técnicas de grupo.

k. Ha enseñado después del curso? El 80 por ciento de los profesores que contestaron la encuesta, indican que sí han enseñado alguna asignatura del plan de estudios de su respectivo centro, después de haber recibido este curso sobre metodología. El 20 por ciento restante, no enseñó inmediatamente después del curso, debido a cambios en los planes de estudio.

l. Ha introducido cambios en sus formas de enseñar? Aún cuando la pregunta es muy general, es complementada con algunas otras preguntas posteriores que confirman las afirmaciones. Un promedio de 81 por ciento de los encuestados indicó que sí ha introducido cambios y el resto no. Se cree que corresponde a aquellos que no han enseñado después del curso.

m. Han utilizado ayudas audiovisuales? Las tres alternativas anotadas en esta pregunta, dieron el resultado que sigue: Ha utilizado bastante un 48 por ciento. De vez en cuando 43 por ciento. El resto no ha utilizado y se supone que son aquellos que no han tenido a su cargo

alguna asignatura después del curso. Al observar los datos parciales en algunos grupos no se completa el cien por ciento debido a que algunos no contestaron alguna alternativa.

n. Qué tipo de ayudas visuales ha utilizado más? Esta pregunta, al igual que las anotadas en los incisos f, g, y h, tiene más de tres posiciones o alternativas y no es posible ponderarla en por ciento. De allí que únicamente se anota a continuación aquellas ayudas que obtuvieron mayor número de anotaciones y que los profesores encuestados utilizan con mayor frecuencia. Tales ayudas son: diapositivas, portafolio gráfico, proyector opaco, cuadros y gráficas, cine. El orden en que fueron anotadas es el mismo en que con mayor frecuencia fueron mencionadas. Sin sobreestimar lo valioso de estas respuestas se considera que el profesorado está tratando de introducir cambios beneficiosos en sus formas de enseñar y entre estas formas está la utilización de ayudas audiovisuales que realmente "ayudan" a lograr mayor eficiencia en el aprendizaje.

o. Ha planificado su asignatura? El cien por ciento de tres de los grupos ha respondido que sí han planificado su asignatura; en la misma forma contestó el 85 por ciento del cuarto grupo. Algunos profesores han agregado información indicando que están trabajando en ello; otros que también lo están haciendo aún cuando enseñarán hasta el próximo año académico, 1969.

Se considera que se ha logrado un paso hacia adelante que a no dudar repercutirá en la eficacia de la docencia universitaria, si se adopta el hábito de planificar previamente.

p. Ha diseñado sus Manuales de Laboratorio y Guías de Campo? Talvez esta pregunta debió fraccionarse en dos, ya que algunas asignaturas sólo tienen práctica de laboratorio y otras solo trabajo de campo. No obstante, los resultados obtenidos, así en una sola pregunta, oscilan entre 40 por ciento en Monterrey y un 85 por ciento en la Escuela Agrícola Panamericana de El Zamorano, Honduras, con un promedio de 60 por ciento para los cuatro grupos.

Los profesores incluidos entre el porcentaje que contestó que no había diseñado manuales o guías, agregan que están trabajando en ésto, otros que ya hay manuales impresos para sus clases, o bien que solo han diseñado guías para algunas prácticas de laboratorio. Hubo alguien que indicó que no lo había hecho por falta de tiempo. De todas maneras, el autor de este trabajo cree que la inquietud está "prendida" entre el profesorado y que, en un lapso muy corto, la gran mayoría habrá diseñado estos manuales y guías de campo para ayudarse en la tarea de enseñanza individualizada en los laboratorios y en algunas prácticas de campo.

q. Aplicación de técnicas de grupos. Un promedio del 61 por ciento indica que sí han aplicado las técnicas de grupo entre sus estudiantes. El resto o ha aplicado muy poco o nada. Las razones que exponen para no haber aplicado aún estas técnicas son muy variadas pudiéndose transcribir las siguientes: falta de tiempo, falta de adiestramiento y que algunos cursos no se prestan para esta modalidad.

Es opinión del autor de este trabajo, que en cursos futuros debe darse más práctica sobre técnicas de grupo, para que quede consolidada la mecánica y ventajas de esta modalidad.

Algunos de los datos anotados en el cuadro de resultados, no completan el cien por ciento, debido a que algunos profesores dejaron en blanco este y otros numerales.

r. Qué técnicas de grupo aplican con mayor frecuencia? Colocándolas en orden, conforme el número de votos que cada una obtuvo, dá el siguiente resultado: Panel, simposio, mesa redonda, seminario. Algunos profesores indicaron que ocasionalmente utilizan la discusión en grupos pequeños, pero en total no fue significativo como las anotadas arriba.

s. Asigna trabajos bibliográficos a sus estudiantes? Afirmativamente contestó un 77 por ciento (Guatemala) y un cien por ciento (Zamorano), con valores intermedios para los otros dos grupos. Aquellos que contestaron que no, argumentan que sus facultades o escuelas poseen una biblioteca deficiente.

t. Asesoramiento de tesis. Tres de los cuatro grupos contestan en 100 por ciento que sí asesoran a estudiantes en la formulación de sus tesis de graduación. El cuarto grupo de profesores (Zamorano) contestó que no, debido a que en dicho centro de estudios no se exige a los estudiantes este requisito, por lo menos hasta el momento.

u. Sugerencias para mejorar estos cursos. Fueron numerosas las sugerencias que indicaron. A continuación se anotan aquellas que pueden ser de mayor interés para los directivos del programa:

1. Que los cursos se ofrezcan en vacaciones, para que así el profesorado pueda asistir a tiempo completo, sin tener otras obligaciones.

2. Darle mayor tiempo de duración a estos cursos, es decir, hacerlos menos intensivos.

3. Que se incluya en el programa una clase modelo, dictada por uno de los participantes.

4. Que la carga académica se distribuya adecuadamente entre los instructores.

5. Que se dé más práctica en ciertos temas.

CONCLUSIONES

1. Por los resultados que se anotan en renglones anteriores se concluye que estos cursos han sido considerados como importantes y de interés para el profesorado de las facultades y escuelas superiores de agricultura. Las innovaciones en la didáctica, que se han tratado de introducir han caído en "terreno fértil" y tendrán el efecto multiplicador que se persigue.

2. El impacto favorable que han causado, ha creado entre el profesorado esa inquietud por introducir cambios en la manera tradicional de enseñar.

   Esto puede confirmarse en los datos anotados sobre el uso de ayudas audiovisuales, emplear las técnicas de grupos, planificar la asignatura, etc., etc.

3. Es conveniente mantener el contenido de los cursos en la forma que se han venido ofreciendo, con poquísimas variantes. Los temas deben agruparse o clasificarse en dos grupos. Un grupo será obligatorio incluirlo en un curso; y el segundo grupo será electivo. Sería conveniente que el 80 por ciento del tiempo se ocupe en los temas obligatorios y el resto con los electivos.

   Las autoridades y profesorado de una facultad o escuela pueden sugerir la inclusión de temas de interés local, para que sean desarrollados o sustentados dentro del tiempo destinado a temas electivos. "El sondeo de opinión" entre los indicados deberá realizarse previo al diseño final del programa del curso.

4. Al terminar de ofrecerse estos cursos en todas las facultades y escuelas de agricultura del área, debe estudiarse la conveniencia de realizar cursillos más específicos, por ejemplo "Preparación de ayudas visuales", "Diseño y preparación de Manuales de Laboratorio y Guías de Prácticas de campo", "Preparación de cuestionarios para evaluación", etc.

5. Para que la acción tenga continuidad debe fomentarse la creación de una comisión de docencia, en las facultades o escuelas que no la posean. Esta comisión integrada con 3 o 5 profesores de tiempo

completo, coordinará todo lo relativo a la enseñanza en su respectivo centro; considerará en orden prioritario aquellos problemas que surjan previo a llevarlos al claustro pleno. Además, mantendrá perpetuamente el interés por el mejoramiento de la enseñanza en sus respectivas escuela o facultad. Los seminarios y "coloquios" frecuentes entre profesores, establecen una comunicación de múltiple vía muy saludable para la búsqueda de soluciones a los problemas de orden didáctico y académico.

6. Una acción complementaria será la de que cada facultad o escuela estudie la posibilidad de incluir dentro de su plan de estudios un curso sobre Metodología de la Enseñanza de las Ciencias Agrícolas, con carácter optativo; y que deberán tomar aquellos que se crea que se dedicarán a la docencia.

7. La estabilidad del profesorado en las facultades de agronomía y escuelas superiores de agricultura, no ha sido estudiada a fondo. En la Escuela Agrícola Panamericana de El Zamorano, Honduras, han determinado que un profesor dura en el cargo de dos a cuatro años. Conviene estudiar este fenómeno para que sirva de base al Programa de Educación Agrícola Superior de la Zona Norte del IICA, para fijar la frecuencia de estos cursos de metodología, es decir, si el profesorado ha sido sustituido en un 75 por ciento, quizás convenga repetir el curso, si es que no se ha dado cumplimiento al numeral anterior.

NOTA FINAL

Al divulgar este trabajo entre el personal técnico del Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas, se espera que aquellos profesionales que tengan alguna relación con actividades similares, nos hagan llegar sus sugerencias para mejorar este tipo de evaluaciones; ya sea en el diseño mismo del cuestionario u otra que al aplicarse pueda sernos de utilidad para el propósito indicado.

Guatemala, febrero de 1969.

A P E N D I C E

CURSO CORTO SOBRE METODOLOGIA DE LA ENSEÑANZA DE LAS CIENCIAS AGRICOLAS

Escuela Agricola Panamericana
El Zamorano, Honduras
Abril 16-22, 1968

PROGRAMA

Martes 16

7:00 - 9:00	Inscripción de los participantes y gira al campus	
9:00 - 10:00	Introducción a la Comunicación	Carlos J. Molestina
10:00 - 11:00	Eficiencia de la Comunicación	Carlos Luis Arias
13:00 - 14:00	Uso de la Biblioteca	Carlos J. Molestina
14:00 - 16:00	Planeamiento de una asignatura	Marco Tulio Urízar

Miércoles 17

7:00 - 8:00	Introducción al proceso del aprendizaje	Carlos Luis Arias
8:00 - 11:00	Sensaciones y percepciones	Carlos Luis Arias
13:00 - 14:00	Asociaciones y conceptos	Carlos J. Molestina
14:00 - 16:00	Curva del aprendizaje y destrezas motrices	Carlos Luis Arias

Jueves 18

7:00 - 9:00	Introducción a la metodología de la enseñanza	Carlos Luis Arias

9:00 - 11:00	La exposición oral Marco Tulio Urízar	
13:00 - 16:00	Las ayudas audiovisuales en la enseñanza Carlos Luis Arias	

Viernes 19

7:00 - 9:00	La investigación como método de enseñanza Roy A. Clifford
9:00 - 11:00	Proceso de grupo Carlos Luis Arias
13:00 - 16:00	Técnicas de grupo Roy A. Clifford

Sábado 20

7:00 - 9:00	Principios de redacción simplificada Carlos J. Molestina
9:00 - 11:00	Uso de gráficos e ilustraciones en los escritos científicos Carlos Luis Arias
13:00 - 15:00	Redacción de tesis y trabajos científicos Carlos J. Molestina
15:00 - 16:00	Errores comunes en los escritos técnicos y científicos Carlos Luis Arias

Lunes 22

7:00 - 9:00	Evaluación del trabajo estudiantil Roy A. Clifford
9:00 - 11:00	Seminario sobre prácticas de campo Marco Tulio Urízar
13:00 - 16:00	Mesa Redonda: discusión de problemas especiales en la enseñanza de las ciencias agrícolas Carlos Luis Arias

CURSO CORTO SOBRE METODOLOGIA DE LA ENSEÑANZA DE LAS CIENCIAS AGRICOLAS

Escuela Superior de Agricultura
Universidad de Sinaloa, Culiacán, México
Setiembre 2-7, 1968

PROGRAMA

Lunes 2

8:00 - 10:00	Introducción a la Comunicación Carlos J. Molestina	
10:00 - 12:00	Eficiencia de la Comunicación Carlos Luis Arias	
16:00 - 17:00	Uso de la Biblioteca Carlos J. Molestina	
17:00 - 19:00	Planeamiento de una asignatura Marco Tulio Urízar	

Martes 3

8:00 - 10:00	Proceso del Aprendizaje Humberto Rosado
10:00 - 12:00	Proceso de Grupo Carlos Luis Arias
16:00 - 19:00	Técnicas de Grupo (práctica) Humberto Rosado Carlos Luis Arias

Miércoles 4

8:00 - 10:00	Métodos Didácticos Humberto Rosado
10:00 - 12:00	La exposición oral Marco Tulio Urízar
16:00 - 19:00	Las ayudas audiovisuales en la enseñanza Carlos Luis Arias

Jueves 5

8:00 - 9:00	El Método Científico Oscar Brauer	
9:00 - 11:00	Redacción de trabajos científicos Carlos J. Molestina	
11:00 - 12:00	Las Prácticas de Campo Javier Becerra	
18:00 - 19:00	Películas educativas. Cortesía del Dr. Brauer	

Viernes 6

8:00 - 9:00	La investigación como método de enseñanza Oscar Brauer
9:00 - 10:00	Evaluación del trabajo estudiantil Javier Becerra
10:00 - 11:00	Gráficas y cuadros en trabajos científicos Carlos J. Molestina
18:00 - 19:00	Películas educativas. Cortesía del Dr. Brauer

Sábado 7

8:00 - 10:00	Prácticas de laboratorio Marco Tulio Urízar
10:00 - 12:00	Errores comunes en trabajos científicos Carlos Luis Arias
16:00 - 19:00	Mesa Redonda: discusión de problemas especiales en la enseñanza de las Ciencias Agrícolas Javier Becerra
19:00	Clausura.

PARTICIPANTES EN LOS CURSOS CORTOS SOBRE METODOLOGIA DE LA ENSEÑANZA DE LAS CIENCIAS AGRICOLAS QUE HA OFRECIDO LA DIRECCION REGIONAL PARA LA ZONA NORTE DEL IICA

Facultad de Agronomía
Universidad de San Carlos
Guatemala, C.A.
Abril 9-15, 1967

No.	Nombre	País de origen	Grado académico	Institución
1.	Hernán Fonseca Zamora	C. Rica	M. Sc.	Fac. Agr. U. de C. R.
2.	Luis C. González U.	C. Rica	Ph. D.	Fac. Agr. U. de C. R.
3.	Alberto Sáenz M.	C. Rica	M. Sc.	Fac. Agr. U. de C. R.
4.	René Alvarado Lozano	E. Salv.	Ing. Agr.	Fac. Cc. Agr. UdeE. S.
5.	Mario Arévalo	E. Salv.	M. Sc.	Fac. Cc. Agr. UdeE. S.
6.	Rafael Granados Vásquez	E. Salv.	Ing. Agr.	Fac. Cc. Agr. UdeE. S.
7.	Salvador E. Jovel	E. Salv.	Ing. Agr.	Fac. Cc. Agr. UdeE. S.
8.	Roberto Molina C.	E. Salv.	Ing. Agr.	Fac. Cc. Agr. UdeE. S.
9.	René Castañeda Paz	Guat.	Ing. Agr.	Fac. Agron. UdeS. C.
10.	Armando Fletes G.	Guat.	M. Sc.	Fac. Agron. UdeS. C.
11.	Eduardo Goyzueta V.	Guat.	Ing. Agr.	Fac. Agron. UdeS. C.
12.	Edgar Leonel Ibarra	Guat.	M. Sc.	Fac. Agron. UdeS. C.
13.	Mario A. Martínez	Guat.	Ing. Agr.	Fac. Agron. UdeS. C.
14.	Mario Melgar	Guat.	Med. Vet.	Fac. Med. Vet. UdeSC
15.	Mario Molina Llardén	Guat.	Ing. Agr.	Fac. Agron. Ude S. C.
16.	Héctor Murga	Guat.	Ing. Agr.	Fac. Agron. UdeS. C.
17.	Ramíro Ramírez	Guat.	Med. Vet.	Fac. Med. Vet. UdeSC
18.	Antonio Sandoval	Guat.	M. Sc.	Fac. Med. Vet. UdeSC
19.	César Estrada Rizzo	Nicar.	M. Sc.	Esc. Nac. Agric. y Gan.
20.	Oscar R. Montes	Nicar.	M. Sc.	Esc. Nac. Agric. y Gan.
21.	Angel Salazar	Nicar.	M. Sc.	Esc. Nac. Agric. y Gan.
22.	Diego E. Navas	Pan.	M. Sc.	Fac. Agron. U de Pan.
23.	Eduardo H. Vega C.	Pan.	M. Sc.	Fac. Agron. U de Pan.
24.	Ramón A. Vega, Jr.	Pan.	Med. Vet.	Fac. Agron. U de Pan.

ABREVIATURAS

Grado Académico

M. Sc.	Master of Science
Ph. D.	Philosophy Doctor
Ing. Agr.	Ingeniero Agrónomo
Med. Vet.	Médico Veterinario

Facultad de Agronomía
Universidad de Panamá
Panamá
Noviembre 13-18, 1967

No.	Nombre	País de origen	Grado académico	Institución
1.	Enrique Enseñat	Pan.	B. S. Agron.	Fac. Agr. Ude Panamá
2.	Rodrigo Tarté	Pan.	M. Sc. Agron.	Fac. Agr. Ude Panamá
3.	Héctor Roux	Pan.	M. Sc. Agron.	Fac. Agr. Ude Panamá
4.	Isaías Camacho	Pan.	Lic. Química	Fac. Cc. U. de Panamá
5.	Reinmar Tejeira	Pan.	Ph. D. Suelos	Fac. Agr. Ude Panamá
6.	Hermel Rosas	Pan.	Ph. D. Nutric.	Fac. Agr. Ude Panamá
7.	Rafael Martin	Pan.	Lic. Ciencias	Fac. Cc. U. de Panamá
8.	Eduardo H. Vega	Pan.	M. Sc. Genet.	Fac. Agr. Ude Panamá
9.	Gaspar Silvera	Pan.	M. Sc. Pat. Veg.	Fac. Agr. Ude Panamá
10.	Gilberto Ocaña	Pan.	Ph. D. Fitopat.	Fac. Agr. UdePanamá
11.	Ezequiel Espinosa	Pan.	M. Sc. Fitot.	Fac. Agr. Ude Panamá
12.	Bert J. Shelton V.	Pan.	M. Sc. Geol.	Fac. Cc. U. de Panamá
13.	Virgilio Morcillo	Pan.	Lic. Física	Fac. Cc. U. de Panamá
14.	Edwin Chandeck C.	Pan.	Ing. Agric.	Inst. Cartográfico
15.	Luzmila de Illueca	Pan.	M. Sc. Educ.	Esc. de Enfermeras
16.	Miguel Cáceres	Pan.	Lic. Mat.	Fac. Cc. U. de Panamá
17.	Carmen de Herrera	Pan.	Lic. Filosof.	Univ. de Panamá
18.	Josefa González	Pan.	M. Sc. Nursing	Esc. de Enfermeras
19.	Arnoldo Masters	Pan.	M. Sc.	Fac. Cc. U. de Panamá
20.	Elvira de Higuero	Pan.	M. Sc. Arts	Esc. de Enfermeras
21.	Juan Parodi	Hond.	Agrónomo	DESARRURAL

ABREVIATURAS

Grado Académico

B. S.	Bachelor of Science
M. Sc.	Master of Science
Lic.	Licenciado
Ph. D.	Philosophy Doctor

Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores
Monterrey, México
Enero 15-20, 1968

No.	Nombre	País de origen	Curso académico	Institución
1.	Sergio Aburto	México	M.Sc.	ITESM
2.	Francisco Aguilar S.	México	Ing.Agr.	Univ. Nuevo León
3.	Edmundo L. Aguilar	México	Ing.Agr.	ITESM
4.	Benjamín Báez F.	México	M.Sc.	Univ. Nuevo León
5.	Juan F. Barda T.	México	Ing.Agr.	E.A.Ant.Narro
6.	Carlos H. Briseño	México	Biólogo	ITESM
7.	Martyn H. Butterworth	México	Ph.D.	ITESM
8.	Gildardo Carmona	México	M.Sc.	Univ. Nuevo León
9.	Candelario Carrera	México	M.Sc.	ITESM
10.	Gabino de Alba	México	Ph.D.	ITESM
11.	José de la Garza C.	México	M.Sc.	E.A.Ant.Narro
12.	José Luis de la Garza	México	Ph.D.	E.A.Ant.Narro
13.	Alonso de los Santos	México	Ing.Agr.	ITESM
14.	Dieter Enkerlin	México	Ph.D.	ITESM
15.	Isaías Flores	México	Ph.D.	ITESM
16.	Héctor Flores S.	México	M.Sc.	Univ. Nuevo León
17.	Olga Fresnillo	México	M.Sc.	ITESM
18.	Homero Gaona	México	Ph.D.	ITESM
19.	Ramón García	México	M.Sc.	Univ. Nuevo León
20.	M. A. Garza B.	México	Biólogo	Fac.Cc.U.de N.L.
21.	Raúl Garza Ch.	México	Ph.D.	Fac.Cc.U.de N.L.
22.	Federico Garza F.	México	Ing.Agr.	F.A. Univ.de N.L.
23.	Jesús A. Garza	México	Ing.Agr.	F.A. Univ.de N.L.
24.	Rogelio González	México	Ing.Agr.	ITESM
25.	Arturo Jiménez	México	M.A.	Fac.Cc.U.de N.L.
26.	Nereo Lastra G.	México	M.Sc.	ITESM
27.	Jaime Leal D.	México	Ph.D.	ITESM
28.	José N. Leal S.	México	Químico	ITESM
29.	Augustín Martín C.	México	M.Sc.	ITESM
30.	Jesús M. Martínez	México	Biólogo	ITESM
31.	Jean Mario Matheu	México	Ph.D.	ITESM
32.	Irene Mir Araujo	México	M.Sc.	ITESM
33.	Alfredo Navarro	México	M.Sc.	ITESM
34.	Pedro Reyes	México	M.Sc.	ITESM
35.	Paulino Rojas M.	México	Ph.D.	ITESM
36.	Valeriano Robles C.	México	Ing.Agr.	E.A.Ant.Narro
37.	Raúl Robles	México	M.Sc.	ITESM
38.	Jorge Rosas G.	México	M.Sc.	ITESM
39.	Manuel Rojas G.	México	M.Sc.	ITESM
40.	Augustin Sánchez	México	M.Sc.	ITESM
41.	Alfredo Somarriba	México	Ing.Agr.	F.A.Univ.de Chih.
42.	Arnoldo Tapia	México	Ing.Agr.	F.A.Univ.de N.L.
43.	Sergio R. Temblador	México	Med.Vet.	ITESM
44.	Juan Vega	Nicaragua	Ing.Agr.	ENAG, Nicaragua
45.	Joel Velasco M.	México	Ing.Agr.	ITESM

Escuela Agrícola Panamericana
El Zamorano, Honduras
Abril 15-22, 1968

No.	Nombre	País de origen	Grado académico	Institución
1.	José Navarro N.	Nicaragua	Técnico Inseminac.	Am. Breeders Srv. Inc.
2.	Leonidas Granados	Honduras	Lic. enCc.	Centro Universitario
3.	Raúl Valle D.	Honduras	Ing. Agr.	Desarrural
4.	Carlos Lobo M.	Honduras	M. Sc.	UNAH
5.	Marcos A. Flores	Honduras	M. Sc.	UNAH
6.	Armando J. Valle	Honduras	M. Sc.	UNAH
7.	John Schlittler	E. E. U. U.	B. S.	EAP
8.	Marco A. Casco	Honduras	Ing. Civil	EAP
9.	Víctor Muñoz	Honduras	Agrónomo	EAP
10.	Gladstone Solomon	Cuba	M. A.	EAP
11.	Miguel Morales	Honduras	Plant Quarantine	EAP
12.	Julio González	Honduras	Ing. Agr.	Desarrural
13.	Walter Pick	Honduras	Técnico en Maquinaria	EAP
14.	Roberto García	CostaRica	Estudios Forestales	EAP
15.	Gustavo Pérez	Honduras	Agricultura Vocacional	EAP
16.	Aurelio Revilla	Perú	M. Sc.	EAP
17.	George Freytag	E. E. U. U.	Ph. D.	EAP
18.	Fernando Fernández	Ecuador	Ph. D.	EAP
19.	José Cornejo	Salvador	Educ. Norm. Superior	EAP
20.	Guillermo Torres	Perú	Med. Vet.	EAP
21.	Juan Parodi V.	Honduras	Agrónomo	Desarrural
22.	Julio Mérida	Guatemala	M. Sc.	EAP
23.	Candelario Ríos	México	M. A.	EAP
24.	Manuel Donayre	Perú	Ing. Agr.	EAP
25.	Arly Agudelo	Colombia	Lic. en Bibliotecol.	EAP
26.	Juan A. López	Ecuador	Agrónomo	EAP
27.	Alfonso Torres	Honduras	Agrónomo	EAP
28.	Luis Zaccagna	Italia	Ing. Agr.	EAP

Abreviaturas:

UNAH - Universidad Nacional Autónoma de Honduras
EAP - Escuela Agrícola Panamericana

OBJETIVOS DE LOS CURSOS CORTOS SOBRE METODOLOGIA DE LA ENSEÑANZA DE LAS CIENCIAS AGRICOLAS

1o. Que los participantes puedan aportar sus conocimientos y experiencia y, a la vez, asimilar nuevas técnicas y métodos que les puedan servir para mejorar la enseñanza en las ciencias agrícolas.

2o. Que después de revisar el proceso de la comunicación en la educación agrícola superior, los participantes puedan usar más eficientemente las técnicas que de ello se deriven en la transmisión de conocimientos, habilidades, destrezas y experiencias a los alumnos.

3o. Que dada la lista de factores que conforman el proceso del aprendizaje, los profesores estén en capacidad de planear adecuadamente sus programas, sus cursos y lecciones.

4o. Que revisados los métodos actuales de enseñanza, los profesores participantes puedan seleccionar los métodos más adecuados para sus alumnos y para los objetivos de la acción educativa ofrecida por ellos en la universidad.

5o. Que los profesores participantes analicen nuevos métodos de planear y organizar una asignatura a nivel de pre-grado, así como a efectuar la mejor evaluación posible de su trabajo.

6o. Que los participantes tengan la oportunidad de revisar y discutir los puntos referentes al mejor uso de la biblioteca en la enseñanza agrícola superior, así como la preparación de tesis de grado y trabajos científicos.

CURSOS CORTOS SOBRE METODOLOGIA DE LA ENSEÑANZA
DE LAS CIENCIAS AGRICOLAS

I. INFORMACION GENERAL

a) País:_____ Ciudad:_____

b) Fechas en que se realizó : del___de_____al___de_____

_____de 196__.

c) Escuela o Facultad:_____

d) Encierre en un círculo las respuestas siguientes:

Cargo:

Profesor de Tiempo Completo - Profesor horario

Profesor de medio tiempo - Otro cargo

e) Título o grado académico:

PhD. - Ing. Agr. - Agrónomo - Med. Veterinario

Biólogo - Ing. Civil - B. S. - M. Sc. - Químico - Otro

f) Tiempo de ejercer la docencia (años):

1 - 2 - 3 - 4 - 5 - 6 - 7 - 8 - 9 - 10 - 12 - 14 - más de 15

g) Su asistencia a la Reunión fué:

100% 80% 60% 40% 20%

II. SOBRE LA REUNION

Marque con una X en el cuadro correspondiente:

1. Para usted el curso fue:

Muy importante /____/ Importante /____/ Poco importante /____/

2. El contenido, es decir, los temas desarrollados le parecen:

Adecuados /____/ Aceptables /____/ Poco adecuados /____/

3. La duración del curso le pareció:

Larga /____/ suficiente /____/ Insuficiente /____/

4. El local y mobiliario, fueron:

Muy buenos /____/ buenos /____/ Malos /____/

5. El horario de trabajo fue:

Apropiado /____/ Aceptable /____/ Impropio /____/

6. La época en que se realizó el curso fue:

Muy adecuada /____/ Adecuada /____/ Inadecuada /____/

7. Qué temas (subraye) le parecieron de mayor utilidad para el desempeño de su labor?

a. Comunicaciones
b. Proceso de aprendizaje
c. Proceso de Grupo
d. Técnicas de Grupo
e. Método Científico
f. La Investigación como Método de enseñanza
g. Métodos Didácticos
h. La exposición oral
i. La enseñanza práctica
j. Las prácticas de campo
k. Las ayudas visuales
l. Planeamiento de asignatura
m. Redacción Técnica (tesis, etc.)
n. Uso de la Biblioteca
o. Evaluación del trabajo estudiantil

Otros (indíquelos):_____

8. Qué otros temas le hubiese gustado que se incluyeran:

a. _____ d. _____

b. _____ e. _____

c. _____ f. _____

9. El tiempo destinado al desarrollo de cada uno de los temas le pareció (Marque en la columna correspondiente):

TEMAS	Muy largo	Suficiente	Corto
a. Comunicaciones			
b. Proceso de Aprendizaje			

TEMAS	Muy largo	Suficiente	Corto
c. Proceso de grupo			
d. Técnica de grupo			
e. Método científico			
f. La investigación como Método de enseñanza			
g. Métodos didácticos			
h. La exposición oral			
i. La enseñanza práctica			
j. Las prácticas de campo			
k. Las ayudas visuales			
l. Planeamiento de asignatura			
m. Redacción técnica (tesis, etc.)			
n. Uso de la biblioteca			
o. Evaluación del trabajo estudiantil			

10. Qué temas le hubiese gustado que se trataran con mayor amplitud?

a. _____ d. _____

b. _____ e. _____

c. _____ f. _____

11. En las discusiones tuvo usted oportunidad de exponer sus puntos de vista?

SI /____/ NO /____/

Si negativo, indique por qué? _____

_____

12. En el trabajo de grupos, su participación fue:

Muy activa /___/ Activa /___/ Poco activa /___/

III. ACCION DESPUES DEL CURSO

1. Ha enseñado alguna materia después de asistir al curso?

SI /___/ NO /___/

2. Ha introducido cambios en sus formas de enseñar?

SI /___/ NO /___/

Si negativo, diga por qué? _____

_____

3. Ha utilizado ayudas audiovisuales en sus clases?

Bastante /___/ De vez en cuando /___/ Nada /___/

4. Qué tipo de ayudas audiovisuales ha utilizado con más frecuencia?

_____ _____ _____

_____ _____ _____

_____ _____ _____

5. Ha planificado su curso?

SI /___/ NO /___/

Si negativo, por qué? _____

_____

6. Ha diseñado sus Manuales de Laboratorio y Guías de Campo?

SI /___/ NO /___/

Si negativo, diga por qué? _____

_____

7. Ha aplicado la técnica de grupos con sus estudiantes?

SI /____/ NO /____/

Si negativo, diga por qué?_____

_____

8. Qué técnica de grupo ha aplicado con mayor frecuencia?

Panel /____/ Simposio /____/ Mesa redonda /____/

Foro /____/ Seminario /____/

9. Cuántas horas de clase ofrece por semana?

Teoría:_____horas. Práctica (Lab. y/o Campo):_____hpras.

10. Asigna a sus estudiantes trabajos bibliográficos?

SI /____/ NO /____/

Si negativo diga por qué?_____

_____

11. Ha asesorado a estudiantes en la preparación de tesis de grado?

SI /____/ NO /____/

Si negativo, diga por qué? _____

_____

12. En general anote algunas sugerencias que pueden servirnos para mejorar este tipo de cursos:

_____

_____

_____

_____

Este cuestionario no debe ser firmado.-

_____de_____de 196_.
(Fecha)

EVALUACION
SOBRE ME
ÑANZA DE
LAS