

Proyecto FORGE
(CEE-Francia-IIICA)

IIICA-CIBIA
Centro Interamericano de
Documentación e
Información Agrícola
04 FEB 1987
IIICA — CIBIA

MEMORIA DEL ENCUENTRO INTERCOOPERATIVO

«Análisis de la actividad arrocerá 1983»
25-26-27 de enero de 1984



INFOCOOP-IDA-MIDEPLAN-ITCR
Filadelfia, Gte., enero de 1984



**Proyecto FORGE
(CEE-Francia-IICA)**

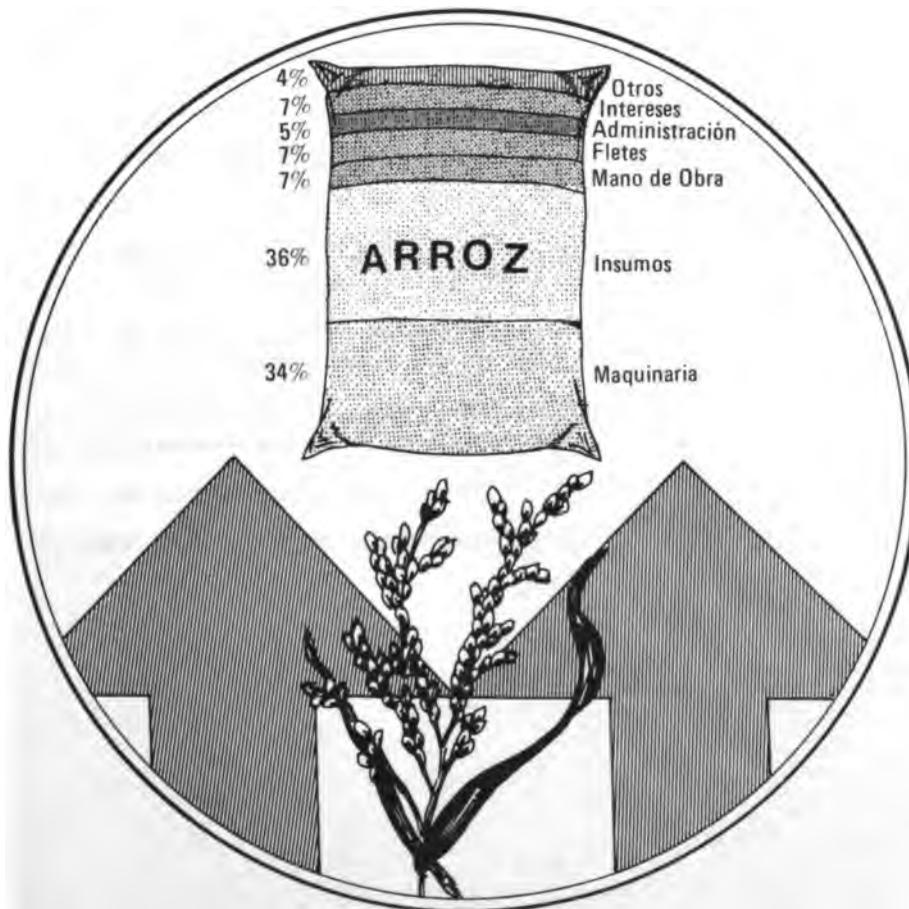
IICA-011113

04 FEB 1987

IICA - CIBIA

MEMORIA DEL ENCUENTRO INTERCOOPERATIVO

**«Análisis de la actividad arrocera 1983»
25-26-27 de enero de 1984**



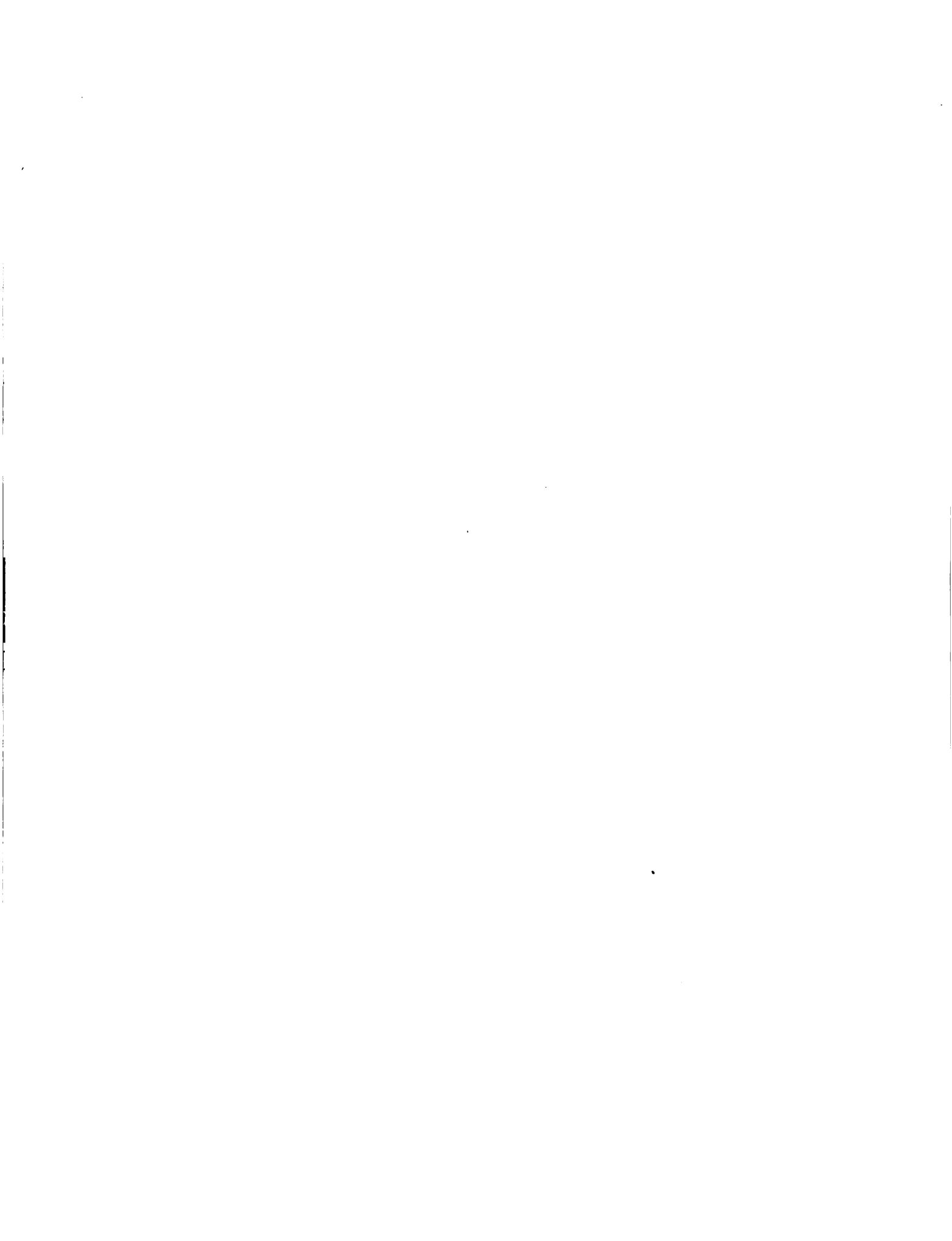
**INFOCOOP-IDA-MIDEPLAN-ITCR
Filadelfia, Gte., enero de 1984**

00004876

11CA
E162
IS9

~~BV-000278-61~~
~~000279-2~~

A.2. Análisis de la actividad del arroz-1983



NOTA ACLARATORIA

Se utilizaron los siguientes criterios para calcular los costos:

- el costo de maquinaria, incluye la preparación de tierra, los gastos de fumigación aérea y la cosechadora. En el caso de la cooperativa que posee un tractor, Coope Espavelar, se incluyeron los gastos de mantenimiento y reparación, combustible y el pago de la letra, por ser el arroz la actividad productiva esencial.
- el costo de insumos incluye semillas, fertilizantes, herbicidas, insecticidas.
- el costo de mano de obra es la suma de las planillas atribuidas al arroz y el pago de la cuota del seguro social correspondiente.
- el costo de fletes representa el transporte del arroz de la cooperativa a las arroceras.
- el costo de intereses representa todos los pagos al Banco, comisiones, comisión del 2% sobre crédito no utilizado, etc. Por lo general, las cooperativas tenían muy poca idea de lo cobrado por los bancos, el Banco Anglo Costarricense, Agencia de Santa Cruz, colaboró proporcionando los datos de varias cooperativas.
- los costos administrativos reúnen de hecho los gastos que no se incluyen en los demás rubros, ahí se incluye el pago del seguro del INS, que es el principal, gastos de levantamiento del plano de las parcelas, gastos de acarreo interno de los insumos, pago de viáticos a las diferentes comisiones (banco, casas comerciales, compañía de fumigación, viajes a las arroceras) y gastos de papelería.
- el rubro otro se utilizó para cargas específicas como el esquilme (Coope Oriente) y los gastos de mejoramiento provisional del camino al momento de la cosecha (Coope Oriente, Avate y Santa Ana).
- del valor de las ventas se calculó el precio promedio de venta que sirvió para estimar el valor del autoconsumo, aunque generalmente es el arroz de más baja calidad que se repartió entre los socios.
- costos e ingresos por quintal se refieren a la producción total; ingreso en efectivo al valor de las ventas.
- con el último indicador, el ingreso neto total (del cual se excluye en jornales las cuotas a la CCSS), se pretende medir el valor generado por cada hora de trabajo, que se puede comparar con el valor pagado.

Cabe señalar que numerosos datos difieren de los expuestos y discutidos en el Encuentro Intercooperativo, ya que este permitió corregir ciertos errores que se habían introducido al inicio. En Coope Avate se corrigió la superficie sembrada, en Coope Espavelar, se agregó un costo de ₡ 60.000 en insumos que habían salido de bodega. En regla general, los datos faltantes fueron calculados al cabo de una dis-

cusión exhaustiva con la cooperativa.

Se utilizó siempre el coeficiente de 1.6 sacos de campo, es decir saco de 160qq de arroz-granza por quintal de arroz oro. Los costos cubiertos parcialmente por el avío fueron incluidos aquí integralmente en la columna "avío" de referencia.

COOPE ORIENTE

1. El primer problema que se encontró fue que el Banco no financió la totalidad del área que la cooperativa alquiló para sembrar. El área alquilado fue de 160 has. que exigió el Ministerio de Trabajo para poder constituirse como cooperativa. El área que se pudo sembrar fue de 139 has.
2. Otro problema importante que se encontró y que repercutió en los resultados fue el de los costos superiores al avío, algunos de estos son por ejemplo: el costo de la maquinaria, en el cual durante la preparación se tuvo que suprimir una rastreada y aún así salió más alto que el avío, otro caso fue el del esquilme que según el avío es de ¢ 1500 y a la cooperativa le costó ¢ 2272 por hectárea.
3. Coope Oriente sembró 139 has. divididas en 3 lotes, separados de la finca. Se consideró que el promedio de rendimiento puede subir bastante si se elimina el lote de menor producción, ya que la diferencia entre éste y los demás fue bastante significativa.
4. Otro problema serio que se encontró fue a la hora de la venta del producto, ya que aunque el precio era alto, las deducciones son tantas que al final resulta en un precio bastante bajo, y un precio bajo con un rendimiento bajo da por resultado un ingreso que no puede cubrir los costos.
5. Por último la cooperativa muestra la preocupación en cuanto a la utilización de mano de obra en el arroz, que aunque se hizo una fumigación a mano no fue suficiente para garantizar una buena entrada de ingresos por este concepto.

Cooperativa Oriente

N° de socios 30 Superficie sembrada 139 has.

Superficie financiada 107 has.

I. Ingresos

Producción vendida: 4486.90 qq arroz oro Valor ventas € 3,303,428.10

Precio promedio € 736.33 /qq oro (CNP: € 896.60 /qq oro)

Autoconsumo: 45.50 qq oro. Valor estimado € 422,540.60 * moneda 40 27

Producción total: 4749.40 qq oro. Ingreso total € 3,765,94.70

II. Costos

Rubro	Total	%	Costo/hectárea	Reconocido por el avío
Maquinaria	1,065 930.	29	7 668.60	11 058,45
Insumos	1,289 098.20	35	9 274.10	12 790
Mano de obra	341 931 45	9	2 459.90	672
Fletes	218 541	6	1 572.20	476,28
Intereses	163 292.10	4	1 174.80	1 004
Administración	283 165	7	2 037.20	1 862
Otros: <u>esquilme</u>	359 000	10	2 582.70	1 500 (esquilme)
<u>camino</u>	11 006.10	-	79.20	
TOTAL	3,731 963.80	100	26 848.70	29 362.65

III. Indicadores

1. Rendimiento= 34.2 qq/ha. (Avío: 45qq oro/ha.)

2. Costo/qq oro= € 785.78 /qq (Precio: € 736.33 /qq)
(avío y CNP: € 652.50/qq)

3. Costo/ha.= € 26 848.70 /ha. (Avío= € 29 362,65/qq)

4. Ingreso neto en efectivo= € - 428 125.70

5. Ingreso neto en efectivo/qq oro= € - 90.14 /qq

6. Ingreso neto en efectivo/ha.= € - 3 080.04 /ha.

7. Total de horas trabajadas: 18 985.5 horas
Horas trabajadas/ha. 137 horas/ha. (Avío: 32)
Salario/hora: € 16.32 hora (Avío: € 17,50/hora)

8. Valor autoconsumo € 422 046.60 *

+ valor jornales + € 309 843.40

+ excedentes (4) + € -428 125.70

Ingreso neto total= € 303 764.30

9. Ingreso neto total/hora trabajada: € 16.00 /hora.

(*) Nota: El valor del autoconsumo es elevado debido al hecho que se ha tenido que repartir un sobrante de semilla, cuya devolución fue rechazada por la arrocera.

COOPE AVATE

1. **Formulación de las metas del análisis.** Para el desarrollo de este punto se fueron planteando los rubros o factores económicos principales que intervienen en el cultivo del arroz y las metas para su análisis, obteniéndose los resultados siguientes:
 - **Análisis factor maquinaria:** cómo esta cooperativa no tiene maquinaria propia, de acuerdo a su experiencia la meta de análisis que se propuso fue: "la ventaja de no tener maquinaria propia". Con los resultados siguientes:
 - a) se evitan gastos de reparación y mantenimiento;
 - b) no se necesita tractorista y se evita el pago de éste;
 - c) no se presentan problemas como el de buscarle ocupación (a esta maquinaria) en épocas en que la cooperativa no tiene trabajo.
 - **Análisis factor insumos:** la meta propuesta fue la de "estudiar o buscar la forma de cómo bajar el precio de éstos", con los siguientes resultados:
 - a) la forma de alcanzar esto sería con la unión de cooperativas arroceras, ya que así se comprarían los insumos en volumen mayorista con lo que obtendrían precios especiales;
 - b) investigando precios en las casas comerciales.
 - **Análisis factor mano de obra:** la meta propuesta fue la de "analizar el mayor o menor uso de la mano de obra en la actividad (arroz). Dándose como resultado de acuerdo a la experiencia que la mano de obra que se usó fue la que se necesitó, más hubiera sido innecesaria, menos no fue posible porque hubo incluso, que "destroncar" como 50 has. a mano.
 - **Análisis del factor comercialización:** la meta propuesta fue la de "analizar el costo de transporte del producto para buscar cómo bajarlo", así cómo obtener un mejor precio de venta del producto en relación con el "flete" (costo de transporte). En cuanto a esto se dijo que:
 - a) hablando y discutiendo el precio con bastantes camioneros, se logra encontrar los que cobran "el flete" más barato y en las arroceras las que reciben a mejor precio.
 - **Análisis del factor intereses:** la meta propuesta fue la de "ver la forma cómo pagar menos intereses", obteniéndose como resultado:
 - a) ajustándose al mínimo de gasto o uso de dinero bancario o prestado para pagar menos intereses.
 - **Análisis del factor "camino":** la meta propuesta fue la de "estudiar la forma de cómo tener un buen camino", obteniéndose como resultado:
 - a) solicitando la ayuda institucional (municipio, MOPT, IDA) y de otras cooperativas vecinas;
 - b) las ganancias disminuyen al tener que gastar en reparación del camino.

Cooperativa Arzate

N° de socios 24 Superficie sembrada 106 has.

Superficie financiada 120 has.

I. Ingresos

Producción vendida: 4680.62 qq arroz oro Valor ventas ¢ 3,868 631.30

Precio promedio ¢ 797.60 /qq oro (CNP: ¢ 896.60/qq oro)

Autoconsumo: 170 qq oro. Valor estimado ¢ 135 592

Producción total: 4850.62 qq oro. Ingreso total ¢ 4,004 223.30

II. Costos

Rubro	Total	%	Costo/hectárea	Reconocido por el avío
Maquinaria	1,077 018.10	42	10 160.55	11 058,45
Insumos	806 035	31	7 604.10	12 790
Mano de obra	81 435	3	768.25	672
Fletes	177 128.35	7	1 671.02	476,28
Intereses	168 093	6	1 585.78	1 004
Administración	126 648	5	1 194.79	1 862
Otros: <u>Camino</u>	152 817.60	6	1 441.68	1 500 (esquilme)
TOTAL	2,589 175.05	100	24 426.18	29 362.65

III. Indicadores

1. Rendimiento= 45.8 qq/ha. (Avío: 45qq oro/ha.)

2. Costo/qq oro= ¢ 533.78 /qq (Precio: ¢ 797.60 /qq)
(avío y CNP: ¢ 652.50/qq)

3. Costo/ha.= ¢ 24 426.18 /ha. (Avío= ¢ 29 362,65/qq)

4. Ingreso neto en efectivo= ¢ 1,279 456.25

5. Ingreso neto en efectivo/qq oro= ¢ 263.82 /qq

6. Ingreso neto en efectivo/ha.= ¢ 12 070.34 /ha.

7. Total de horas trabajadas: 3 959.5 horas
Horas trabajadas/ha. 37 horas/ha. (Avío: 32)
Salario/hora: ¢ 20.00 hora (Avío: ¢ 17,50/hora)

8. Valor autoconsumo € 135 592

+ valor jornales + € 79 190

+ excedentes (4) + € 1,279 456.25

Ingreso neto total= € 1,494 238.25

9. Ingreso neto total/hora trabajada: € 377.40 /hora.

- Análisis factor gastos administrativos: la meta propuesta fue la de "buscar la reducción de estos gastos", obteniéndose como resultado la forma de hacerlo, cual es:

- a) analizando estos gastos punto por punto en reunión del Consejo Administrativo, para ver cuáles son necesarios y cuáles se pueden ir eliminando;
- b) financiarse en el Banco de Filadelfia para evitar los gastos de viaje al Banco de Santa Cruz.

2. Presentación de la metodología de trabajo. Con la ayuda de cuadros de ingresos costos e indicadores económicos, así como el plan de los puntos a desarrollar, el Gerente de la cooperativa expuso el trabajo analizado, e interpretó los gastos realizados rubro por rubro, dándose también una justificación de gastos, como sigue:

Maquinaria

Preparación y siembra: se buscó la maquinaria con tiempo, así se tuvo la oportunidad de escoger cual convenía más según ofertas de sus dueños, obteniéndose un contrato por este motivo de ₡ 4000/has.

Fumigaciones aéreas: por no contar con maquinaria y por tener una compañía de fumigaciones aérea cerca del cultivo, las fumigaciones al cultivo se hicieron de ésta forma, ya que el costo del "ferry" (trayecto del avión del aeropuerto al cultivo) era el más barato.

Cosechadora: se buscó con tiempo y por la cantidad de arroz a cosechar, se pudo convenir un precio de cosecha de los más bajos (₡ 90/qq) y se consiguió una buena máquina.

Insumos

el costo total por este rubro, fue bajo por tener abono subsidiado, comprado y guardado desde 1982.

Mano de obra

el gasto que se hizo en este rubro se justifica por las labores de cultivo, destronca manual de 50 has. y jornales gastados en arreglo del camino de acceso al cultivo.

Comercialización

los transportistas (camioneros) se ponen de acuerdo en el precio del "flete" a cobrar del cultivo a la arrocera, según la distancia y cantidad de grano a transportar que se les ofrezca, sin embargo, se considera que hubo mucha oferta de transporte, lo que permitió transportar a tiempo todo el grano y un buen precio por quintal transportado a la arrocera (₡ 25/qq).

Intereses

se pagaron intereses demás porque se solicitó financiación para cultivar 120 has. y solo se pudieron sembrar 106 has.

Gastos administrativos

los gastos de viajes al Banco de Santa Cruz, a las arroceras, la póliza del INS, contratos de maquinaria, justifican este gasto, que para el próximo año se espera disminuir financiándose en el Banco de Filadelfia.

Arreglo del camino de acceso al cultivo:

este gasto era inevitable para poder permitir el paso de la cosechadora al cultivo y de los camiones que transportaron el grano a las arroceras. Gracias a que este arreglo del camino se pudo hacer con ayuda de maquinaria municipal de Carrillo, salió barato y se pudo sacar la cosecha.

Como último punto el Gerente de la cooperativa, expuso algunas hipótesis para mejorar la actividad arrocera, cuáles son:

- a) si el Consejo de Administración participara en las labores agrícolas y administrativas se podrían lograr mejores resultados;
- b) con el camino en buen estado se saca toda la cosecha a tiempo;
- c) si existiera más orden administrativo, los resultados son mejores;
- d) con una mayor participación de los asociados en la atención al cultivo (asistencia) los rendimientos son más elevados.

COOPE ESPAVELAR

El costo de maquinaria resultó ser bajo por tener maquinaria propia. Sin embargo, las numerosas fallas del tractor no han permitido una buena preparación de la parte no-financiada del cultivo, que se hizo muy tarde, lo cual afectó negativamente el rendimiento.

El costo de insumos también fue controlado; se estima que la fumigación con spray que se hizo es mucho más eficiente que por avión.

El costo en mano de obra se considera alto por incluir el pago de las cuotas de la CCSS; aquí se incluye la parte patronal y la parte del trabajador. También fue necesario realizar una chapia manual, ya que una fumigación aérea no resultó por falta de lluvias. Al costo de la fumigación inútil se sumó entonces el de la chapia. El indicador de 99 horas de trabajo por hectárea no se considera excesivo bajo estas consideraciones.

El costo en fletes se considera absolutamente subestimado por el avío; con un rendimiento aceptable, de 60 sacos de campo por hectárea (o sea 37.5qq de arroz oro) a un precio de transporte de ₡ 25/saco, se requiere ₡ 1.500 en fletes por hectárea, más de 3 veces lo aceptado por el avío.

El bajo rendimiento resulta por un lado de las fallas del chapulín que afectaron ciertos lotes en la preparación, a tal grado que no se cosecharon 15 has. (excluyéndolos, el rendimiento promedio del área cosechada sube a 28.9 qq oro/ha). También hubo mala germinación que ocasionó un arroz ralo y verde.

El precio de venta resultó excesivamente bajo por la alta proporción de arroz verde, estimada en 20% sobre todo el área, redondeando en un alto grado de humedad (30%).

También cabe señalar que la arrocería toma una muestra y fija un precio según la calidad, y luego si se conoce bien al agente comprador y que se habla con los responsables, se puede negociar un mejor precio. En este caso, eran socios que no conocen los que acompañaban el camión, se llevaban la guía sin tratar de negociar. La cooperativa debe designar personas capaces y conocedoras para ir con el camión. Un adelanto de ₡ 100.000 concedido por la arrocería La Gilda les obligó a venderle la producción, sin oportunidad de buscar un mejor comprador.

Si el autoconsumo parece alto (10 sacos de tamaño irregular por socio) no alcanza, sin embargo, para las necesidades anuales de una familia, se tendrá que comprar un poco para completar.

Cooperativa Espavelar

N° de socios 32 Superficie sembrada 105 has.

Superficie financiada 72 has.

I. Ingresos

Producción vendida: 2 311.60 qq arroz oro Valor ventas ¢ 1,647 337.50

Precio promedio ¢ 645.25 /qq oro (CNP: ¢ 896.60/qq oro)

Autoconsumo: 288 qq oro. Valor estimado ¢ 135 382

Producción total: 2 599.60 qq oro. Ingreso total ¢ 1,833 169.50

II. Costos

Rubro	Total	%	Costo/hectárea	Reconocido por el avío
Maquinaria	453 488.50	23	4 318.90	11 058,45
Insumos	895 309.40	46	8 526.75	12 790
Mano de obra	304 077.75	16	2 896	672
Fletes	122 667.40	6	1 168.30	476,28
Intereses	63 324.70	3	603.10	1 004
Administración	102 664	5	977.75	1 862
Otros: _____				1 500 (esquilme)
TOTAL	1,941 531,35	100	18 490.80	29 362.65

III. Indicadores

1. Rendimiento= 24.8 qq/ha. (Avío: 45qq oro/ha.)

2. Costo/qq oro= ¢ 746.86 /qq (Precio: ¢ 645.25 /qq)
(avío y CNP: ¢ 652.50/qq)

3. Costo/ha.= ¢ 18 490.80 /ha. (Avío= ¢ 29 362,65/qq)

4. Ingreso neto en efectivo= ¢ - 294 193.80

5. Ingreso neto en efectivo/qq oro= ¢ - 1 3.17 /qq

6. Ingreso neto en efectivo/ha.= ¢ - 2 801.85 /ha.

7. Total de horas trabajadas: 10 388 horas
Horas trabajadas/ha. 99 horas/ha. (Avío: 32)
Salario/hora: ¢ 17.50 hora (Avío: ¢ 17,50/hora)

8. Valor autoconsumo € 135 382

+ valor jornales + € 181 790

+ excedentes (4) + € -294 193.80

Ingreso neto total= € 22 978.20

9. Ingreso neto total/hora trabajada: € 2.21 /hora.

COOPE SARDINAL

La discusión se hizo tomando los mismos rubros que se usaron para los cálculos matemáticos, a saber: maquinaria, insumos, mano de obra, comercialización, intereses y administración.

Maquinaria

Los representantes de la cooperativa consideran que es necesario adquirirla pues han tenido la mala experiencia de alquilarla por lo tanto, no se tiene en el momento necesario y esto trae como consecuencia que depende de la demanda de la maquinaria el que el trabajo se haga a tiempo y, generalmente se tarda más porque no se hace la labor cuando se debe sino cuando está disponible.

Se cree que si ésta se tuviera, se reduciría así a la mitad el gasto y lo que pagan por alquiler de maquinaria, lo invertirán en esta misma (reparaciones y otros); la idea que tienen ellos es que pedirían el dinero al Banco y lo correspondiente a este rubro lo utilizarían para pagar intereses de la deuda de maquinaria (en caso de solicitar crédito para comprarla). Se recomienda que en caso de que Sardinal compre maquinaria ésta:

1. se debe usar solo para actividades de la Cooperativa y
2. debe especializarse la gente que use la maquinaria.

Insumos

Se hizo la discusión en torno a si se aplicaron a tiempo y la cantidad adecuada.

Se usó menos de lo que estipula el avío porque solo en una parte se hizo la segunda aplicación de insecticida. Además que no se hicieron a tiempo las aplicaciones de herbicidas y fertilizantes.

Se atribuye a las condiciones ambientales el hecho de que no se hicieran las aplicaciones en el momento oportuno.

Mano de obra

Es en el rubro que se gasta menos, sin embargo, excede un poco al avío ya que este último establece un gasto de ₡ 672/ha. y la cooperativa gasta ₡ 693,50/ha.

Comercialización

Consideraron que no fue representativo el gasto ya que este fue de un 5.7% del total. En realidad, siempre se dan problemas por el transporte del arroz pero es casi inevitable ya que las cooperativas no hacen este servicio.

Intereses

Se pagó menos que lo establecido por el avío, sin embargo, no se puede hacer nada puesto que es fijado por el Banco.

Administración

Ocupó un 9.01% del gasto total, pero según el Gerente, muchos gastos no se reportaron, sino hubiera sido mayor este rubro.

Como un comentario general, que hicieron los cooperativistas, de sus malos resultados financieros en esta actividad, se comenta que su bajo rendimiento se debe a que se prolongó el veranillo y esto produjo una baja producción (es decir fue por cuestiones de tiempo).

Cooperativa Sardinal

N° de socios 26 Superficie sembrada 100 has.

Superficie financiada 100 has.

I. Ingresos

Producción vendida: 2339.51 qq arroz oro Valor ventas ¢ 1,775 111.20

Precio promedio ¢ 758.75 /qq oro (CNP: ¢ 896.60 /qq oro)

Autoconsumo: - qq oro. Valor estimado ¢ -

Producción total: 2339.51 qq oro. Ingreso total ¢ 1,775 111.20

II. Costos

Rubro	Total	%	Costo/hectárea	Reconocido por el avío
Maquinaria	742 870	39	7 428.70	11 058,45
Insumos	697 670	36	6 976.70	12 790
Mano de obra	69 350	4	693.50	672
Fletes	111 225	6	1 112.25	476,28
Intereses	91 970*	5	919.70	1 004
Administración	174 135	9	1 741.35	1 862
Otros: _____				1 500 (esquilme)
TOTAL	1,931 290	100	19 312.90	29 362.65

III. Indicadores

1. Rendimiento= 23.4 qq/ha. (Avío: 45qq oro/ha.)

2. Costo/qq oro= ¢ 825.35 /qq (Precio: ¢ 758.75 /qq)
(avío y CNP: ¢ 652.50 /qq)

3. Costo/ha.= ¢ 19 312.90 /ha. (Avío= ¢ 29 362,65 /qq)

4. Ingreso neto en efectivo= ¢ - 156 178.80

5. Ingreso neto en efectivo/qq oro= ¢ - 66.76 /qq

6. Ingreso neto en efectivo/ha.= ¢ - 1561.79 /ha.

7. Total de horas trabajadas: 3467.5 horas
Horas trabajadas/ha. 35 horas/ha. (Avío: 32)
Salario/hora: ¢ 20.00 hora (Avío: ¢ 17,50 /hora)

8. Valor autoconsumo € -

+ valor jornales + € 69 350

+ excedentes (4) + € -156 178.80

Ingreso neto total= € - 86 828.80

9. Ingreso neto total/hora trabajada: € - 25.04 /hora.

(*) Nota: Costo estimado por falta de comprobantes en la cooperativa. Se calculó en base al interés durante 5 meses de todos los demás gastos, es decir que en la realidad habrá sido netamente inferior.

Además de esto, la semilla vendida por el Consejo Nacional de Producción venía contaminada con navajuela (mala hierba) lo que hizo que la calidad del grano bajara, otro aspecto fue que venían marquetones de arroz podrido en los sacos de semilla.

COOPE SANTA ANA

En el trabajo de discusión de los resultados económicos de la actividad arrocera de Coope-Santa Ana, R.L.; el grupo encargado centró su análisis en los rubros de costos de producción, y que puede resumirse como sigue:

Maquinaria

en este aspecto la cooperativa tuvo un costo mayor (en la preparación del terreno), que lo que establece el avío bancario; debido a que los contratistas cobraron por encima de lo financiado por el Banco.

Mano de obra

en lo que respecta a este renglón se puede observar que el costo fue bastante alto, superando aproximadamente dos veces lo establecido por el avío. Esto se justifica en el hecho de que:

- se utilizó mucha mano de obra en actividades que no contempla el avío, pero que se relacionaban directamente con la producción del arroz;
- en la etapa de recolección se mantuvo ociosa mucha mano de obra pagada, debido a desperfectos en la máquina cosechadora.

Comercialización

este rubro se elevó un poco sobre todo motivado por el hecho de que se tuvieron que pagar varios fletes de transporte de arroz a Barranca (C.N.P).

Administrativos

el incremento de este concepto comparándolo con el avío bancario; se justifica en hechos como: fletes de transporte de los trabajadores desde Santa Ana de Belén hasta la finca; con un costo de ₡ 300 por flete; además de la contratación de un tractor (chapulín) con "trailer" para acarreo interno durante la cosecha por ₡ 36.000.

Camino

este rubro fue realmente imprevisto y que no se contemplaba en el monto financiado.

La situación presentada por la actividad arrocera fue buena debido a una adecuada y oportuna atención al cultivo.

Cooperativa Santa Ana

N° de socios 26 Superficie sembrada 50 has.

Superficie financiada 50 has.

I. Ingresos

Producción vendida: 2633.3 qq arroz oro Valor ventas ¢ 2,105 852

Precio promedio ¢ 799.50 /qq oro (CNP: ¢ 896.60 /qq oro)

Autoconsumo: 65.7 qq oro. Valor estimado ¢ 52 500

Producción total: 2699 qq oro. Ingreso total ¢ 2,158 352

II. Costos

Rubro	Total	%	Costo/hectárea	Reconocido por el avío
Maquinaria	506 764	36	10 135.30	11 058,45
Insumos	485 224.25	34	9 704.50	12 790
Mano de obra	95 900	7	1 918	672
Fletes	102 343.10	7	2 046.90	476,28
Intereses	48 792.90	4	975.90	1 004
Administración	153 244.75	11	3 064.90	1 862
Otros: <u>Camino</u>	16 940	1	338.80	1 500 (esquilme)
TOTAL	1,409 209	100	28 184.30	29 362.65

III. Indicadores

1. Rendimiento= 54 qq/ha. (Avío: 45qq oro/ha.)

2. Costo/qq oro= ¢ 522.10 /qq (Precio: ¢ 799.50 /qq)
(avío y CNP: ¢ 652.50 /qq)

3. Costo/ha.= ¢ 28 184.30 /ha. (Avío= ¢ 29 362,65 /qq)

4. Ingreso neto en efectivo= ¢ 696 643

5. Ingreso neto en efectivo/qq oro= ¢ 258.10 /qq

6. Ingreso neto en efectivo/ha.= ¢ 13 932.90 /ha.

7. Total de horas trabajadas: 6393 horas

Horas trabajadas/ha. 128 horas/ha. (Avío: 32)

Salario/hora: ¢ 15.00 hora (Avío: ¢ 17,50 /hora)

8. Valor autoconsumo € 52 500

+ valor jornales + € 95 900

+ excedentes (4) + € 696 643

Ingreso neto total= € 845 043

9. Ingreso neto total/hora trabajada: € 132.20 /hora.

COOPE RIO PALMAS

Los representantes de la cooperativa no pudieron asistir por la urgencia de construir sus instalaciones del proyecto ganadero. Es por esta razón que el presente comentario fue elaborado por el Equipo Técnico.

En relación con la actividad arrocera 83, la Cooperativa Río Palmas, R.L. sembró 50 has. con un costo total de ₡ 1.131.930, lo que implica un costo total por hectárea de ₡ 22.638,60, un tanto inferior al avío que establece el sistema bancario nacional de ₡ 27.862,65 (esquilme excluido).

Si se observa la distribución del costo se puede notar que los dos rubros más significativos fueron los de maquinaria e insumos, con el 45% y el 37% respectivamente del costo total. El resto de los rubros de costos representan solo el 18% del total.

Si procedemos a comparar el valor de cada rubro de costo con lo que se destina para tal efecto en el año, se puede notar que en ningún caso se utilizó lo indicado en el avío.

En relación con la producción, de las 50 has. cultivadas se obtuvo una producción total de 2.393 qq oro, lo que significa un rendimiento de 47.85 qq por hectárea, superior a los 45 qq que estima el avío.

El precio promedio obtenido en las arroceras a los que se les entregó el grano, fue de ₡ 780,44 por qq, inferior al precio de sustentación fijado por el Consejo Nacional de la Producción, que es de ₡ 896,60 por qq oro.

El ingreso total obtenido con la venta de la producción de arroz fue de ₡ 1.867.379,90. Por lo tanto, el ingreso neto en efectivo fue de ₡ 712.036,70.

El ingreso total se compone de ingreso efectivo (por venta directa a arrocera) y autoconsumo.

Autoconsumo=	₡	23 413,20
+ ingreso en efectivo=	₡	1 843 966,70
ingreso total=	₡	1 867 379,90

Con respecto a los indicadores de tipo económico tenemos que el costo total por quintal fue de ₡ 473.07, que comparado con el precio obtenido de ₡ 780 por quintal resulta un ingreso neto (utilidad) por quintal de ₡ 307.

El ingreso total generado por hectárea fue de ₡ 37.347,60 y comparándolo con el costo por hectárea incurrido de ₡ 22.638,60 nos da un ingreso neto por hectárea de ₡ 14.709.

En la actividad arrocera, la cooperativa invirtió un total de 1.909 horas de trabajo resultando en 38.18 horas trabajadas por hectárea. El ingreso neto total generado por hora trabajada fue de ₡ 404,93

Cooperativa Ric Palmas

N° de socios 23 Superficie sembrada 71* has.

Superficie financiada 50 has.

I. Ingresos

Producción vendida: 2363 qq arroz oro Valor ventas ¢ 1,843 966.70

Precio promedio ¢ 780.44 /qq oro (CNP: ¢ 896.60/qq oro)

Autoconsumo: 30 qq oro. Valor estimado ¢ 23 413.20

Producción total: 2393 qq oro. Ingreso total ¢ 1,867 379.90

II. Costos

Rubro	Total	%	Costo/hectárea	Reconocido por el avío
Maquinaria	511 549.45	45	10 231	11 058,45
Insumos	415 798.05	37	8 316	12 790
Mano de obra	46 570	4	931.40	672
Fletes	92 379.92	8	1 847.60	476,28
Intereses	60 630	5	1 212.60	1 004
Administración	5 000**	-	100	1 862
Otros: _____				1 500 (esquilme)
TOTAL	1,131 930	100	22 638.60	29 362.65

III. Indicadores

1. Rendimiento= 47.9 qq/ha. (Avío: 45qq oro/ha.)

2. Costo/qq oro= ¢ 473.07 /qq (Precio: ¢ 780.44 /qq)
(avío y CNP: ¢ 652.50/qq)

3. Costo/ha.= ¢ 22 638.60 /ha. (Avío= ¢ 29 362,65/qq)

4. Ingreso neto en efectivo= ¢ 712 036.70

5. Ingreso neto en efectivo/qq oro= ¢ 297.55 /qq

6. Ingreso neto en efectivo/ha.= ¢ 14 240.73 /ha.

7. Total de horas trabajadas: 1909 horas

Horas trabajadas/ha. 38 horas/ha. (Avío: 32)

Salario/hora: ¢ 19.68 hora (Avío: ¢ 17,50/hora)

8. Valor autoconsumo € 23 413.20

+ valor jornales + € 37 570

+ excedentes (4) + € 712 036.70

Ingreso neto total= € 773 019.90

9. Ingreso neto total/hora trabajada: € 404.93 /hora.

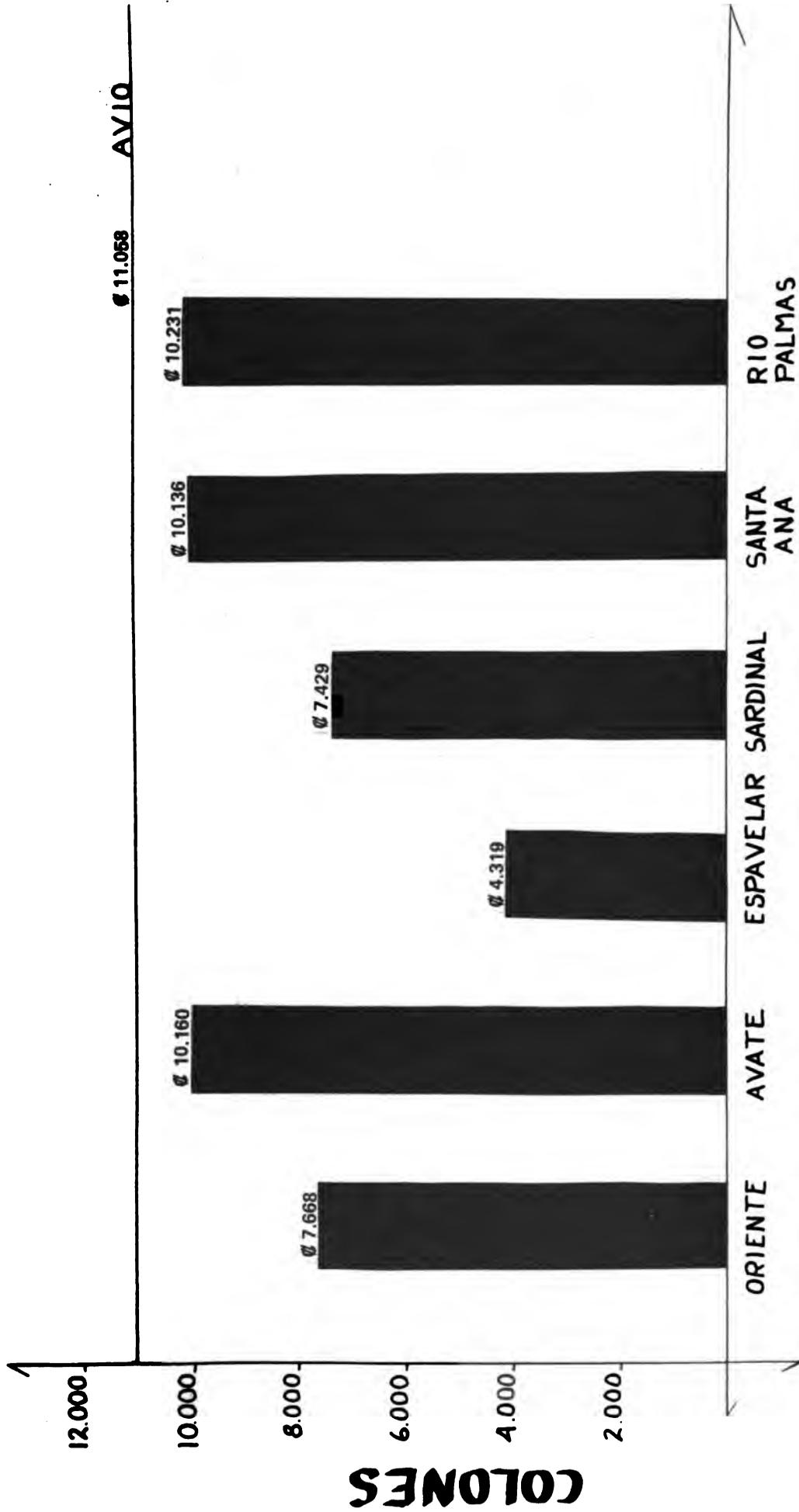
(*) Nota: Se cultivó una superficie de 21 has. a medias. Por la dificultad de asignar los costos, solo se tomaron en cuenta aquí las 50 has propias.

(**) Nota: Se trata de una estimación, ya que no se disponía del registro de Gastos del Gerente. Cabe señalar que este rubro es sumamente bajo, ya que por malentendidos el cultivo no fue asegurado con el INS.

El resultado positivo obtenido por la cooperativa se debe a varios factores, entre ellos, un precio aceptable conseguido en las arroceras, el rendimiento superior al establecido en el avío y unos costos de producción relativamente bajos producto de no haber asegurado la cosecha y por ende ahorrarse este gasto.

A. 3.3. Resumen de resultados económicos de la actividad arrocera de las cooperativas

COSTO DE MAQUINARIA



COOPERATIVAS

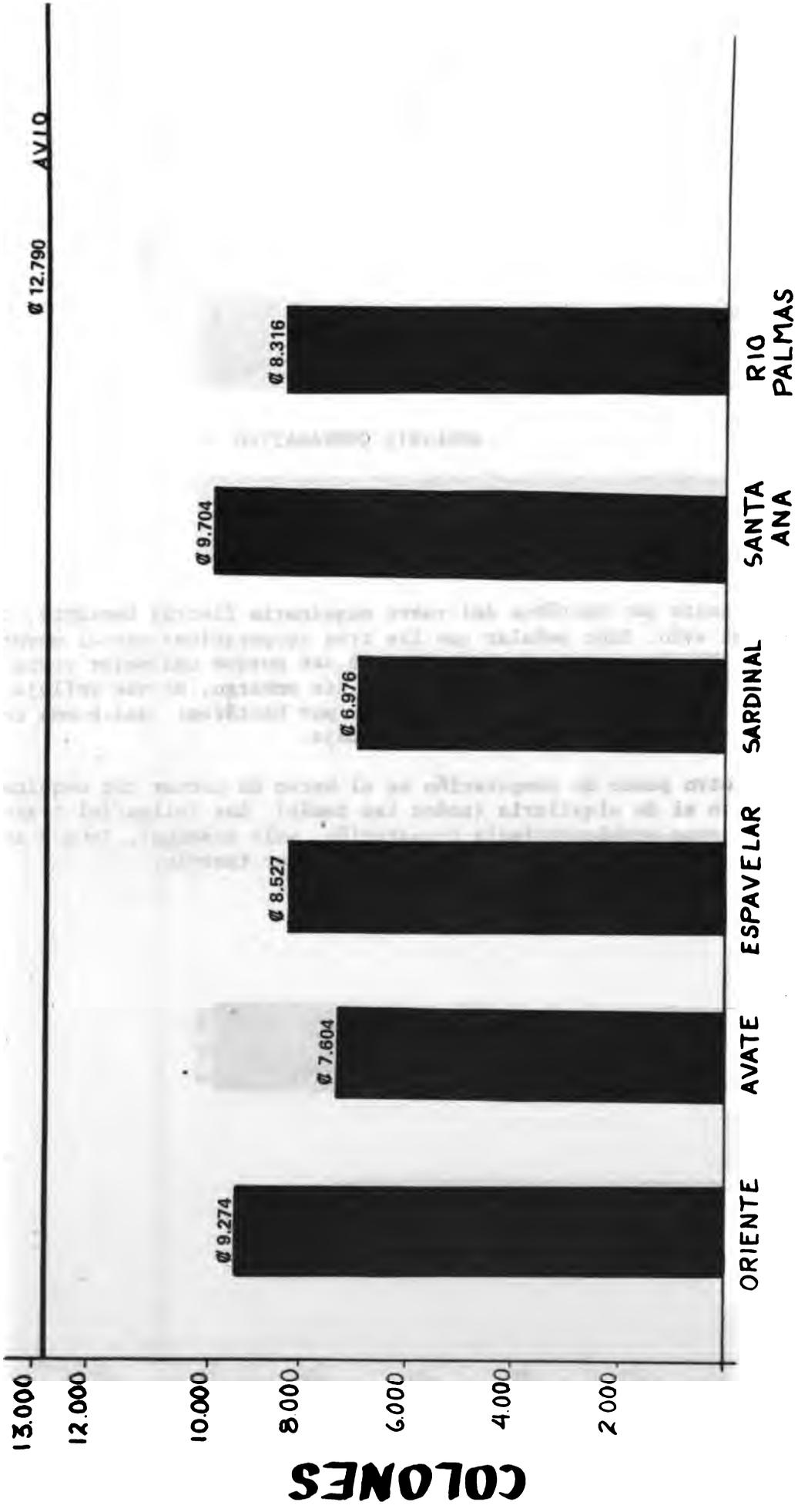
ANALISIS COMPARATIVO

Cuadro I- Costo de maquinaria.

El costo por hectárea del rubro maquinaria fluctúa bastante, pero queda por debajo del avío. Cabe señalar que las tres cooperativas con el mayor gasto son las que obtienen el mejor rendimiento. Puede ser porque una mejor preparación genera un rendimiento más alto; lo más probable sin embargo, es que refleja el costo de la cosechadora, que se fija por saco y no por hectárea: una buena cosecha sube el costo por hectárea, una mala cosecha lo baja.

El otro punto de comparación es el hecho de contar con maquinaria propia (Espavelar) con el de alquilarla (todas las demás). Las fallas del tractor en Espavelar provocaron problemas (mala preparación, mala cosecha), lo que no permite demostrar que Espavelar realmente ahorró dinero por tenerlo.

CÓSTO DE INSUMOS



ORIENTE AVATE ESPAVELAR SARDINAL SANTA ANA RIO PALMAS

COOPERATIVAS

Cuadro II- Costo de insumos.

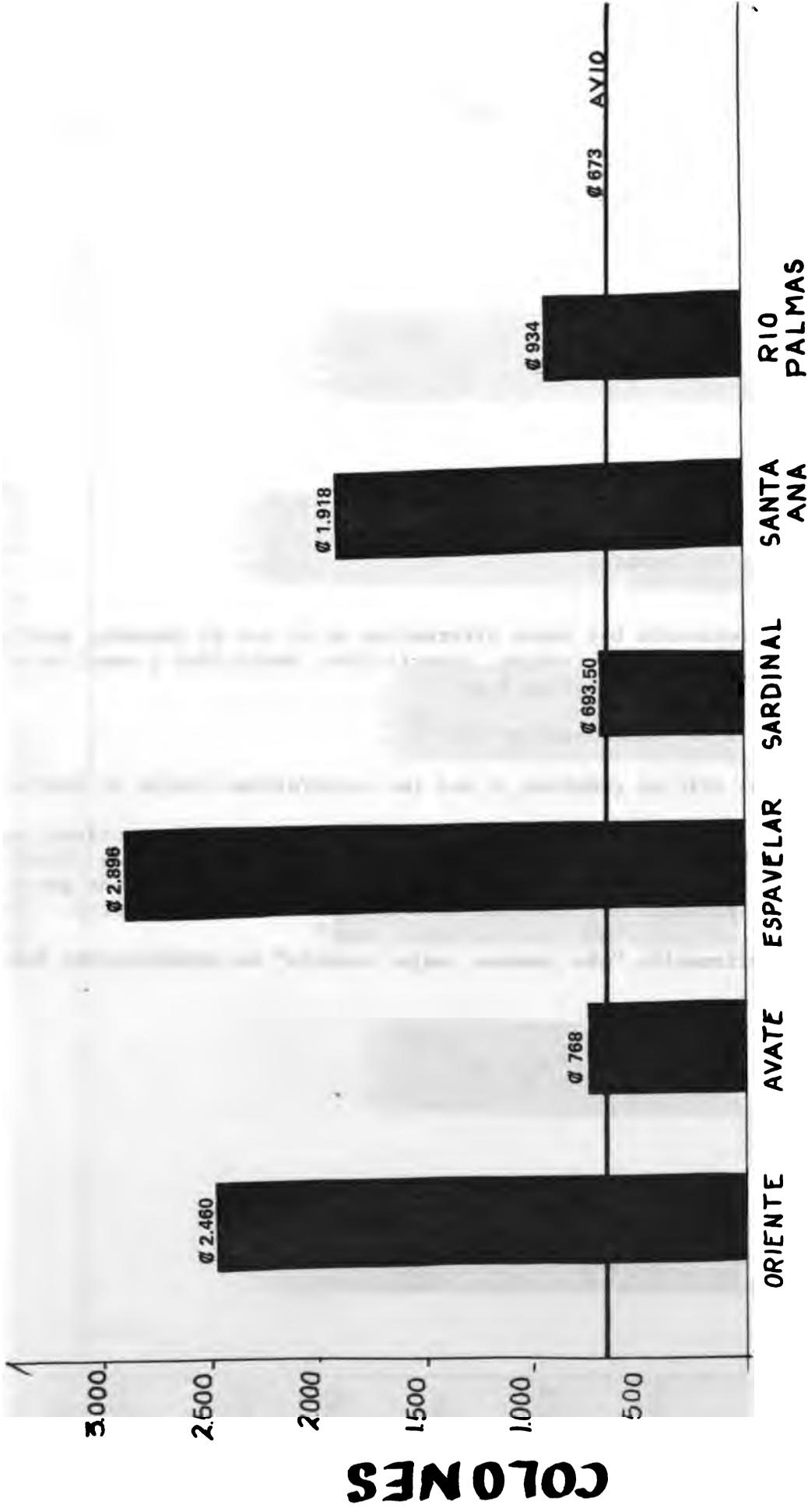
Aparentemente hay menos diferencias en el uso de insumos, pero por tener las cantidades de fertilizantes, insecticidas, herbicidas y semillas sumadas en valor, es difícil de demostrar algo.

Lo que se puede observar es:

- a) el avío es generoso, o sea las cooperativas tratan de ahorrar en el uso de insumos;
- b) de las cooperativas que usaron menos insumos por hectárea, hay una que tuvo buenos resultados (Avate) y otra que tuvo malos resultados (Sardinal);
- c) de las cooperativas que usaron muchos insumos, hay una que tuvo buenos resultados (Santa Ana) y otra que tuvo malos resultados (Oriente).

La afirmación "más insumos, mejor cosecha" es probablemente falsa.

COSTO DE MANO DE OBRA



COOPERATIVAS

AVIO

673

Cuadro III- Costo de mano de obra.

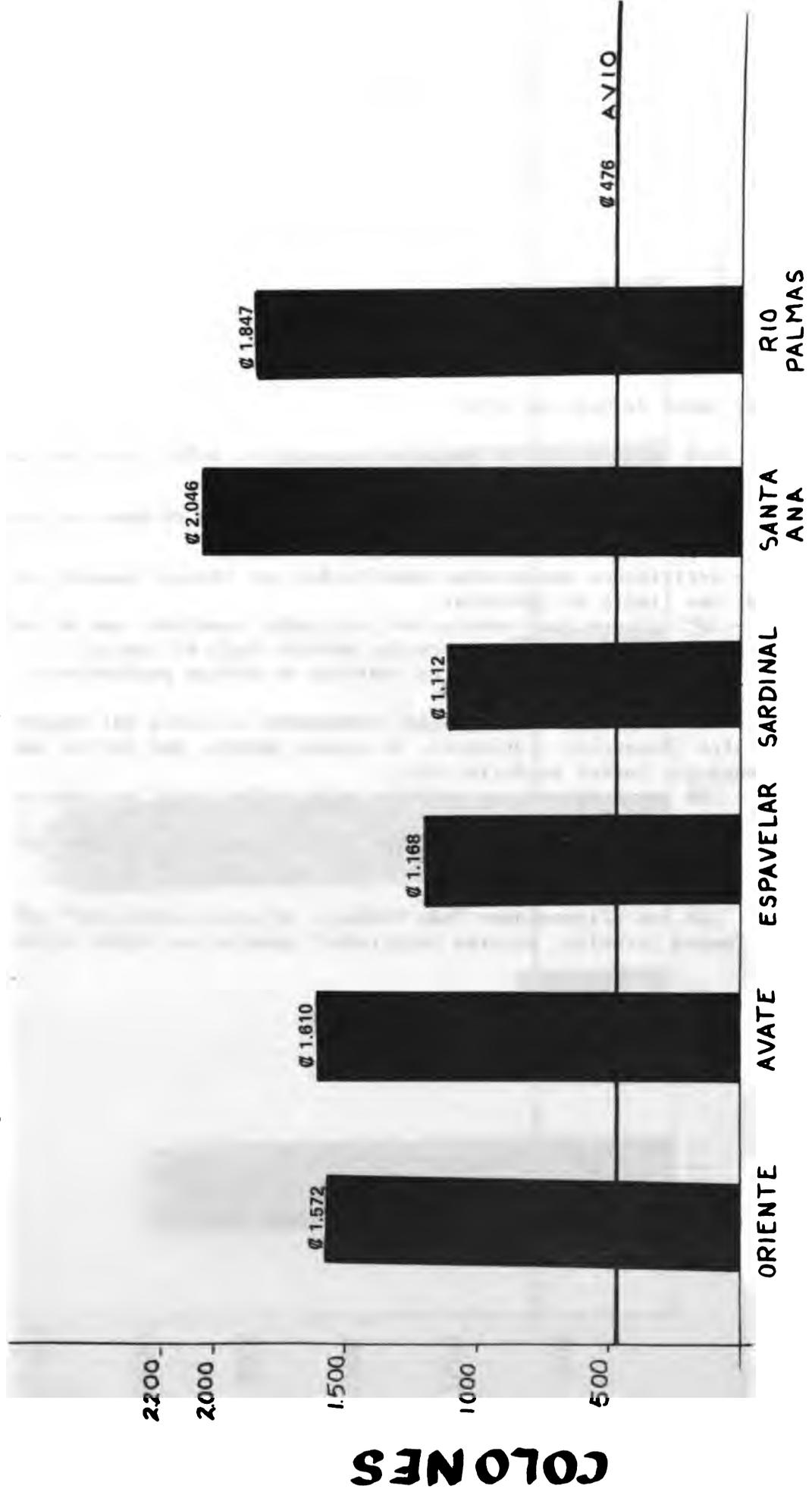
Las cooperativas no pudieron respetar el avío; todas se fueron para arriba, unas mucho (hasta cuatro veces más) otras poco.

Las cooperativas que tuvieron un alto costo en mano de obra por hectárea lo deben a:

- actividades mecanizadas sustituidas por trabajo manual: una fumigación en Oriente, una limpia en Espavelar;
- actividades complementarias para poder cosechar, que el avío no reconoce (sin embargo, Avate, con una destronca mantuvo bajo el costo);
- se mantiene ociosa cierta cantidad de socios pagándoles el jornal y además las cargas sociales;
- las cooperativas que pagan normalmente la cuota del seguro tuvieron un costo muy alto (Espavelar y Oriente). De alguna manera, eso incita las cooperativas a no pagarlo, buscar evadirlo, etc.;
- las cooperativas que salieron bien pueden tener un costo alto (Santa Ana) o bajo (Avate) en mano de obra;
- las cooperativas que salieron mal pueden tener un costo alto (Espavelar) o bajo (Sardinal).

Las dos afirmaciones "más trabajo, mejores resultados" así como al contrario "menos jornales, mejores resultados" parecen ser ambas falsas.

COSTO DE COMERCIALIZACION



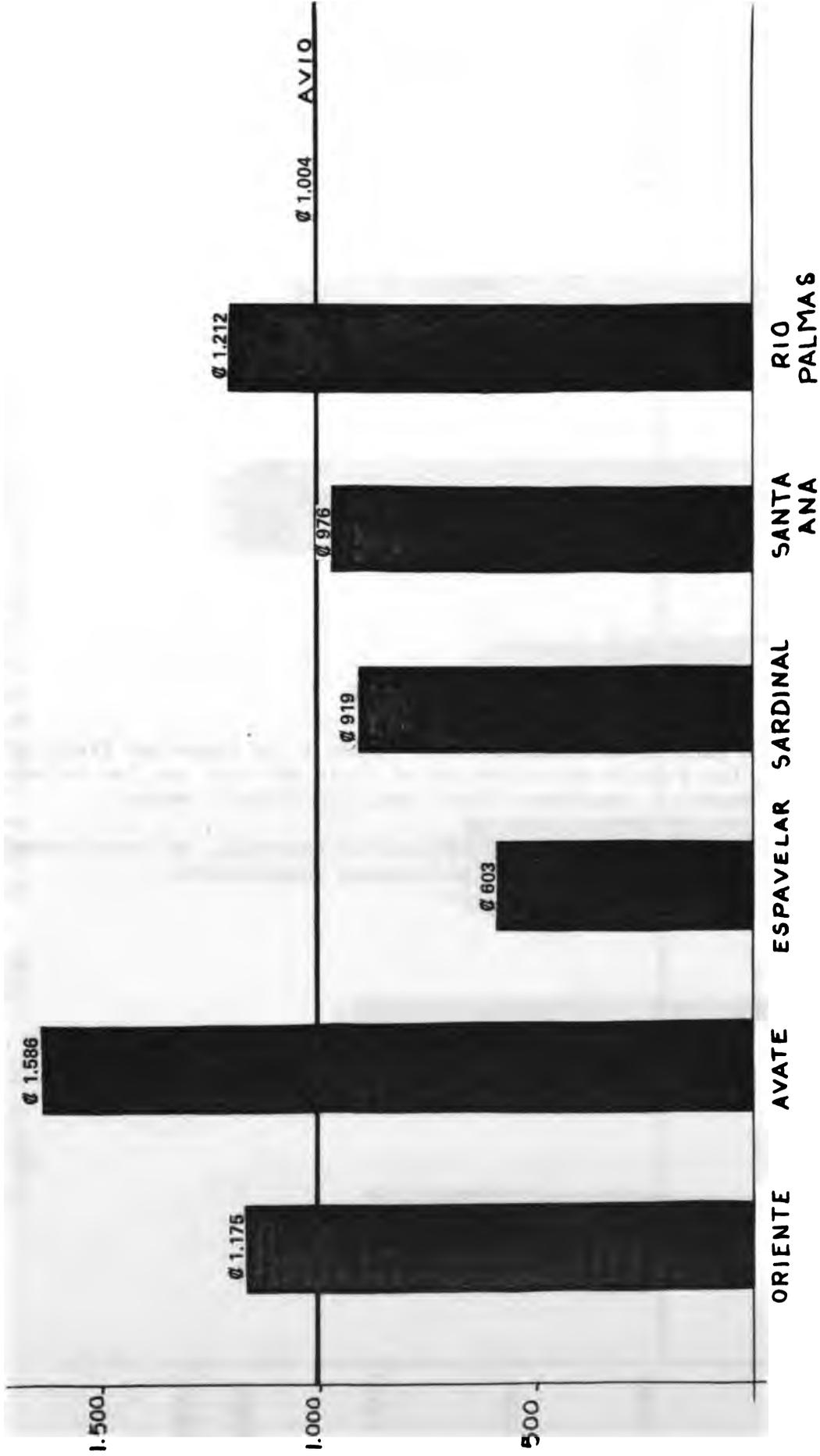
COOPERATIVAS

Cuadro IV- Costo de comercialización (fletes).

Como para la cosechadora en el Cuadro I, el costo del flete depende de la producción. Las tres cooperativas con el costo más alto son las de mejores producción, rendimiento y resultados (Santa Ana, Río Palmas y Avate).

Pero como lo demostró el análisis de Espavelar, el costo reconocido por el avío (no el que cubre el avío) es totalmente insuficiente.

COSTO DE INTERESES



COLONES

COOPERATIVAS

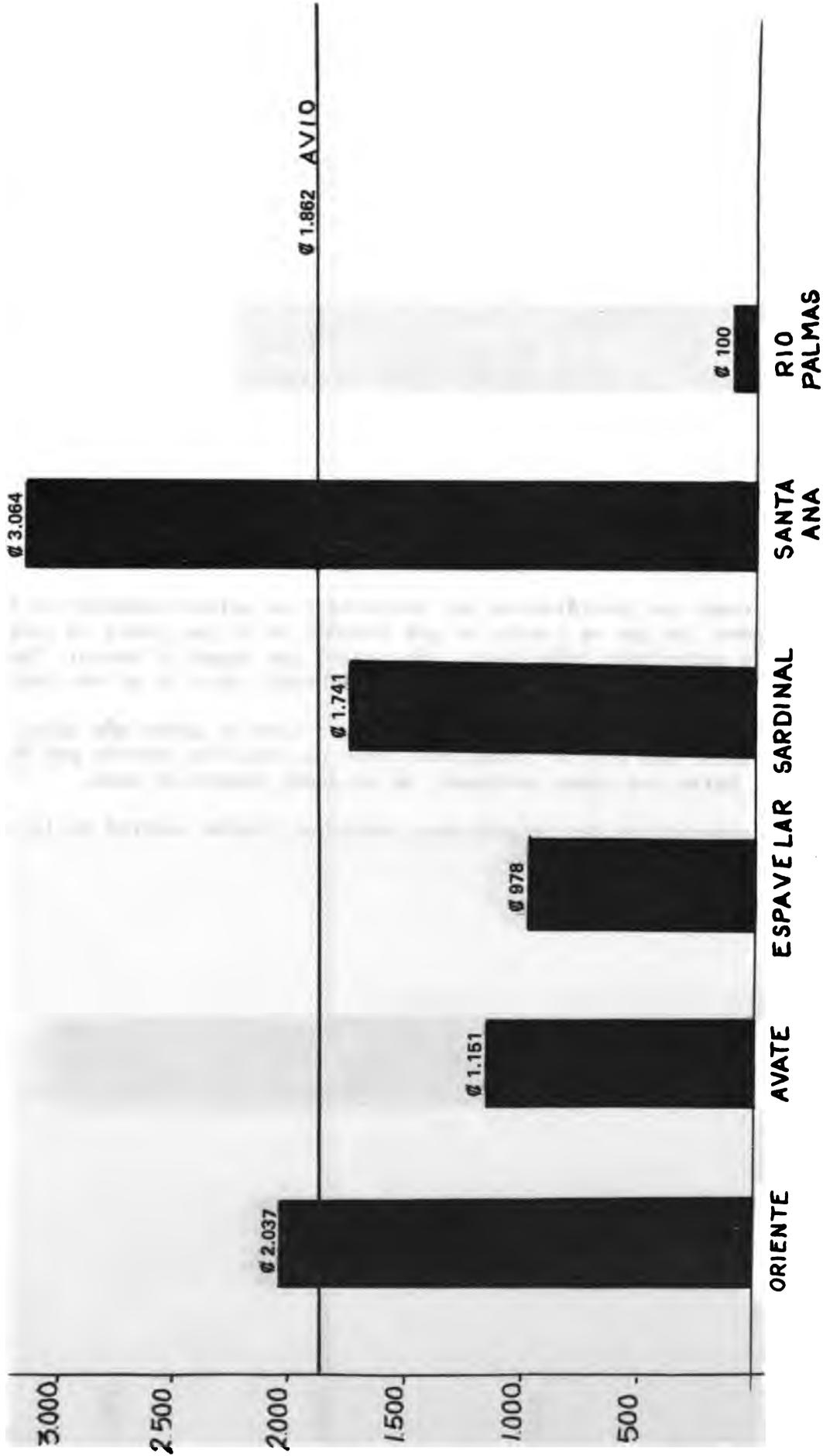
Cuadro V- Costo de intereses.

Este costo por hectárea es muy variable y no parece depender de buenos o malos resultados. Lo que es cierto es que depende de lo que gasta la cooperativa respecto a lo autorizado (más gasta, más tendrá que pagar al banco). También afecta la diferencia entre lo financiado y lo sembrado, pero no se ve claramente.

Avate que sembró menos que lo financiado tuvo un gasto más alto. Espavellar que sembró mucho más que lo financiado tiene un costo de interés por hectárea netamente bajo. Entre los casos extremos, no se puede demostrar nada.

Las cooperativas desconocen este costo, no llevan control de lo que pagan al banco.

COSTOS DE ADMINISTRACION



COLONES

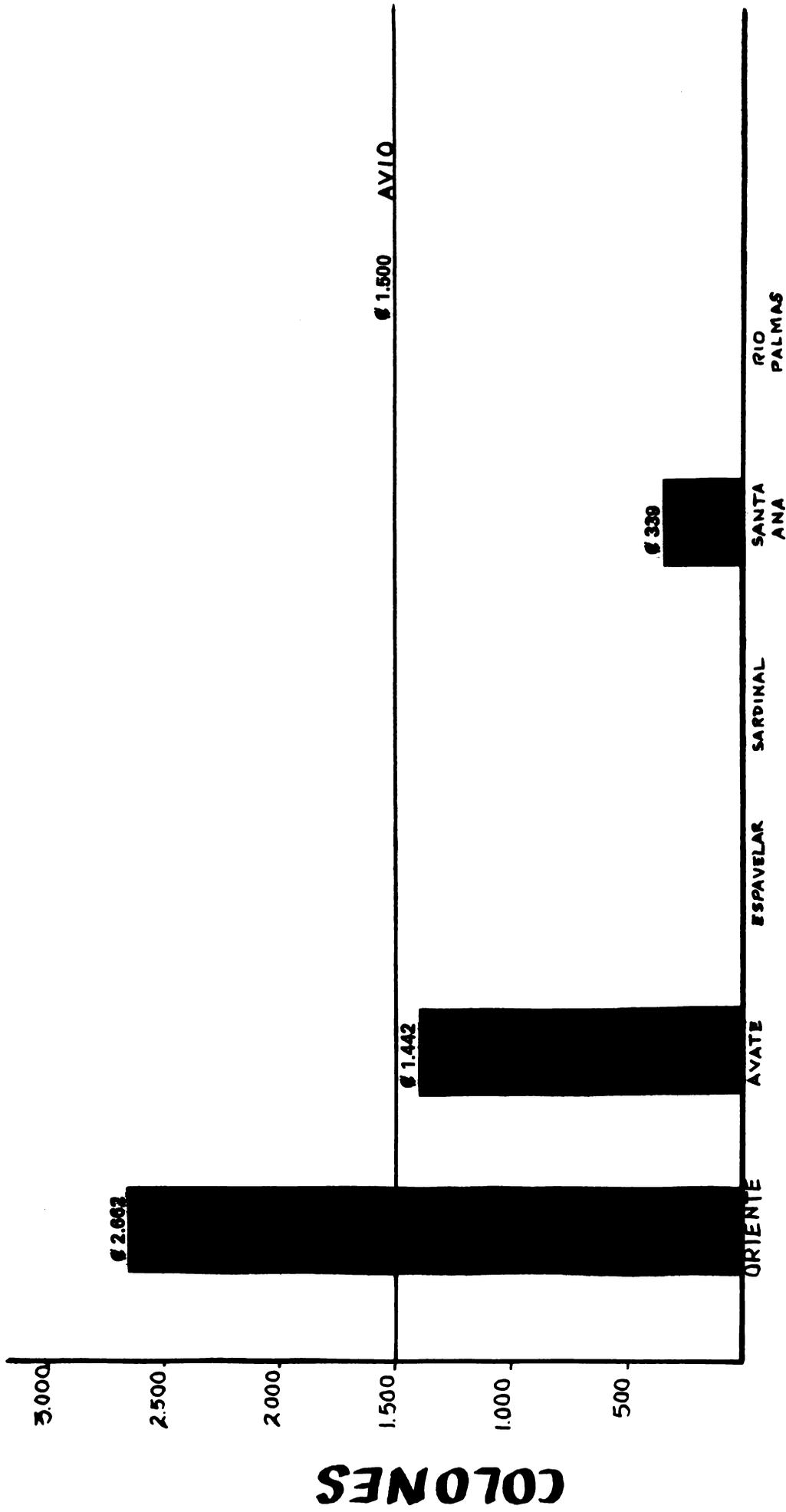
COOPERATIVAS

Cuadro VI- Costos de administración.

El avío no reconoce más que la prima del INS, que es un requisito indispensable (al cual escapó Río Palmas por mal entendido y tuvo mucha suerte) y parte de los acarreos internos.

En realidad, las cooperativas incurren en un montón de pequeños gastos, que no se reconocen, y por lo general se desvía dinero de otras cosas para cubrirlos. (Hay que recordar que por la sequía de 1982-83, las cooperativas no habían tenido producción y ventas desde dos años, y entonces ya no tenían nada en caja).

OTROS COSTOS

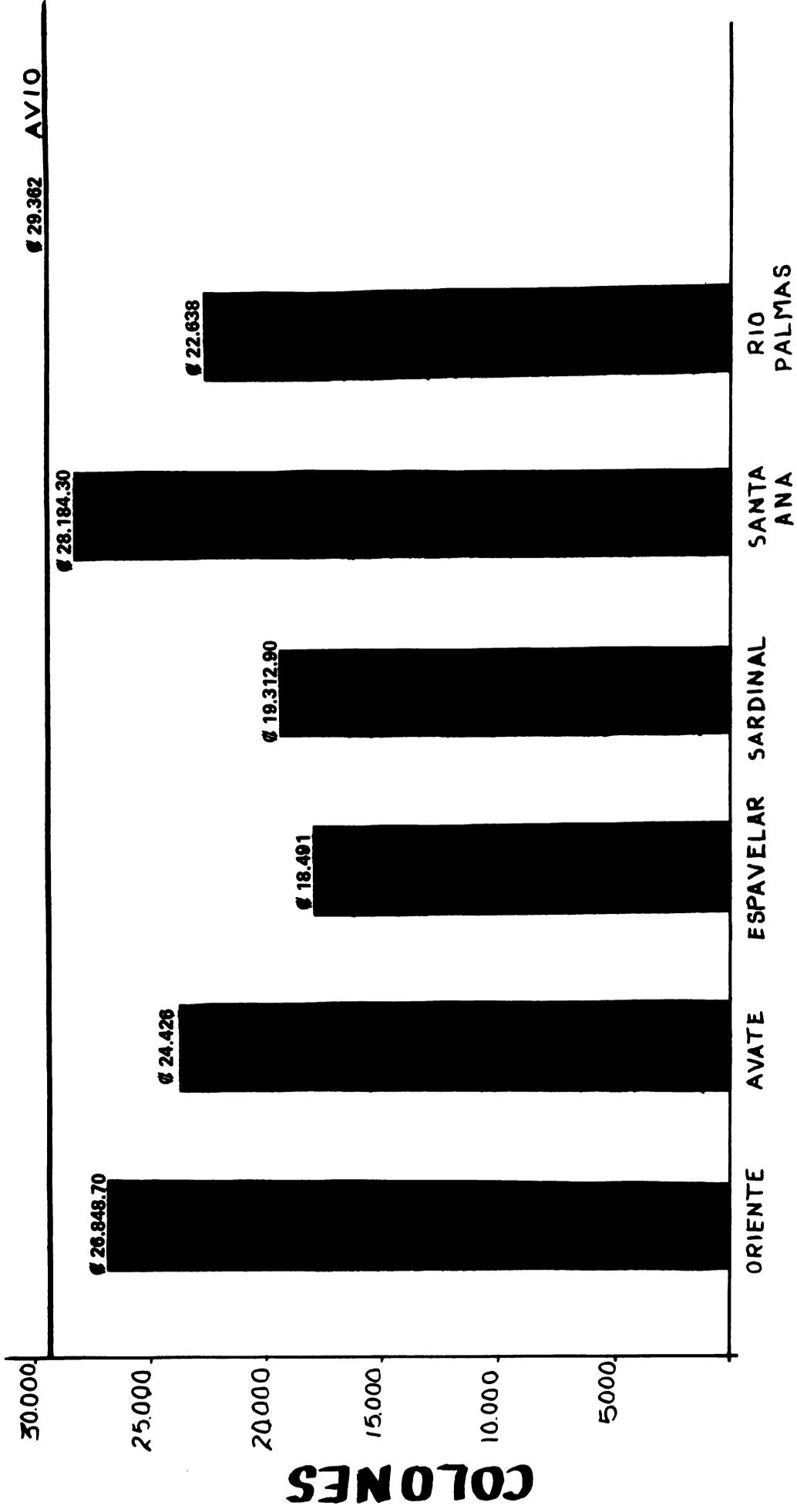


COOPERATIVAS

Cuadro VII- Otros costos.

El avío no reconoce más que el esquilme por ¢ 1.500 por hectárea. La única cooperativa que lo tuvo fue Oriente, y pagó ¢ 2.582,70, por ceguera de las instituciones; el Ministerio de Trabajo la obligó a alquilar mucha tierra, que el banco no quiso financiar (aunque una parcela siempre había sido cultivada en arroz, financiada por el mismo banco), y se financió una parte mala. También es culpa de las instituciones, en este caso deficiencia del IDA, si tres cooperativas tuvieron que incurrir en altos gastos por falta de caminos de acceso.

COSTO DE PRODUCCION



COOPERATIVAS

Cuadro VIII- Costo de producción.

Este Cuadro resume, o sea suma, todos los anteriores. El costo total resulta por debajo del máximo reconocido por el avío, pero como se ha visto, no por eso está bueno.

Las dos cooperativas que tuvieron los costos más bajos salieron mal, pero no se puede decir mucho más. Aquí habría que repetir todos los comentarios hechos a los otros cuadros.

RENDIMIENTO



SACOS DE 73.6 KGRS

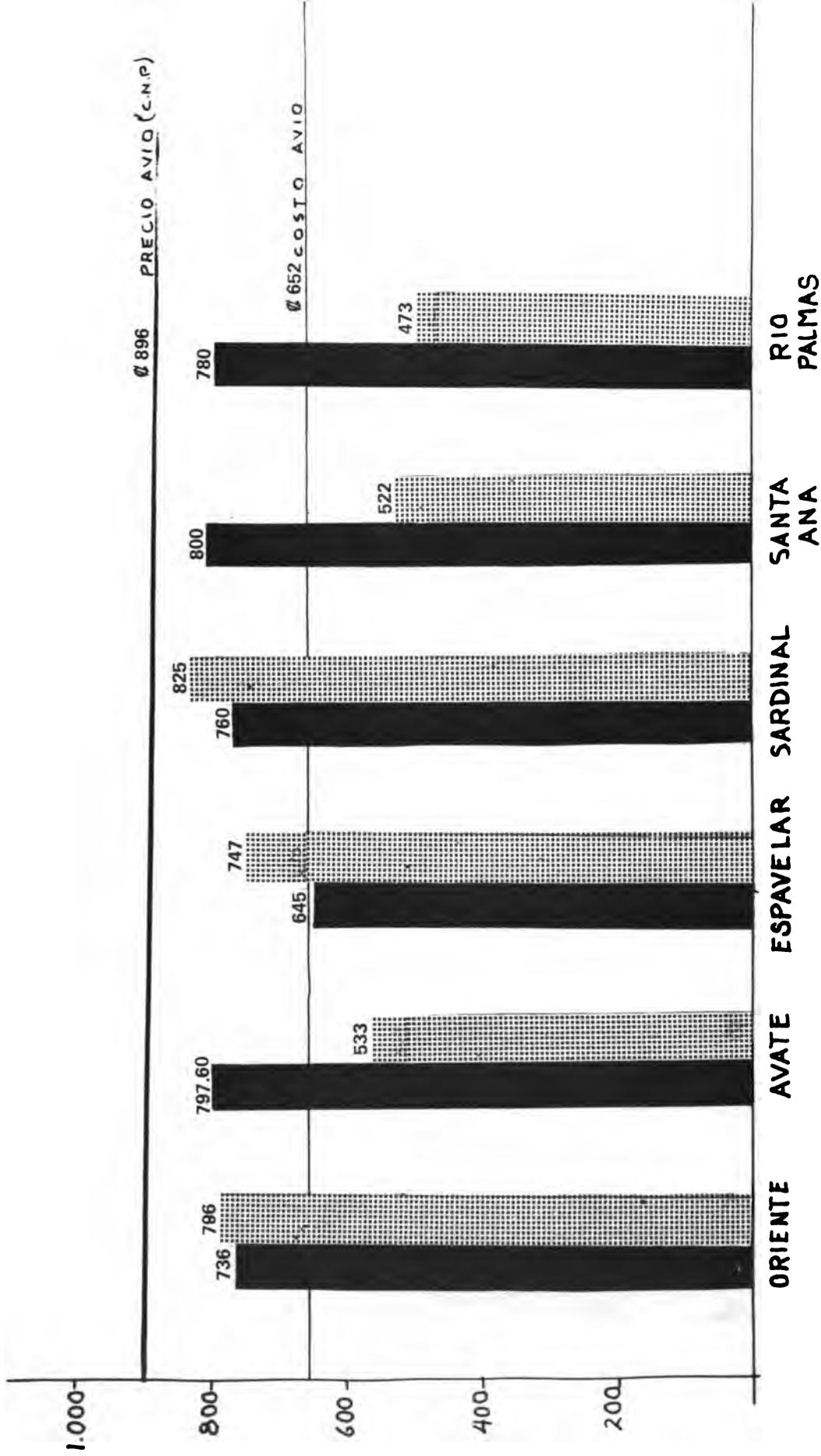
COOPERATIVAS

Cuadro IX- Rendimiento.

El principal factor de explicación del éxito de las cooperativas aparece con el rendimiento. Las cooperativas que tuvieron un rendimiento satisfactorio tuvieron éxito económicamente, las otras no. Pero eso no es suficiente ya que el rendimiento resume la suerte y la dedicación de los productores.

Una observación que puede tener muchas consecuencias es que las tres cooperativas exitosas comparten la misma finca, o sea que esta tierra es apta para el cultivo del arroz. Sin embargo, Espavelar ha tenido éxito con el arroz en años anteriores. Entonces no se puede recomendar a las otras cooperativas de renunciar al cultivo, sino que deben ir corrigiendo las fallas que se han visto en el estudio por grupo.

PRECIO Y COSTO POR SACO DE 73.6 KGS



COLONES

COOPERATIVAS

Cuadro X- Precio y costo por saco.

Aquí se pretende visualizar en un solo cuadro lo que se ha llamado el éxito y el fracaso de las cooperativas. Hay que notar que los datos se presentan de manera diferente a los demás; ya no es por hectárea, sino por saco, de manera que se toman en cuenta las diferencias de rendimiento.

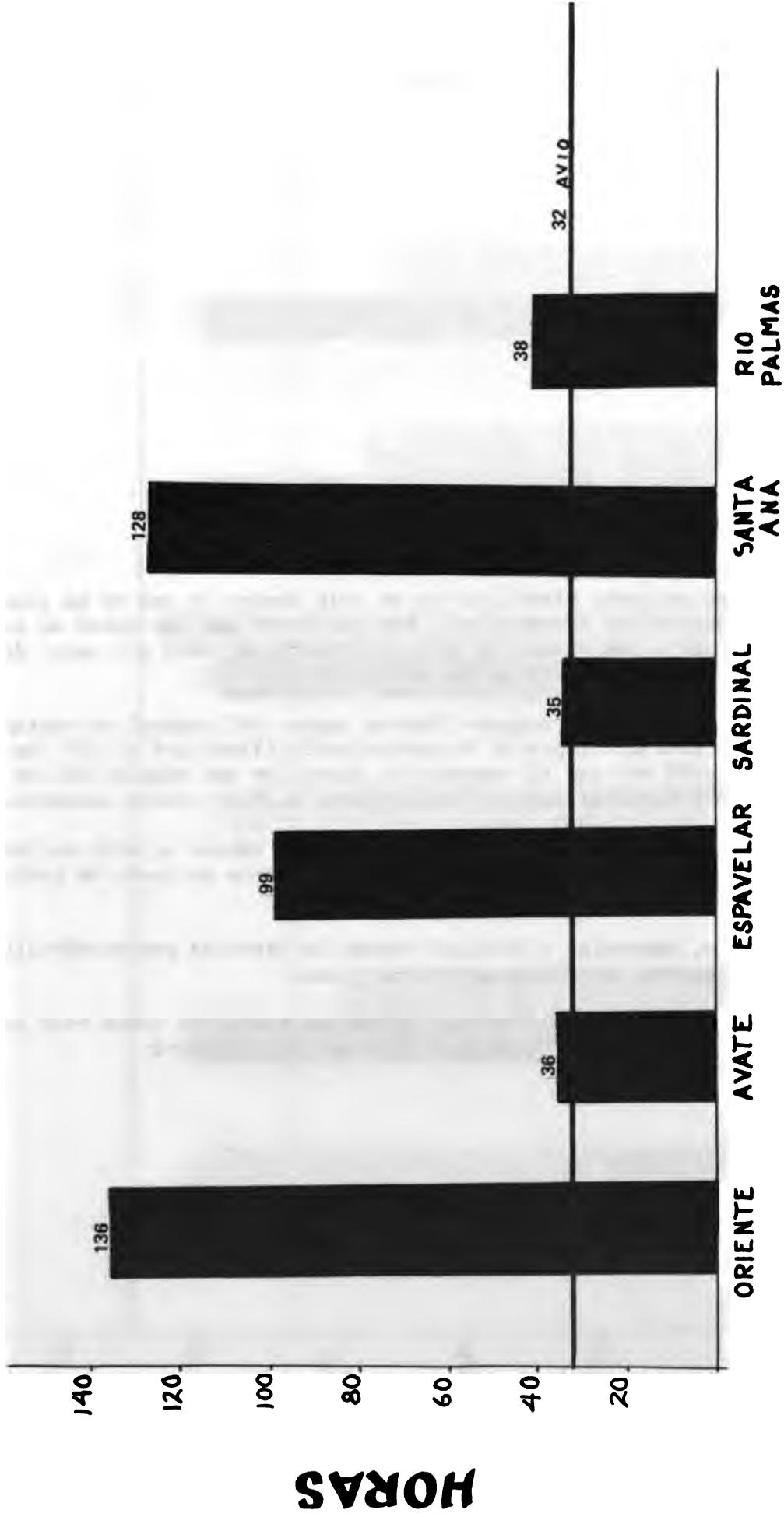
- El precio de venta logrado (barras negras del cuadro) es bastante parejo, pero muy por debajo del precio de sustentación fijado por el CNP. La única cooperativa que está muy mal al respecto es Espavelar que negoció mal un arroz malo. Pero Oriente y Sardinal tampoco consiguieron un buen precio promedio.

- El costo de producción (barras de puntos) rebasa el avío en las tres cooperativas que fracasaron; las tres exitosas mantuvieron su costo de producción por saco muy por debajo del avío.

- Oriente, Espavelar y Sardinal tienen la barra de puntos más alta que la negra. Por cada quintal producido perdieron dinero.

- Avate, Santa Ana y Río Palmas tienen un precio de venta bien arriba del costo de producción y sacaron dinero de cada quintal producido.

HORAS POR HECTAREA



COOPERATIVAS

Cuadro XI- Horas por hectárea.

Uno de los puntos más discutidos en y entre las cooperativas ha sido el uso de la mano de obra.

Este cuadro da más fundamentación al Cuadro III, ya que se comparan directamente el número de horas trabajadas por hectárea en las cooperativas.

El fondo del problema no es porqué varias cooperativas gastaron mucho más en trabajo que lo previsto en el avío. Se trata de saber si el arroz es una actividad productiva sensata para un grupo de productores asociados en cooperativa.

- Oriente, con 30 socios laborando 24 días hábiles durante 6 meses con jornales de 6 horas dispone de 25.920 horas de trabajo, o sea que puede emplear 186 horas por hectárea. Con el arroz ocupan 136 o sea apenas 3/4 del potencial.

- Avate, con 24 socios dispone de 20.736 horas de trabajo, y puede entonces dedicar 195 horas a cada hectárea. El arroz proporcionó 37 horas de trabajo, o sea que ni 1/5 del potencial está empleado.

- Espavelar, con 32 socios dispone de 27.648 horas y puede asignar 263 horas a cada hectárea. Ocupando con el arroz 99 horas, utilizó un poco más de 1/3 de su potencial.

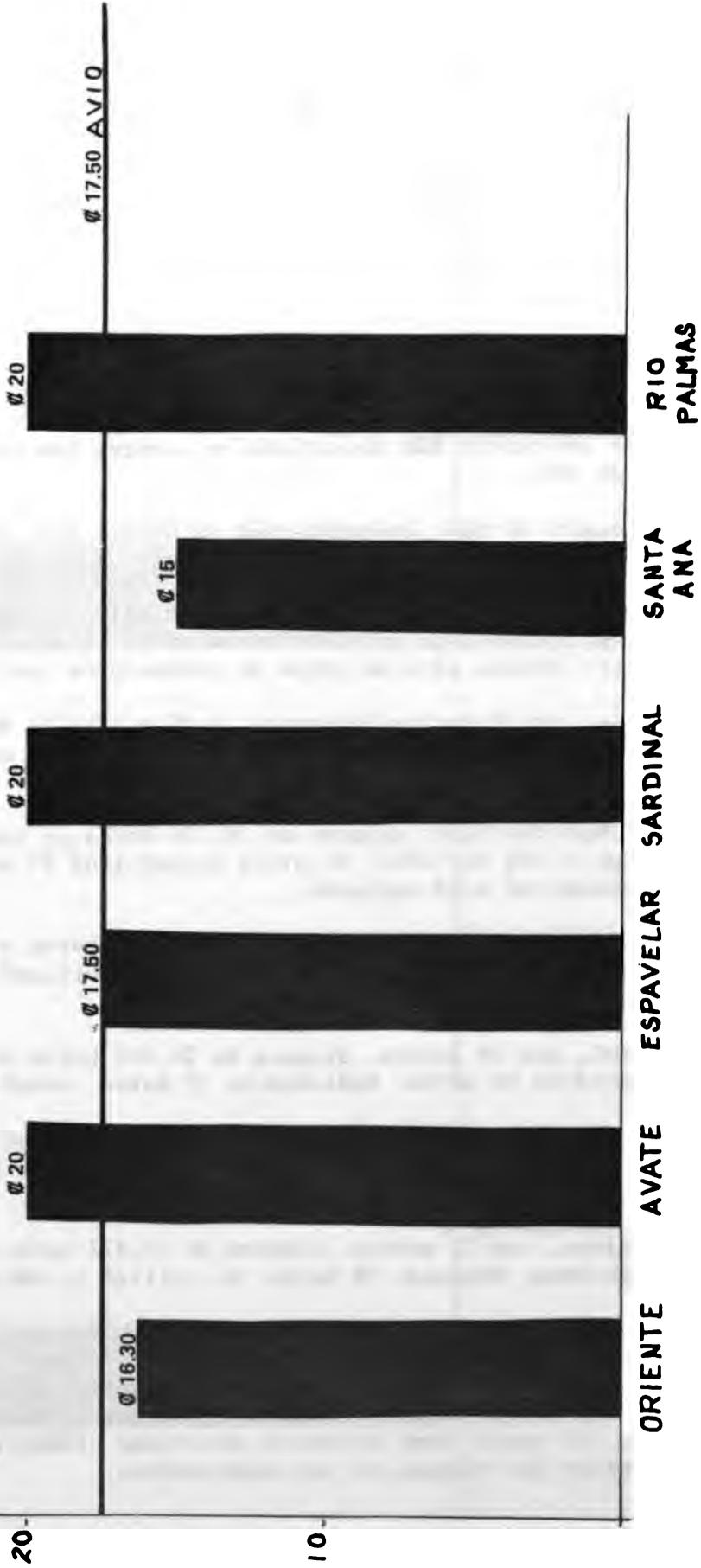
- Sardinal, con 26 socios, dispone de 22.464 horas de trabajo, es decir 224 horas por hectárea de arroz. Dedicándole 35 horas, ocupó el 15% de su potencial.

- Santa Ana, con 26 socios, tiene una disponibilidad de mano de obra de 22.464 horas, o sea 449 por hectárea de arroz. Ocupando 128 horas, utilizó 1/4 de su potencial.

- Río Palmas, con 23 socios, dispone de 19.872 horas de trabajo, o sea 397 horas por hectárea. Ocupando 38 horas, ni utilizó la décima parte de lo que tiene.

Por supuesto, eso son datos de gabinete, que poco tienen que ver con el campo, pero reflejan el tremendo desempleo de los socios de las cooperativas, durante la mitad del año en que tienen trabajo, ya que por lo general en verano son 6 meses de desempleo. El arroz, como principal actividad productiva, cuando no la única, genera más desempleo que riqueza en las cooperativas.

PRECIO PAGADO POR HORA



ORIENTE AVATE ESPAVELAR SARDINAL SANTA ANA RIO PALMAS

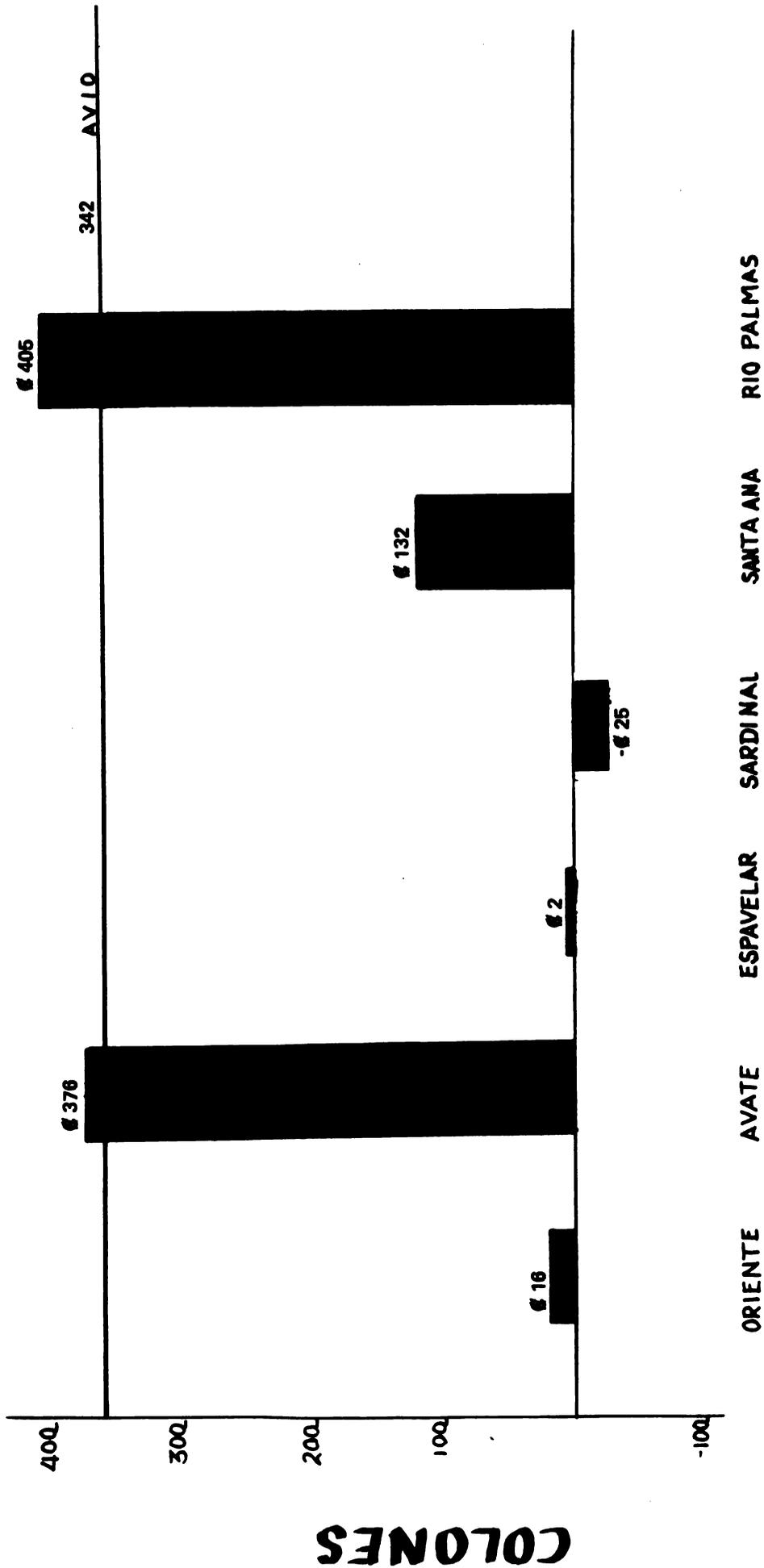
COOPERATIVAS

COLONES

Cuadro XII- Precio pagado por hora.

El salario es más o menos parejo en las cooperativas, alrededor de lo que estima el avío. Es un salario bajo que en combinación con el desempleo visto en el cuadro anterior, genera un ingreso muy bajo.

INGRESO NETO TOTAL POR HORA TRABAJADA



COOPERATIVAS

Cuadro XIII- Ingreso neto total por hora trabajada.

Hasta ahora, cuando se ha hablado del ingreso, se pensaba en el salario. Para tener una visión global, hay que contemplar también el arroz que se reparten los socios, o sea el autoconsumo, cuyo valor se calcula al precio que la cooperativa ha vendido el resto de la cosecha. También se agrega la utilidad, que esté o no compartida entre los socios, y cuando resulta una pérdida, pues se tiene que restar esta pérdida al ingreso neto total.

Al referirse este ingreso neto total al número de horas trabajadas, se busca el valor generado por cada hora de trabajo.

- Oriente, cada hora de trabajo creó riqueza por ₡ 16. Como el jornal era un poco superior (₡ 16,30, ver Cuadro XII), se perdía un poco por cada hora.

- En Avate, la importancia de los excedentes, que se repartan o no, es tal que cada hora de trabajo creaba un ingreso de ₡ 376, aún si no se pagaba más que ₡ 20.

- En Espavelar, la riqueza creada es casi nula, y al pagar un jornal de ₡ 17,50 la hora, se perdió mucho dinero.

- Sardinal es el caso más grave, ya que en vez de crear riqueza, cada hora de trabajo hacía perder ₡ 25, o sea se destruyó riqueza. La cooperativa se empobreció, destruyó parte de lo que tenía.

- En Santa Ana, se generó valor por ₡ 132 en cada hora de trabajo, casi 9 veces lo que se pagaba en jornal.

- En Río Palmas, se creó valor por ₡ 405. Es aquí que el trabajo resultó más productivo, más rentable, aún si se empleó muy poca mano de obra. Lo socios de Río Palmas van a vivir de sus excedentes, de su renta y no de su trabajo.

Tomando como base el avío, y el precio del CNP, un productor genera valor por ₡ 342 en cada hora de trabajo.

Si un finquero particular paga a ₡ 20 la hora de peón, quiere decir que el se queda con ₡ 322 de ingreso generado por la hora de trabajo del peón. Al asociarse en cooperativas, los socios han buscado quedarse con estos ₡ 322. Algunos lo han logrado (Avate, Río Palmas), otros no pero van bien (Santa Ana) y desgraciadamente muchos han fracasado (Oriente, Espavelar, Sardinal).

**B. Detección de los cinco problemas más importantes,
sus causas y acciones a tomar.**

GRUPO No. 1

PROBLEMAS	CAUSAS	ACCIONES
Falta adecuada negociación del precio de venta del arroz.	Debido a que las arroceras desean mayores ganancias a costa del pequeño productor.	Crear por medio del MAG y CNP comisión clasificadora del producto, y así lograr precios justos al pequeño productor.
Poca disponibilidad de maquinaria y alto costo del servicio.	El pequeño productor no puede adquirir este activo por la alta inversión que significa.	Crear una central de maquinaria en la región para prestar servicio oportuno y a bajo costo al pequeño productor asociado.
Préstamos a destiempo por parte del sistema bancario y otros entes financieros.	Largos trámites burocráticos en estas instituciones.	Lograr compromiso formal con el banco, con apoyo de las demás instituciones involucradas con el sector y al mismo tiempo comprometidas.
Alto costo de los insumos.	Proceso inflacionario que vive el país.	Creación central de insumos para favorecer al pequeño productor prestando buen servicio a bajo costo.
Falta de asistencia técnica integral al productor.	Incumplimiento del compromiso adquirido de parte de las instituciones que representan al sector.	Lograr cumplimiento del compromiso formal ya existente de parte de estas instituciones en lo que respecta a asistencia técnica.

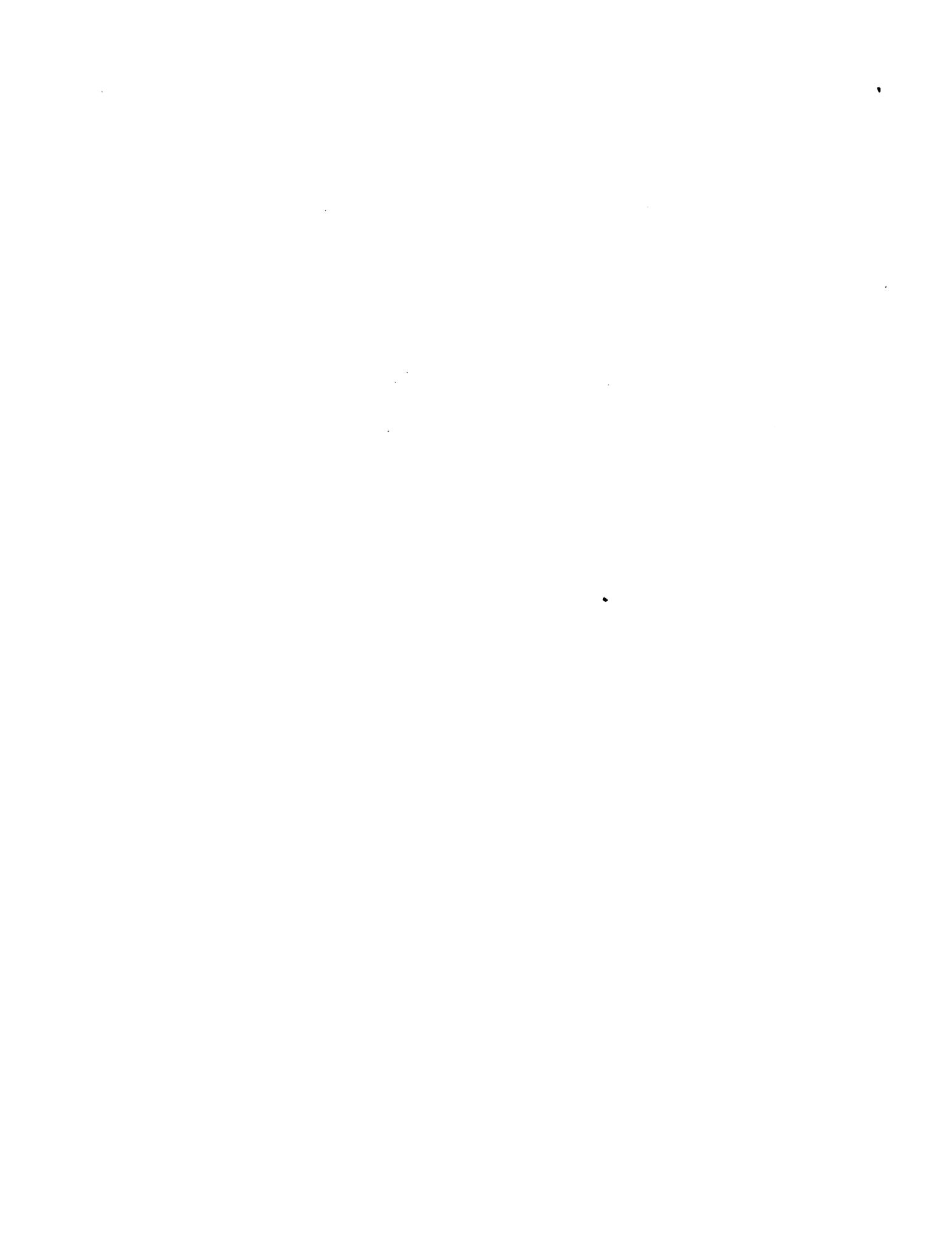
GRUPO No. 2

PROBLEMAS	CAUSAS	ACCIONES
Financiamiento tardío y problemas de pago.	<ul style="list-style-type: none"> a. Descuido y falta de información en la cooperativa. b. El Consejo no toma decisiones a tiempo. c. El banco no realiza desembolsos a tiempo. 	<ul style="list-style-type: none"> a. Planear el trabajo del Consejo. b. Llevar registro de préstamos al día. c. Solicitar al perito visitas oportunas a los cultivos y hacer desembolsos puntuales.
Bajo rendimiento.	<ul style="list-style-type: none"> a. Mala asistencia de la cooperativa. b. Suelos no aptos. c. Factores ambientales. d. Semilla mala. e. Desvío de fondos. 	<ul style="list-style-type: none"> a. Seguir recomendaciones del cultivo. b. No sembrar en áreas no aptas. c. Comprar o sembrar buena semilla. d. Por ningún motivo desviar fondos.
Costos altos de insumos, maquinaria y tierra.	<ul style="list-style-type: none"> a. Alto costo de la vida. b. Avío insuficiente. c. Compra directa a intermediarios. 	<ul style="list-style-type: none"> a. Eliminar el intermediario mediante la compra en conjunto.
Precio de venta bajo.	<ul style="list-style-type: none"> a. Llevar mal producto. b. Poca competencia de compradores. c. Falta de información del que entrega el arroz. 	<ul style="list-style-type: none"> a. Entregar el producto de todas las cooperativas en una sola arrocera. b. Que cada uno busque el mejor precio. c. Entrega responsable.
Labores de cultivo mal realizadas.	<ul style="list-style-type: none"> a. Factores climáticos. b. No tienen análisis de suelo y no saben si las recomendaciones son adecuadas. 	<ul style="list-style-type: none"> a. Solicitar al MAG estudios de suelo y la asistencia técnica necesaria.
Factores ambientales.	<ul style="list-style-type: none"> a. Falta o exceso de lluvia. 	<ul style="list-style-type: none"> a. Habilitar la tierra poco a poco con riego y drenaje.

GRUPO No. 3

PROBLEMAS	CAUSAS	ACCIONES
Falta de asesoría técnica.	<ul style="list-style-type: none"> - Falta de comunicación Instituciones---Cooperativas Cooperativas-----Cooperativas 	<ul style="list-style-type: none"> - La cooperativa solicite a quien corresponda, la asesoría en el campo que se necesite.
Poca participación de los asociados.	<ul style="list-style-type: none"> - Pérdidas han desmotivado. - Falta de responsabilidad de los socios. - Desconocimiento de aspectos cooperativos. 	<ul style="list-style-type: none"> - Repartición de excedentes en base a las horas trabajadas. - Mejorar la comunicación. - Fomento de la capacitación cooperativa.
Altos costos de los insumos.	<ul style="list-style-type: none"> - Altos precios. - Compras individuales. 	<ul style="list-style-type: none"> - Comprar en conjunto.
Falta de caminos internos.	<ul style="list-style-type: none"> - Falta de interés de las instituciones (municipio, IDA, etc). - Falta de interés de las cooperativas. 	<ul style="list-style-type: none"> - Solicitar a las instituciones que correspondan, su intervención. - Actuar en forma conjunta.
Falta de maquinaria.	<ul style="list-style-type: none"> - Falta de financiamiento. - Baja producción. 	<ul style="list-style-type: none"> - Solicitud de financiamiento.

PROBLEMAS	CAUSAS	ACCIONES
Malos caminos internos.	<p>a. IDA no entregó finca con buen ac- ceso.</p> <p>b. Finca no tenía infraestructura a- grícola (caminos).</p>	<p>a. Las cooperativas afectadas se unan para planear y solicitar a las ins- tituciones respectivas la solución adecuada.</p>
Financiación bancaria inoportuna para la actividad.	<p>a. La preparación empieza antes que el banco de el financiamiento.</p> <p>b. El banco no toma en cuenta que no se tiene maquinaria.</p>	<p>a. Hacer una reunión de todas las coo- perativas para solicitar el crédito a los bancos y pedir un adelanto para preparación.</p> <p>b. Solicitar al banco financiación para maquinaria y lista de las máquinas que tienen. Averiguar los trámites de exo- neración de impuestos.</p>
Falta de participación de los socios en el trabajo.	<p>a. Falta de compañerismo.</p> <p>b. No se paga el salario mínimo.</p>	<p>a. Solicitar al IDA nueva selección de beneficiarios para botar a unos y me- ter a otros.</p> <p>b. Pagar el salario justo.</p>
Sequías- escasez de agua.	<p>a. Malos inviernos.</p> <p>b. Los proyectos de riego no se ejecu- tan, no hay para cooperativas.</p>	<p>a. Buscar préstamos favorables para riego</p> <p>b. Solicitar al gobierno que se busquen préstamos para riego.</p>
Semilla certificada no es de buena calidad.	<p>a. No está bien escogida.</p> <p>b. Vienen sacos con hongos o moho. No germina.</p> <p>c. El departamento de semillas no tra- baja bien.</p> <p>d. Después el INS no quiere asegurar el cultivo.</p>	<p>a. Que la cooperativa pueda seleccionar su semilla.</p> <p>b. Que las autoridades pongan orden.</p> <p>c. Que la ley castigue a los que venden mala semilla.</p>
Alto costo de los insumos.	<p>a. Hay muchos intermediarios.</p> <p>b. No hay control de los precios.</p>	<p>a. Que se haga un acuerdo entre las coo- perativas para calcular las necesida- des y comprar en bloque.</p> <p>b. Pedir al gobierno (MAG) que se contro- le los precios.</p> <p>c. Ver con la Cámara de Granos Básicos, si se pueden asociar.</p>



B.5. Participación de los representantes institucionales.

ACTO DE CLAUSURA

Viernes 27 de enero de 1984, 2:00 p.m.

Invitados de honor:

- Lic. Rafael Angel Rojas, Ministro Asesor en Asuntos Cooperativos, Director Ejecutivo del INFOCOOP.
- Ing. Carlos Luis Torres, Vice-presidente del Consejo Regional de Desarrollo, Director Regional del MAG.
- Tec. Walter Cruz, Jefe de la Oficina Regional del MIDEPLAN.
- Ing. Pastor Somarriba, Jefe Subregional del IDA, Liberia.

A la mesa de honor estuvo también presente el Ing. Carmelo Elá Obiang, del Ministerio de Agricultura de Guinea Ecuatorial.

El compañero Julio Villafuerte actuó como maestro de ceremonia.

Participaron también los Técnicos y Promotores Sociales de las Oficinas Subregionales del IDA en Liberia, Filadelfia y Santa Cruz, esta última representada por su Jefe, Ing. Víctor Morales, así como el Coordinador Nacional del Proyecto FORGE, Lic. Victorino Elizondo (INFOCOOP).

RESUMEN DEL ACTO DE CLAUSURA

El maestro de ceremonias, Julio Villafuerte (MIDEPLAN-Liberia) presentó a los invitados de honor, y dió la palabra al Lic. Victorino Elizondo (INFOCOOP), Coordinador Nacional del Proyecto FORGE.

Este recalcó la importancia del evento, como consecuencia lógica de los "Talleres de implementación de instrumentos y mecanismos de control de gestión" que se habían hecho en cada una de las cooperativas participantes en agosto y setiembre del año pasado, ya que se veía la utilidad final de los registros de gastos e ingresos que las cooperativas habían creado en esta oportunidad. También presentó a grandes razgos el programa que el Proyecto FORGE va a desarrollar durante el año 1984, en apoyo a las cooperativas, tanto en la Región Central como en la Región Chorotega. Además de trabajar con los técnicos de las instituciones integradas a nivel local en equipos, se trata de capacitar a los socios de las cooperativas en presupuestos, planes y/o proyectos de producción, controles contables y funciones de los cuerpos administrativos.

El Técnico Walter Cruz (MIDEPLAN-Chorotega), trató del carácter centralizado de la administración en Costa Rica, en contra de lo cual se trataba de luchar para que exista un cierto poder de decisión en la región para enfrentar a los problemas de la región.

También recalcó que por la crisis que atraviesa el país, ya no se puede esperar que el Estado intervenga en todo y lo resuelva todo. Señaló que los productores deben contar con ellos mismos, y aún si esta nueva situación tiene aspectos negativos, como ser la competencia económica y la ventaja que llevan los grandes productores sobre los pequeños, hay que aprender a vivir con esta realidad.

El Ing. Pastor Somarriba (IDA-Subregión Liberia), enfatizó sobre el apoyo que dan los técnicos y promotores del IDA a las cooperativas de la región mediante el desarrollo de los proyectos productivos y agradeció el respaldo que les presta el Proyecto FORGE.

En su calidad de Vice-presidente del Consejo Regional de Desarrollo, el Ing. Carlos Luis Torres, presentó la estructura de la organización, enfocando sobre su ramo, o sea el sector agropecuario, en el cual participan 14 instituciones (INS, CNP, MAG, IDA, Cámaras, Bancos, etc), y la existencia de los ETIL (Equipo Técnico Interinstitucional Local) a nivel cantonal. Explicó que las cooperativas podían dirigir sus solicitudes de apoyo al ETIL correspondiente, y también que el Proyecto FORGE podía basarse sobre el hecho que los equipos locales de técnicos ya existen.

Para finalizar el evento, el señor Ministro Asesor en Asuntos Cooperativos planteó que la situación de las cooperativas en Guanacaste era preocupante, al punto que se había desplazado de la región repetidas veces.

Hizo una comparación con la situación de los pequeños cafetaleros de la Meseta Central hace unos 15 años cuando se organizaron las cooperativas y señaló que cualquier intento de fortalecer una estructura regional de cooperativas era importante y necesario.



