ESTUDIO SOBRE NIVEL Y STANDARD DE VIDA DE ALGUNAS FAMILIAS DE AGRICULTORES EN SEIS COMUNIDADES RURALES DE COSTA RICA

Por

COPÉRNICO DE ARRUDA CORDEIRO

Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas de la OEA
Centro Tropical de Investigación y Enseñanza para Graduados
Turrialba, Costa Rica
Julio, 1961

ESTUDIO SOBRE NIVEL Y STANDARD DE VIDA DE ALGUNAS FAMILIAS DE AGRICULTORES EN SEIS COMUNIDADES RURALES DE COSTA RICA

A. Gorbitz

Por

COPÉRNICO DE ARRUDA CORDEIRO

Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas de la OEA
Centro Tropical de Investigación y Enseñanza para Graduados
Turrialba, Costa Rica
Julio, 1961

ESTUDIO SOBRE NIVEL Y STANDARD DE VIDA DE ALGUNAS FAMILIAS DE AGRICULTORES EN SEIS COMUNIDADES RURALES DE COSTA RICA

Tesis

Presentada al Consejo de la Escuela para Graduados
como requisito parcial para optar al grado

de

Magister Agriculturae

en el

Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas de la OEA

APROBADA: _____ Consejero

_____ Comité

_____ Comité

_____ Comité

Julio, 1961

AGRADECIMIENTOS

El autor expresa sus más sinceros agradecimientos a los miembros de su Comité Consejero, Doctor Fernando Del Río, consejero principal, Doctores Joseph Di Franco, Earl Jones y Linda Nelson, miembros, por la permanente y segura orientación en la preparación de este trabajo. Al Doctor Antonio Arce, sociólogo del Departamento de Economía y Ciencias Sociales, del Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas, por la orientación, consejos y ayuda de él recibidas. A los señores Rodrigo Umaña, profesor de Estadística de la Escuela para Graduados y Roberto Sasso, Director del Instituto de Estadística de la Universidad de Costa Rica, por la orientación en la parte de estadística del presente trabajo.

A la Organización de Estados Americanos (O.E.A.) por haberle concedido la beca que hizo posible la realización de sus estudios posgraduados.

A la Escuela Superior de Agricultura "Luiz de Queiroz" y a la Universidad de San Pablo, Brasil, por haberle permitido realizar estudios posgraduados en el Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas, Turrialba, Costa Rica.

Al Servicio de Extensión del Ministerio de Agricultura y Ganadería de Costa Rica, por la colaboración brindada en la realización de este estudio.

Al personal del Departamento de Economía y Ciencias Sociales del Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas y finalmente, a quienes en una u otra forma, prestaron su colaboración para llevar a cabo el presente trabajo.

BIOGRAFIA

Copérnico de Arruda Cordeiro nació en Recife, Estado de Pernambuco, Brasil, el 1º de mayo de 1914.

Hizo los estudios primarios en su ciudad natal, y sus estudios secundarios en los Colegios Bandeirantes y Pan-Americano, en la ciudad de San Pablo, Estado de San Pablo.

En 1932 ingresó en las Fuerzas Armadas de su País y se retiró en 1946 con el grado de Capitán del Ejercito Brasileño, después de haber participado en la Segunda Guerra Mundial.

En 1948 ingresó en la Escuela Superior de Agricultura "Luiz de Queiroz", de la Universidad de San Pablo, donde realizó sus estudios universitarios. En febrero de 1953 recibió el título de Ingeniero Agrónomo.

Ha desempeñado, desde su graduación, el cargo de Asistente de la Cátedra de Economía Agrícola de la Escuela Superior de Agricultura "Luiz de Queiroz", de la Universidad de San Pablo, en Piracicaba, Estado de San Pablo, Brasil.

En julio de 1960 ingresó al Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas, de la Organización de Estados Americanos, en Turrialba, Costa Rica, como becado de la Organización de Estados Americanos, para realizar estudios posgraduados en Extensión Agrícola, en el Departamento de Ciencias Económicas y Sociales de la Escuela Graduada del Centro Tropical de Investigación y Enseñanza del mismo Instituto. Concluyó sus estudios posgraduados en Extensión Agrícola y recibió el grado de Magister Agriculturae en julio de 1961.

CONTENIDO

LISTA DE FIGURAS Y CUADROS

CAPITULO I

INTRODUCCION

Naturaleza del Problema

El problema que se investiga a través de este estudio es el nivel y standard de vida+ de varias familias de agricultores en seis comunidades rurales de Costa Rica.

La distribución de bienes o items y el uso de servicios en una sociedad es de vital importancia para esa sociedad. Se ha encontrado que las sociedades disponen, para vivir, de ciertas conveniencias materiales y ciertos patrones culturales que utilizan para su comodidad. Se sabe que este disfrute difiere de grupo a grupo social, y que estas conveniencias y patrones culturales o items, influyen en la determinación del nivel de vida. Cuánto mayor sea el número de estas conveniencias, o de estos items poseídos, tanto más alto será el nivel de vida.

Los niveles de vida son dinámicos, es decir, varían de acuerdo con los cambios sufridos en los factores que los determinan. El ingreso o renta, que es un índice del poder adquisitivo del individuo, o de la familia, puede modificarse y alterar el nivel de vida individual o familiar. El ingreso o renta de un agricultor es importante, pues satisface algunas de sus necesidades, lo cual se refleja, casi siempre, en los objetos materiales o items que le rodean. Asimismo, otros factores como la educación y la salud, tienen suma importancia para el establecimiento del nivel de vida del individuo o de la familia.

+Las palabras subrayadas están definidas en Definición de términos, página Nº 5

Al hacer un reconocimiento del nivel de vida de la gente es también importante buscar informaciones sobre sus aspiraciones hacia un objetivo futuro, es decir, la determinación del standard de vida. Así, la naturaleza del problema es la determinación del nivel y standard de vida de poblaciones rurales para su aplicación en programas de cambio social y económico.

El nivel de vida es un medio útil y ventajoso para los propósitos de predicción de programas de acción, mejor comprensión de la estructura cultural y social, identificación de áreas problemas en regiones subdesarrolladas, estudios de cambios sociales o, para la evaluación de programas destinados a mejorar las condiciones de vida de la gente. Según Collazo Collazo (5) es una variable de una sola dimensión relacionada a otras variables como:: participación social, ocupación, educación, tenencia de la tierra, poder, prestigio, y otros índices de estratificación social.

Importancia del Problema

La mayoría de los gobiernos de los países latinoamericanos, han reconocido la necesidad de dar asistencia técnica al productor agrícola. Estos gobiernos tienen programas destinados especificamente a incrementar la producción agrícola como son los casos de los servicios permanentes de fomento agropecuario y de las campañas con objetivo determinados para conseguir aumento de producción en algún cultivo.

También procuran mejorar el suministro de crédito, o hacen lo posible para mejorar los actuales sistemas de tenencia de la tierra. Otros programas, buscan los mismos objetivos, pero son más bién de carácter educativo para impartir nuevos conocimientos y nuevas técnicas

a los agricultores, mejoramiento del hogar, de nutrición y del vestido a las amas de casa rurales, y recreación, deportes, adiestramiento vocacional y espíritu de ciudadanía, a los jóvenes hijos de los agricultores. Unos y otros son medios que juzgan capaces de ayudar a levantar el nivel de vida de la población rural, objetivo principal de estas actividades. De ahí, la importancia de este estudio, a juicio del autor, pues el conocimiento de los niveles y del standard de vida permitirá la elaboración de programas de trabajo más realistas.

Usos del Estudio

Dada la circunstancia de que hay pocos estudios de esta naturaleza en América Latina, el presente podría constituirse en una herramienta útil para el trabajo de Extensión Agrícola+ y otros programas de educación de la población rural, pues podría constituir una metodología simple y efectiva para la realización de otros estudios semejantes.

Se sabe que el trabajo educativo de Extensión Agrícola debe basarse en la realidad del área donde actua. Se debe conocer las necesidades de las gentes, los recursos de que disponen, lo que están haciendo para resolver sus problemas y satisfacer tales necesidades, la actitud hacia el servicio de extensión, y su participación social en la vida de la comunidad. Así, el presente estudio podrá llenar dos finalidades más: a) mostrar la realidad del área bajo estudio en lo que se refiere a nivel y standard de vida, es decir, diagnosticar

+El autor es extensionista y el enfóque que procura dar a este estudio es, principalmente, para su posible uso por Extensión Agrícola.

lo que hay, y ciertas necesidades representadas por lo que la gente desea. Esto serviría de base para formulación de programas de acción y sus respectivos planes de trabajo, pues, presumiblemente un servicio de extensión, o una campaña sanitaria o educativa, podrá tener más éxito cuando basa sus programas en el conocimiento de esas realidades; y b) servir de punto de referencia para evaluaciones posteriores de programas iniciados, con el propósito de permitir el conocimiento de los avances o efectividad de estos programas o, si fuera el caso, las necesidades de reformulación de los mismos u otras medidas para lograr la efectividad del trabajo.

Objetivos del Estudio

Los objetivos del estudio son los siguientes::

1. Determinar cuáles son los items sobre niveles de vida que los agricultores poseen o no poseen.

2. Determinar los niveles de vida de algunas familias de agricultores en seis comunidades rurales de Costa Rica.

3. Determinar la relación entre las características personales de educación, ingreso, liderazgo y área de la finca, y los items poseídos.

4. Determinar items que los agricultores desean tener en el futuro, ésto es, su standard de vida.

5. Sugerir algunas ideas a los Servicios de Extensión para la elaboración de sus programas de trabajo dirigidos a la población rural.

6. Sugerir algunas ideas metodológicas sobre el uso de escalas de nivel de vida como instrumento para determinar los niveles y el standard de vida de familias de agricultores.

Definición de Términos

Para una mejor comprensión se aclararán a continuación algunos términos utilizados en este estudio.

Nivel y Standard de Vida: Todavía no ha sido posible ponerse de acuerdo sobre lo que debe entenderse por "nivel de vida". De hecho, en inglés el significado del término es ambiguo, puesto que, por una parte significa las condiciones de vida alcanzadas en la práctica y, por otra, las que se buscan o quieren alcanzar o que se toman como norma para evaluar las condiciones existentes. Algunas autoridades de habla inglesa emplean cada vez con mayor frecuencia la frase "level of living" para expresar el primer concepto, y "standard of living", para el segundo. La equivalencia española de ambas parece ser "nivel de vida". Sin embargo, en el presente estudio se adoptarán las siguientes:

Nivel de vida: La posición relativa que un individuo o una familia ocupa en cuanto a la posesión material y cultural de bienes del grupo a que pertenecen.

Standard de vida: El standard de vida es comprendido en términos de un punto de referencia a que se desea alcanzar; es el nivel de aspiración de las gentes, reconocido y aceptado como un objetivo futuro.

Item: Viene a ser el bien, enser o immueble, poseído por la gente para su confort material.

Liderazgo y Líder: Arce (1), define el liderazgo como un proceso situación en que una persona (o varias), en méritos de su capacidad real o supuesta para resolver los problemas cotidianos en la vida de un grupo, encuentra seguidores que se hallan bajo su influjo. Líder es

el que dirige, por ser iniciador de una conducta social o por organizar o regular los esfuerzos de otros. Aquel autor esclarece que, en un sentido más limitado, el líder es la persona que dirige por medios persuasivos y en mérito a la aceptación voluntaria de sus seguidores. Aclara, además, que teóricamente, es grande el número de tipos de líderes en una sociedad, donde pueden existir líderes de prestigio, de simpatía, educativos, políticos o religiosos, siendo materialmente imposible trazar la línea que aisle un tipo de otro.

Para los fines de este estudio, se considera como líder al agricultor que otros lo eligen como consejero, lo visita y es visitado por él y lo tienen como persona de confianza para algunos casos de emergencia. Los tipos de líderes procurados en este estudio son los de prestigio y de simpatía.

Necesidad: Puede definirse como la diferencia entre lo que hay y lo que debiera haber. También puede definirse como un estudio de tensión por la falta de algo, que lleva u orienta a una persona a dedicar esfuerzo, tiempo y aún dinero, para disminuir o eliminar esa tensión.

Bienestar personal: Es un sentimiento de satisfacción material y espiritual que varía de un ser a otro y que resulta del funcionamiento saludable del cuerpo y del espíritu. El concepto de bienestar es de carácter subjectivo, pero se sabe que algunos elementos que contribuyen a un bienestar mínimo del individuo son la alimentación, la habitación y el vestuario. Estos elementos externos son cambiantes y deben ser continuamente perfeccionados y aumentados para satisfacer las necesidades cada día más amplias del individuo.

Extensión Agrícola: Es uno de los programas de acción instituídos por los gobiernos latinoamericanos para propiciar su desarrollo integral mediante el mejoramiento de la agricultura. Su característica principal es la educación del agricultor y de su familia, de modo que éstos luego sean mejores productores y ciudadanos más responsables. Para la consecución de sus objetivos, Extensión Agrícola actúa en tres áreas distintas: agricultura, mejoramiento del hogar y clubes juveniles. Su acción en estas áreas va dirigida a atender al agricultor, a la ama de casa y la juventud rural (6).

Limitaciones del Estudio

La naturaleza misma del proyecto inicial le impone limitaciones al presente estudio, pues se trata de la continuación del proyecto línea "Investigación sobre Métodos de Difusión de Tecnología Agrícola en América Latina" del Departamento de Economía y Ciencias Sociales, del Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas, iniciado anteriormente con otros estudios. Habría sido ideal realizar esta investigación en otras zonas rurales de Costa Rica, para poder comparar el nivel de vida de localidades con diferentes condiciones en cuanto al tipo de agricultura, tamaño de las localidades, y distancia de mercados consumidores de sus cosechas, pero las limitaciones anotadas y carencia de tiempo, no permitieron al autor darle mayor amplitud al presente estudio.

Revisión de Literatura

En los Estados Unidos: Los estudios realizados en los Estados Unidos sobre la materia son numerosos. Sería imposible al autor, por

no estar a su disposición, agotar toda esa literatura. Sin embargo, los estudios sobre nivel de vida en los Estados Unidos tienen gran importancia para estudios similares en los países latinoamericanos, por su aporte en lo que se refiere a la metodología de dichos estudios. Para los propósitos de este estudio, se revisaron algunos trabajos sobre nivel de vida de la literatura disponible en la Biblioteca del Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas.

Sewell (11), en 1940, organizó y estandarizó una escala para medida del status socio-económico de familias rurales de Oklahoma. Esa escala es conocida como Escala de Sewell y consta de 36 items obtenidos de una lista original de 123. En 1943, el propio Sewell publicó una escala con sólo 14 items basada en su escala original.

Belcher y Sharp (2), en 1952, publicaron una modificación de la Escala de Sewell, con el fin específico de medir niveles de vida. Esa escala seleccionó 10 items. La escala de Sewell y sus modificaciones han sido frecuentemente utilizadas en estudios de este tipo en los Estados Unidos en años recientes.

En América Latina: Hasta donde llega el conocimiento del autor, prácticamente no hay estudios de esta naturaleza en América Latina, éste es, específicamente sobre niveles de vida de poblaciones rurales. Sólo hay estudios sociológicos generales de algunos países, como"Brazil, People and Institutions", de T. Lynn Smith (12), "Bolivia, Land, People and Institutions, de Olen F. Leonard (8), y "Rural Life in Argentina", de Carl C. Taylor (13), donde el problema de nivel de vida es tratado en forma descriptiva.

Lewis (9), en 1951, hizo un estudio en Tepoztlán, México, donde dedicó un capítulo al estudio de las "diferencias de riquezas y niveles

de vida". Dicho capítulo trata de las condiciones de nivel de vida en esa localidad. Procuró establecer una escala de valores para medida cuantitativa de estos índices e hizo hincapié en la necesidad de más investigación en este campo.

En 1953, fue hecho un estudio sobre "Sistema social e introducción de cambios" en la comunidad de Turrialba, Costa Rica, por un grupo de sociólogos y antropólogos. Clifford (4), se encargó del tema "Niveles de Vida en localidades tipo Haciendas y en localidades tipo Pequeñas Fincas", en el que estableció una comparación entre el nivel de vida de trabajadores asalariados y pequeños finqueros propietarios.

Sariola (10), en 1949-1950, hizo un estudio sobre "Clases Sociales y Mobilidad Social en una Ciudad de Costa Rica". En este trabajo hay un capítulo sobre la estratificación socio-económica, en el que se encuentra un análisis del contenido de la vida basada en la escala de Chapin ampliada. Encontró que de una muestra de 99 familias, 29 se clasificaron en el nivel superior, 37 en el mediano y 33 en el inferior. Ensayó la aplicación de la escala de Sewell pero encontró que muchos de los items en la escala eran tan raros que sólo lo pudieron diferenciar unas pocas familias ricas y otros no correspondían a los patrones culturales prevalecientes en la comunidad estudiada. Sariola no establece una distinción clara de lo que considera "Contenido de la vida", en base a los conceptos ya conocidos de nivel y standard de vida.

El trabajo de Collazo Collazo (5), hasta donde llega el conocimiento del autor, es el primero dedicado a la construcción y estandarización de una escala de nivel de vida de familias rurales en América Latina. Collazo Collazo partió de una lista original de 82 items y

construyó su escala que contiene 40 items. Dada la circunstancia de haber sido construída para Puerto Rico, estado asociado con los Estados Unidos y, por lo tanto, donde las condiciones de vida de la población pueden reflejar la influencia de los patrones norteamericanos, su uso en otros países habrá de ser debidamente comprobado. Collazo se limitó a construir y estandarizar la escala para uso en investigaciones de niveles de vida en Puerto Rico.

CAPITULO II

METODOLOGIA

Selección del Area de Estudio

El área del estudio comprende seis comunidades de dos Cantones de la Provincia de San José, Costa Rica: Tinamaste, San Rafael Norte y Repunta, en el Cantón Pérez Zeledón; La Cruz, Sevilla y Cangrejal, en el Cantón de Acosta.

Considerando que el presente estudio se basa, principalmente, en los datos recogidos por Borelli (3) y Gaviria (7) en investigaciones realizadas en 1960 en las mismas comunidades y con los mismos agricultores, cabe decir, que las razones de selección del área de estudio son las mismas presentadas por aquellos autores (Apéndice Nº 3). No está por demás afirmar que las localidades escogidas, con un promedio de 50 agricultores, pueden considerarse como características de Costa Rica y otros países latinoamericanos. Además se justificaba la selección de estas áreas por tratar el presente estudio, como fue dicho en las limitaciones del mismo (página Nº 7) de ciertos aspectos selectivos de la primera etapa de un amplio proyecto de investigación del Departamento de Economía y Ciencias Sociales del Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas. El mencionado proyecto tiene dos objetivos: 1) contribuír a la teoría y (2) contribuír a la práctica de Extensión. La información sobre la primera etapa fue recogida por los autores mencionados, (Borelli y Gaviria) quienes prepararon sendos estudios sobre "Determinación de Algunas Necesidades de Caficultores en Tres Localidades de Costa Rica" (3), y "Determinación Técnica de las Necesidades de los Caficultores de San Ignacio, Costa Rica" (7).

Descripción del Area de Estudio

Borelli (3) y Gaviria (7) describen con detalles en sus mencionados trabajos, no solo los respectivos cantones sino también las comunidades donde se desarrollaron los estudios. En el mapa adjunto de la Provincia de San José, están señalados los Cantones de Pérez Zeledon y de Acosta (Fig. Nº 1). En el Apéndice Nº 4, se transcriben las descripciones de estas comunidades conforme fueron hechas por los autores mencionados.

Instrumentos de Investigación

Los instrumentos de investigación del presente estudio fueron dos cuestionarios (Apéndices No. 1 y No. 2), uno de los cuales (Apéndice No. 1) es el mismo utilizado por Borelli en Pérez Zeledón, y por Gaviria en Acosta, en sus estudios realizados en 1960. Dicho cuestionario incluye las siguientes áreas generales:

1. Información sobre el agricultor, su familia y su finca (nombre, parentesco con el informante, edad, sexo, último año de escuela completado y si puede leer y escribir).

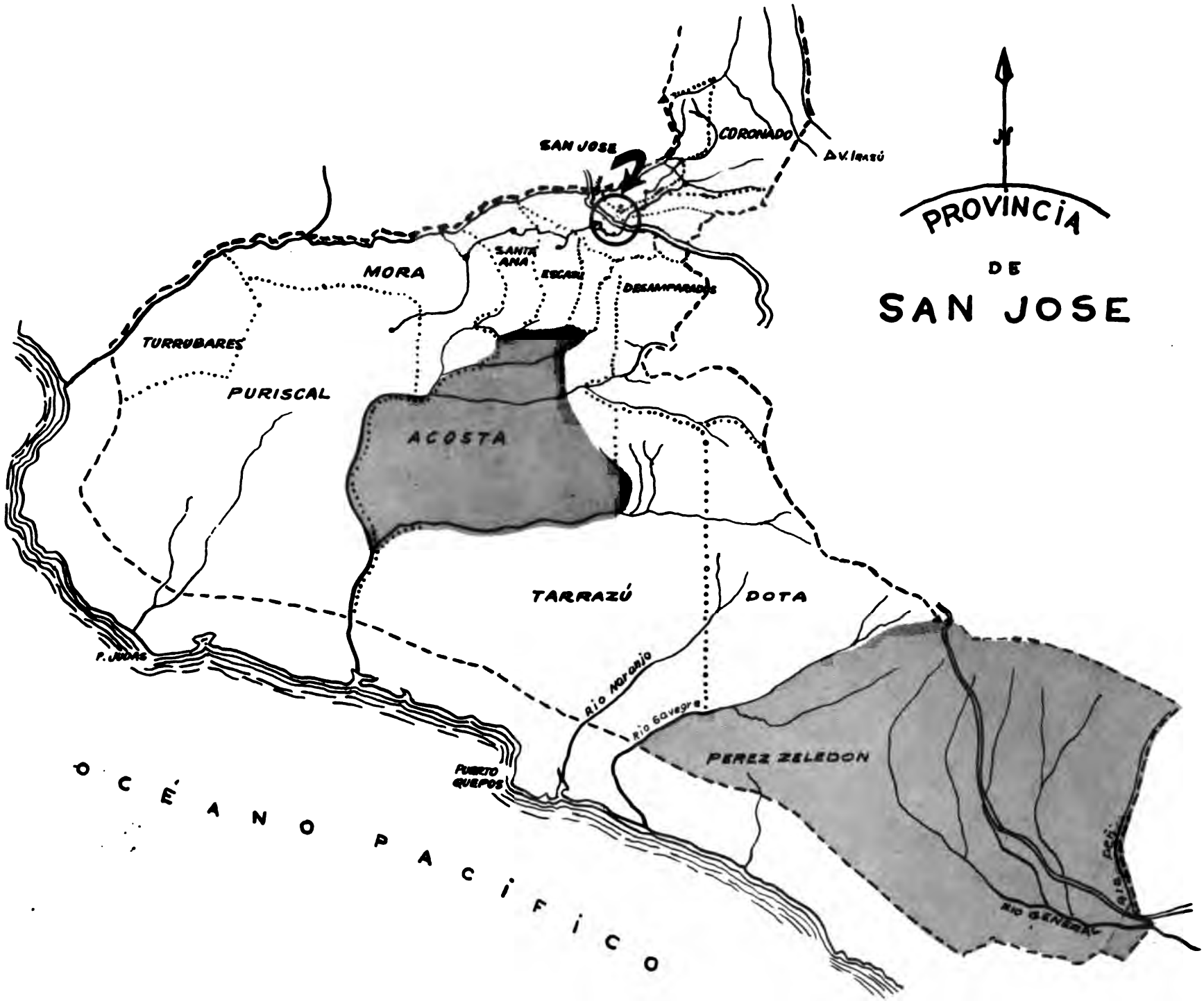
2. Actitud de los agricultores hacia Extensión y hacia la ciencia agrícola.

3. Conocimiento sobre la práctica de agobio en el cultivo de café.

4. Grado de adopción de agobio en el cultivo de café.

5. Nivel de agricultura sobre 15 prácticas relacionadas con el cultivo de café.

6. Ingresos del agricultor con relación a su finca y también por concepto de jornales.


PROVINCIA
DE
SAN JOSE
SAN JOSE
CORONADO
A.V. IRAZÚ
MORA
SANTA ANA
ESCAZÚ
DESAMPARADOS
TURRUBARES
PURISCAL
ACOSTA
TARRAZÚ
DOTA
P. JUDAS
Río Naranjo
Río Savegre
PUERTO QUEPOS
PEREZ ZELEDON
RÍO GENERAL
OCÉANO PACÍFICO

7. Líderes informales en cada una de las comunidades.

8. Participación en las organizaciones de la comunidad.

9. Destrezas de los agricultores con relación a la práctica de agobio en el cultivo de café.

10. Proximidad a (y contacto con) las agencias técnicas agrícolas.

11. Escalas de niveles de vida.

Las áreas 1, 5 y 6 del cuestionario constituyeron el material de referencia para la investigación realizada por Borelli y Gaviria. De este cuestionario se utilizó en el presente estudio la información contenida en las áreas 1, 6, 7 y 11.

El cuestionario complementario (Apéndice No.2) tuvo por objeto recoger la información sobre aspiraciones y también hacer la comprobación de algunos datos recogidos con el cuestionario anterior. Este segundo trabajo de campo fue realizado en los meses de abril y mayo de 1961.

Técnicas de Investigación

La técnica usada fue la entrevista personal con los agricultores. Borelli y Gaviria utilizaron la ayuda de entrevistadores adiestrados previamente. Los autores y uno de los técnicos del Departamento de Economía y Ciencias Sociales del Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas, acompañaron a los entrevistadores, en las primeras entrevistas, para asesorarles y aclararles dudas.

En el caso del segundo cuestionario utilizado para el presente estudio, el autor realizó las entrevistas personalmente con los agricultores seleccionados.

Los Agentes de Extensión de Pérez Zeledón y de Acosta acompañaron al autor en este trabajo de recolección de datos, con el fin de crear una actitud favorable por parte de los agricultores, ayudando a re-establecer los contactos y facilitar las entrevistas.

La información obtenida por Borelli y Gaviria, en 1960, abarcó un total de 274 agricultores entrevistados en las seis comunidades estudiadas, distribuídos así: a) Cantón Zeledón: 34 en Tinamaste, 43 en San Rafael Norte, y 63 en Repunta, sumando 140 agricultores; b) Cantón de Acosta: 46 en La Cruz, 27 en Sevilla, y 61 en Cangrejal, sumando 134 agricultores.

En la segunda serie de entrevistas realizadas por el autor de este estudio, el total disminuyó a 244 por las siguientes razones: a) Cantón Pérez Zeledón: 12 agricultores habían vendido sus fincas y trasladado a otros lugares, 5 no se consideraron por falta de informaciones en el área Ingresos, y 2, no se consideraron por haberse negado a conceder la entrevista; b) Cantón de Acosta:: 1 no se consideró por haber muerto, 6 agricultores habían vendido sus fincas y se trasladaron a otros lugares, 1 no se consideró por falta de informaciones en el área Ingresos, y 3, por haberse negado a conceder la segunda entrevista.

Escala de nivel de vida

La escala de nivel de vida utilizada en este estudio fue construída y estadarizada para familias rurales de Puerto Rico por Collazo Collazo (5). Comprende 40 items que fueron considerados como discriminativos para la determinación del nivel de vida de familias rurales.

Escala de Nivel de Vida de Collazo Collazo

	Item	Coeficiente Phi+
1.	Cama con resortes y colchón	.61
2.	Periódicos y revistas	.60
3.	Cuchillos de mesa (uno o más)	.60
4.	Linóleo	.58
5.	Radio	.58
6.	Sofá	.57
7.	Mesa de comedor	.55
8.	Mesa de sala	.54
9.	Tazón de cocina (uno ó más; de cristal o arcilla)	.54
10.	Mecedora (una o más)	.53
11.	Sillón (uno o más)	.53
12.	Libros	.53
13.	Baño (ducha o tina)	.52
14.	Platillos (cinco o más)	.52
15.	Fuente (o platón)	.51
16.	Sartén	.51
17.	Cocina de hierro	.50
18.	Depósito para agua	.49
19.	Abrelatas	.48
20.	Electricidad	.48
21.	Vasos (cinco o más)	.48
22.	Auto o camión	.47
23.	Platos de porcelana (cinco o más)	.46
24.	Armario de cocina	.45
25.	Extractor de jugo	.45
26.	Refrigeradora	.45
27.	Tenedores (uno o más)	.45
28.	Exterior de la casa pintado	.44
29.	Lámpara de pared o de techo	.44
30.	Bandeja	.43
31.	Cucharón (para servir sopa)	.43
32.	Cuchillos de cocina (dos o más)	.43
33.	Ropero	.42
34.	Reloj de pared (tocador)	.42
35.	Batidor de huevos	.41
36.	Máquina de coser	.41
37.	Tazas de café (cinco o más)	.40
38.	Cómoda	.37
39.	Rallador	.37
40.	Inodoro	.36

+ Coeficiente estadístico que sirvió al autor de la Escala para establecer la correlación entre el item y el ingreso. Por medio de esta prueba seleccionó, de una lista original de 82 items, los más discriminativos entre aquellos más altamente correlacionados con el ingreso.

Ponderación de los Items

El método de ponderación utilizado en este estudio fue el mismo escogido por el autor de la escala, es decir, el uso del valor uno para la posesión y cero para no-posesión del item. La justificación dada por Collazo Collazo (5) para el uso de este método en la construcción de la escla es que hay experiencias previas en otros trabajos y porque se ajusta a los propósitos para los cuales fue construída la escala. Además, Collazo Collazo se basa en la afirmación de Belcher y Sharp (2) que la relación entre los resultados obtenidos por medio de la técnica de escala ponderada de Hotelling (2) y el uso de cero y uno es altamente significativa y que, por lo tanto, la forma en la cual los items están ponderados son de segunda importancia. Belcher y Sharp encontraron una correlación de 0.998.

En la tabulación de los datos se dió, por lo tanto, el valor uno para la posesión y cero para no-posesión de cada item.

Categorías de Nivel de Vida+

Para efectos de este estudio se determinaron dos categorías de niveles de vida:

1. Nivel de vida "teórico" o "ideal", obtenido por la división de la escala de nivel de vida utilizada para el estudie en tres partes. El 1/4 inferior incluye las familias que poseen hasta 10 items

---

+El autor está conciente de que es sumamente difícil encontrar una medida general y única que permita calcular cuantitativamente lo que se denomina nivel de vida "alto", "mediano" o "bajo". Estas clasificaciones tienen por objeto determinar puntos de referencia para efecto de análisis en la elaboración de este estudio. El nivel de vida teórico supone que la clasificación representa un nivel de vida mínimo aceptable de las condiciones de confort material para el medio donde se realizó el estudio.

y se constituye en el nivel de vida teórico "Bajo"; el 1/4 superior incluye las familias que poseen de 31 hasta 40 items y se clasificó como nivel de vida teórico "Alto", y, finalmente, los 50% restantes representados por los 2/4 centrales, incluye las familias que poseen de 11 hasta 30 items y constituye el nivel de vida teórico "Mediano".

De esta manera se obtiene el Nivel de Vida Teórico o Ideal:

Bajo . . . . . De 0 hasta 10 items

Mediano. . . . . De 11 hasta 30 items

Alto . . . . . De 31 hasta 40 items

2. Nivel de vida "real", establecido con base en los datos obtenidos por medio de la encuesta realizada directamente con los agricultores y cuya división fue obtenida por medio del cálculo estadístico de los cuartiles. Se organizó una distribución de frecuencia de los items poseídos, en clases de 4 items para una amplitud de 0 hasta 28, en el caso del Cantón de Acosta, y de 0 hasta 30 en el caso del Cantón Pérez Zeledón.

Los niveles de vida "reales" encontrados fueron los siguientes:

Acosta	Bajo	De 0 a 5 items	27	Agricultores
	Mediano ...	De 6 a 11 items	63	"
	Alto	De 12 a 28 items	33	"
		Total	123	Agricultores
Pérez Zeledón	Bajo	De 0 a 9 items	33	Agricultores
	Bajo	De 10 a 15 items	55	"
	Alto	De 16 a 30 items	33	"
		Total	121	Agricultores

Esta clasificación para los dos cantones por separado tiene la ventaja, a juicio del autor, de que permite determinar en lo futuro el progreso que se haya obtenido a través de programas de acción, en forma más precisa y "realista", que si se hubiera hecho una sola escala para ambos cantones. Esto es, podría establecerse luego cuál fue el efecto de cierto programa en Acosta, partiendo de la situación actual en ese cantón, y algo semejante sucedería para el Cantón de Pérez Zeledón.

Por otro lado, el autor reconoce que no es siempre posible, ni es siempre necesario o realista, preparar escalas de nivel de vida para cada comunidad separadamente dentro de un cantón o provincia de un país. Generalmente se prepara una sola escala para todo un país. Aunque el propósito del autor no fue preparar una escala de niveles de vida para Costa Rica, sin embargo, considera que sería interesante con base en los datos encontrados para Acosta y Pérez Zeledón, determinar niveles de vida alto, mediano y bajos, para fines de comparabilidad. Usando los cuartiles él encontró que para las 6 comunidades de los dos Cantones de Acosta y Pérez Zeledón, los niveles de vida "reales" serían los siguientes:

Bajo	De 0 a 7 items	65	Agricultores
Mediano....	De 8 a 24 items	168	"
Alto	De 25 a 30 items	11	"
	Total.	244	Agricultores

CAPITULO III

DETERMINACION DEL NIVEL Y STANDARD DE VIDA DE LOS AGRICULTORES ENTREVISTADOS DE PEREZ ZELEDON Y ACOSTA

En este capítulo se presentan los datos obtenidos y se analizan e interpretan los resultados con base en los objetivos específicos del estudio.

1. Items sobre nivel de vida poseídos por los agricultores.

2. Nivel de vida de los agricultores entrevistados con base en la posesión de items.

3. Factores personales de los agricultores.

4. Comparación entre nivel de vida teórico y nivel de vida real de los agricultores entrevistados.

5. Relación entre nivel de vida y los factores personales de educación, ingreso, liderazgo y área de las fincas.

6. Items que los agricultores desean tener en el futuro.

7. Standard de vida con base en el deseo de los agricultores.

8. Ideas metodológicas sobre el uso o empleo de la escala de nivel de vida probada en este estudio.

Items sobre Niveles de Vida Poseídos por los Agricultores

Para la clasificación de los niveles de vida, uno de los objetivos de este estudio, se determinaron los items poseídos por los agricultores entrevistados.

El Cuadro No. 1 presenta el resultado de la investigación sobre el número total de items poseídos por los agricultores de los Cantones de Pérez Zeledón y Acosta.

En el Cuadro No. 1, en las columnas 1 y 2 se encuentran, respectivamente, el número de orden y la especificación de los items. Las columnas 3 y 4 contienen el número de agricultores entrevistados que poseen los items, en los Cantones Pérez Zeledón y Acosta.

Se notó gran variación en la posesión de items entre los agricultores entrevistados en ambos cantones. Casi hay coincidencia en los items linóleo, sofá, mecedora, inodoro y refrigeradora, que alcanzaron los resultados más pequeños en ambos cantones. También casi hay coincidencia de resultados para el item cuchillos de cocina, que fue de los más altos.

Se notó que en los demás items, en treinta uno de ellos, Pérez Zeledón tiene una proporción más alta, en algunos casos dos a cuatro veces mayor que la obtenida en Acosta. Esto era de esperarse, puesto que Pérez Zeledón presenta un 23% sobre Acosta en el número total de items poseídos por los agricultores entrevistados. De esta información se puede inferir que los agricultores entrevistados del Cantón Pérez Zeledón gozan de condiciones de vida más altas, que los del Cantón de Acosta.

Otra observación interesante que se desprende del Cuadro Nº 1, es el efecto que conforme es menor el número de agricultores que poseen cierto item, menor es el número de los que no lo tienen y que aspirarían tenerlo. Ejemplos sobre la posesión de refrigeradoras, extractor de jugos, inodoro, auto o camión y mecedoras.

Nivel de Vida de los Agricultores Entrevistados con Base en la Posesión de Items

La clasificación del nivel de vida real de los agricultores entrevistados en los Cantones Pérez Zeledón y Acosta está contenida en

el Cuadro No. 2. La clasificación en bajo, mediano y alto fue obtenida por medio de la aplicación del cálculo estadístico de los cuartiles, como está descrito en el capítulo anterior.

CUADRO Nº 1

RELACION NUMERICA DE LOS ITEMS POSEIDOS POR LOS AGRICULTORES ENTREVISTADOS EN LOS CANTONES PEREZ ZELEDON Y DE ACOSTA+

No.	Items	Cantón Pérez Zeledón	Cantón de Acosta
		Nº de Agricultores	Nº de Agricultores
(1)	(2)	(3)	(4)
1	Camas con resortes	17	4
2	Periódicos y revistas	17	3
3	Cuchillos de mesa	63	27
4	Linóleo	0	1
5	Radio	61	34
6	Sofá	5	4
7	Mesa de comedor	106	70
8	Mesa de sala	43	99
9	Tazón de cocina	32	42
10	Mecedoras	2	2
11	Sillones	19	6
12	Libros	27	17
13	Baño	36	22
14	Platillos	107	88
15	Fuentes (o platones)	29	9
16	Sartén	52	11
17	Cocina	29	22
18	Depósito para agua	51	44
19	Abrelatas	32	17
20	Electricidad	17	0
21	Vasos	104	80
22	Auto o camión	6	2
23	Platos de porcelana	87	49
24	Armario de cocina	86	54
25	Extractor de jugos	4	2
26	Refrigeradora	0	1
27	Tenedores	71	35
28	Exterior de la casa pintado	29	5
29	Lámparas de pared o de techo	10	25
30	Azafate (o bandeja)	28	8
31	Cucharón (para servir sopa)	93	63
32	Cuchillos de cocina	105	104
33	Ropero	49	35
34	Tocador	2	5
35	Batidor de huevos	47	28
36	Máquina de coser	76	40
37	Tazas	108	87
38	Cómoda	15	9
39	Rallador	20	35
40	Inodoro	2	3
	Totales:	1687	1192
	Promedios:	13.95	9.69

+ Número de agricultores entrevistados: Cantón Pérez Zeledón 121, Cantón de Acosta 123.

CUADRO No. 2

CLASIFICACION DEL NIVEL DE VIDA DE LOS AGRICULTORES ENTREVISTADOS EN LOS CANTONES PEREZ ZELEDON Y ACOSTA

Clasificación del nivel de vida+	Pérez Zeledón		Acosta	
	No. de Agric.	Porcentaje	No. de Agric.	Porcentaje
Bajo	33	27.3	27	21.9
Mediano	55	45.4	63	51.2
Alto	33	27.3	33	26.9
Totales:	121	100.0	123	100.0

+ Ver página 18, Capítulo II, Metodología.

El Cuadro No. 2 muestra que en los dos cantones, alrededor de 73% de los agricultores entrevistados se encuentran en los nivels de vida "real" bajo y mediano, y solamente 27% alcanzan la clasificación alto.

Características Personales de los Agricultores

Para obtener una idea sobre los agricultores entrevistados de los Cantones de Pérez Zeledón y Acosta, se estudiaron algunas de sus características personales, tales como educación, ingreso anual y condiciones de liderazgo, y la superficie de sus fincas.

El conocimiento de estas características es importante a fin de establecer las relaciones significativas o las tendencias que se presentan entre el nivel de vida encontrado, y las características personales.

Los Cuadros números 3, 4, 5 y 6, que se presentan a continuación, muestran las características estudiadas.

Grado de Educación de los Agricultores

El Cuadro No. 3 presenta el grado de educación de los agricultores entrevistados en los Cantones Pérez Zeledón y Acosta, en términos de años de escuela concluídos.

CUADRO No. 3

CLASIFICACION NUMERICA Y PORCENTUAL DE LOS AGRICULTORES ENTREVISTADOS DE PEREZ ZELEDON Y ACOSTA POR AÑOS DE ESCUELA PRIMARIA CONCLUIDOS

Años de Escuela Concluídos	Cantón Pérez Zeledón	Cantón de Acosta	Suma	Porcentaje
	No. de Agric.	No. de Agric.		
Ninguno	24	53	77	31.55
1 año	6	14	20	8.20
2 años	25	35	60	24.59
3 años	31	13	44	18.03
4 años	17	6	23	9.43
5 años	11	2	13	5.33
6 años	7	0	7	2.87
Totales:	121	123	244	100.00

El grado de educación promedio en el Cantón Pérez Zeledón fue de 3 años de escuela y de 2.5 en Acosta, de acuerdo a la mediana. Un 32% nunca había asistido a la escuela, alrededor de 50% había cursado de 1 a 3 años, y un 18% frecuentó de 4 a 6 años de escuela.

Ingresos Anuales de los Agricultores

Se notó una gran variación en los ingresos anuales de los agricultores entrevistados de ambos cantones. Casi 12% declararon haber

tenido ingresos menores de 1.000 Colones. Alrededor de 60% informaron ingresos anuales entre 1.000 y 5.000 Colones. Un 26% alegó haber recibido ingresos que fluctuaban entre 5.000 y 20.000 Colones, y solamente un 2% declaró ingresos sobre 20.000 Colones, (Cuadro No. 4).

CUADRO Nº 4

CLASIFICACION NUMERICA Y PORCENTUAL DE LOS AGRICULTORES ENTREVISTADOS DE PEREZ ZELEDON Y ACOSTA POS SUS INGRESOS ANUALES

Ingresos anuales en Colones+	Cantón de Pérez Zeledón No. de Agric.	Cantón de Acosta No.de Agric.	Suma	Porcentaje
Menos de 1.000	3	26	29	11.89
De 1.000 a 1.999	17	44	61	25.00
De 2.000 a 2.999	16	23	39	15.98
De 3.000 a 3.999	20	10	30	12.29
De 4.000 a 4.999	11	4	15	6.15
De 5.000 a 9.999	33	14	47	19.26
De 10.000 a 19.999++	16	2	18	7.38
De 20.000 a 39.999	2	0	2	0.82
Más de 40.000+++	3	0	3	1.23
Totales:	121	123	244	100.00

\+ 1 dolar E.U.A. = 6.65 Colones
++ El ingreso máximo en Acosta fue de 12.080 Colones
+++ En esta clase hay 1 agricultor con ingreso de 51.782 Colones, 1 con 55.740, y 1 con 71.729 Colones

El ingreso promedio calculado para los cantones fue de ₡7.151.40 para Pérez Zeledón y ₡2.535.20 para Acosta.

Liderazgo

Los datos sobre liderazgo presentaron gran variación. Como se demuestra en el Cuadro No. 5, en el Cantón de Acosta solamente se pudo clasificar como líderes a 5 agricultores, mientras que en el Cantón Pérez Zeledón su número alcanzó a 18.

CUADRO No. 5

CLASIFICACION DE LOS AGRICULTORES ENTREVISTADOS DE LOS CANTONES PEREZ ZELEDON Y ACOSTA EN "AGRICULTORES LIDERES" Y "OTROS AGRICULTORES"

Clasificación+	Cantón Pérez Zeledón	Cantón de Acosta	Suma
	No. de Agric.	No. de Agic.	
Agricultores líderes	18	5	23
Otros agricultores	103	118	221
Totales:	121	123	244

+ Ver la página 34 del texto para el procedimiento de la clasificación de los agricultores líderes.

Superficie de las Fincas

En cuanto a la superficie de sus fincas, se encontró que el 40% de los agricultores entrevistados en los Cantones Pérez Zeledón y Acosta tenía menos de 5 manzanas, el 36% tenía fincas que fluctuaban entre 5 y 20 manzanas, y un 24% poseía entre 20 y 100 manzanas (Cuadro No. 6).

Además se encontró que el 96% de los agricultores en ambos cantones era propietario de sus fincas, un 3% era administrador y el 1% era arrendatario. En el Cantón Pérez Zeledón un 6% y un 12% además de ser

propietario, tenía fincas cedidas y arrendadas respectivamente.

CUADRO No. 6

CLASIFICACION NUMERICA Y PORCENTUAL DE LOS AGRICULTORES ENTREVISTADOS DE LOS CANTONES PEREZ ZELEDON Y ACOSTA SEGUN LA SUPERFICIE DE SUS FINCAS

Superficie de las fincas en Manzanas+	Cantón Pérez Zeledón No. de Agric.	Cantón de Acosta No. de Agric.	Suma	Porcentaje
De 1/4 a 5	50	48	98	40.16
Más de 5 a 10	22	26	48	19.67
Más de 10 a 15	6	14	20	8.19
Más de 15 a 20	9	12	21	8.61
Más de 20 a 25	6	4	10	4.10
Más de 25 a 30	9	8	17	6.97
Más de 30 a 35	5	1	6	2.46
Más de 35 a 40	5	2	7	2.87
Más de 40 a 45	0	1	1	0.41
Más de 45 a 50	4	2	6	2.46
Más de 50 a 100	5	5	10	4.10
Totales:	121	123	244	100.00

+ 1 manzana = 6.988.50 metros cuadrados.

El promedio de manzanas de tierra operada, de acuerdo a la mediana, es respectivamente, de 7 para el Cantón Pérez Zeledón y 8 para el Cantón de Acosta. Esta información demuestra que la mitad de los agricultores entrevistados en ambos cantones tienen fincas cuya superficie es muy pequeña (menos de 7 manzanas, en Pérez Zeledón y menos de manzanas, en Acosta).

Comparación entre Nivel de Vida Teórico y Nivel de Vida Real

En el Cuadro No. 7 se compararon los niveles de vida teórico y real, para determinar hasta qué punto el nivel de vida alcanzado (real) por los agricultores entrevistados, puede ser considerado como condición aceptable de bienestar personal de los agricultores y sus familias en las comunidades estudiadas.

CUADRO No. 7

NIVELES DE VIDA TEORICOS Y NIVELES DE VIDA REALES DE LOS AGRICULTORES ENTREVISTADOS EN LOS CANTONES PEREZ ZELEDON Y ACOSTA

Clasificación.	Nivel de vida teórico	Nivel de vida real			
		Cantón Pérez Zeledón		Cantón de Acosta	
	Items	Items	No. de Agric.	Items	No. de Agric.
Bajo	De 0 a 10	De 0 a 5	33	De 0 a 5	27
Mediano	De 11 a 30	De 10 a 15	55	De 6 a 11	63
Alto	De 31 a 40	De 16 a 30	33	De 12 a 28	33
Totales de agricultores:			121		123

El nivel de vida teórico fue establecido teniendo por base la lista de items de la escala utilizada, y supone un límite aceptable de estas condiciones de confort material para el medio rural, o sea, que la clasificación "alto" representa un nivel de vida mínimo para ese medio (página 17).

El Cuadro Nº 7 muestra que en ninguno de los dos cantones estudiados los niveles de vida reales alcanzan los límites del nivel de vida teórico. A lo sumo, ambos cantones alcanzaron la clasificación del nivel de vida teórico "mediano", pues sus máximos en items son 28 y 30,

respectivamente, para Acosta y Pérez Zeledón. Como la clasificación "alto" del nivel de vida teórico empieza con 31 items, se verifica que ni uno ni otro cantón consiguió clasificar agricultores en ese grado.

El hecho de que el nivel de vida real no alcanza los índices del nivel de vida teórico revela condiciones inadecuadas de vida para esos agricultores, los cuales se encuentran en un nivel de vida que no puede clasificarse como satisfactorio, según el concepto de bienestar personal que se adoptó para el presente estudio.

Relaciones entre el Nivel de Vida y las Características Personales

Las características personales de los agricultores afectan grandemente el nivel de vida, pues éste no está determinado por factores que funcionen aisladamente, sino, por la interacción de varios factores que lo hacen en conjunto. Por eso es importante buscar las relaciones que puedan existir entre el nivel de vida de los agricultores entrevistados y algunas de estas características personales.

Se analizaron las características de educación, ingreso anual, liderazgo y superficie de las fincas para determinar la relación existente entre las mismas y el nivel de vida alcanzado en las comunidades estudiadas. El análisis de esas relaciones supone la existencia de cuatro hipótesis funcionales que deberán ser comprobadas:

1. Agricultores con mayor grado de educación tienen nivel de vida más alto.

2. Agricultores con mayor ingreso anual tienen nivel de vida más alto.

3. Los agricultores que son líderes poseen nivel de vida más alto que los demás agricultores.

4. A agricultores con fincas de superficies más grandes corresponderá un nivel de vida más alto.

Educación

Para analizar la relación entre nivel de vida y el grado de educación de los agricultores entrevistados, éstos fueron divididos en tres grupos de acuerdo con los años de escuela concluídos. El primer grupo incluyó aquéllos que nunca habían asistido a la escuela, el segundo a los que habían cursado del primer al tercer año, y el tercer grupo a los que habían cursado del cuarto al sexto año de escuela primaria.

La mayor concentración de agricultores en los dos cantones está en el segundo grupo de educación (de 1 a 3 años de escuela). Esas relaciones aparecen en los Cuadros Números 8 y 9.

CUADRO Nº 8

RELACION ENTRE NIVEL DE VIDA Y GRADO DE EDUCACION DE LOS AGRICULTORES ENTREVISTADOS DEL CANTON PEREZ ZELEDON

Grado de Educación	Nivel de Vida						Total de Agric.
	Bajo		Mediano		Alto		
	Nº Agric.	%	Nº Agric.	%	Nº Agric.	%	
Bajo	9	37.50	12	50.00	3	12.50	24
Mediano	18	29.03	32	51.62	12	19.35	62
Alto	6	17.14	9	25.72	20	58.14	35
Total de Agric.:	33	-	53	-	35	-	121

CUADRO No. 9

RELACION ENTRE NIVEL DE VIDA Y GRADO DE EDUCACION DE LOS AGRICULTORES ENTREVISTADOS DEL CANTON DE ACOSTA

Grado de Educación	Nivel de Vida						Total de Agric.
	Bajo		Mediano		Alto		
	Nº Agric.	%	Nº Agric.	%	Nº Agric.	%	
Bajo	14	26.40	23	43.40	16	30.20	53
Mediano	13	20.97	33	53.22	16	25.81	62
Alto	0	-	7	87.50	1	12.50	8
Total de Agric.::	27	-	63	-	33	-	123

Para determinar la significación de dichas relaciones se usó la prueba de X^2 (chí cuadrado). Se encontró que para el caso del Cantón Pérez Zeledón la relación es significativa para 4 grados de libertad y P = .01. Para el Cantón de Acosta no se encontró significancia.

Esto muestra que la hipótesis funcional "agricultores con mayor grado de educación tienen nivel de vida más alto" (página 30), sólo es válida para el Cantón Pérez Zeledón, pues en el Cantón de Acosta las diferencias no fueron significativas y, por lo tanto, la hipotesis no fue comprobada. Sin embargo, se notó una tendencia mostrando que los agricultores con un grado más alto de educación tienen un nivel de vida más alto (mayor número de agricultores clasificados en los niveles de vida "mediano" y "alto" Cuadros Números 8 y 9).

Ingreso

El análisis de la relación entre nivel de vida y el ingreso tiene por objeto probar la hipótesis funcional:: "agricultores con mayor ingreso anual tienen nivel de vida más alto". Para averiguar la

relación entre nivel de vida e ingreso, se reunieron los ingresos en orden creciente y se dividieron en tres clases que se llamaron "bajos" "medianos" y "altos". El procedimiento fue el siguiente: los agricultores que tenían una entrada anual de ₡1.000 o menos constituyeron el grupo de ingresos bajos; los que tenían entrada anual de más de ₡1.000 hasta ₡3.000, el grupo de ingresos medianos y, los que tenían entrada anual superior de ₡3.000, el grupo de ingresos altos. Se sumaron los items poseídos por los agricultores de cada grupo y se calculó el promedio de los mismos. Después, se aplicó la prueba de significancia, que consistió en el análisis de variancia. Los Cuadros Números 10 y 11 muestran esas relaciones.

CUADRO Nº 10

RELACION ENTRE NIVEL DE VIDA, SEGUN LOS ITEMS POSEIDOS POR LOS AGRICULTORES ENTREVISTADOS DEL CANTON PEREZ ZELEDON, Y SUS INGRESOS ANUALES

Ingresos	Nivel de Vida		Es significativo al 1% de probabilidad
	Nº de Agric.	Promedio de items poseídos	
Bajos	3	12.33	
Medianos	33	10.63	Sí
Altos	85	14.10	
Nº de Agric.:	121	-	

CUADRO No. 11

RELACION ENTRE NIVEL DE VIDA, SEGUN LOS ITEMS POSEIDOS POR LOS AGRICULTORES ENTREVISTADOS DEL CANTON DE ACOSTA, Y SUS INGRESOS ANUALES

Ingresos	Nivel de Vida		Es significativo al 1% de probabilidad
	No. de Agric.	Promedio de Items poseídos	
Bajos	26	8.50	
Medianos	67	8.05	Sí
Altos	30	14.36	
No. de Agric.:	123	-	

Para ambos cantones la prueba de análisis de variancia indicó significancia al 1% entre los promedios de items poseídos. Esto está de acuerdo con la hipótesis antes formulada, lo que equivale a decir que, en ambos cantones hay una tendencia a demostrar que los agricultores entrevistados con mayores ingresos tienen un nivel de vida más alto.

Liderazgo

Para efecto de análisis de la diferencia de nivel de vida entre agricultores líderes y otros agricultores en los cantones Pérez Zeledón y Acosta hubo que hacer la clasificación de los agricultores en los dos grupos. Para ellos, se procedió como sigue:: se clasificaron los agricultores líderes tomando por base la frecuencia con que fueron mencionados por los agricultores entrevistados (Area 7, Líderes informales, del primer cuestionario Apéndice Nº 1). Se reunieron las contestaciones a las preguntas "A qué familias visita usted más a menudo?" y "Si usted se enferma, quiénes son los primeros amigos o fami-

liares que vienen a verlo?" en un grupo que identificaba los líderes de simpatía, y las contestaciones a las preguntas "A qué familias pediría usted prestado, si tuviera necesidad?" y "Si usted tiene un problema relacionado con su finca a quién (qué personas) acudiría usted para consejo?" en otro grupo que identificaba los líderes de prestigio. Aquellos agricultores que reunieron en los dos grupos una puntuación superior al promedio del número de contestaciones se clasificaron como "agricultores líderes"; los demás, formaron el grupo de "otros agricultores". En seguida, se sumaron los items poseídos por cada uno de los agricultores en los dos grupos y calcularon sus promedios. Después se hizo la prueba de significancia por medio del análisis de variancia. En los Cuadros Números 12 y 13 se presentan los resultados del análisis.

CUADRO Nº 12

RELACION DEL NIVEL DE VIDA SEGUN LOS ITEMS POSEIDOS ENTRE LOS GRUPOS DE AGRICULTORES LIDERES Y OTROS AGRICULTORES EN EL CANTON PEREZ ZELEDON

Clasificación	Nivel de Vida		Es significativo al 5% de probabilidad
	No. de Agric.	Promedio de Items poseídos	
Agricultores líderes	18	16.78	
Otros Agricultores	103	13.45	Sí
No. de Agric.:	121	-	-

CUADRO No. 13

RELACION DEL NIVEL DE VIDA SEGUN LOS ITEMS POSEIDOS ENTRE LOS GRUPOS DE AGRICULTORES LIDERES Y OTROS AGRICULTORES EN EL CANTON DE ACOSTA

Clasificación	Nivel de Vida		Es significativo al 5% de probabilidad
	No. de Agric.	Promedio de Items poseídos	
Agricultores líderes	5	13.80	No
Otros Agricultores	118	9.52	
No. de Agric.:	123	-	-

Se encontró que en el Cantón Pérez Zeledón los promedios eran significativamente diferentes al nivel de 5% de probabilidad.

En el caso del Cantón de Acosta la prueba estadística no reveló significancia. La hipótesis funcional número tres "los agricultores que son líderes poseen nivel de vida más alto que los demás agricultores", por lo tanto, fue comprobada solamente para el Cantón Pérez Zeledón. Esta disparidad, tal vez, se debe a que el número de líderes encontrados en el Cantón de Acosta fue muy reducido; también puede deberse a fallas en la obtención de los datos.

Superficie de las Fincas

Para analizar la relación entre el nivel de vida de los agricultores entrevistados y la superficie de sus fincas, se dividieron los mismos en tres grupos. Así, los agricultores que operan de 1.4 hasta 5 manzanas correspondieron al grupo de "fincas pequeñas"; los que operan más de 5 hasta 20 manzanas, al grupo de "fincas medianas", y los

que operan más de 20 manzanas hasta 100, al grupo de "fincas grandes". Se sumaron los items poseídos por los agricultores de cada grupo y se sacaron sus promedios; luego, se aplicó la prueba de significancia. Los resultados se encuentran en los Cuadros Números 14 y 15.

CUADRO Nº 14

RELACION ENTRE EL NIVEL DE VIDA SEGUN LOS ITEMS POSEIDOS POR LOS AGRICULTORES ENTREVISTADOS DEL CANTON PEREZ ZELEDON Y LA SUPERFICIE DE SUS FINCAS.

Superficie de las Fincas	Nivel de Vida		Es significativo al 5% de probabilidad
	No. de Agric.	Promedio de Items poseídos	
Pequeña	50	12.08	
Mediana	37	15.40	Si
Grande	34	15.38	
Total	121	-	-

CUADRO Nº 15

RELACION ENTRE EL NIVEL DE VIDA SEGUN LOS ITEMS POSEIDOS POR LOS AGRICULTORES ENTREVISTADOS DEL CANTON DE ACOSTA Y LA SUPERFICIE DE SUS FINCAS.

Superficie de las Fincas	Nivel de Vida		Es significativo al 5% de probabilidad
	No. de Agric.	Promedio de Items poseídos	
Pequeña	48	7.69	
Mediana	52	9.96	Si
Grande	23	13.26	
Total	123	-	

El análisis de variancia mostró que hay diferencia significativa entre los bienes promedios pertenecientes a los agricultores incluídos

en los tres tamaños de finca. En términos generales, puede inferirse que "a mayor área de la finca, mayor nivel de vida", lo que prueba la hipótesis funcional número cuatro (página 31).

Este hecho indica que el área de tierra operada tiene gran influencia en las condiciones de vida de los agricultores entrevistados.

Standard de Vida

Se pretendió determinar el nivel de aspiraciones de los agricultores entrevistados, con el concepto de standard de vida adoptado para el presente estudio.

El autor reconoce que además de las limitaciones mencionadas en el tópico respectivo (página 7), este estudio presenta las del cuestionario utilizado para la recolección de datos sobre aspiraciones, (Apéndice 2), que limitaron a 40 el número de items sometidos a la apreciación de los agricultores para manifestar su deseo de posesión, pues los informantes hablaron de sus aspiraciones dentro del marco que se les presentó. Esto limita bastante el valor de esta sección del presente estudio. Se justifica tal falla, considerando que el trabajo se enfocó, principalmente, para servir a Extensión Agrícola. Además, se preguntó a los agricultores qué pretendían hacer para mejorar sus condiciones de vida y de sus familias y también, qué harían con cierta cantidad hipotética de dinero. Estas preguntas proporcionaron la libre manifestación de los agricultores entrevistados sobre sus deseos por otros items no constantes en la lista.

El análisis de las respuestas a esas preguntas sirvió para completar los datos obtenidos por medio de la lista de items. En el

Cuadro Nº 16, columnas 3 y 6, aparece el número de items deseados por los agricultores entrevistados en los Cantones Pérez Zeledón y Acosta, y en el Cuadro Nº 18, las respuestas a las dos preguntas mencionadas.

A pesar de estas limitaciones el autor considera que los resultados obtenidos indican tendencias de las aspiraciones de los agricultores que pueden servir perfectamente al trabajo de extensión. Además el conocimiento de tales limitaciones puede orientar a otros investigadores para no repetirlas, mejorando el método para determinación de las aspiraciones de agricultores.

CUADRO Nº 16

RELACION NUMERICA DE LOS ITEMS POSEIDOS Y DESEADOS POR LOS AGRICULTORES ENTREVISTADOS+ EN LOS CANTONES PEREZ ZELEDON Y ACOSTA

	Cantón Pérez Zeledón			Cantón de Acosta		6
	Items poseídos (3)	Items deseados (4)	Suma (5)	Items poseídos (6)	Items deseados (7)	Suma (8)
1. Camas con resortes	17	85	102	4	101	105
2. Periódicos y revistas	17	58	75	3	74	77
3. Cuchillos de mesa	63	45	108	27	61	88
4. Linóleo	0	20	20	1	18	19
5. Radio	61	49	110	34	72	106
6. Sofá	5	59	64	4	85	89
7. Mesa de comedor	106	11	117	70	43	113
8. Mesa de sala	43	41	84	99	17	116
9. Tazón de cocina	32	58	90	42	67	109
10. Mecedoras	2	38	40	2	53	55
11. Sillones	19	78	97	6	91	97
12. Libros	27	47	74	17	58	75
13. Baño	36	78	114	22	96	118
14. Platillos	107	8	115	88	27	115
15. Fuentes (o platones)	29	58	87	9	67	76
16. Sartén	52	65	117	11	106	117
17. Cocina	29	89	118	22	92	114
18. Depósito para agua	51	60	111	44	76	120
19. Abrelatas	32	33	65	17	43	60
20. Electricidad	17	94	111	0	91	91
21. Vasos	104	12	116	80	35	115
22. Auto o camión	6	59	65	2	56	58
23. Platos de porcelana	87	20	107	49	58	107
24. Armario de cocina	86	26	112	54	64	118
25. Extractor de jugos	4	57	61	2	54	56
26. Refrigeradora	0	59	59	1	44	45
27. Tenedores	71	36	107	35	53	88
28. Exterior de la casa pintado	29	77	106	5	74	79
29. Lámpara de pared o de techo	10	93	103	25	80	105
30. Azafate (o bandeja)	28	35	63	8	48	56
31. Cucharón (para servir sopa)	93	20	113	63	45	108
32. Cuchillos de cocina	105	14	119	104	17	121
33. Ropero	49	64	113	35	81	116
34. Tocador	2	85	87	5	84	89
35. Batidor de huevos	47	46	93	28	62	90
36. Máquina de coser	76	42	118	40	61	101
37. Tazas	108	8	116	87	28	115
38. Cómoda	15	18	33	9	24	33
39. Rallador	20	53	73	35	28	63
40. Inodoro	2	71	73	3	106	109
Totales	1687	1969	3656++	1192	2440	3632++

+ Número de Agricultores intrevistados: Cantón Pérez Zeledón 121; Cantón de Acosta 123.

++ Hay una diferencia de más de 117% para Pérez Zeledón y 204% para Acosta.

Standard de Vida de los Agricultores Entrevistados

En la determinación del standard de vida de los agricultores entrevistados se siguió el mismo criterio utilizado para obtención del nivel de vida. Se dió el valor uno para cada item deseado; la puntuación alcanzada por cada agricultor fue sumada a la obtenida para los items poseídos,+ que sirvió para determinar el nivel de vida. Los resultados fueron agrupados en tres clases: de 0 a 10, de 11 a 30 y, de 31 a 40 como en el nivel de vida teórico.++ El Cuadro No. 13 presenta la clasificación de los agricultores según su standard de vida.

CUADRO No. 17

CLASIFICACION DEL STANDARD DE VIDA DE LOS AGRICULTORES ENTREVISTADOS EN LOS CANTONES DE PEREZ ZELEDON Y ACOSTA

Standard de Vida	No. de Items	Pérez Zeledón No. de Agric.	%	Acosta No. de Agric.	%
Ba)	0 - 10	0	-	0	-
Mediano	11 - 30	52	43.0	61	50.0
Alto	31 - 40	69	57.0	62	50.0
Totales	-	121	100.0	123	100.0

Los resultados muestran que 57% de los agricultores de Pérez Zeledón y 50% de los de Acosta alcanzan el grado "alto" del standard de

+ Esta es otra limitación de esta sección, y es una consecuencia de la primera, el marco estrecho representado por la lista de 40 items presentada a los agricultores para manifestación sobre sus aspiraciones. Sin embargo, el autor considera que no invalida el estudio por las mismas razones mencionadas en la página 38.

++ Ver categorías de nivel de vida teórico, página 17, Capítulo II, Metodología.

vida, que se consideró igual al nivel de vida teórico, el que fue tomado, a su vez, como patrón de comparación para un nivel mínimo de vida, mientras que los restantes solamente llegaron al grado "mediano".

Fue importante la libre manifestación de los agricultores entrevistados a las preguntas sobre "lo que pretendían hacer para mejorar sus condiciones de vida y de sus familias" y, "qué harían con cierta cantidad hipotética de dinero", pues aportaron datos que revelan sus aspiraciones por mejorar su nivel de vida. Así que, los datos del Cuadro No. 17 deben ser analizados con la ayuda de los resultados contenidos en el Cuadro No. 14, para obtener una idea más objetiva del nivel de aspiraciones (standard de vida) de los agricultores entrevistados.

En el Cuadro No. 18, se presentan las opiniones dadas por los agricultores entrevistados para mejorar sus condiciones de vida, al contestar en dichas preguntas. Los agricultores del Cantón de Pérez Zeledón, dieron 720 respuestas y los de Acosta, 510 respuestas a las preguntas mencionadas. De acuerdo con su semejanza se reunieron las opiniones en cuatro grupos:

1. Ampliar, intensificar y diversificar la explotación actual.
2. Mejorar la habitación.
3. Mejorar las condiciones de salud, vestuario y de educación.
4. Misceláneas.

Del análisis del Cuadro No. 18 se deduce que:

1. Más de la cuarta parte de los agricultores de Pérez Zeledón y, poco menos de la mitad de los de Acosta piensan mejorar sus condiciones de vida con la ampliación de su negocio agrícola; la

siembra de más café; adquisición de más tierra y ganado o instalación de trapiches; intensificación de la agricultura actual por medio de abonamiento; mejor asistencia a los cultivos, y adquisición de maquinaria agrícola; y, diversificación de su agricultura, con la siembra de caña, plátano y banano, tabaco, maíz, frijol, piña y árboles frutales.

2. La mitad de los agricultores de Pérez Zeledón y poco más de la cuarta parte de los de Acosta, piensan mejorar sus habitaciones; condiciones de salud y de la educación. Por mejorar la habitación, ellos entienden la construcción de nuevas casas, arreglo de las actuales, poner cañería para agua, comprar enseres para la casa (radio, utensilios de cocina, máquina de coser) y también muebles. Las condiciones de salud, se reflejan en el deseo de mejor atención médica y dental, mejor alimentación y mejor vestuario. Las de educación, por la voluntad de proporcionar más años de escuela para sus hijos y dependientes.

3. Cerca de la cuarta parte de los agricultores de Pérez Zeledón y una octava parte de los de Acosta mencionaron el deseo de adquirir medios de movilización (carro, camión, jeep, carreta, caballo) y, manifestaron interés por la solución de problemas colectivos como la construcción de escuela y construcción o arreglos de caminos.

Borelli (3) y Gaviria (7) en sus estudios, analizaron la información sobre soluciones sugeridas por los agricultores entrevistados para aumentar sus ingresos, referiéndose especialmente al negocio agrícola. El autor, amplió esa información incluyendo datos sobre mejoramiento de la habitación, salud, vestido y educación. Por lo tanto , los resultados presentan sensibles diferencias que no permiten comparación con los resultados obtenidos por Borelli y Gaviria.

CUADRO Nº 18

OPINIONES DE LOS AGRICULTORES ENTREVISTADOS+ EN LOS CANTONES PEREZ ZELEDON Y ACOSTA PARA MEJORAR SUS CONDICIONES DE VIDA

Grupos de opiniones	Pérez Zeledon		Acosta	
	No. de Opiniones	%	No. de Opiniones	%
1. Ampliar, intensificar y diversificar la explotación actual:	208	28.89	246	48.24
Sembrar más café	43		11	
Sembrar caña, plátano y banano, tabaco, maíz, frijol, piña y árboles frutales	14		18	
Comprar ganado	38		63	
Mejor asistencia al café y otros cultivos	40		82	
Abonar la tierra	5		2	
Contar con más tierra	57		59	
Adquirir maquinaria agrícola	7		6	
Instalar trapiche	4		5	
2. Mejorar la habitación:	152	21.11	140	27.45
Construir casa nueva	41		42	
Arreglar la casa actual	43		43	
Poner cañería para agua	12		30	
Poner luz eléctrica	-		2	
Comprar enseres para la casa	49		23	
Comprar muebles	7		-	
3. Mejorar las condiciones de salud, vestuario y educación:	216	30.00	64	12.55
Más atención médica y dental	81		20	
Más vestidos	45		15	
Mejor alimentación	53		23	
Educación para los hijos	37		6	
4. Misceláneos:	144	20.00	60	11.76
Pagar deudas	61		31	
Ahorrar	2		2	
Poner negocio de pulpería	29		13	
Construír o arreglar escuela	11		2	
Construir o arreglar caminos	32		3	
Comprar carro, camión, jeep, carreta y caballo	9		8	
Comprar un lote en el centro	-		1	

+ Número de agricultores entrevistados:: Cantón Pérez Zeledón 121; Cantón de Acosta 123.

Algunas Observaciones Personales

El nivel de vida, como se concluye del contenido del Capítulo I, Introducción, es en gran parte la expresión de la condición económica del individuo, afectado por la educación, la salud, los bienes poseídos, la habitación y el vestido. Algunas de estas características reflejan el nivel de vida de los habitantes de una comunidad. De este modo, el autor juzga importante presentar algunas observaciones que hizo directamente durante su trabajo de campo para mejor entendimiento de las conclusiones y, principalmente, de las recomendaciones que se presentarán en el capítulo siguiente.

Vivienda. La vivienda de los agricultores entrevistados en los dos cantones es construida de madera y presenta gran variación en sus tipos. La mayoría de las casas no están pintadas, tienen pisos de tierra, cuartos pequeños, techo de zinc, y ventanas pequeñas. La existencia de camas en la sala es común. Más de la mitad de las casas no poseen cañería para agua y, prácticamente, no hay baño, inodoro o letrinas. El Cuadro No. 1 muestra que solo hay cañería (depósito para agua) en 51 casas de Pérez Zeledón y 44 casas de Acosta; solamente 2 agricultores en Pérez Zeledón y 3 en Acosta, declararon la existencia de inodoro en sus casas.

Vestuario. El vestuario de la mayoría de los agricultores entrevistados demostró mucha pobreza. Sus ropas de trabajo, - camisa y pantalones - generalmente estaban sucias, rasgadas o surcidas. Los niños carecen de vestidos (la mayoría se presentó desnudo; o usa solamente los pantalones, las niñas, en su mayoría usa solo una batita, careciendo de pantaloncitos y otra ropa interior. Niños y niñas frecuentan la escuela descalzos. La gran mayoría de los agricultores

y sus familias no usan calzados.

Alimentación. Hasta donde se pudo observar la alimentación consiste en frijoles, arroz y plátanos. Consumen poca carne y poca leche. El consumo de frutas y legumbres también es muy poco.

Salud. El aspecto de los agricultores y sus familiares es, en general, bueno. La salud, por lo tanto, parece ser bastante buena.

Mobiliario. Los muebles son, generalmente, de construcción tosca. Las casas cuentan con pocos e inadecuados muebles, y se notó poca preocupación por su limpieza y conservación.

Enseres. La mayor parte de los enseres son constituidos por los utensilios de cocina y para la comida: platos, platillos, cucharas, tazas, y vasos. Su número, sin embargo, es bastante reducido. Los datos contenidos en el Cuadro No. 1 confirman esa observación.

Conocimientos de los items. Un gran número de los agricultores entrevistados desconocían ciertos items como linóleo, sartén y extractor de jugos, necesitando que se les presentasen muestras o dibujos, además de hacerles la descripción de tales items para que manifiestasen sus deseos.

Relación del Presente Estudio con Otros Estudios

Hubiera sido deseable hacer comparaciones entre los resultados de este estudio y los citados en la revisión de literatura. Pero, la única relación que se puede establecer es sobre la eficacia de la Escala de Nivel de Vida de Collazo Collazo (5). Como puede inferirse de los objetivos específicos y de la metodología, al presente estudio también tuvo por objeto comprobar, en un medio distinto para el que fue construída, la eficacia de la escala de nivel de vida para

familias rurales de Puerto Rico, del autor mencionado. Se encontró, que la misma puede ser aplicada a estudios de esta naturaleza en Costa Rica y quizás otros países latinoamericanos, pues los items incluídos en la escala presentaron poder discriminatorio (a pesar de ser más reducido que para Puerto Rico) para medir el nivel de vida de agricultores en las comunidades estudiadas.

Poder Discriminatorio Encontrado para los Items de la Escala de Collazo Collazo

Con los datos obtenidos en el presente estudio, el autor aplicó el método uzado por Collazo Collazo (5), para encontrar el poder discriminatório de los items+.

+ Se utilizó el coeficiente phi de correlación, que es obtenido por medio de la siguiente fórmula:

$$\phi = \frac{ad - bc}{\overline{(a-b)\ (c-d)\ (a-c)\ (b-d)}}$$

donde a, b, c, y d, son los números de casos de cada celda de un cuadro de cuatro entradas como sigue:

	Posesión del item X	No posesión del item X
Ingreso alto	a	b
Ingreso bajo	c	d

La correlación es hecha entre posesión y no posesión de cada item y los agricultores de ingresos altos y ingresos bajos. La clasificación de los ingresos es obtenida de la siguiente forma:(a) ordénanse los ingresos del menor para el mayor; (b) divídase la distribución de frecuencia de los ingresos en tres partes iguales; y (c) la parte constituída por los ingresos menores es considerada como "ingresos bajos", la parte de ingresos mayores es considerada como "ingresos altos". No se utiliza la parte constituída por los ingresos medianos para que se tenga más seguridad de que no hay error en la división en los dos grupos de ingresos. La división de los ingresos en "altos" y "bajos" se basa en el critério de que agricultores con ingresos altos deben tener un nivel de vida más alto que aquéllos con ingresos bajos.

La lista comparativa presenta los resultados encontrados:

	Items	Coeficiente Phi Costa Rica	Coeficiente Phi Puerto Rico
1.	Platos de porcelana (cinco o más)	.51	.46
2.	Radio	.47	.58
3.	Sartén	.47	.51
4.	Tenedores (uno o más)	.44	.45
5.	Abrelatas	.43	.48
6.	Tazas de café (cinco o más)	.40	.40
7.	Baño (ducha o tina)	.38	.52
8.	Cuchillos de mesa (uno o más)	.36	.60
9.	Vasos (cinco o más)	.36	.48
10.	Mesa de comedor	.36	.55
11.	Armario de cocina	.35	.45
12.	Batidor de huevos	.35	.41
13.	Exterior de la casa pintado	.35	.44
14.	Cucharón (para servir sopa)	.34	.43
15.	Depósito para agua	.33	.49
16.	Bandeja	.33	.43
17.	Cocina de hierro	.32	.50
18.	Máquina de coser	.32	.41
19.	Cama de resortes y colchón	.31	.61
20.	Fuente (o platón)	.31	.51
21.	Sillón (uno o más)	.29	.53
22.	Electricidad	.26	.48
23.	Platillos (cinco o más)	.23	.52
24.	Periódicos y revistas	.22	.60
25.	Ropero	.20	.42
26.	Cuchillos de cocina (dos o más)	.19	.43
27.	Libros	.17	.53
28.	Auto o camión	.17	.47
29.	Extractor de jugo	.16	.45
30.	Mecedora (una o más)	.11	.53
31.	Linóleo	.08	.58
32.	Tocador (reloj de pared)	.08	.42
33.	Lámpara de pared o de techo	.08	.44
34.	Inodoro	.08	.36
35.	Sofá	.07	.57
36.	Tazón de cocina (uno o más; de cristal o arcilla)	.07	.54
37.	Cómoda	.04	.37
38.	Rallador	.04	.37
39.	Mesa de sala	.00	.54
40.	Refrigeradora	.00	.45

La lista comparativa presenta los resultados encontrados:

	Items	Coeficiente Phi	
		Costa Rica	Puerto Rico
1.	Platos de porcelana (cinco o más)	.51	.46
2.	Radio	.47	.58
3.	Sartén	.47	.51
4.	Tenedores (uno o más)	.44	.45
5.	Abrelatas	.43	.48
6.	Tazas de café (cinco o más)	.40	.40
7.	Baño (ducha o tina)	.38	.52
8.	Cuchillos de mesa (uno o más)	.36	.60
9.	Vasos (cinco o más)	.36	.48
10.	Mesa de comedor	.36	.55
11.	Armario de cocina	.35	.45
12.	Batidor de huevos	.35	.41
13.	Exterior de la casa pintado	.35	.44
14.	Cucharón (para servir sopa)	.34	.43
15.	Depósito para agua	.33	.49
16.	Bandeja	.33	.43
17.	Cocina de hierro	.32	.50
18.	Máquina de coser	.32	.41
19.	Cama de resortes y colchón	.31	.61
20.	Fuente (o platón)	.31	.51
21.	Sillón (uno o más)	.29	.53
22.	Electricidad	.26	.48
23.	Platillos (cinco o más)	.23	.52
24.	Periódicos y revistas	.22	.60
25.	Ropero	.20	.42
26.	Cuchillos de cocina (dos o más)	.19	.43
27.	Libros	.17	.53
28.	Auto o camión	.17	.47
29.	Extractor de jugo	.16	.45
30.	Mecedora (una o más)	.11	.53
31.	Linóleo	.08	.58
32.	Tocador (reloj de pared)	.08	.42
33.	Lámpara de pared o de techo	.08	.44
34.	Inodoro	.08	.36
35.	Sofá	.07	.57
36.	Tazón de cocina (uno o más; de cristal o arcilla)	.07	.54
37.	Cómoda	.04	.37
38.	Rallador	.04	.37
39.	Mesa de sala	.00	.54
40.	Refrigeradora	.00	.45

CAPITULO IV

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Al presentar las conclusiones de este estudio es conveniente tener presente algunos resultados del análisis. Las comunidades estudiadas son bastante homogéneas en cuanto a su agricultura, pero presentan diferencias en las características de los agricultores entrevistados. Un 96% son propietarios; el promedio de ingreso anual es de ₡7.151,40 para el Cantón Pérez Zeledón y ₡2.535.30 para el Cantón de Acosta; operan fincas que van de 1/4 a 100 manzanas, con promedios de 7 y 8 manzanas, respectivamente, para los Cantones Pérez Zeledón y Acosta, calculados de acuerdo a la mediana. El Cantón Pérez Zeledón cuenta, entre los agricultores entrevistados, con 18 agricultores líderes y el Cantón de Acosta solamente con 5. La instrucción de los agricultores entrevistados presenta un promedio de 3 años de escuela concluídos en el Cantón Pérez Zeledón y 2.5 años en el Cantón de Acosta, calculados de acuerdo a la mediana.

Las conclusiones que se presentan a continuación deben ser tomadas más bien en el sentido de tendencias generales, que de resultados terminantes.

1. Los agricultores entrevistados poseen un número muy reducido de items discriminativos de nivel de vida (Cuadro No. 1, promedios de 14 items para Pérez Zeledón y 10, para Acosta). Su nivel de vida es bajo, en el sentido de que el número de items poseídos por los mismos es pequeño y, por lo tanto, no puede satisfacer la condición de bienestar personal como se definió en este estudio.

2. La característica personal de educación está significativamente asociada al número de items poseídos en el Cantón Pérez Zeledón (al 1% de probabilidad, según la prueba del chi cuadrado), pero, no es significativa en el Cantón de Acosta. Si consideramos que en el Cantón Pérez Zeledón el nivel de vida encontrado fue sensiblemente mejor que en el Cantón de Acosta, se confirma que el grado de educación es importante e influye directamente en el nivel de vida del individuo.

3. El ingreso de los agricultores entrevistados presentó alta significación (al 1% de probabilidad según el análisis de variancia) en su relación con el número de items poseídos, tanto en el Cantón Pérez Zeledón como en el Cantón de Acosta. Este hecho confirma la presunción de que el ingreso es de primordial importancia en la consideración del nivel de vida.

4. La relación entre agricultores líderes y otros agricultores y el número de items poseídos por estos dos grupos de agricultores resultó significativa (al 5% de probabilidad según el análisis de variancia) para el Cantón Pérez Zeledón, pero no presentó significancia en el Cantón de Acosta. Esta relación exigiría un estudio específico sobre liderazgo.

5. Hay significancia en la relación del número de items poseídos por los agricultores entrevistados y la superficie de sus fincas en ambos cantones. Esa relación para Pérez Zeledón fue al 5% de probabilidad, y del 1% para el Cantón de Acosta, según el análisis de variancia. Este hecho confirma la fuerte influencia del área de tierra operada sobre el nivel de vida. Considerando que en los dos cantones alrededor de 40% de los agricultores entrevistados poseen

fincas menores de 5 manzanas (50 fincas en Pérez Zeledón y 48 en Acosta, Cuadro No. 6), se concluye que la tierra está muy parcelada, constituyendo un minifundio de explotaciones agrícolas. Como se ha indicado, la totalidad de estas fincas está dedicada principalmente al cultivo de café y, por la misma naturaleza de tal cultivo, en gran parte no pueden brindar recursos económicos suficientes debido a lo pequeñc de su tamaño.

6. El número de items deseados por los agricultores entrevistados, y las opiniones sobre sus aspiraciones, indican que hay insatisfacción en el referente a las necesidades fundamentales de alimentación, vivienda y vestido (Cuadros Números 16 y 18). Entretanto el standard de vida encontrado, es bajo, con base en los items deseados, pues solamente alrededor de la mitad de los agricultores entrevistados en ambos cantones, declararon deseo de 31 a 40 items (Cuadro Nº17) de la lista de 40 items que les fue presentada. La clase "31 a 40 items" constituye la clasificación "alta" del nivel de vida teórico establecido como punto de referencia en el presente estudio, y fue admitido como nivel de vida mínimo aceptable para ese medio rural (página 17). Así, era de esperar que un mayor número de agricultores se clasificaron en esta clase, demostrando aspiración por un número más grande de items, lo que no sucedió. Se encontró (por observación personal del autor durante el trabajo de campo, página 46), que un gran número de agricultores entrevistados, desconocía varios items de la lista que les fue presentada para manifestación de sus aspiraciones. De ahí, se concluye que el bajo standard de vida encontrado, se debe, en parte, posiblemente a este hecho, pues, desconociendo varios items díficilmente podrían desearlos.

7. Hay items que están enteramente fuera de las posibilidades de posesión por parte de la mayoría de los agricultores entrevistados (carro y refrigeradoras), debido a su bajo poder adquisitivo. (Los promedios de ingresos fueron de ₡7.151.40 para el Cantón Pérez Zeledón y ₡ 2.535.30, para el Cantón de Acosta).

Recomendaciones

Las recomendaciones que se presentan a continuación están basadas en las conclusiones del estudio y tienen el propósito de:

1. Contribuir al trabajo de Extensión Agrícola, y

2. Contribuir con algunas ideas metodológicas sobre el empleo de escalas de nivel de vida para su uso en Extensión Agrícola.

Con relación al primer propósito, el uso de los resultados por un Servicio de Extensión que trabaje en las comunidades estudiadas, se recomienda::

1. Formular programas de trabajo más objetivos para dar mayor alcance+ y mayor magnitud++ a sus actividades en las comunidades estudiadas.

En el presente estudio se encontró que las condiciones de vida de los agricultores entrevistados en los dos cantones estudiados son muy bajas y no pueden satisfacer la condición de bienestar deseado para tales individuos y sus familias. Sus ingresos, en general, son bajos y, por lo tanto, su poder adquisitivo tan bajo que no les permitirá a

---

+ Alcance: Se refiere al grupo de personas a quien Extensión sirve: agricultores y sus familias.

++ Magnitud: Se refiere al número y clase de problemas de los agricultores y sus familias, que deben ser atendidos por Extensión.

corto plazo, adquirir muchos de los items considerados necesarios para proporcionar su bienestar. Los agricultores entrevistados revelaron deseos por la posesión de tales items, una manifiesta insatisfacción con su estado de vida actual y, una aspiración por mejorarla.

Hay necesidad de incrementar el ritmo de producción para mejorar el nivel de vida de estos agricultores. Para atender tal objetivo se requiere la labor educativa del Servicio de Extensión para poner al alcance de los agricultores y de sus familias, los adelantos técnicos que les permitan aumentar sus rendimientos físicos y económicos - elevar sus cosechas y sus ingresos - para que puedan satisfacer sus aspiraciones por mejor alimentación, mejor vestuario, mejor vivienda y otras.

Los resultados indican las aspiraciones de los agricultores entrevistados por ampliar el negocio agrícola, intensificar la agricultura actual y diversificar la explotación, con el fin de mejorar sus ingresos. El conocimiento de esas aspiraciones puede servir de base al Servicio de Extensión para elaborar un programa general de mejoramiento, basado en las necesidades manifestadas por los agricultores, y que atienda a los asuntos de agricultura, de la familia y del hogar.

2. Usar los resultados y conclusiones de este estudio, que representan un diagnóstico de la situación actual en las comunidades estudiadas con respecto a nivel de vida, para formular un programa objetivo de mejoramiento del hogar dentro del programa general de Extensión Agrícola recomendado en el tópico anterior.

Las informaciones sobre falta de baños e inodoros (letrinas), reducido número de enseres de cocina y de mesa, muebles inadecuados, insuficientes y mal cuidados, y la deficiencia de alimentación y de vestuario, son importantes para la formulación de un programa específico y

objetivo de mejoramiento del hogar como parte de las actividades del Servicio de Extensión en las comunidades estudiadas.

3. Utilizar los resultados y conclusiones del estudio para elaborar programas de trabajo de otras agencias gubernamentales como Servicio de Salubridad Pública y Caja Rural de Crédito Agrícola, en las comunidades estudiadas.

Se sabe que Extensión Agrícola es uno de los programas de acción destinados a ayudar a mejorar el nivel de vida de las poblaciones rurales (página 7), pero por sí sola no podrá alcanzar ese objetivo. Para lograrlo, hay necesidad de que otras agencias gubernamentales como las citadas anteriormente, amplien sus actividades en las comunidades estudiadas, para ayudar a mejorar las condiciones de vida existentes. Así, se considera que los datos encontrados podrán servir de base para elaboración de los programas de acción de las distintas organizaciones rurales. Extensión podría actuar como coordinadora entre las varias organizaciones.

4. Repetir este estudio en las mismas localidades, después de un período adecuado (cinco años, por ejemplo), para evaluar la efectividad de los programas que fueran desarrollados por el Servicio de Extensión.

Se considera que los datos y conclusiones del presente estudio pueden servir como puntos de referencia para el futuro.

Con relación a contribución del estudio con algunas ideas metodológicas sobre el empleo de escalas de nivel de vida por Extensión Agrícola, se recomienda el siguiente:

1. Utilizar la Escala de Nivel de Vida de Collazo Collazo (5) en América Latina, en los estudios sobre niveles de vida, mientras que

no se realicen estudios para construcción y estandarización de escalas de nivel de vida específicamente destinadas a la determinación de nivel de vida de familias rurales en cada país respectivo.

Se considera, con base en los resultados del presente estudio, que la Escala de Nivel de Vida de Collazo Collazo (5) presenta condiciones satisfactorias para su empleo en estudios de esta naturaleza destinados a los fines de Extensión Agrícola.

2. Utilizar en los estudios sobre niveles de vida, los procedimientos seguidos en este estudio, de acuerdo con los objetivos específicos de la investigación que se desea hacer.

Se considera que los procedimientos empleados en este estudio, además de sencillos, conducen a resultados satisfactorios para los fines de Extensión Agrícola y, también para otros programas de acción destinados al desarrollo de comunidades rurales.

3. Revisar el instrumento de investigación para mejorarlo, especialmente en el área de aspiraciones.

El cuestionario debe permitir la obtención de datos exactos para precisar más la información sobre los deseos y aspiraciones de los entrevistados. Antes de su utilización se debe comprobar su confiabilidad[+] y validez[++], como recomienda la técnica de la investigación social.

5. Los estudios de esta naturaleza deben ser realizados, de preferencia, en una sola etapa y utilizar un cuestionario específicamente destinado y apropiado al estudio.

+ Confiabilidad: Es la comprobación del instrumento de investigación para que se tenga confianza en el mismo. En otras palabras es la consistencia con que un instrumento mide una característica.

++ Validez: Es una prueba que se aplica al instrumento de investigación para comprobar su eficacia y si verdaderamente "mide lo que mide".

La experiencia en el presente trabajo demostró que no es aconsejable hacer estudios de nivel de vida utilizando datos recogidos en dos épocas distintas, por otros investigadores y por medio de un instrumento utilizado para estudios distintos. Además, puede acontecer que después de iniciar el trabajo de análisis e interpretación de los datos, se constate la falta de informaciones esenciales para encontrar resultados exactos y ésto puede determinar la necesidad de recolección complementaria de datos, lo que representa duplicación del trabajo de campo, aumento del tiempo de trabajo y de los gastos.

RESUMEN

El Problema

El problema que investiga el presente estudio es la determinación del nivel y standard de vida de varias familias de agricultores en seis comunidades de Costa Rica, para su aplicación en programas de cambio social y económico.

Objetivos del Estudio

1. Determinar cuáles son los items sobre niveles de vida que los agricultores poseen o no poseen.

2. Determinar los niveles de vida de algunas familias de agricultores en seis comunidades rurales de Costa Rica.

3. Determinar la relación entre las características personales de educación, ingresos, liderazgo y superficie de la finca, y los items poseídos (nivel de vida).

4. Determinar items que los agricultores desean tener en el futuro, ésto es, su standard de vida.

5. Sugerir algunas ideas a los Servicios de Extensión para una mejor elaboración de sus programas de trabajo dirigidos a la población rural.

6. Sugerir algunas ideas metodológicas sobre el uso de escalas de nivel de vida, como instrumento para determinar los niveles y el standard de vida de familias de agricultores.

Metodología

El área del estudio comprende las comunidades de Tinamaste, San Rafael Norte y Repunta, en el Cantón de Pérez Zeledón;La Cruz, Sevilla

y Cangrejal, en el Cantón de Acosta. Los cantones pertenecen a la Provincia de San José.

Los instrumentos de investigación utilizados en el presente estudio fueron dos cuestionarios y la escala de nivel de vida construída y estandarizada por Jenaro Collazo Collazo para familias rurales de Puerto Rico. Uno de los cuestionarios fue el mismo utilizado por Julio César Borelli García y Hernán Gaviria en sus respectivos estudios sobre "Determinación de Algunas Necesidades de Caficultores en Tres Localidades de Costa Rica" y "Determinación Técnica de las Necesidades de los Caficultores de San Ignacio, Costa Rica", realizados en la misma área en el año 1960. De este cuestionario se usó la información sobre características del agricultor, su familia y su finca, ingresos del agricultor, líderes informales en la comunidad y escalas de nivel de vida. El otro cuestionario fue utilizado por el autor en abril y mayo del presente año, para obtener datos sobre aspiraciones de los agricultores y, comprobar algunos de los datos recogidos anteriormente.

La técnica fue la entrevista personal con los agricultores. El total de entrevistas fue de 274, pero se analizaron solamente los datos de 244 agricultores. En la elaboración del trabajo se establecieron dos categorías de nivel de vida: nivel de vida teórico y nivel de vida real, que sirvieron como puntos de referencia para efecto de análisis. Se hicieron la determinación, análisis e interpretación de los niveles de vida de los agricultores entrevistados en las comunidades estudiadas. Se estableció la relación entre niveles de vida y las características personales de educación, ingreso, liderazgo y superficie de la finca, de los agricultores entrevistados.

Conclusiones

Las conclusiones del estudio se presentan más bien en el sentido de tendencias generales.

1. El nivel de vida de los agricultores entrevistados es bajo en el sentido de que el número de items poseídos por los mismos es bastante pequeño, y por lo tanto, no puede satisfacer la condición de bienestar como se definió en el estudio.

2. Hay una tendencia a demostrar que la característica personal de educación influye directamente en el nivel de vida de los agricultores entrevistados, es decir, los agricultores con mayor grado de educación tienen, generalmente, un nivel de vida más alto.

3. Hay una relación significativa entre el ingreso de los agricultores entrevistados y el nivel de vida, o sea, los agricultores con mayores ingresos, son los que poseen mayor número de items, y están clasificados en un nivel de vida más alto.

4. Se encontró que la relación entre agricultores líderes y otros agricultores y el número de items poseídos por los dos grupos es significativa para el Cantón de Pérez Zeledón, mientras que no reveló significación en el Cantón de Acosta.

5. Hay significancia en la relación entre el nivel de vida de los agricultores entrevistados y la superficie de sus fincas. La tierra en los dos cantones está muy parcelada (mitad de los agricultores tiene fincas menores de 5 manzanas). Considerando que el nivel de vida de estos agricultores es bajo, se concluye que la pequeña superficie de sus fincas no puede brindar recursos económicos suficientes para que tengan un nivel de vida más satisfactorio.

6. Hay una manifiesta insatisfacción en lo referente a las necesidades fundamentales de alimentación, vivienda y vestido. Entretanto el standard de vida encontrado, con base en los items deseados, fue bajo (solamente alrededor de la mitad de los agricultores entrevistados declararon desear de 31 a 40 items, de una lista de 40 items que les fue presentada). Un gran número de agricultores entrevistados desconocían varios items de la lista que les fue presentada para manifestación de sus aspiraciones. El bajo standard de vida encontrado es posible se deba en parte a este hecho, pues, desconociendo varios items díficilmente podrían desearlos.

7. Hay items como carro y refrigeradoras que están fuera de las posibilidades de posesión de la mayoría de los agricultores entrevistados debido a sus bajos ingresos.

Recomendaciones

Las recomendaciones presentadas con base en el estudio tienen el propósito de:

1. Contribuir al trabajo de Extensión Agrícola, y

2. Contribuir con algunas ideas metodológicas sobre el empleo de escalas de nivel de vida para su uso por Extensión Agrícola.

Para el primer propósito se recomienda:

1. Utilizar los resultados y conclusiones para formular programas de trabajo más objetivos, a fin de lograr mayor alcance y mayor magnitud en las actividades de Extensión Agrícola en las comunidades estudiadas.

2. Utilizar los resultados y conclusiones para formular un programa objetivo de mejoramiento del hogar dentro del programa general

de Extensión Agrícola, sugerido en el tópico anterior.

3. Utilizar los resultados y conclusiones del estudio para elaborar programas de trabajo de otras agencias gubernamentales como Servicio de Salubridad Pública y Caja Rural de Crédito Agrícola.

4. Repetir el estudio en las mismas localidades, después de un período adecuado, para evaluar la efectividad de los programas que fueran desarrollados por Extensión Agrícola.

Con relación al segundo objetivo, se recomienda:

1. Utilizar, en los distintos países latinoamericanos, la escala de nivel de vida de Collazo Collazo (5) en los estudios de niveles de vida, mientras no se realicen estudios para construcción y estandarización de escalas de nivel de vida específicamente destinadas a cada país interesado.

2. Utilizar en los estudios sobre niveles de vida los procedimientos seguidos en este estudio por considerarse que los mismos son sencillos y conducen a resultados satisfactorios para los fines de Extensión Agrícola.

3. Revisar el instrumento de investigación (cuestionario) para mejorarlo, especialmente en el área de aspiraciones.

4. Realizar estudios de esta naturaleza en una sola etapa y utilizar un cuestionario específico y apropiado al estudio, después de ser debidamente probado por medio de ensayo en el campo.

RESUMO

O Problema

O problema investigado no presente estudo é a determinação do nível e standard de vida de várias famílias de agricultores em seis comunidades rurais de Costa Rica, para sua aplicação em programas de educação social e desenvolvimento econômico.

Objetivos do Estudo

1. Determinar quais são os ítens sôbre níveis de vida que os agricultores possuem ou não possuem.

2. Determinar os níveis de vida de algumas famílias de agricultores em seis comunidades rurais de Costa Rica.

3. Determinar a relação existente entre as características pessoais de educação, renda, liderança e superfície da propriedade, e os ítens possuídos (nível de vida).

4. Determinar os ítens que os agricultores desejam possuir no futuro, isto é, seu standard de vida.

5. Sugerir algumas idéias aos Serviços de Extensão para a elaboração de seus programas de trabalho dirigidos à população rural.

6. Sugerir idéias metodológicas sôbre o uso de escalas de nível de vida, como instrumento para determinar os níveis e o standard de vida de famílias de agricultores.

Metodología

A área do estudo compreende as comunidades de Tinamaste, San Rafael Norte e Repunta, no Cantón* Pérez Zeledón; La Cruz, Sevilla e Cangrejal, no Cantón de Acosta. Ambos os "cantones" pertencem à Província de San José.

---

* Cantón, equivale a município.

Os instrumentos de investigação utilizados no presente estudo fôram dois questionários e a escala de nível de vida construída e estandardizada por Jenaro Collazo Collazo para familias rurais de Porto Rico. Um dos questionários foi o mesmo que Julio César Borelli García e Hernán Gaviria usaram em seus respectivos estudos sôbre "Determinación de algunas necesidades de caficultores en tres localidades de Costa Rica" e "Determinación técnica de las necesidades de los caficultores de San Ignacio, Costa Rica", realizados na mesma área no ano de 1960. Deste questionário se usou a informação sôbre características do agricultor, sua familia e sua propriedade, renda do agricultor, líderes informais na comunidade e escalas de nível de vida. O outro questionário foi utilizado pelo autor, em abril e maio do presente ano, para obter dados sôbre as aspirações dos agricultores e comprovar alguns dados recolhidos anteriormente.

A técnica utilizada foi a entrevista pessoal com os agricultores. O total de entrevistas foi de 274, mas, por motivos diversos, só se analizaram os dados de 244 agricultores. Na elaboração do trabalho se estabeleceram duas categorías de nível de vida: nível de vida "teórico" e nível de vida "real", os quais serviram como pontos de referência para efeito de análise. Foram realizadas a determinação, análise e interpretação dos níveis de vida dos agricultores entrevistados nas comunidades estudadas; foi establecida a relação entre os níveis de vida e as características pessoais de educação, renda, liderança e superfície da propriedade, dos agricultores entrevistados.

Conclusões

As conclusões do estudo são apresentadas no sentido de tendências gerais e não como resultados definitivos:

1. O nível de vida dos agricultores entrevistados é baixo, no sentido de que o número de ítens possuídos pelos mesmos é bastante pequeno e, por tanto, não póde sa-

tisfazer a condição de bem-estar como foi definida no estudo.

2. Há uma tendência demonstrando que a característica pessoal de educação inflúi directamente no nível de vida dos agricultores entrevistados, isto é, os agricultores com maior grau de educação têm, geralmente, um nível de vida mais alto.

3. Há uma relação significativa entre a renda dos agricultores entrevistados e o seu nível de vida, ou seja, os agricultores com maiores rendas são os que possúem maior número de ítens e estão classificados em um nível de vida mais alto.

4. Foi encontrado que a relação entre "agricultores líderes" e "outros agricultores" e o número de itens possuídos pelos dois grupos, é significativa para o Cantón Pérez Zeledón, enquanto que no Cantón de Acosta a relação não revelou significância.

5. Há significância na relação entre o nível de vida dos agricultores e a superfície de suas propriedades. A terra, nos dois "cantones", está muito parcelada (metade dos agricultores têm propriedades menores de 5 manzanas*). Considerando que o nível de vida desses agricultores é baixo, se conclúi que a pequena superfície de suas propriedades não pode permitir a obtenção de recursos econômicos suficientes para que tenham um nível de vida mais satisfatório.

6. Há uma manifesta insatisfação no que se refére às necessidades fundamentais de alimentação, habitação e vestuário. Entretanto, o standard de vida encontrado foi baixo (com base nos ítens desejados), o que póde parecer uma contradição (sòmente cêrca de metade dos agricultores entrevistados declararam desejar de 31 a 40 ítens dentre uma lista de 40 ítens que lhes foi apresentada). Há que considerar que um grande número de agricultores entrevistados desconhecia vários ítens constantes da lista apresentada para

---

* Manzana, medida de superfície usada em Costa Rica. Equivale a 6.988,50 m2.

manifestação de suas aspirações. Assim, é possivel que o baixo standard de vida encontrado, se deva em parte, a êste fáto, pois, desconhecendo vários ítens difìcilmente poderiam desejá-los.

Recomendações

As recomendações apresentadas com base no estudo tem o propósito de:

1. Contribuir ao trabalho de Extensão Rural, e

2. Contribuir com algumas idéias metodológicas sôbre o emprêgo de escalas de nível de vida para seu uso por Extensão Rural.

Para o primeiro propósito se recomendou:

1. Utilizar os resultados e conclusões para formular programas de trabalho mais objetivos, a fim de lograr maior alcance e maior magnitude nas atividades de Extensão Rural nas comunidades estudadas.

2. Utilizar os resultados e conclusões para formular um programa objetivo de melhoramento do lar dentro do programa geral de Extensão Rural, sugerido no tópico anterior.

3. Utilizar os resultados e conclusões para elaboração de programas de trabalho de outras agencias governamentais, como Servicio de Salubridad Pública y Caja Rural de Crédito Agrícola, nas comunidadas estudadas.

4. Repetir o estudo nas mesmas comunidades, depois de um período adequado, para avaliar a efetividade dos programas que forem desenvolvidos.

Com relação ao segundo propósito, se recomendou:

1. Utilizar para os estudos sôbre níveis de vida, nos países latinoamericanos, a escala de nível de vida de Jenaro Collazo Collazo, enquanto não se realizem estudos para construção e estandardização de escalas de nível de vida especìficamente destinadas a cada país interessado.

2. Utilizar nos estudos sôbre níveis de vida os procedimentos seguidos neste estudo por se considerar que os mesmos são simples e conduzem a resultados satisfatórios para os fins de Extensão Rural.

3. Revisar o instrumento de investigação (questionário) para melhorá-lo, especialmente na área de aspirações.

4. Realizar os estudos deste natureza em uma só etapa e utilizar um questionário específico e apropriado ao estudo, depois de devidamente provado por meio de um ensaio no campo.

SUMMARY

The Problem

The problem under study in this thesis consists of determining the levels and standards of living of some farm families in six communities of Costa Rica and the application of these to the modification of social and economic programs.

Objetives of the study

1. To determine which are the items of levels of living that the farmers possess or do not possess.

2. To determine the levels of living of some farm families in six rural communities of Costa Rica.

3. To determine the relationship between personal characteristics, education, income, leaders and the size of the farms and items possessed (levels of living).

4. To determine the items which farmers desire for the future, that is, their standard of living.

5. To suggest some ideas to Extensión Services for a better elaboration of their work programs for rural population.

6. To suggest some ideas on methodology on the use of scales of levels of living as an instrument and to determine the levels and standards of living of some agricultural families.

Methodology

The area of this study comprises the communities of Tinamaste, San Rafael Norte, Repunta in Pérez Zeledón County; La Cruz, Sevilla and Cangrejal in Acosta County. These counties are in the Province of San José.

The research instruments used in the present study were two questionnaires and the level of living scale constructed by Jenaro Collazo Collazo for rural families of Puerto Rico. One of the questionnaires was the same as used by Julio César Borelli García and Hernán Gaviria in their respective studies, "Determination of some Necessities of Coffee Growers in Three Costa Rican Communities" and "Technical Determination of the Necessities of Coffee Growers in San Ignacio, Costa Rica," completed in 1960. From this questionnaire, information on the characteristics of the farmers, their families and farms, income, informal leaders in the communities, and the scales of levels of living were used. The other questionnaire was used by the author in April and May, 1961, in order to obtain data on the farmers' aspirations and check certain data collected earlier.

The principal technique used was personal interviews with the farmers. The total number of farmers interviewed was 274, but data were used from only 244 farmers. Two categories of levels of living, theoretical and real, were established during the elaboration of this research to serve as reference points for the analyses procedures. The analyses and interpretation of levels of living of those farmers interviewed in the communities studied were completed. The relationships between levels of living and personal characteristics of education, income leadership and size of the farms were established.

Conclusions

The conclusions of this study are presented only in a sense of general tendencies.

1. The level of living of the farmers interviewed is low, that

is, the number of items possessed by the farmers is quite small and cannot satisfy the conditions of better living as defined in this study.

2. There is a demonstrated tendency for the personal characteristics of education to influence directly on the level of living of the farmers interviewed, meaning, farmers with a higher educational background generally have a higher level of living.

3. There is a significant relationship between the income of the farmers interviewed and level of living, that is, farmers with higher incomes are those that possess a larger number of items, and therefore their level of living is higher.

4. It was found that the relationship among agricultural leaders, other farmers and the number of items possessed by the two groups was significant for Pérez Zeledón County, while Acosta County did not reveal any significance.

5. A significance was found in the relation of level of living of farmers interviewed and the size of their farms. The land in both counties is divided into very small plots (half of the farmers have farms of less than five acres.) Considering that the level of living of these farmers is low, it is concluded that their small portions of land cannot produce sufficient income for them to have a satisfactory level of living.

6. The evidence was unsatisfactory in regard to the desire for some fundamental necessities such as food, housing and clothing. A standard of living was determined on the basis of items desired and was found to be low (only about half desired 31 of the list of 40 items presented to them.) A large number of the farmers interviewed

did not recognize several items on the list and thus they could not express a desire for them. Due to the low standard of living found, it is possible that this lack of knowledge overly influenced their choices.

7. Due to their low standard of income, items such as cars and refrigerators are completely impossible for them to possess.

Recommendations

The study was made in order to:

1. Contribute to agricultural extension work; and

2. Contribute some ideas on methodology for the use of scales of levels of living by agricultural extension.

In view of these points, the following were recommended:

1. Use the results to prepare more objective work programs so as to realize more and better extension work in the communities studied.

2. Utilize the results and conclusions to formulate an objective program in home economics within the general programs of agricultural extension.

3. Use the results and conclusions of this study to determine programs of work for other governmental agencies such as Public Health and Rural Credit.

4. Repeat this study in the same communities after an adequate period of time as an evaluation of the effectiveness of the programs that were developed.

In regard to the second objective the following recommendations are made:

1. That the Jenaro Collazo Collazo level of living scale be used in the different Latin American countries so long as a standardized scale is not constructed for each interested country.

2. Use the procedures followed in this study on level of living as it is considered that they will produce satisfactory results for education programs.

3. Modify the questionnaire, especially in the area of aspirations.

4. Repeat research of this kind in one complete stage, using a questionnaire specifically and appropriately made for the study after having tested it through practice on the field.

LITERATURA CITADA

1. ÁRCE, ANTONIO M. Sociología y desarrollo rural. Turrialba, Costa Rica, Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas, 1961. 131 p.

2. BELCHER, JOHN C. & SHARP, EMMIT F. A short scale for measuring farm family level of living; a modification of Sewell's socio-economic scale. Stillwater, Oklahoma Agricultural and Mechanical College, 1952. 22 p (Technical Bulletin Nº T-46)

3. BORELLI GARCIA, JULIO CESAR. Determinación de algunas necesidades de caficultores en tres localidades de Costa Rica. Tesis M.A. Turrialba, Costa Rica, Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas, 1960. 55 p. (mimeografiada)

4. CLIFFORD, ROY A. Levels of living in hacienda and small-farm villages. In Turrialba, social systems and the introduction of change. Glencoe, Illinois, Free Press, 1953. pp. 231-257.

5. COLLAZO COLLAZO, JENARO. Construction and standardization of a level of living scale for Puerto Rican rural families. M.S. Thesis. Ithaca, New York, Cornell University, 1958. 77 p. (typewritten)

6. DEL RIO, FERNANDO. Limitaciones de la extensión agrícola en América Latina como instrumento de desarrollo integral. In Symposia Interamericana, 1(2):1-18. Turrialba, Costa Rica, Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas, 1961.

7. GAVIRIA, HERNAN. Determinación técnica de las necesidades de los caficultores de San Ignacio, Costa Rica. Tesis M.A. Turrialba, Costa Rica, Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas, 1960. 54 p. (mimeografiada)

8. LEONARD, OLEN E. Bolivia: land, people and institutions. Washington, D.C., Scarecrow Press, 1952. 297 p.

9. LEWIS, OSCAR. Life in a Mexican village: Tepoztlán restudied. Urbana, University of Illinois Press, 1951. 512 p.

10. SARIOLA, SAKARI. Social class and social mobility in a Costa Rican town. Turrialba, Costa Rica, Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas, 1954. 136 p.

11. SEWELL, WILLIAM H. The construction and standardization of a scale for the measurement of the socio-economic status of Oklahoma farm families. Stillwater, Oklahoma Agricultural and Mechanical College, 1940. 88 p. (Technical Bulletin No. 9)

12. SMITH, T.LYNN. Brazil: people and institutions. Baton Rouge, Louisiana State University Press, 1946. 843 p.

13. TAYLOR, CARL C. Rural life in Argentina. Baton Rouge, Louisiana State University Press, 1948. 464 p.

APENDICE Nº 1

Cuestionario utilizado por Julio Borelli García y Hernán Gaviria, en sus respectivos estudios "Determinación de Algunas Necesidades de Caficultores en Tres Localidades de Costa Rica" y "Determinación Técnica de las Necesidades de los Agricultores de San Ignacio, Costa Rica, en el año 1960.

Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas
Departamento de Economía y Ciencias Sociales
Turrialba, Costa Rica

ESTUDIO SOBRE EL PROCESO DE DIFUSION EN EXTENSION

Número del Cuestionario _____

Fecha _____

Nombre del agricultor _____

Lugar de residencia _____

Enumerador _____

Editado por _____

I. INFORMACION SOBRE EL AGRICULTOR, SU FAMILIA Y SU FINCA

(1) Nombre	(2) Parentesco con el informante	(3) Edad - Años cumplidos	(4) Sexo		(5) Ultimo año de escuela completado	(6) Puede leer y escribir	
			M	F		Sí	No

7. Cuántos años lleva usted dedicado a la agricultura como

Obrero (jornalero) _____ años

Operador _____ años

8. Cuántos años lleva usted dedicado al cultivo de café? _____ años

9. Cuántos años lleva usted en este lugar? _____ años

10. Sobre su finca, podría usted decirme en qué calidad la trabaja, (y extensión):

Superficie en Manzanas

_____ Dueño .....

_____ Administrador .....

_____ Arrendatario .....

_____ Parásito .....

_____ En sociedad .....

_____ Otro (especifique) .....

11. Cuáles son los cultivos principales a que se dedica en su finca? (Indique superficie y producción durante los últimos doce meses?.

Cultivo	Superficie en manzanas	Producción durante los últimos 12 meses
Café		
Maíz		
Frijoles		
Potreros		
Pasto de corte		
Otros		

12. Qué animales domésticos cría usted en su finca? (Indique número)

	Animal	Número
_____	Ganado vacuno	_____
_____	Cerdos	_____
_____	Gallinas	_____
_____	Chompipes	_____
_____	Patos	_____
_____	Caballar	_____
_____	Otros	_____
_____	_____	_____
_____	_____	_____

II. ACTITUD HACIA EXTENSION

Ahora nos gustaría tener su opinión sobre varios servicios que existen en este lugar (o del cantón).

13. En su opinión, cuáles de los siguientes servicios son más importantes para los habitantes de este lugar? (Colóquelo en orden de importancia: 1, 2, 3, 4, etc.)

_____ Unidad Sanitaria

_____ Escuelas (Educación)

_____ Construcción de caminos

_____ Servicio de Extensión Agrícola

_____ Servicio de correo

_____ Banco (Junta Rural de Crédito Agrícola)

14. Si el gobierno (nacional o cantonal) tuviera más dinero, a cuáles de los siguientes servicios recomendaría usted que se le asignaran más dinero. (Colóquelos en orden de importancia).

_____ Banco (Junta Rural)

_____ Servicio de correo

_____ Servicio de Extensión Agrícola

_____ Construcción de caminos

_____ Escuelas (educación)

_____ Unidad Sanitaria

15. Suponiendo que haya necesidad de eliminar TRES de los siguientes servicios, cuáles eliminaría usted en primer lugar, en segundo lugar, en tercer lugar? (Colóquelos en el orden en que los eliminaría).

_____ Servicio de correo

_____ Servicio de Extensión

_____ Construcción de caminos

_____ Escuelas (Educación)

_____ Unidad Sanitaria

_____ Banco (Junta Rural de Crédito)

16. En su opinión, cuáles de las siguientes personas tienen mayor interés personal en su bienestar y el de su familia? (Colóquelas en orden).

_____ El maestro

_____ El agente de extensión

_____ El doctor o médico

_____ El cura

_____ El agente del Banco

_____ El policía

17. Con cuál de las siguientes recomendaciones sobre el Servicio de Extensión está usted de acuerdo:

_____ Que continúe tal como está al presente

_____ Que se reduzca su personal

_____ Que se aumente su personal

_____ Que se elimine de un todo

_____ No opina

_____ No conoce

18. Cuando usted desea conocer algo más sobre agricultura, a quién acude usted para ello? (Coloque en orden).

_____ A su padre o familiares

_____ A sus amigos o vecinos

_____ Al dueño o administrador de una hacienda

_____ Al agente de extensión

_____ Al agente del Banco

_____ A otros (especifique y coloque en orden

19. Cuando usted tiene que hacer algo distinto o nuevo a lo que usted acostumbra hacer en su finca, es preferible: (Colocarlo en orden)

_____ Seguir lo que otros agricultores del lugar están haciendo

_____ Hacer una prueba en pequeño antes de hacerlo en toda la finca

_____ Hacerlo en la forma como usted siempre ha hecho otras cosas parecidas en la finca

_____ Preguntarle al agente de extensión o a otro técnico

20. Cuando usted tiene un problema urgente en su finca que requiere acción inmediata, como por ejemplo una enfermedad en sus cafetales o en sus animales, a quién acude usted para consejo? (Coloque en orden).

_____ A su padre o familiares

_____ A sus vecinos o amigos

_____ Al agente de extensión

_____ Al agente del Banco

_____ A otros (Especifique y coloque en orden)

21. En la explotación de su finca en general, a la larga usted recibirá más ayuda de:

_____ Gobierno

_____ Servicio de Extensión

_____ Cooperativas o asociaciones

_____ Banco (Juntas Rurales de Crédito)

_____ Otros (Especifique y coloque en orden)

_____ _____

_____ _____

III. CONOCIMIENTOS

Una de las prácticas que se recomiendan a los cultivadores de café es el agobio de las plantas, un tipo de poda. Sobre el agobio, podría usted decirme lo siguiente:

22. En su opinión, cuándo debe agobiarse la planta (adulta):

_____ Poco antes de la cosecha

_____ Inmediatamente después de la cosecha

_____ Antes de iniciarse las lluvias

_____ Después de iniciadas las lluvias

_____ Nunca

_____ Otro (Especifique)

23. Por qué opina usted en esta forma? (Refiérese a la pregunta 22).

_____

_____

_____

24. En su experiencia, si se agobia una planta, cuántos tallos debe dejársele crecer para que produzca más café:

_____ Menos de 4 tallos

_____ Cuatro tallos

_____ Cinco tallos

_____ Todos los que nacan

25. Por qué opina usted en esta forma? (Refiérese a pregunta 24).

_____

_____

_____

26. En su opinión, si se agobia el café, cuántos de los tallos que usted dejaría en la planta durante el primer deben eliminarse en el segundo año?

_____ tallos

27. Por qué opina usted en esta forma? (Refiérese a pregunta 26).

_____

_____

_____

28. Al podar una rama o tallo de una planta, cómo cree usted que debe hacerse el corte: (Marque ✓ una).

_____ En la dirección del tallo principal

_____ Inclinado al tallo principal

_____ No hace ninguna diferencia

29. Por qué opina usted en esta forma? (Refiérese a pregunta 28).

_____

_____

_____

30. En su opinión, al cortar un tallo o una rama, cómo debe quedar el corte: (Marque ✓ uno)

_____ Con la superficie lisa

_____ Con la superficie áspera o rugosa

_____ No hace ninguna diferencia

31. Por qué opina usted en esta forma? (Refiérese a pregunta 30).

_____

_____

_____

32. En su opinión, hace alguna diferencia el tamaño del corte; esto es, la cantidad de superficie expuesta, al cortar un tallo?

Sí _____ No _____

33. Si es SI, la superficie expuesta debe ser:

_____ Mucha superficie

_____ Poca superficie

34. A qué lo atribuye usted? Refiérese a pregunta 33).

_____

_____

_____

35. En su opinión, dónde en el tallo debe darse el corte al podar?

_____ En el nudo mismo

_____ Cerca de un nudo, en la parte superior

_____ A mitad de dos nudos

_____ No se menciona el nudo

36. Por qué opina usted de esta manera? (Refiérese a pregunta 35).

_____

_____

_____

IV. ADOPCION

(Si no agobia, pasar a la pregunta No. 43)

37. Ha agobiado usted su cafeto alguna vez?

Sí _____ No _____

38. Si es SI, por cuántos años lo ha hecho? _____ años

39. Continúa usted agobiando sus cafetales actualmente?

Sí _____ No _____

40. Al agobiar usted sus cafetales, si es que usted lo hace, en qué dirección inclina sus plantas?

_____ Agobiar en la dirección a la salida del sol

_____ Agobiar en dirección contraria a la salida del sol

_____ Agobiar en contra del viento

_____ Agobiar a favor del viento

_____ Otra (especifique)

_____ _____

_____ _____

41. Si agobia sus cafetales, cuántos tallos le deja usted a cada planta?

_____ Menos de 4 tallos

_____ Cuatro tallos

_____ Cinco tallos

_____ Seis tallos

_____ Más de 6 tallos

42. Si agobia sus cafetales, cuándo corta usted los tallos?

_____ Uno cada año

_____ El número necesario hasta que la planta tenga de 4 a 6 tallos

_____ Cuando los tallos se ponen muy leñosos

_____ Cuando los tallos crecen demasiado cortos

_____ No corta ninguno

_____ Otro (especifique

_____ _____

V. NIVEL DE AGRICULTURA

Agradeceríamos que nos dé su opinión sobre algunas de las cosas que debería hacerse para mejorar el cultivo de café en este lugar.

De las siguientes prácticas de café:

Práctica	(a) La conoce? Sí	(a) La conoce? No	(b) Si es sí, ha pensado alguna vez aplicarla en su finca? Mucho	(b) Algo	(b) Poco	(c) Ha probado la práctica en su finca? Sí	(c) No	(d) Ha adoptado la práctica? Sí	(d) No	(e) La sigue usando aún? Sí	(e) No	(f) Le gustaría conocer algo más de ella? Mucho	(f) Algo	(f) Poco	(g) Observaciones
43. Preparación de hoyos, como mínimo 3 meses antes de siembra															
44. Sembrar al contorno															
45. Construir zanjas pequeñas de retención cada 4 ó 5 calles (12 a 15 varas)															
46. Terraza individual combinado con siembra al contorno															
47. No usar la pala alrededor del tronco															
48. Control de malas hierbas de hoja ancha con Dinitro y 2-4-D Sal amina															
49. Control de cochinillas y gusano minador de la hoja con insecticidas como Folidol, Malathion, Parathion o aceites emulsionados															
50. Control de la cochinilla de la raíz con aldril o dieldrín															
51. Control del "mal de hilachas" y "ojo de gallo" con arseniato de plomo															
52. Control de la "maya" de la raíz y "llaga macana" del tronco con PCNB (pentacloro-nitro-benceno)															
53. Usar variedad "híbrido"															
54. Aplicación de cal cada 4 a 8 años															
55. Fabricación de compost															
56. Ralear sombra en un 75% durante febrero y marzo															
57. Usar abonos químicos															

(Si contesta NO a la parte (a), haga una corta explicación de qué consiste la práctica y pase a la parte (f).- Si contesta SI a la parte (a), haga todas las otras partes restantes).-

58. En su opinión, cuáles cosas considera usted más importantes para aumentar los ingresos suyos como agricultor:

1) _____

_____

2) _____

_____

3) _____

_____

VI. INGRESOS

59. Durante los últimos doce meses, cuánto vendió usted de los siguientes productos de su finca?

Producto	Cantidad	Valor total
Café	_____ fanegas	₡_____
Maíz	_____ quintales	₡_____
Frijoles	_____ quintales	₡_____
Otros cultivos (especifique):		
_____	_____	₡_____
_____	_____	₡_____
_____	_____	₡_____
Gallinas	_____ picos	₡_____
Pollos	_____ picos	₡_____
Patos	_____ picos	₡_____
Chompipes	_____ picos	₡_____

Producto	Cantidad		Valor total
Huevos.....	_____	docenas.....	₡_____
Cerdos.....	_____	cabezas.....	₡_____
Vacunos: Adultos.....	_____	cabezas.....	₡_____
Novillos	_____	cabezas.....	₡_____
Leche.....	_____	botellas.....	₡_____

Otros (especifique):

_____......_____....._____

_____....._____....._____

_____....._____....._____

60. Trabajó usted fuera de su finca durante los últimos 12 meses?

Sí_____ No_____

61. Si es SI, en qué ocupación? _____

62. Por cuánto tiempo trabajó fuera de su finca? _____ (días (meses

63. Trabajo algún otro miembro de la familia fuera de la finca?

Sí_____ No_____

64. Si es SI, por cuánto tiempo?

Miembros	Por cuánto tiempo

65. Emplea usted algunos trabajadores para las labores de su finca?

Sí_____ No_____

66. Si es SI, cuántos trabajadores emplea usted? _____trabajadores

67. Por cuánto tiempo al año los emplea usted? _____días

VII. LIDERES INFORMALES

68. A qué familias visita usted más a menudo? _____

_____

_____

69. A qué familias pediría usted prestado, si tuviera necesidad? _____

_____

_____

70. Si usted se enferma, quiénes son los primeros amigos o familiares que vienen a verle?

_____

_____

71. Si usted tiene un problema relacionado con su finca, a quién (qué personas) acudiría usted para consejo?

_____

_____

VIII. PARTICIPACION EN ORGANIZACIONES

72. A qué organizaciones de la comunidad pertenece usted?

_____

_____

_____

73. A qué organizaciones de la comunidad pertenecen otros miembros de su familia?

_____

_____

_____

IX. DESTREZAS

(Hoja de observación)

	Toda la plantación	3/4 de la plantación	½ de la plantación	¼ de la plantación	Nada
74. Plantas agobiadas con 4 a 6 tallos					
75. Un tallo cortado anualmente					
76. Plantas agobiadas a 45º					
77. Número de plantas con hijos de características anormales					
78. Número de plantas con tallos que no estén hundidos o rajados					
79. Cortes hechos arriba de un nudo y no sobre el nudo					
80. Superficie de los cortes es liso					
81. Superficie de los cortes expuesta es mínima					
82. Los cortes paralelos al eje del árbol					

X. PROXIMIDAD A/Y CONTACTO CON AGENCIAS TECNICAS AGRICOLAS

83. Ha sido usted visitado en su finca por algún empleado de agricultura del gobierno durante los últimos 12 meses?

Sí _____ No _____

84. Si es SI, por cuáles? _____

_____

_____

85. Con qué propósito le visitó? _____

_____

_____

86. Ha asistido usted durante los últimos 12 meses a alguna actividad en agricultura auspiciada por algún empleado del gobierno?

Sí _____ No _____

87. Si es SI, a cuál o cuáles? _____

_____

_____

88. Con qué propósito visitó usted esa actividad? _____

_____

_____

(Si el Servicio de Extensión no es mencionado en las preguntas arriba formuladas, continúe con las preguntas 89 a 92).

89. Ha visitado usted durante los últimos 12 meses la Agencia de Extensión de este cantón?

Sí _____ No _____

90. Si es SI, con qué propósito? _____

_____

_____

91. Ha sido usted visitado durante los últimos 12 meses por el agente de extensión de este cantón?

Sí _____ No _____

92. Si es SI, con qué propósito fue visitado? _____

_____

_____

XI. ESCALA DE NIVELES DE VIDA

93. De los siguientes artículos, cuáles de ellos tiene usted en su casa?

Artículo	Clase y Cantidad	Sí	No	Observaciones
1. Periódicos y revistas	Suscrito a uno o más de cualquiera de ellos			
2. Camas	Una o más, con resortes			
3. Linóleo	Uno o más			
4. Ropero	Uno o más			
5. Cómoda	Una o más			
6. Cuchillos de mesa	Uno o más			
7. Mesa de comedor	Una o más			
8. Radio	Uno o más			
9. Sofá	Uno o más			
10. Mesa de sala	Una o más			

Artículo	Cantidad y Clase	Sí	No	Observaciones
11. Sillones	Uno o más			
12. Mecedoras	Una o más			
13. Libros	Uno o más			
14. Lámparas de pared o de techo	Una o más de cualquiera de los dos tipos			
15. Tazón de cocina	Uno o más, de cristal o arcilla			
16. Platillos	Cinco o más			
17. Fuentes (o platones)	Uno o más			
18. Sartén	Uno o más			
19. Cocina	Eléctrica o de gas (kerosene, petróleo, canfín)			
20. Depósito para agua	Tubo de agua o filtro			
21. Abrelatas	Uno o más			
22. Vasos	Cinco o más			
23. Platos de porcelana	Cinco o más			
24. Armario de cocina	Uno o más			
25. Extractor de jugos	Uno o más			
26. Tenedores	Uno o más			
27. Azafate o bandeja	Uno o más			
28. Cucharón (servir sopa)	Uno o más			
29. Cuchillos de cocina	Uno o más			
30. Batidor de huevos	Uno o más			
31. Tazas	Cinco o más			
32. Rallador	Uno o más			

Artículo	Cantidad y Clase	Sí	No	Observaciones
33. Baño	Ducha o tina			
34. Inodoro	En el interior de la casa			
35. Electricidad	Hay o no hay			
36. Auto o camión	Uno o más de cualquiera			
37. Refrigeradora	Eléctrica o de gas			
38. Exterior de la casa	Pintado en su totalidad			
39. Máquina de coser	Una o más			

XII. GENERAL

94. Tiene usted algún otro comentario que le gustaría hacer?

_____

_____

_____

_____

_____

M U C H A S G R A C I A S . -

AERL-395-60
Marzo, 1960

APENDICE Nº 2

Cuestionario utilizado por el autor de este estudio, en abril y mayo de 1961.

ESTUDIO SOBRE

NIVELES Y STANDARD DE VIDA DE ALGUNAS FAMILIAS RURALES

EN SEIS COMUNIDADES DE COSTA RICA

Cuestionario Nº _____

Fecha _____

Nombre del Agricultor _____

Lugar de Residencia _____

Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas de la OEA
Centro Tropical de Investigación y Enseñanza Graduada
Departamento de Economía y Ciencias Sociales
Turrialba, Costa Rica

Marzo 1961

1. De los siguientes artículos, cuáles de ellos le gustaría a usted tener en su casa?

Artículo		Artículo	
1. Periódicos y revistas		21. Abrelatas	
2. Camas		22. Vasos	
3. Linóleo		23. Platos de porcelana	
4. Ropero		24. Armario de cocina	
5. Tocador		25. Extractor de jugos	
6. Cuchillos de mesa		26. Tenedores	
7. Mesa de comedor		27. Azafate o bandeja	
8. Radio		28. Cucharón (servir sopa)	
9. Sofá		29. Cuchillos de cocina	
10. Mesa de sala		30. Batidor de huevos	
11. Sillones		31. Tazas	
12. Mecedoras		32. Rallador	
13. Libros		33. Baño	
14. Lámparas de pared o de techo		34. Inodoro	
15. Tazón de cocina		35. Electricidad	
16. Platillos		36. Auto o camión	
17. Fuentes (o platones)		37. Refrigeradora	
18. Sartén		38. Exterior de la casa pintado	
19. Cocina		39. Máquina de coser	
20. Depósito para agua			

2. Qué pretende usted hacer para mejorar las condiciones de vida suyas y de su familia?

Comprar más tierra _____

Comprar animales _____

Pagar deudas _____

Nueva tecnología _____

Construir casa _____

Arreglar casa _____

Adquirir maquinaria _____

Atención médica _____

Atención dental _____

Vestuario _____

Viajar _____

Mejor alimentación _____

Ayudar familiares _____

Educación _____

_____

_____

_____

3. Qué cosa compraría usted si tuviera en este momento ₡5,000 disponibles?

_____

_____

_____

_____

MUCHAS GRACIAS

APENDICE Nº 3

Selección del Area de Estudio

Cantón Pérez Zeledón, extraído de::

BORELLI GARCIA, JULIO CESAR. Determinación de Algunas Necesidades de Caficultores en Tres Localidades de Costa Rica. Tesis M.A. Turrialba, Costa Rica, Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas, 1960. 55 p. (mimeografiada)

Cantón de Acosta, extraído de:

GAVIRIA, HERNAN. Determinación Técnica de las Necesidades de los Caficultores de San Ignacio, Costa Rica. Tesis M.A. Turrialba. Costa Rica, Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas, 1960. 54 p. (mimeografiada)

Cantón Pérez Zeledón

Selección del Area de Estudio

Para la selección del área de estudio, se tuvo en cuenta el siguiente criterio:

1. Que las localidades fueran pequeñas, con un promedio de 50 agricultores en cada una de ellas.+

2. Que las fincas fueran de agricultores pequeños o medianos.++

4. Que el cultivo fuera el café.

5. Que Extensión no hubiera trabajado en esas localidades o que sólo hubiera realizado muy pocos contactos.

Según información obtenida por el autor, en la Agencia Agrícola de San Isidro de El General, las localidades de San Cristóbal o Tinamaste, San Rafael Norte, y Repunta, reunían las condiciones señaladas anteriormente, por lo cual se escogieron las mismas para los fines del estudio.

Se escogieron las localidades de San Rafael Norte y Repunta a pesar de que en las mismas existen clubes juveniles 4-S de la Agencia Agrícola de San Isidro de El General, pues se consideró que no existían contactos directos con los agricultores; y también por la ubicación de dichas localidades.

+ Se fijó este criterio porque más tarde, como parte del proyecto general de investigación sobre difusión, se intenta la introducción de prácticas agrícolas en café lo que sería más fácil controlar con un número reducido de agricultores. Así también las localidades con un promedio de 50 agricultores son bastante característicos en Costa Rica y otros países latinoamericanos.

++ Antes de iniciarse el estudio se consideró como factor selectivo de las localidades el que no hubieran fincas del tipo gran hacienda, que existen en muchos lugares de Costa Rica. Una vez realizado el estudio se aplicó la mediana para determinar los agricultores pequeños y medianos, de acuerdo con la extensión de las fincas, correspondiendo a los agricultores pequeños de 1/4 a 7 manzanas de tierra y a los medianos de más de 7 y hasta 100 manzanas. Una manzana es igual a 6.989 m^2.

Cantón de Acosta

Selección del Area de Estudio

Para la selección del área de estudio, se tuvo en cuenta el criterio de la Dirección de Extensión y de la Agencia de Extensión de San Ignacio de Costa, así como el del Departamento de Economía y Ciencias Sociales que cuenta con un proyecto de investigación amplio, del cual el presente estudio es parte. Este criterio comprende los siguientes puntos:

1. Comunidades con café, como cultivo principal.
2. Comunidades con un promedio de 50 agricultores, pequeños y medianos propietarios.
3. Comunidades en las cuales Extensión no haya trabajado activamente.

Las comunidades debían tener café como cultivo principal, porque es el renglón más extendido en Costa Rica y en algunos países de América Latina.

Se seleccionaron comunidades con 50 agricultores, porque este número corresponde al promedio de agricultores de muchas de las comunidades de Costa Rica.

Se seleccionaron comunidades en donde Extensión no ha trabajado mucho a fin de poder medir con más precisión el efecto de sus actividades, así como evaluar la influencia relativa de algunos métodos de Extensión.

APENDICE Nº 4

Descripción del Area de Estudio

Cantón Péres Zeledón, extraído de:

BORELLI GARCIA, JULIO CESAR. Determinación de Algunas Necesidades de Caficultores en Tres Localidades de Costa Rica. Tesis M.A. Turrialba, Costa Rica, Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas, 1960. 55 p. (mimeografiada)

Cantón de Acosta, extraído de:

GAVIRIA, HERNAN. Determinación Técnica de las Necesidades de los Caficultores de San Ignacio, Costa Rica. Tesis M.A. Turrialba, Costa Rica, Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas, 1960. 54 p. (mimeografiada)

Cantón Pérez Zeledón

Descripción del lugar del estudio:

Información sobre el cantón. Las tres localidades: San Cristóbal o Tinamaste, San Rafael Norte y Repunta, pertenecen al Cantón Pérez Zeledón, siendo la ciudad de San Isidro del General cabecera del mismo. Pérez Zeledón es uno de los 19 cantones en que se encuentra dividida la Provincia de San José, siendo 7 el total de las provincias en que está dividida la República de Costa Rica (ver plano 1, página 9). El Cantón Pérez Zeledón está dividido en 5 distritos y cuenta con una población de 30.682 habitantes (1).

La República de Costa Rica, con respecto a la frecuencia de lluvias, está dividida en tres zonas. Pérez Zeledón se encuentra dentro de la zona del Pacífico o Región Sur del país, con lluvias desde abril hasta diciembre. Octubre es el mes más lluvioso y abril el más seco. El promedio de lluvias durante el año es de 3.000 mm. El clima es tropical lluvioso con una temperatura media de 18°C (5).

Los renglones que se cultivan son: café, caña de azúcar, maíz, arroz, frijol, tabaco, plátanos, bananos y hortalizas.

La cría de ganado vacuno y porcino, y la avicultura, ocupan un lugar importante.

Información sobre las localidades

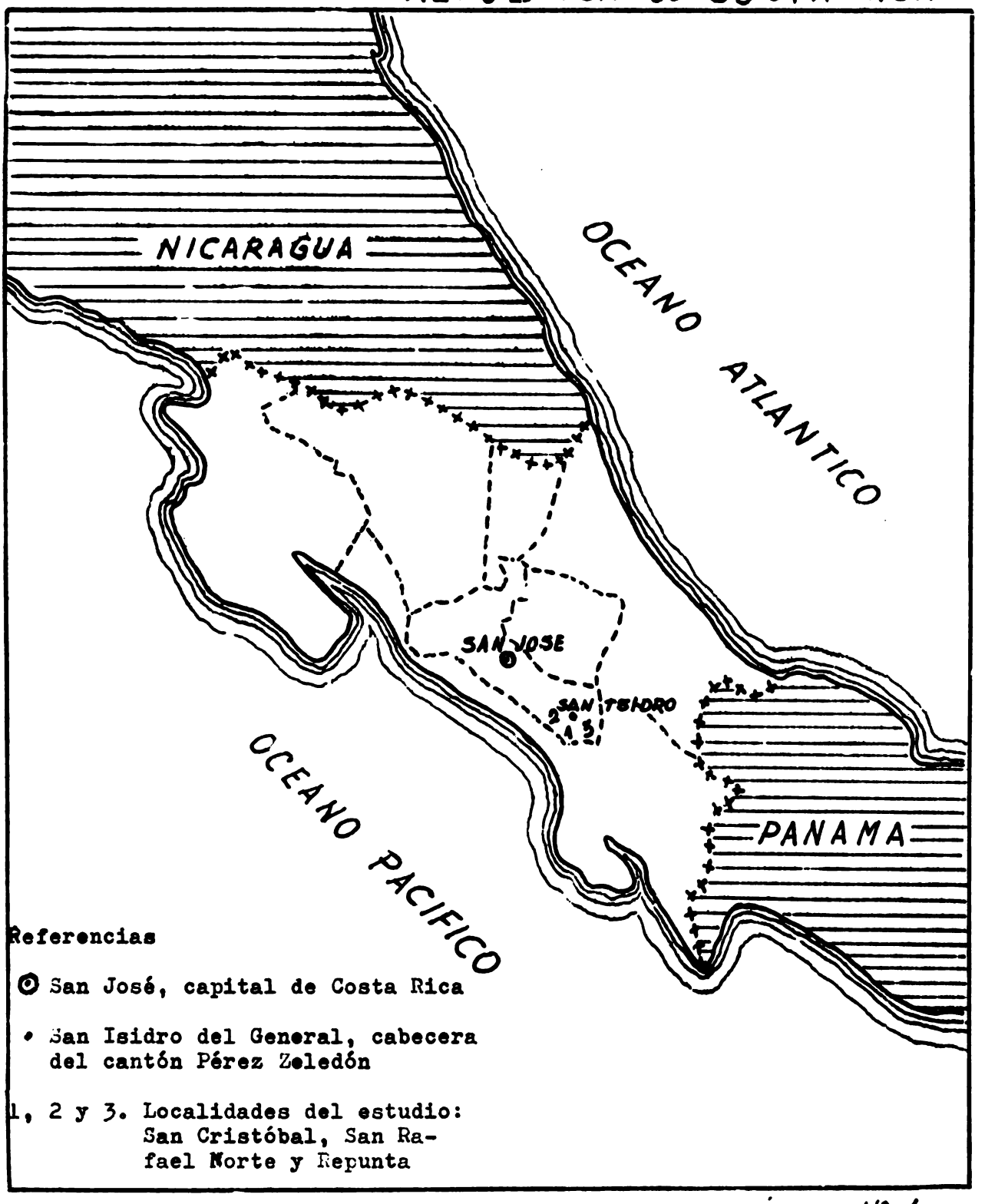
San Cristóbal o Tinamaste. Esta localidad está ubicada aproximadamente a 17 Kms., de San Isidro de El General, sobre la carretera que va a Dominical (ver plano 2, página 11). Es una localidad de topografía quebrada. El cultivo principal es el café, siguiéndole en orden de importancia la caña de azúcar.

San Rafael Norte. Está ubicada sobre la carretera que une las ciudades de Cartago y San Isidro de El General, y distante de ésta unos 5 Kms., (ver plano 3, página 13). Esta localidad es de topografía quebrada. El cultivo más importante es el café; la cría de ganado lechero tiene importancia en esta localidad por la proximidad a San Isidro; mercado excelente para la venta de leche.

Repunta. Localidad ubicada sobre el camino que une a las localidades vecinas de Palmares y Pacuar. La Carretera Panamericana atraviesa Repunta por uno de sus lados (ver plano 4. página 15). La topografía es plana en sus dos terceras partes+, correspondiendo estas tierras a las que están cerca del Río General. Aparte del café tienen importancia los cultivos de caña de azúcar y tabaco.

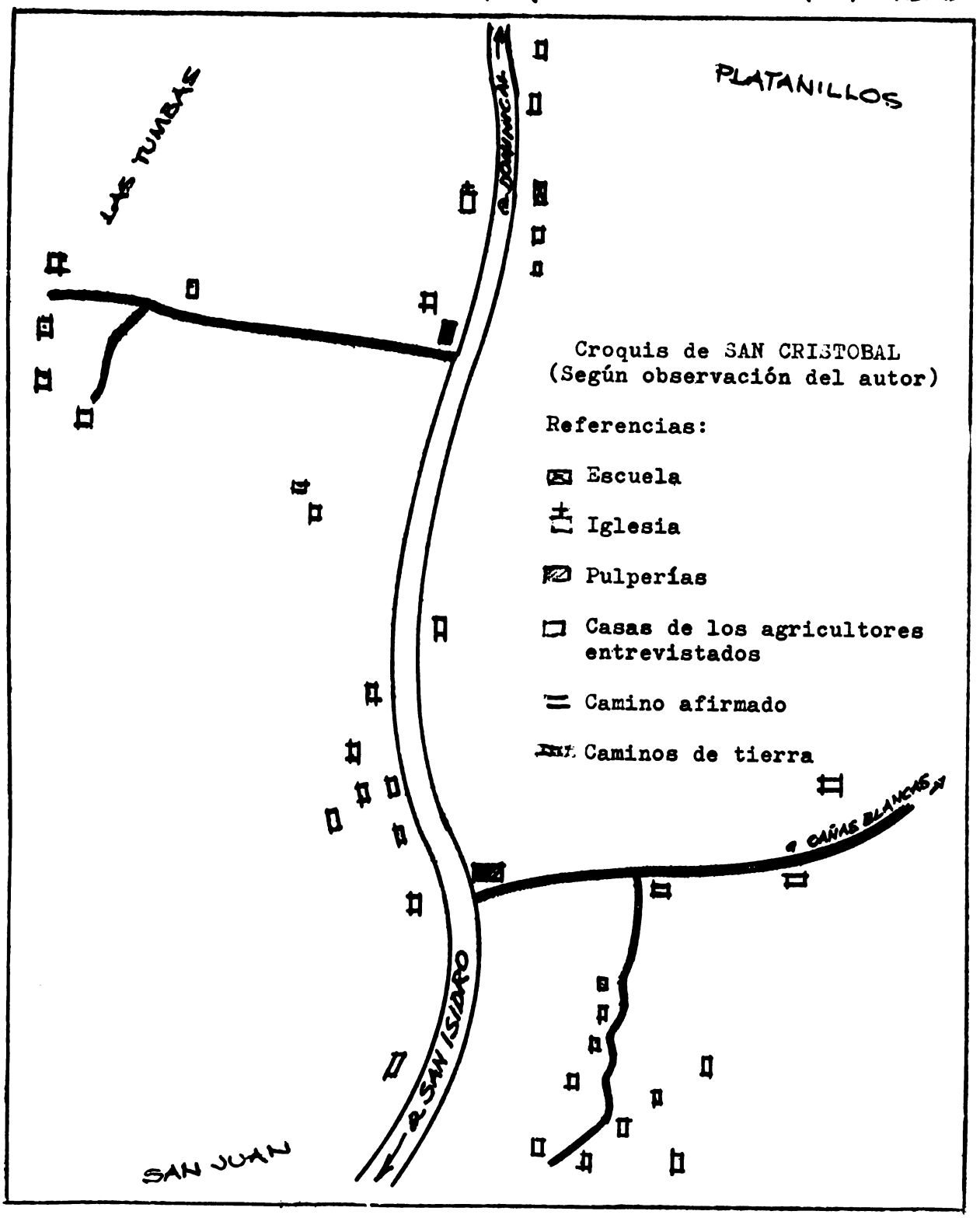
+Se trata de una estimación del autor por observación personal, por cuanto no encontró información al respecto.

REPUBLICA de COSTA RICA



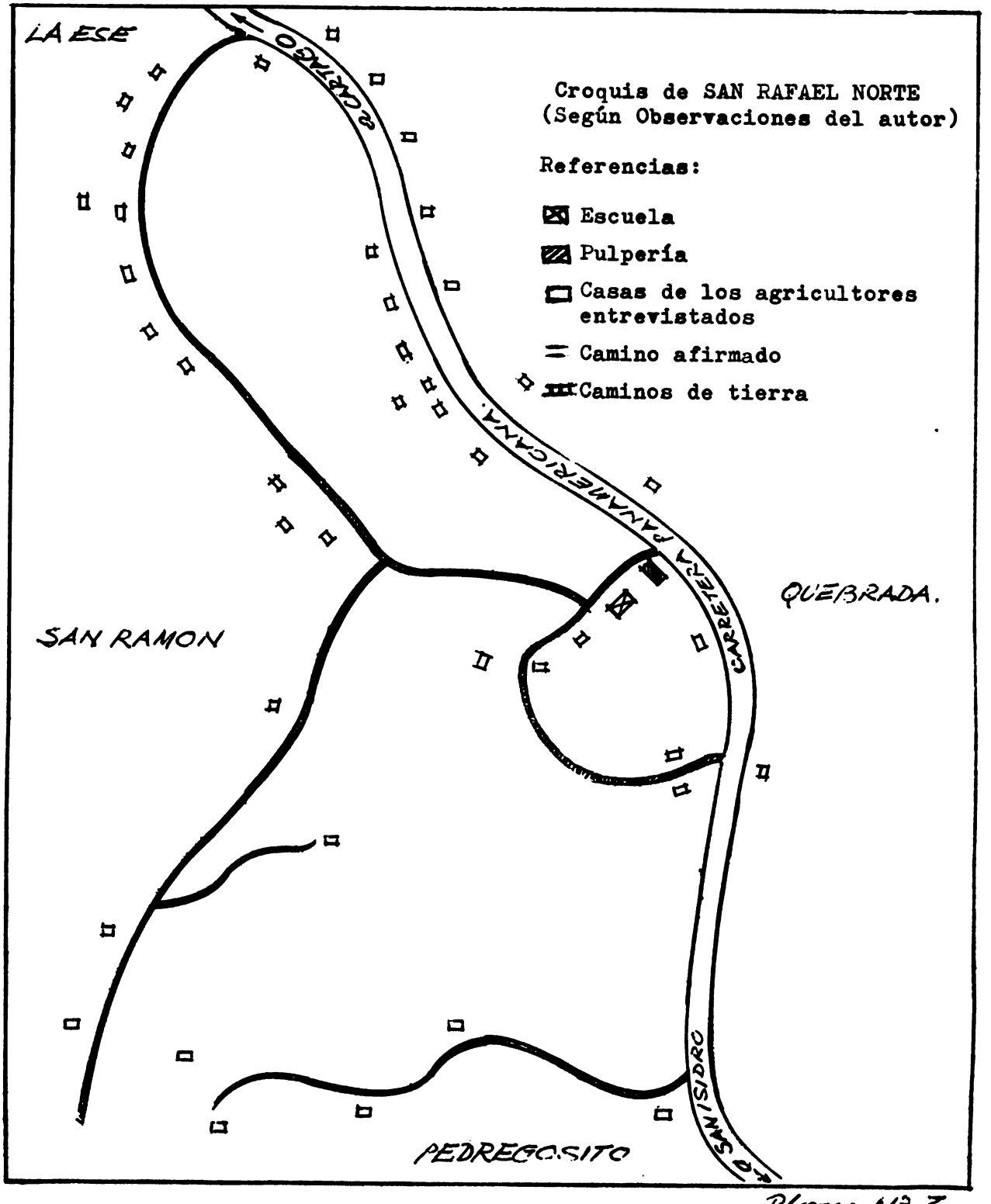
plano Nº 1

CROQUIS de SAN CRISTOBAL



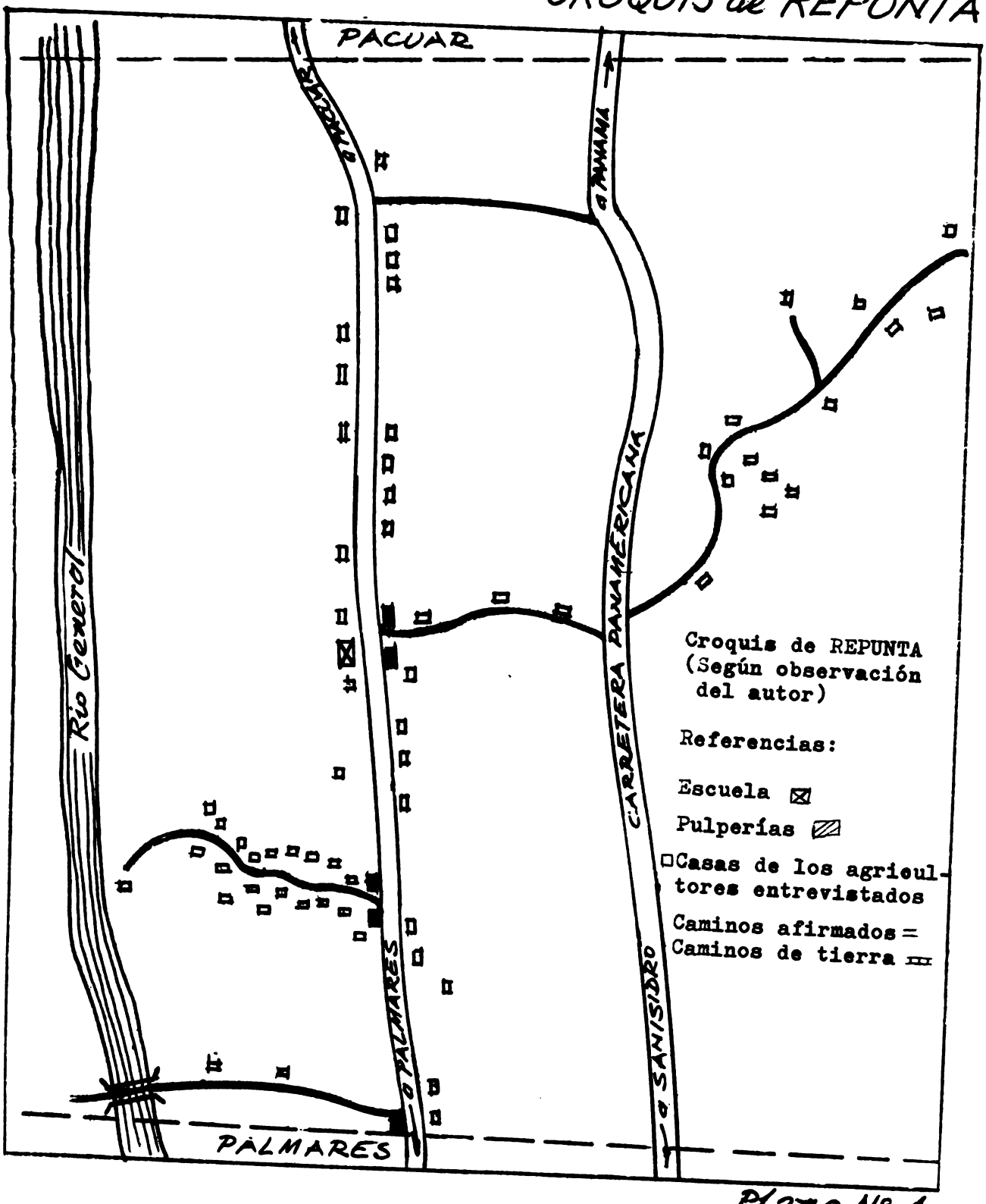
Plano Nº 2

CROQUIS de SAN RAFAEL NORTE



Plano Nº 3

CROQUIS de REPUNTA



Plano Nº 4

Cantón de Acosta

Descripción del área de estudio:

El estudio se realizó en Costa Rica, uno de los países de América Central que limita al norte con Nicaragua y al sureste con Panamá; tiene 50.900 kilómetros cuadrados y está dividido políticamente en siete provincias divididos en cantones, éstos en distritos donde se encuentran los caseríos que, para los propósitos del estudio se denominan comunidades; los incluídos en este estudio son: La Cruz, Sevilla y Cangrejal pertenecientes al Cantón de Acosta en la Provincia de San José (5).

Después de recoger las observaciones en las comunidades mencionadas, se encontró que el café es el cultivo principal más extendido; también cultivan en extensiones limitadas los cítricos, el maíz y los frijoles. El Censo Agropecuario de 1955 da para el café en el Cantón de Acosta los siguientes datos (2):

CUADRO Nº 1

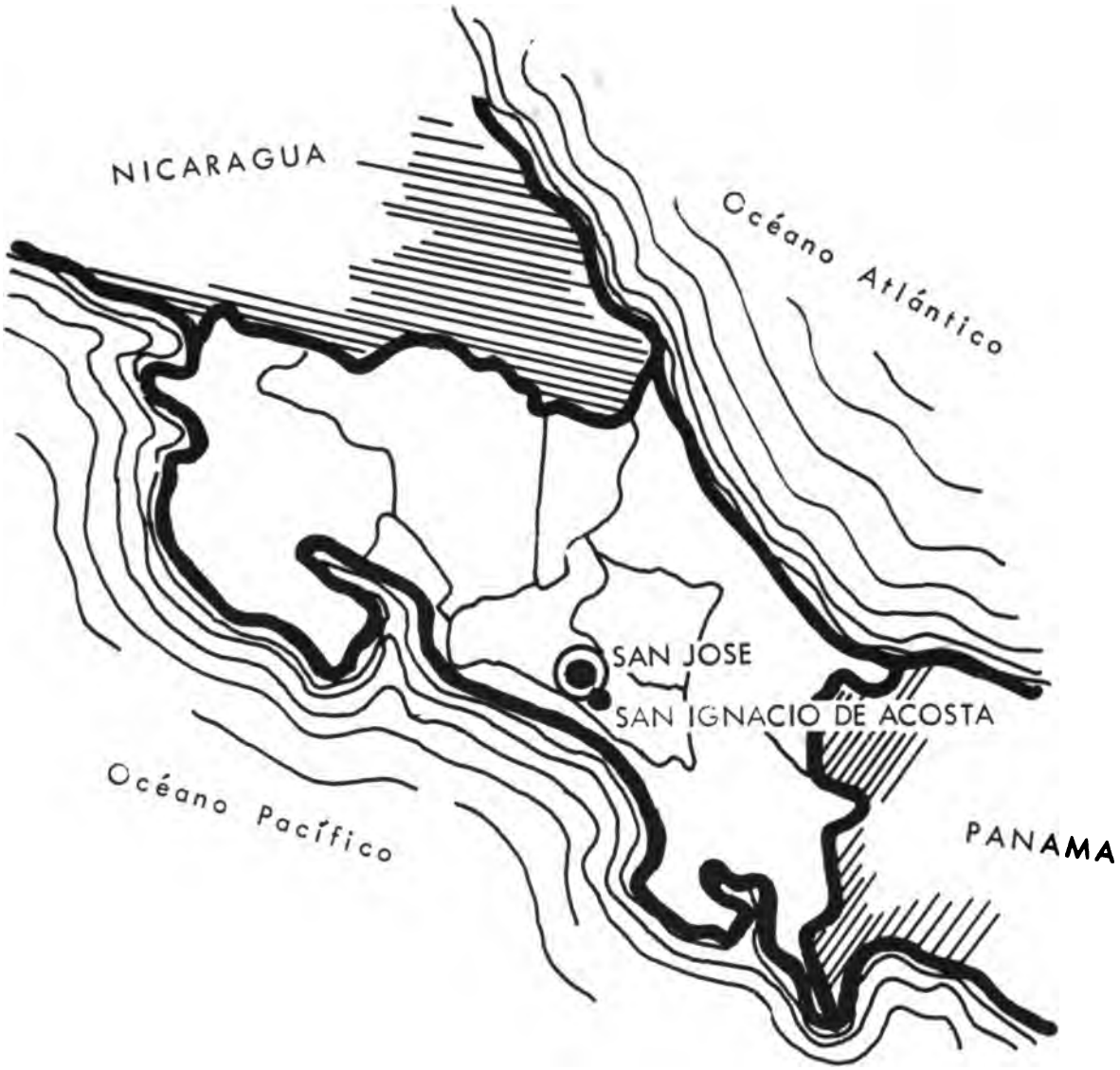
DATOS SOBRE PRODUCCION DE CAFE EN EL CANTON DE ACOSTA

1.	Fincas de informantes	853
2.	Porcentaje de fincas en el cantón	83.14
3.	Superficie cultivada en manzanas+	1.715
4.	Porcentaje de extensión total	8.98
5.	Producción en fanegas++	5.306
6.	Promedio de fanegas por manzana	3.1

+ 1 manzana corresponde a 6.988.96 metros cuadrados.

++ 1 fanega es igual a 112 libras

La Cruz y Sevilla están unidas por carretera a San Ignacio, que es cabecera del cantón. Cangrejal está más apartada, a una distancia



MAPA DE COSTA RICA

● SAN IGNACIO DE ACOSTA, lugar donde se efectuó el estudio

◎ San José, capital de la república.

aproximada de 12 kilómetros de San Ignacio. (Ver mapa adjunto)

La topografía de las comunidades es muy irregular y predominan las pendientes fuertes.

En San Ignacio funciona una Agencia de Extensión establecida en el año de 1954; su actividad ha estado limitada por falta de estabilidad para los Agentes de Extensión.

Los contactos directos de Extensión en las comunidades estudiadas son los siguientes: 16 en La Cruz de un total de 46 agricultores; 3 en Sevilla de un total de 27 agricultores y 8 en Cangrejal de un total de 61 agricultores.

FECHA DE DEVOLUCION			

ESTUDIO SOBRE NIVEL Y

Autor

STANDARD DE VIDA DE ALGUNAS FAMILIAS DE AGRICULTORES EN SEIS COMUNIDADES RURALES DE COSTA RICA

Título

Fecha Devolución	Nombre del solicitante