



Jocoro  
Nueva Concepción



IICA-Holanda/LADERAS C.A.



**MEMORIA**  
**SEMINARIO-TALLER**  
**AUTOEVALUACION DE LAS ACTIVIDADES**  
**FACILITADAS POR EL PROYECTO REGIONAL**  
**IICA-HOLANDA/LADERAS C.A. 1995-1996**

SAN SALVADOR, EL SALVADOR  
2-3 DE JULIO DE 1996

*Esta publicación ha sido posible gracias al apoyo del Proyecto IICA-Holanda/LADERAS C.A. "Desarrollo Institucional para la Producción Agrícola Sostenible en las Laderas de Centroamérica".*



**Edición Técnica:**

**Byron Miranda  
Roberto Rodríguez Sandoval  
Cristina Choto de Cerna**

**Diagramación:**

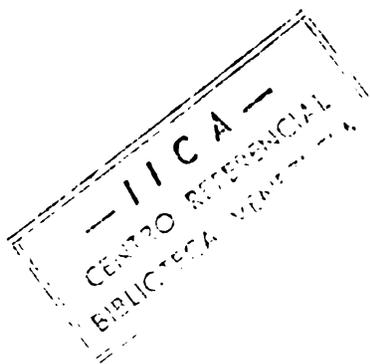
**Abelardo Díaz-Flores**

**Digitación:**

**Blanca Gretty de Ayala**

**Impresión:**

**EDICPSA**



Jocoro  
Nueva Concepción



---

# MEMORIA

## Seminario-Taller Autoevaluación de las Actividades Facilitadas por el Proyecto Regional IICA-Holanda/LADERAS C.A. 1995-1996

Monte Albernia, Planes de Renderos  
2-3 de julio de 1996, San Salvador, El Salvador

00003581

11  
11  
21

---

# CONTENIDO

<b>Introducción</b> . . . . .	<b>1</b>
<b>Apreciación sobre la marcha del Proyecto</b> . . . . .	<b>4</b>
<b>Elementos para mejorar el desempeño de las acciones facilitadas por el Proyecto</b> . . .	<b>8</b>
<b>Seminario-Taller de Autoevaluación</b> . . . . .	<b>11</b>
<b>Objetivos y metodología del Seminario-Taller</b> . . . . .	<b>13</b>
<b>Síntesis de Resultados</b> . . . . .	<b>17</b>
1. Análisis del Pasado . . . . .	17
1.1 Principales Exitos . . . . .	17
1.2 Principales Debilidades . . . . .	18
2. Análisis del Futuro . . . . .	19
2.1 Principales Oportunidades . . . . .	19
2.2 Principales Riesgos . . . . .	21
3. Plan de Intervenciones . . . . .	22
4. Evaluación del Seminario-Taller . . . . .	23
<b>Cuadros de resultados</b> . . . . .	<b>26</b>
<b>Anexos</b> . . . . .	<b>51</b>

---



## *introducción*

**El Proyecto Desarrollo Institucional para la Producción Agrícola Sostenible en las Laderas de Centroamérica (IICA-Holanda/LADERAS C.A.) ha conseguido importantes logros en sus 16 meses de existencia facilitando y acompañando procesos de mejoramiento de la capacidad propositiva y de negociación en el nivel local, nacional y regional para originar y promover procesos y mecanismos que faciliten el desarrollo sostenible de la agricultura y el medio rural.**

**Durante el período marzo 95-junio 96, un total de 7,632 personas (hombres y mujeres) pertenecientes a 852 instituciones públicas y privadas, participaron en 62 eventos promovidos por el proyecto (seminarios, talleres, giras de campo, otros) a nivel regional, nacional y local, analizaron causas de la erosión, deforestación y baja productividad de la agricultura en laderas, definieron planes de acción y emprendieron acciones colaborativas para enfrentar y superar estos problemas.**

**Ha contribuido a diseminar información relevante sobre la experiencia del proceso de trabajo y metodología desarrollados por el Proyecto a través de la publicación y distribución de 29**

## **Autoevaluación de las Actividades Facilitadas por el**

documentos, 12 afiches y 8 folletos con un tiraje superior a las 300 copias de cada uno, entre los participantes en eventos promovidos por el Proyecto y personas e instituciones interesadas en el tema.

El papel facilitador del Proyecto ha propiciado y desencadenado la movilización del potencial y recursos existentes a nivel local, nacional y regional, para superar el déficit institucional que limita el desarrollo sostenible. El Proyecto facilita, combina e integra intervenciones en el nivel local, nacional y regional con la participación de una amplia representación de actores, en los que cada nivel desempeña un papel relevante y habilitante con respecto a los otros niveles (local, nacional y regional).

### **En el nivel local:**

La organización y puesta en marcha de los Comités de Desarrollo Sostenible en los municipios de Jocoro (Morazán) y Nueva Concepción (Chalatenango) en El Salvador, y el apoyo al Comité Local de Yorito en Honduras, integrados por los principales actores vinculados al desarrollo de esos territorios, contribuye al objetivo de mejoramiento de las capacidades institucionales locales para la promoción del desarrollo sostenible mediante una satisfactoria representación y participación de las principales fuerzas vivas del territorio.

Los CDS de Jocoro y Nueva Concepción han logrado consenso sobre sus principales problemas, acuerdos sobre prioridades y líneas de acción, disponen de un plan de desarrollo hasta el año 2000, de planes operativos para 1996 y han puesto en marcha las primeras acciones colaborativas con resultados satisfactorios. En términos de efectividad, los CDS han logrado en menos de 10 meses de existencia un alto grado de coherencia y consolidación con los propósitos establecidos por ellos mismos. El avance organizativo de estas instancias contribuye al aumento de la capacidad local de gestionar, negociar e incidir para un mejor manejo de los recursos naturales y hace aportes relevantes al trabajo en los otros niveles (nacional y regional) con elementos de reflexión, ideas frescas, resultados visibles y legitimidad de las modalidades organizativas locales.

**En el nivel nacional:**

La puesta en marcha de diversas instancias de coordinación, cooperación y consulta entre instituciones nacionales de naturaleza y funciones diversas pero con papeles relevantes en la promoción del desarrollo sostenible, contribuye a mejorar la magnitud, intensidad y coherencia de los esfuerzos realizados para alcanzar una acción institucional más eficiente y efectiva. La recién creada Comisión Nacional de Agricultura Sostenible en Laderas de Honduras (CONASEL) cuya Secretaría Permanente la ejerce FOPRIDEH y la Coordinadora de Agricultura Ecológica de El Salvador (COAGRES), son expresiones organizativas relevantes en proceso de consolidación y desarrollo.

El trabajo en el nivel nacional ha contribuido a mejorar la capacidad de reflexión sobre el papel de las laderas, generar opinión pública favorable a los planteamientos promovidos por el proyecto, fortalecer el poder de los socios en el nivel local y mejorar el marco institucional y de políticas. El trabajo nacional provee información, apoyo político y elementos de políticas para el trabajo local y regional.

**En el nivel regional:**

Las acciones en el nivel regional han logrado abrir espacios políticos favorables al desarrollo sostenible de las laderas en América Central, han permitido influenciar donantes y gobiernos e intercambiar ideas, información y experiencias entre instituciones públicas, privadas e internacionales sobre el tema.

La puesta en marcha de diversas instancias de cooperación, coordinación y consulta de instituciones nacionales, regionales e internacionales de naturaleza y funciones diversas facilita una acción institucional más coherente, reduce duplicidades, aumenta las oportunidades de complementariedad y por lo consiguiente, favorece la eficiencia y efectividad en el uso de los recursos y en el logro de los objetivos propuestos.

## *apreciación sobre la marcha del proyecto*

En América Central y particularmente en Honduras y El Salvador, las laderas ocupan una importante proporción del territorio nacional. La sociedad centroamericana empieza a reconocer la importancia de las laderas en la medida en que comprende que la fragilidad del ecosistema laderas trasciende su ámbito geográfico y socioeconómico.

Con frecuencia los proyectos realizan sus actividades independientemente de los actores, trabajan solos porque es más fácil planificar y destacar el aporte de los proyectos. La gente está acostumbrada a ver los proyectos como donantes, no como socios. En algunos proyectos la participación se compra. El Proyecto Regional Desarrollo Institucional para la Producción Agrícola en las Laderas de Centromérica (*IICA-Holanda/LADERAS C.A.*) se ha propuesto superar este enfoque, reconociendo que no es fácil.

El Proyecto *IICA-Holanda/LADERAS C.A* ha puesto en marcha una estrategia que involucra a las fuerzas vivas (gobiernos locales, iglesias, educadores, gremios, gobierno, ONG, otros), estimula las relaciones de colaboración aprovechando el potencial existente, fortalece la capacidad de las organizaciones de base para gestionar sus propios recursos, apoya iniciativas existentes y aspira a ser reconocidos por el aporte y por reconocer el aporte de otros.

En un contexto de recursos escasos, problemas diversos e instituciones con limitada capacidad de coordinarse, el Proyecto *IICA-Holanda/LADERAS C.A* reconoce la existencia de oportunidades para mejorar la acción institucional y ha puesto en marcha acciones que identifican intereses comunes, buscan consenso entre actores claves, comparten responsabilidades,

estimulan el intercambio y ponen en práctica acciones colaborativas entre instituciones y actores claves que mejoran la eficiencia y eficacia de la acción institucional.

La pertinencia del Proyecto *IICA-Holanda/LADERAS C.A* en el mejoramiento de capacidades institucionales mediante el estímulo a las relaciones colaborativas entre diversos actores es un resultado claro. El prestigio del *IICA* y la legitimidad y reconocimiento logrado por el Proyecto han sido claves en el establecimiento de esta función aglutinadora y movilizadora alrededor de objetivos comunes.

El Proyecto *IICA-Holanda/LADERAS C.A* ha estimulado relaciones colaborativas entre entidades públicas y privadas, locales, nacionales e internacionales interesadas en la promoción del desarrollo sostenible. La estrategia puesta en marcha ha permitido sumar al proyecto el aporte y recursos de los socios, logrando sinergia, complementariedad, cofinanciamiento y mejorando la coordinación de las acciones. Todas las acciones emprendidas por el Proyecto son definidas, planificadas y ejecutadas como esfuerzos colaborativos en los que las partes asumen responsabilidades organizativas, técnicas, metodológicas y el aporte de recursos financieros, humanos, entre otros.

Considerando la cantidad de recursos humanos y financieros disponibles y el tiempo transcurrido, la eficiencia global del Proyecto es alta. Los recursos financieros no han sido limitantes, principalmente porque el Proyecto ha puesto en marcha una modalidad de trabajo que enfatiza las relaciones colaborativas (socios), por medio de la cual, las acciones acordadas son financiadas con aportes de los socios.

Durante el Semestre Enero-Junio de 1996, el Proyecto recibió contribuciones superiores a los US\$ 30,000 dólares (en efectivo y en especie) de más de 13 instituciones públicas, privadas, nacionales e internacionales, para financiar eventos colaborativos. Por cada dólar invertido por el Proyecto en actividades colaborativas, los socios aportaron US\$ 0.36 dólares.

## **Autoevaluación de las Actividades Facilitadas por el**

La sostenibilidad de las acciones facilitadas por el Proyecto está, en gran medida, referida al desarrollo de capacidades institucionales en el nivel local, nacional y regional.

### **En el nivel regional**

El **Grupo Ad Hoc sobre Laderas** está informalmente funcionando conformado por los distintos programas y proyectos que trabajan en la problemática de laderas de América Central. Este grupo Laderas provee un ambiente favorable a la sostenibilidad de las acciones facilitadas por el Proyecto en la región.

El Acuerdo de Cooperación Técnica entre el *IICA* y la Sociedad Cooperativa del PCCMCA (por suscribirse), y la apertura de la Mesa de Agricultura Sostenible en la XLII Reunión Anual del PCCMCA celebrada en San Salvador en 1996, contribuyen a institucionalizar el tema y darle carácter de permanencia y continuidad al mismo.

Recientemente se ha conformado en el *IICA* el Comité de Desarrollo Sostenible y su respectiva red de expertos. Este mecanismo constituido al más alto nivel es clave para superar el tradicional enfoque de Proyecto y avanzar hacia la institucionalización del tema dentro del Instituto.

### **En el nivel nacional:**

La conformación y apoyo a mecanismos de coordinación como la Coordinadora de Agricultura Ecológica de El Salvador (COAGRES) y la Comisión Nacional de Agricultura Sostenible en Laderas de Honduras (CONASEL), que aglutinan a las principales instituciones vinculadas a esta temática, refuerza la posibilidad de sostenibilidad de las acciones facilitadas por el proyecto.

Los convenios INTERCOOPERATION-*IICA* en El Salvador, e *IICA*-IFPRI en Honduras, aumentan la intensidad de las intervenciones, movilizan recursos financieros y capacidad técnica,

complementan, amplían y mejoran la capacidad institucional y compromisos del *IICA* para abordar el tema.

**En el nivel local:**

Los **Comité de Desarrollo Sostenible (CDS)** en El Salvador y el **Comité Local** en Honduras son la clave de la sostenibilidad de las acciones facilitadas por el proyecto. En la actualidad, 57 organizaciones representativas de las principales fuerzas de la sociedad rural local (Gobierno Local, gremios, ONG, Sector Público, Iglesias, cooperativas, otros), integran este esfuerzo orientado a asegurar la concertación de acciones encaminadas al logro del desarrollo sostenible en el nivel local entre las instituciones, y entre las instituciones y los pobladores.

Los CDS han logrado cierto nivel de reconocimiento y legitimidad a nivel local por su carácter incluyente, participativo, transparencia y la puesta en marcha de acciones colaborativas de rápida maduración que destacan la ventaja y beneficios de esfuerzos colaborativos versus acciones individuales. Pese a su carácter de organización informal, el reconocimiento alcanzado por los CDS, facilita la movilización y canalización de recursos en apoyo a iniciativas surgidas en el seno de esta instancia. Algunos recursos provenientes de fuentes diversas están siendo canalizados (PROCHALATE, FIAES) y otros están en proceso de gestión.

El énfasis del Proyecto en el desarrollo de capacidades de la **masa crítica institucional** y no de una institución en particular, está demostrando su validez. Con la constitución de los CDS se ha mejorado la capacidad de respuesta local frente a los desafíos del presente y el futuro, mediante el aprovechamiento del potencial existente por la vía de aumentar e intensificar las relaciones de coordinación, cooperación y consulta entre las instituciones presentes en el territorio, éstas con las organizaciones de base y pobladores y entidades nacionales e internacionales.

*elementos para mejorar el  
desempeño de las acciones  
facilitadas por el proyecto*

La sostenibilidad y operatividad de los mecanismos y foros de coordinación, cooperación y consulta en los que participa y apoya el Proyecto (CDS, Comité Local, Comisiones Nacionales, Coordinadoras, Grupo Laderas, Sociedad del PCCMCA y otros), puede ser mejorada si se supera en un tiempo prudencial el carácter informal de este tipo de relaciones.

Los mecanismos y foros informales de coordinación establecidos han permitido que las instituciones trabajen juntas sin un acuerdo obligatorio. Los compromisos mutuos en este caso son moderados, el control es ejercido ampliamente por las instituciones participantes que actúan en forma separada.

En el caso de los CDS y COAGRES de El Salvador, el avance hacia el establecimiento de estructuras formales de coordinación y operación ha sido señalado como una necesidad. La modalidad de consorcios o emprendimientos conjuntos desarrolladas por los CDS y COAGRES, demanda establecer compromisos explícitos y alianzas equitativas porque otorgan propiedad común sobre los resultados, lo que hace necesario ampliar los compromisos mutuos y compartir aún más las responsabilidades y el control.

En términos generales las relaciones informales no garantizan mucha sostenibilidad aunque, a conveniencia de sus integrantes, le ha conferido a estos mecanismos y arreglos institucionales una dinámica propia más allá de los propósitos del proyecto. El establecimiento de estructuras formales de coordinación y operación tiene como elemento positivo que puede ser mayor garantía de sostenibilidad siempre que existan los recursos necesarios, permitiría a los Comités Locales, COAGRES, CONASEL, Sociedad

del PCCMCA, avanzar más fácilmente y les facilitaría la canalización y el manejo de recursos. La elección puede depender de más factores que los aquí considerados, lo ineludible es que debe asumirse una definición clara de propósitos, funciones, naturaleza y el carácter formal o informal de la figura institucional que adopten los CDS y COAGRES en El Salvador, la Comisión Nacional de Agricultura en Laderas (CONASEL) y el Comité Local en Honduras, y la Sociedad del PCCMCA en la región.

El Proyecto es reconocido y su papel muy apreciado por las instituciones locales, nacionales y regionales, al grado que la demanda de servicio supera ampliamente las actuales posibilidades por lo que se tendrá que priorizar y concentrar los recursos para no dispersarse. Es conveniente dedicar más esfuerzo al trabajo en el nivel local y sólo estimular relaciones colaborativas interinstitucionales en el nivel nacional y regional, cuando éstas se refieran a temas estratégicos.

El Seminario Taller de Autoevaluación del Proyecto destacó como problema, entre otros, la limitada participación de la mujer en actividades facilitadas por el proyecto. Durante los primeros diez meses de vida del proyecto (1995) del total de participantes (949) sólo el 12% (113), fueron mujeres. Del total de participantes en actividades del Proyecto durante el semestre Enero-Junio de 1996 (6,683 personas) sólo el 14% (922) fueron mujeres. Los esfuerzos realizados por el proyecto han sido insuficientes para lograr mayor participación de la mujer. Los planes para el segundo semestre de 1996 consideran integrar esfuerzos con el Proyecto Género, Comunicación y Desarrollo, *IICA-ASDI*, para superar esta limitación.

El Proyecto *IICA-Holanda/LADERAS* puso en marcha reuniones de intercambio y consulta con especialistas en desarrollo rural y manejo de recursos naturales, sobre temas estratégicos de interés para el Proyecto, y se recibieron comentarios y sugerencias para mejorar el desempeño, particularmente en cuanto a la organización y funcionamiento del Comité Asesor la definición de contenidos, prioridades y participantes en eventos regionales.

## Autoevaluación de las Actividades Facilitadas por el



*La dinámica de presentación de los participantes fue desarrollada por Roberto Rodríguez, derecha, Coordinador Nacional El Salvador del Proyecto Regional IICA-Holanda/LADERAS C.A.*



*El Coordinador Regional del Proyecto IICA-Holanda/LADERAS C.A., Byron Miranda, derecha, expone algunas reflexiones sobre el Proyecto y la importancia de la evaluación.*

## *seminario taller de autoevaluación*

En el Seminario-Taller "Autoevaluación de las Actividades Facilitadas por el Proyecto Regional IICA-Holanda/LADERAS C.A. 1995-1996", realizado los días 2 y 3 de julio en Monte Albernia, Planes de Renderos, San Salvador, participaron 37 personas en representación de 25 instituciones y organizaciones del Sector Público, Sector Privado, ONG, gremios, cooperativas, Gobierno Local e instancias nacionales y locales de coordinación interinstitucional.

El grupo de asistentes estuvo integrado por 10 mujeres y 27 hombres, 18 participantes se desempeñan en el nivel local (Jocoro y Nueva Concepción), 3 a nivel departamental (Chalatenango y Morazán) y 16 en el nivel nacional.

Tres personas participaron en representación de los gobiernos locales, 2 agricultores por las Asociaciones de Desarrollo Comunal (ADESCOS), 3 productores por las Cooperativas y Gremios, 10 personas de ONG, 4 del Sector Educativo 5 del Centro de Tecnología Agropecuaria y Forestal (CENTA) y 3 más por instituciones del Sector Público (Salud, Justicia y Desarrollo Comunidades).

Por la naturaleza de los objetivos del taller, los participantes trabajaron en forma activa y participativa, habiendo consensuado los resultados de la evaluación en los dos días que duró el evento, a partir de las actividades realizadas en los niveles nacional y local durante 1995-1996, las perspectivas para el futuro y los mecanismos de seguimiento para el logro de los objetivos propuestos.

## **Autoevaluación de las Actividades Facilitadas por el**

Como primer resultado de la autoevaluación debe consignarse la representatividad nacional y local de los participantes, el nivel de relaciones interinstitucionales alcanzado a partir de la elaboración del "Plan de Desarrollo Sostenible 1996-2000" y la percepción de los mecanismos de coordinación, cooperación y consulta como una vía adecuada para encaminarse hacia el desarrollo local sostenible.



*Profesora Altagracia de Miranda del CDS Jocoro.  
El Sector Magisterial estuvo representado por dos maestros y dos maestras.*

## *objetivos y metodología del seminario taller*

El taller persiguió los siguientes objetivos específicos:

- Promover la reflexión, análisis y discusión sobre las actividades facilitadas por el Proyecto Regional *IICA-Holanda/LADERAS C.A.* en el período 1995-1996.
- Definir y promover en forma concertada, el análisis de éxitos y debilidades de las acciones facilitadas por el Proyecto Regional *IICA-Holanda/LADERAS C.A.* en el período 1995-1996.
- Establecer mecanismos de seguimiento a los resultados y compromisos adquiridos en el taller.

Los participantes recibieron el primer día tres conferencias:

- El Camino de un Proyecto: Importancia de la Evaluación.
- Algunas reflexiones sobre el Proyecto Regional Desarrollo Institucional para la Producción Agrícola Sostenible en Laderas de América Central. *IICA-Holanda/LADERAS C.A.*
- La técnica EDOR: una herramienta de autoevaluación y dirección de proyectos.

## Autoevaluación de las Actividades Facilitadas por el

Luego de las conferencias, cuya presentación y material escrito constituyó un importante insumo metodológico y conceptual para la autoevaluación, los participantes se integraron en cinco grupos de trabajo: Nivel Nacional Institucional, Nivel Local Institucional, Educativo, Productivo/Recursos Naturales y Productores/Productoras.

El propósito de estos grupos fue identificar los éxitos y debilidades en la autoevaluación de las actividades realizadas en el período 1995-1996, los cuales fueron luego discutidos en Plenaria. Los resultados de grupo se obtuvieron a partir del análisis de tres áreas: Organización, Cooperación Técnica e Información, para las cuales cada grupo decidía si tomar su propio camino o adoptar voluntariamente las preguntas facilitadoras que se muestran en el Cuadro 1.

<b>CUADRO N° 1</b>	
<b>PREGUNTAS ORIENTADORAS PARA EL TRABAJO DE GRUPO</b>	
<b>AREA DE EVALUACION</b>	<b>ACTIVIDADES REALIZADAS</b>
Organización y relaciones colaborativas entre instituciones.	¿Nos hemos articulado con otras instituciones para hacer el trabajo? La organización local, ¿ha facilitado el logro de un mejor trabajo?
Cooperación técnica del Proyecto Regional //CA-Holanda/LADERAS C.A. en capacitación, asesoría técnica, facilitación de acciones y otras.	¿El Proyecto ha facilitado realmente el trabajo de los diferentes sectores, instituciones, ADESCDs y gremios? La cooperación técnica brindada por el Proyecto, ¿contribuye al logro de los objetivos institucionales y locales?
Diseminación de información (folletos, afiches, guías, documentos y otros).	¿Se han documentado adecuadamente las acciones realizadas? El contenido de las publicaciones, ¿es apropiado para el desarrollo sostenible a nivel local y nacional? ¿La forma de distribución de la información es oportuna?

El segundo día se comenzó con la evaluación del día anterior y el programa, en el cual participó un grupo representativo de los diferentes grupos y cuyos resultados fueron presentados en Plenaria. Luego se continuó con los cinco grupos ya establecidos para analizar las oportunidades y riesgos para el período 1996-2000.

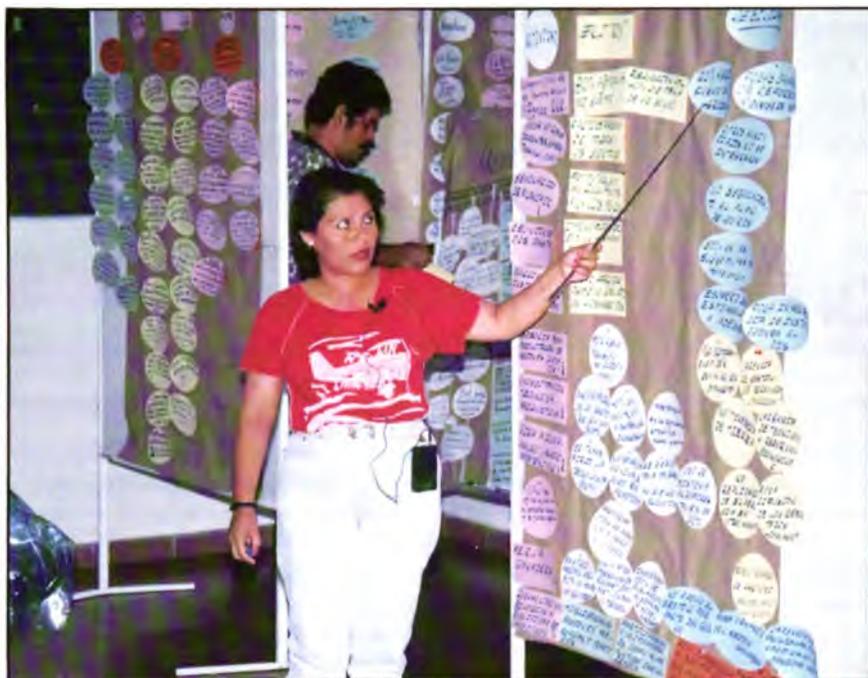
Al igual que en la jornada anterior, los grupos tuvieron la propuesta de preguntas facilitadoras (Cuadro 2) para analizar las áreas de Organización, Cooperación Técnica e Información.

<b>CUADRO N° 2</b>	
<b>PREGUNTAS ORIENTADORAS PARA EL TRABAJO DE GRUPO</b>	
<b>AREA DE EVALUACION</b>	<b>ACTIVIDADES REALIZADAS</b>
Organización y relaciones colaborativas entre instituciones.	¿Cómo mejorar la articulación institucional para hacer un mejor trabajo? ¿Cómo hacer más eficiente y eficaz nuestra organización local?
Cooperación técnica del Proyecto Regional IICA-Holanda/LADERAS C.A. en capacitación, asesoría técnica, facilitación de acciones y otras.	¿Cómo se puede mejorar la facilitación? ¿Cómo se puede mejorar la cooperación técnica?
Diseminación de información (folletos, afiches, guías, documentos y otros).	¿Cómo se puede mejorar la documentación de la información? ¿Cómo mejorar el contenido de las publicaciones?

Como parte de la dinámica inicial, los participantes se dieron a conocer ante el grupo, lo que dio la oportunidad para que los participantes se identificaran unos con otros, establecieran qué hacían, de dónde venían, en qué trabajaban y cuáles eran las expectativas respecto a los resultados del taller.

En los anexos se puede encontrar el listado de los participantes, la integración de los grupos de trabajo, resultados parciales obtenidos, los estados de ánimo de los participantes durante diferentes momentos del evento y los textos de las conferencias impartidas.

## Autoevaluación de las Actividades Facilitadas por el



*En el evento participaron diez mujeres, entre ellas, Blanca Mirna Chávez, CONAMUS, miembro del CDS de Nueva Concepción; tuvieron también una destacada participación los productores y agricultores en representación de gremios, cooperativas y ADESCOS.*

## *síntesis de resultados*

### 1. Análisis del Pasado

#### 1.1 Principales éxitos de las actividades facilitadas por el Proyecto

Los participantes destacaron que el principal éxito de las acciones facilitadas por el Proyecto es el apoyo para la constitución y desarrollo de los Comités de Desarrollo Sostenible de Jocoro y Nueva Concepción, y la integración a los mismos del 80% de las entidades públicas y privadas con responsabilidades relevantes en el desarrollo de la agricultura y el medio rural de esos territorios.

La organización de los CDS en Jocoro y Nueva Concepción, la realización de un proceso participativo de planificación estratégica 1996-2000 y la puesta en marcha de acciones concentradas en temas y actividades que hacen visible la ventaja de esfuerzos colaborativos, fueron destacados como exitosos.

Las giras educativas sobre no quemar y labranza de conservación en la que participaron educadores, técnicos, agricultores y autoridades locales, y la Marcha sobre NO QUEMAS en los municipios de Jocoro y Nueva Concepción, en las que participaron más de 8,000 personas entre agricultores, docentes, alumnos, técnicos, autoridades locales-departamentales, amas de casa, comerciantes y ciudadanía en general, produjeron resultados de incalculable valor para el desarrollo de esos municipios.

A continuación, se presenta un cuadro resumen sobre el análisis de éxitos realizado por los participantes, información más detallada se encuentra en el siguiente capítulo.

### ***Cuadro Resumen: Análisis de Exitos***

<b><i>Organización y Colaboración Institucional</i></b>	<b><i>Cooperación Técnica del Proyecto</i></b>	<b><i>Diseminación de Información</i></b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● Articulación de no menos de 45 instituciones del Sector Público y Privado, ONG, internacionales, gremiales comunidades para formar 2 CDS.</li> <li>● Logro de consenso de todas las fuerzas vivas.</li> <li>● Creación de un organismo que permite el involucramiento de diferentes sectores de desarrollo.</li> <li>● Participación de alumnos, padres de familia, CENTA, maestros, Alcaldía, agricultores en marcha NO QUEMAS con asistencia de más de 5,500 personas.</li> <li>● Campaña NO A LAS QUEMAS.</li> <li>● Protagonismo de maestros.</li> <li>● Aplicación de nuevas formas de educación.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 80% de los agricultores no quemaron.</li> <li>● Reducción del 40% en la tala de árboles.</li> <li>● Gira educativa a Nicaragua.</li> <li>● Gira educativa a Guaymango.</li> <li>● Giras educativas sobre NO QUEMAS generaron concientización en un 95% de los participantes.</li> <li>● La participación de IICA-Holanda/LADERAS C.A. en el proyecto ha frenado la destrucción ecológica.</li> <li>● Desfiles escolares contra las quemas.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● La creación de documentos ilustrativos referente a las experiencias.</li> <li>● Publicación con lenguaje adecuado al usuario.</li> <li>● Formulación de documento Plan CDS 1996-2000.</li> </ul>

#### **1.2 Principales debilidades de las actividades facilitadas por el Proyecto**

La falta de contacto directo entre los Ministros y el CDS, carecer de un técnico a tiempo completo para coordinar lo operativo y la no participación del sector religioso fueron las principales debilidades señaladas por los participantes respecto a las actividades facilitadas por el Proyecto.

Destacaron también que se tiene un enfoque débil de Género y no se contempla una estrategia para fomentar la participación de la mujer en el CDS y sus organizaciones miembros, la falta de un manual de funcionamiento del CDS y de un Banco de Datos sobre las actividades de cada CDS.

En el siguiente cuadro se presenta un resumen de las principales debilidades de las actividades facilitadas por el Proyecto:

***Cuadro Resumen: Análisis de Debilidades***

<i>Organización y Colaboración Institucional</i>	<i>Cooperación Técnica del Proyecto</i>	<i>Diseminación de Información</i>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● No contar con un técnico a tiempo completo que coordine lo operativo.</li> <li>● No participación del sector religioso.</li> <li>● Diseño de colaboración y organización con enfoque débil de Género.</li> <li>● No existe un Banco de Datos sobre las actividades de cada COS.</li> <li>● Falta de un manual de funcionamiento del CDS.</li> <li>● No apoyo al sector por parte del Gobierno.</li> <li>● No se contempla una estrategia para la mayor participación de la mujer en el CDS y sus organizaciones miembros.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Falta de contacto directo con los Ministros y CDS que facilite nuestra actividades.</li> <li>● La escasez de recursos económicos limita la participación de las ADESCOS en el CDS.</li> <li>● Debilidad en el tema pecuario.</li> <li>● Falta de reconocimiento de las actividades del CDS a nivel de algunos ONG, CENTA y Ministerio de Educación.</li> <li>● Deficiencia con la divulgación en programas de extensión para hacer llegar prácticas adecuadas en el manejo de recursos.</li> <li>● Falta de promoción del CDS a nivel de autoridades.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Falta de información sobre el accionar del proyecto y CDS.</li> </ul>

**2. Análisis del Futuro**

**2.1 Principales oportunidades de las actividades facilitadas por el Proyecto**

Los participantes señalaron como la principal oportunidad de las actividades facilitadas por el Proyecto el fortalecimiento institucional del CDS e instituciones miembros: Gobierno Local, ADESCOS, Sector Educativo y ONG entre otras. Mejorar la productividad de los agricultores y medio ambiente, la formación de generaciones con visión de desarrollo sostenible. cambiar las

## Autoevaluación de las Actividades Facilitadas por el



*Por un método altamente participativo y ordenado, los participantes utilizaron la técnica de visualización de ideas (tarjetas y pantallas) para la discusión de los temas por grupos, cuyos resultados eran planteados por un relator en Plenaria, en la cual se llegó a la síntesis presentada en esta memoria.*

actitudes de los maestros y crear un medio informativo para divulgar las actividades y logros del CDS, fueron ampliamente consideradas por los participantes como principales oportunidades, además de las incorporadas en el siguiente cuadro resumen:

***Cuadro Resumen: Análisis de Oportunidades***

<i>Organización y Colaboración Institucional</i>	<i>Cooperación Técnica del Proyecto</i>	<i>Diseminación de Información</i>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● Fortalecimiento institucional del CDS e instituciones miembros. Ej. ADESCOS, ONG, Gobierno Local, Sector Educativo, etc.</li> <li>● Formar generación con visión de desarrollo sostenible.</li> <li>● Cambio de actitudes del maestro/maestra.</li> <li>● Capacidad de autogestión de las comunidades y el municipio.</li> <li>● Si se incorpora el enfoque de Género le da más posibilidades al Género.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Mejorar la productividad de la agricultura y medio ambiente.</li> <li>● Combinar la teoría con la práctica en el área de desarrollo sostenible.</li> <li>● Contar con una cooperación técnica adecuada para el desarrollo local sostenible.</li> <li>● Facilitar un proceso de agricultura tradicional a una agricultura sostenible.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Crear un medio informativo para divulgar las actividades y logros del CDS.</li> <li>● Crear bibliotecas ecológicas dentro del CDS.</li> </ul>

**2.2 Principales riesgos de las actividades facilitadas por el Proyecto**

Los participantes consideraron como los principales riesgos de las actividades facilitadas por el Proyecto, la existencia de intereses individuales o de grupo, el uso de ADESCOS con fines políticos y la politización partidista. Asimismo, establecieron como riesgos la falta de capacidad de propuesta o negociación y la indiferencia de algunas autoridades del Ministerio de Educación, la burocracia en las gestiones y la falta de comunicación. Consideraron además el retiro del Proyecto IICA-Holanda/ LADERAS C.A., la falta de propuesta o negociación, la falta de cumplimiento de los compromisos adquiridos por las instituciones miembros del CDS, el uso de la información del CDS con fines políticos, que el CDS

## Autoevaluación de las Actividades Facilitadas por el

se convierta en un organismo de proyectos de gestión y el mal uso del material didáctico.

### ***Cuadro Resumen: Análisis de Riesgos***

<i>Organización y Colaboración Institucional</i>	<i>Cooperación Técnica del Proyecto</i>	<i>Diseminación de Información</i>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● Intereses individuales o de grupo.</li> <li>● Uso de ADESCOS con fines políticos.</li> <li>● Politización partidista.</li> <li>● Falta de cumplimiento de los compromisos adquiridos por instituciones del CDS.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Retiro de IICA-Holandá/LADERAS C.A.</li> <li>● Falta de capacidad de propuesta o negociación.</li> <li>● Indiferencia de algunas autoridades del MINED, burocracia en las gestiones, falta de comunicación entre las autoridades de Educación.</li> <li>● Que el CDS se convierta en organismo de proyectos de gestión.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Mal uso del material didáctico.</li> <li>● Uso de la información del CDS con fines políticos.</li> </ul>

### 3. Plan de Intervenciones

En el Plan de Intervenciones, los participantes le dieron mayor valor al compromiso formal de las instituciones en el CDS, contar con un gerente operativo a tiempo completo, que cada miembro del CDS se convierta en un mensajero de las publicaciones gráficas y a la aplicación de nuevas tecnologías para conservar los recursos naturales, entre otras intervenciones importantes reflejadas en el siguiente cuadro resumen:

### ***Cuadro Resumen: Plan de Intervenciones***

<i>Organización y Colaboración Institucional</i>	<i>Cooperación Técnica del Proyecto</i>	<i>Diseminación de Información</i>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● Compromiso formal de las instituciones en los CDS.</li> <li>● Consolidar el proceso de organización de los ADESCOS.</li> <li>● Reforzar estrategias con enfoque de Género.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Contar con un gerente operativo a tiempo completo.</li> <li>● Aplicación de nuevas tecnologías para conservar los recursos naturales.</li> <li>● Seminarios, talleres, giras y asistencia técnica.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Cada miembro del CDS se convierte en mensajero de las publicaciones gráficas.</li> </ul>

#### **4. Evaluación del Seminario-Taller**

El desarrollo del evento y el programa fue evaluado cada día en dos dinámicas: una grupal por medio de tarjetas y otra individual a través de "caritas". Estas últimas eran pasadas cada 2 horas para que los participantes expresaran cómo se sentían y tener una idea de su atención durante el desarrollo del taller. Al tabular los resultados, la mayoría se mantuvo "satisfecho" y "animado".

A partir de la evaluación, se muestran como logros principales del seminario-taller los siguientes:

- Intercambio exitoso entre los miembros de los CDS
- Participantes adaptados a la metodología de visualización de ideas (tarjetas)
- Participación activa y sincera de todos los sectores
- Material suficiente y adecuado al evento
- Buen programa



*El Gobierno Local estuvo representado por los alcaldes de Nueva Concepción y Jocoro, Julio Humberto Figueroa y Omar Romero Lazo, izquierda y derecha respectivamente.*

## Autoevaluación de las Actividades Facilitadas por el

<b>EVALUACION DEL SEMINARIO-TALLER</b>	
<b>POSITIVO</b>	<b>NEGATIVO</b>
<b>Martes 2 de julio 1996</b>	
<p>Local adecuado. Sólo Sala.</p> <p>Alimentación. Cena muy buena.</p> <p>Excelente intercambio de experiencias entre CDS en el taller.</p> <p>Excelente intercambio de presentación de los participantes.</p> <p>"Caritas" de evaluación muy buenas.</p> <p>Excelente integración de equipos.</p> <p>Participantes adaptados a la metodología de visualización de ideas.</p>	<p>Dormitorio y baño malo.</p> <p>Desayuno y almuerzo regular.</p> <p>Muy poco tiempo para realizar la autoevaluación.</p> <p>Moderador debe hacer que los participantes sean breves en la Plenaria.</p> <p>Metodología de autoevaluación debe explicarse con ejemplos concretos, adaptados a los participantes.</p> <p>Transporte generó insatisfacción para CDS Nueva Concepción.</p>
<b>Miércoles 3 de julio de 1996</b>	
<p>La integración de los CDS de Jocoro y Nueva Concepción</p> <p>Participación activa y sincera de todos los sectores</p> <p>Las metodologías utilizadas son de fácil comprensión</p> <p>Dinámica de presentación de los participantes muy buena</p> <p>Material suficiente y adecuado al evento</p> <p>El evento permitió tratar otros aspectos importantes</p> <p>Los organizadores y facilitadores manejan la metodología y logística</p> <p>El programa fue muy bueno</p>	<p>El local y transporte (NC) lo calificamos de regular</p> <p>Tiempo corto para autoevaluación</p> <p>El expositor (participantes) en su mayoría se tomó más tiempo de lo debido</p>



*Nelson Portillo, Jefe de la Agencia CENTA de Jocoro, durante una de las dinámicas. Cinco técnicos del CENTA y 3 más de instituciones del Sector Público participaron en los diferentes grupos de trabajo.*



*El Representante del IICA en El Salvador, Cornelius Hugo, al clausurar el evento, motivó a los presentes a continuar fortaleciendo las experiencias adquiridas en el camino hacia el desarrollo sostenible a nivel local.*

## *cuadros de resultados*

En este apartado se presentan los resultados obtenidos por los cinco grupos de trabajo en los niveles Nacional (Institucional), Local, Educativo, Producción y Recursos Naturales, y Agricultores, cada uno de los cuales priorizado luego de discusión en plenaria. El orden en que están presentados es el siguiente:

**Análisis de Exitos: Cuadro resumen por niveles.**

Análisis de Exitos: Nivel Nacional Institucional.

Análisis de Exitos: Nivel Local.

Análisis de Exitos: Nivel Educativo.

Análisis de Exitos: Nivel Producción y Recursos Naturales.

Análisis de Exitos: Nivel Agricultores.

**Análisis de Debilidades: Cuadro resumen por niveles.**

Análisis de Debilidades: Nivel Nacional Institucional.

Análisis de Debilidades: Nivel Local.

Análisis de Debilidades: Nivel Educativo.

Análisis de Debilidades: Nivel Producción y Recursos Naturales.

Análisis de Debilidades: Nivel Agricultores.

**Análisis de Oportunidades: Cuadro resumen por niveles.**

Análisis de Oportunidades: Nivel Nacional Institucional.

Análisis de Oportunidades: Nivel Local.

Análisis de Oportunidades: Nivel Educativo.

Análisis de Oportunidades: Nivel Producción y Recursos Naturales.

Análisis de Oportunidades: Nivel Agricultores.

**Análisis de Riesgos: Cuadro resumen por niveles.**

Análisis de Riesgos: Nivel Nacional Institucional.

Análisis de Riesgos: Nivel Local.

Análisis de Riesgos: Nivel Educativo.

Análisis de Riesgos: Nivel Producción y Recursos Naturales.

Análisis de Riesgos: Nivel Agricultores.

**Plan de Intervenciones: Cuadro resumen por niveles.**

Plan de Intervenciones: Nivel Nacional Institucional.

Plan de Intervenciones: Nivel Local.

Plan de Intervenciones: Nivel Educativo.

Plan de Intervenciones: Nivel Producción y Recursos Naturales.

Plan de Intervenciones: Nivel Agricultores.

## **Cuadro Resumen por Niveles: Análisis de Exitos**

<b>Niveles</b>	<b>Organización y Colaboración Institucional</b>	<b>Cooperación Técnica del Proyecto</b>	<b>Diseminación de Información</b>
<b>Nacional</b>	<p>Articulación de no menos de 45 instituciones del Sector Público y Privado, ONG, internacionales, gremiales comunidades para formar 2 CDS.</p> <p>Creación de un organismo que permite el involucramiento de diferentes sectores de desarrollo.</p>	<p>Motivación para documentar experiencias y escribir documentos.</p> <p>Facilitar procesos educativos a diversos niveles de participantes</p> <p>Fortalecimiento institucional en el proceso de planificación.</p>	<p>La creación de documentos ilustrativos referente a las experiencias.</p> <p>Publicación con lenguaje adecuado al usuario.</p>
<b>Local</b>	<p>Logro de consenso de todas las fuerzas vivas (Nueva Concepción).</p> <p>Participación de alumnos, padres de familia, CENTA, maestros, Alcaldía, agricultores en marcha NO QUEMAS con asistencia de más de 5.500 personas (Jocoro).</p>	<p>La participación de <i>NCA-HolandajLADERAS</i> C.A. en el proyecto, ha frenado la destrucción ecológica (J).</p>	<p>La información ha sido eadecuada, apropiada y oportuna al desarrollo sostenible.</p>
<b>Educativo</b>	<p>Campaña NO A LAS QUEMAS.</p> <p>Protagonismo de maestros.</p> <p>Aplicación de nuevas formas de educación.</p>	<p>Gira educativa a Nicaragua.</p> <p>Gira educativa a Guaymango.</p> <p>Planificación de actividades del CDS 1996-2000 (6).</p>	<p>Publicidad en los medios periodísticos sobre visita de maestros a Nicaragua.</p>
<b>Producción y Recursos Naturales</b>	<p>Identificación de los diferentes actores.</p> <p>Consolidar el proceso de organización de las ADESCOS.</p> <p>Promocionar el proceso de participación.</p>	<p>70-80% de los agricultores no quemaron (J/MC).</p> <p>Giras educativas sobre NO QUEMAS generaron concientización en un 95% de los participantes.</p> <p>Desfiles escolares contra las quemas.</p>	<p>Distribución de documentos en forma eficiente.</p>
<b>Agricultores/as</b>	<p>Participación del 80% de los sectores.</p> <p>Participación de docentes y agricultores.</p>	<p>80% de agricultores no quemó.</p> <p>Reducción del 40% en la tala de árboles.</p>	<p>Documentación, promoción y publicidad de acciones.</p> <p>Formulación de documento Plan CDS 1996-2000.</p>

## **ANÁLISIS DE ÉXITOS: Acciones a Nivel Nacional**

<b>Organización y relaciones colaborativas entre instituciones</b>	<b>Cooperación Técnica</b>	<b>Diseminación de Información</b>
<p>Articulación de no menos de 45 instituciones del Sector Público, Privado, ONG, internacionales, gremiales y comunidades para conformar 2 CDS (16)</p> <p>La creación de un organismo que permite el involucramiento de diferentes sectores de desarrollo (11).</p> <p>Relación colaborativa importante en el tema medio ambiental y agricultura sostenible (7).</p> <p>Estímulo para levantar información de base (2).</p> <p>Facilitar la intercooperación institucional aun fuera del marco de los CDS (1)</p> <p>Relación con organismos internacionales para realizar eventos nacionales sobre zonificación agroecológica (1)</p> <p>Definición de áreas de participación de los actores (1)</p> <p>Ha facilitado encuentros a nivel nacional, regional e internacional (1)</p> <p>Proceso participativo en la elección de los sitios de trabajo (1).</p> <p>Identificación institucional.</p>	<p>Motivación para documentar experiencias y escribir documentos (4)</p> <p>Fortalecimiento institucional en proceso de planificación (3)</p> <p>Facilita procesos educativos a diversos niveles de participantes (3)</p> <p>Apoyo interinstitucional a través de pasantía de experiencias (1)</p> <p>Elaboración de documentos con organismos nacionales e internacionales (1)</p> <p>Se han capacitado en aspectos sobre el manejo sostenible de los RNN para instituciones nacionales y privadas involucradas en los CDS (1)</p> <p>Participó en la organización del PCCMCA a través de asesoría al Comité Organizador de la XLIII Reunión.</p> <p>El Proyecto brindó colaboración técnica y contribuyó al logro de los objetivos al realizar en el PCCMCA la mesa de agricultura sostenible.</p> <p>Seguimiento al análisis de la problemática forestal a través de PRISMA.</p> <p>Apoyo técnico y financiero a 27 participantes del PCCMCA: CENTA, CODELUM, ENA, COAGRES, UES.</p> <p>Fue premiada la investigación de uno de los técnicos apoyados al PCCMCA.</p> <p>Colaboración en la implementación de algunos proyectos técnicos (fincas demostrativas).</p> <p>Financiamiento para elaborar 60 afiches fotográficos sobre sistemas conservacionistas de suelo y agua.</p>	<p>La creación de documentos ilustrativos referente a las experiencias (11)</p> <p>Publicaciones con lenguaje adecuado a los usuarios (5)</p> <p>Distribución de documentos a: Bibliotecas, Técnicos, Autoridades, Agricultores, Centroamérica (2)</p> <p>Exposición de documentos en Ferias y Eventos, y distribución (2)</p> <p>Memorias distribuidas oportunamente.</p>

## ANÁLISIS DE ÉXITOS: Acciones a Nivel Local

<i>Organización y Colaboración Institucional</i>	<i>Cooperación Técnica del Proyecto</i>	<i>Diseminación de Información</i>
<p>Logro de consenso de todas las fuerzas vivas (NC) (12).</p> <p>Participación de alumnos, padres de familia, CENTA, maestros, Alcaldía, agricultores en marcha NO QUEMAS con asistencia +/- de 5,500 personas (J) (10).</p> <p>El 95% de las instituciones y ONG se han integrado al CDS (NC, J) (7)</p> <p>Desfile ecológico de 18 instituciones educativas, agrícolas y comerciales (NC) (5)</p> <p>La integración es un ejemplo de la participación ciudadana (NC, J) (4)</p> <p>Excelente coordinación inter-institucional en el corto tiempo de integración (J) (3)</p> <p>Participación activa de organizaciones: 22 ADESCOS en Jocoro, 38 ADESCOS en Nueva Concepción (3)</p> <p>Todas las instituciones, cada una en su campo, se han comprometido a cumplir sus metas (J) (2)</p> <p>Giras a Guaymango con 140 agricultores y 120 maestros (NC) (1)</p> <p>Contar con la asistencia del 90% de las instituciones convocadas.</p> <p>El CDS ha logrado su liderazgo entre sus instituciones miembros y las autoridades municipales. Han aumentado su capacidad de convocatoria.</p>	<p>La participación de IICA-Holanda/LADERAS CA en el proyecto, ha frenado la destrucción ecológica (J). (9)</p> <p>Con el aporte de IICA en capacitación a los maestros, se ha logrado la incorporación activa de ellos (J) (3).</p> <p>Participación en la Feria Intersectorial Ganadera de Nueva Concepción (2)</p> <p>La cooperación de IICA a la fecha es asimilada en un 80% (J) (2)</p> <p>IICA ha contribuido para acondicionar el local propio del CDS Jocoro (2)</p> <p>Claridad y objetividad en todos los seminarios y ayuda técnica. IICA-Holanda/LADERAS CA (NC) (1)</p> <p>Facilitar en lo técnico-financiero la marcha NO QUEMAS, giras educativas, talleres, intercambio tecnológico, etc (J) (1)</p> <p>Aporte total a todas las instituciones involucradas y participantes, por parte del proyecto IICA-Holanda/LADERAS CA (NC) (1)</p> <p>Lograr que todos los sectores participemos en las giras, capacitaciones, talleres (J) (1).</p> <p>La facilidad de capacitación y orientación del proyecto IICA-Holanda/LADERAS CA, ha sido absorbida en la mayoría de las instituciones (NC) (1).</p> <p>Participación activa en todo nivel en las actividades: desfiles, capacitaciones, giras, feria ganadera (J).</p>	<p>La información ha sido adecuada, apropiada y oportuna al desarrollo sostenible (J) (3)</p> <p>Toda la información ha sido elaborada atendiendo patrones de alta calidad (J) (2)</p> <p>Las publicaciones del CDS a nivel local y nacional son de primera calidad y objetivos concretos (NC) (1)</p> <p>La distribución de la información ha sido oportuna y suficiente, incidiendo positivamente a las metas de los CDS (NC,J) (1)</p> <p>Se cuenta con la papelería membretada y en cantidad suficiente, reflejando la mística y ética en convocatorias.</p> <p>La red informativa de IICA-Holanda/LADERAS CA es excelente a las comunidades (NC)</p> <p>Oportuna publicación en la prensa nacional de las actividades y logros de los CDS (NC,J)</p> <p>Documentos con alto contenido técnico y de fácil entendimiento han contribuido a la educación de la población (NC,J).</p> <p>La orientación excelente, a través de folletos, afiches, documentos y otros datos de información (NC).</p>

**ANALISIS DE EXITOS: Acciones a Nivel Local**

<i>Organización y Colaboración Institucional</i>	<i>Cooperación Técnica del Proyecto</i>	<i>Diseminación de Información</i>
	<p>Continuación:</p> <p>Asimilar que es una inversión a mediano plazo con frutos día a día (J).</p> <p>Patrocinio de afiches en la semana cultural del Liceo Hugo Trujillo (NC).</p> <p>Reparto de bolsos y gorras a los participantes del CDS de Nueva Concepción (NC).</p> <p>Apoyo en asesorías técnicas y educativas (NC).</p> <p>Ha facilitado la gestión con otros cooperantes para equipar el CDS Jocoro (J).</p> <p>Se concretaron los estímulos como premios en marcha <b>NO A LAS QUEMAS</b>.</p> <p>Elaboración de perfiles de ADESCO (NC). El aporte en todo ha contribuido al avance de conseguir las metas (J).</p>	

## **ANÁLISIS DE ÉXITOS: Nivel Educativo**

<i>Organización y Colaboración Institucional</i>	<i>Cooperación Técnica del Proyecto</i>	<i>Diseminación de Información</i>
<p>                     Campaña "No a las Quemadas" (10).                      Protagonismo de maestros (8).                      Aplicación de nuevas formas de educación ecológica.                      Sociodrama (8).                      Elección de representantes de educación en la organización CDS (4).                      La no politización de las organizaciones (3).                      Integración del CDS con representación inter-institucional (2).                      Organización de grupos ecológicos a nivel medio (2).                      Coordinación y apoyo entre miembros del CDS, PROCHALATE, IICA y MINED (2).                      Feria ganadera desarrollando intercambios agropecuarios (1).                      Organización de la 1ª Semana Cultural del Medio Ambiente.                      Apoyo de padres de familia y alumnos.                      Organización de comité ecológico en el distrito                 </p>	<p>                     Gira educativa a Nicaragua (12).                      Gira educativa a Guaymango (8)                      Plan del CDS (6)                      Apoyo técnico de IICA-Holanda/ LADERAS CA en la gestión local a través de campañas (5).                      Elaboración de material didáctico (5).                      Capacitación a maestros, alumnos y padres de familia sobre reforestación, manejo de basura y agricultura sostenible (4).                      Capacitación a maestros vivenciando necesidades y aplicación de técnicas agrícolas (2).                      Foro de transferencia de tecnología (1).                      Capacitar a los directores/as del distrito sobre qué es CDS e IICA-Holanda/LADERAS CA                 </p>	<p>                     Publicidad en los medios periodísticos sobre visita de maestros a Nicaragua (3).                      Divulgación del CDS Jocojo (Radio local) (1).                      Realización de conferencias (1).                      Divulgación de los objetivos del proyecto IICA-Holanda/LADERAS C-A (1).                      Entrega de memoria de labores de actividades hechas por los miembros (1).                      Entrega de planificación.                      Afiches de información sobre lo que es IICA-Holanda/LADERAS CA.                      Se distribuyó afiches oportunamente sobre "No Quemadas" y "Semana Cultural"                 </p>

**ANÁLISIS DE ÉXITOS: Nivel Producción y Recursos Naturales**

	<b>ÉXITOS</b>	<b>JOCORO</b>	<b>NUÉVA CONCEPCIÓN</b>
<i>Organización y relaciones colaborativas entre instituciones</i>	Coordinación Interinstitucional (1)	Identificación de los diferentes actores (7) Consolidar el proceso de organización de ADESCOS (7) Promocionar el proceso de participación (6) Coordinación institucional para logro de incentivos para el productor	Ya se cuenta con oficina para CDS y 3 organizaciones para atenderla por 3 días a la semana (4) Hay mujeres y hombres involucrados en las diferentes actividades y todo el proceso (2) Identificación y buenas relaciones entre instituciones a través de las giras y actividades.
<i>Cooperación Técnica</i>	Agricultura orgánica No Quema Reforestación Conservación de suelo Intercambio de tecnología	70% de los agricultores no quemaron (11) Giras educativas sobre No Quemans generaron concientización de los participantes en un 95% (10) Desfiles escolares contra las quemans (8) Capacitación en agricultura orgánica (4) Capacitación capacitadores ADESCOS (1) Establecimiento de parcelas de NIM (1) Capacitar otras instituciones No Quema. Promoción de barreras vivas con Veitiver y ALTT con tracción animal.	80% de los productores no quemaron (6) 33,000 plantas producidas en vivero, reforestación de 18 Mz, apoyo a más de 200 productores con sistemas agroforestales (4) Se ha incrementado el interés por la conservación de los recursos naturales en un 80% en los actores locales (4) Se ha incrementado la reforestación a través de vivero municipal y otros ONG (1) Apoyo para instalar 2 fincas demostrativas con sistemas agroforestales. Participación Feria Agropecuaria.
<i>Diseminación de Información</i>	Difusión de materiales publicados. Distribución de 5,000 documentos sobre No Quema. Distribución de todas las memorias sobre diversos talleres a todos los participantes.	Distribución eficiente de documentos (3) Reparto de 600 afiches contra la quema (1) Cuñas radiales contra la quema (1)	Diseminación de afiches y carteles sobre No Quema en todo el municipio (1) Reproducción audio campaña No Quema (1) Distribución de rotafolio No Quema para capacitación de productores.

**ANÁLISIS DE ÉXITOS: Nivel Agricultores**

<i>Organización y Colaboración Institucional</i>	<i>Cooperación Técnica del Proyecto</i>	<i>Diseminación de Información</i>
<p>Participación del 80% de los Sectores (5)                      Participación de docentes y agricultores (5).                      Incorporación de la agricultura orgánica, capacitación y práctica (3)                      Incorporación de la población aledaña a nivel nacional (2).                      Integración del 50% de miembros CDS (1).                      Reuniones CDS constantes (1).                      Coordinación Institucional (Integración) (1).                      Apoyo participativo del 50% de los miembros del CDS.</p>	<p>80% de agricultores No Quema (17).                      Reducción del 40% en la tala de árboles (14).                      Se transfirió la tecnología (6).                      Asesoría Técnica, facilitación de acciones (IICA-CDS) (4).                      Gira a Guaymango (3)                      Feria Ganadera(2)                      Capacitación técnica productiva (2)                      Diagnóstico de no Quema de suelo protegido de RNR (2).                      Gira a Nicaragua con el Sector educativo y algunos agricultores (1)                      Marcha No Quema, docentes, agricultores, técnicos, ONG (1).                      Seminario planificación (1).                      Se redujo la tala de bosques en suelos productivos (1).                      90% apoyo IICA y otros (1)                      40% de puesta en práctica de capacitación (1).                      Se puso en práctica la labranza mínima (1).                      Uso de sistema agroforestal en un 20%                      Se mostro tecnología productiva, reproductiva, industrial, nutrición</p>	<p>Documentación, producción y publicidad de acciones (5)                      Formulación de documento Plan CDS 1996-2000 (5)</p>

## **Cuadro Resumen por Niveles: Análisis de Debilidades**

<b>Niveles</b>	<b>Organización y Colaboración Institucional</b>	<b>Cooperación Técnica del Proyecto</b>	<b>Diseminación de Información</b>
<b>Nacional</b>	Diseño de colaboración y organización con enfoque débil de Género. No existe un banco de datos sobre las actividades de cada CDS. Débil compromiso institucional.	Debilidad en el tema pecuario. Documentar enfoque de Género en el Proyecto.	
<b>Local</b>	No contar con un técnico a tiempo completo que coordine lo operativo (M, J). No se tiene un acta de compromiso entre el CDS y las instituciones (J).	Falta de contacto directo con los Ministros y CDS que facilite nuestra actividades.	
<b>Educativo</b>	No participación del sector religioso. No participación e indiferencia de algunas autoridades de Educación. Resistencia de los ganaderos en un 70%.	Deficiencia con la divulgación en programas de extensión para hacer llegar prácticas adecuadas en el manejo de recursos.	Convocar a los medios de información.
<b>Producción y Recursos Naturales</b>	Falta de un manual de funcionamiento del CDS.	Falta de reconocimiento de las actividades del CDS a nivel de algunos DNG, CENTA y Ministerio de Educación. Falta de promoción del CDS a nivel de autoridades.	Falta de información sobre el accionar del proyecto y CDS.
<b>Agricultores/es</b>	No apoyo al sector por parte del Gobierno. No se contempla una estrategia para la mayor participación de la mujer en el CDS y sus organizaciones miembros.	La escasez de recursos económicos limita la participación de las ADESCOS en el CDS. El 50% de los subcomités no funciona.	Poca difusión de los resultados localmente.

**ANALISIS DE DEBILIDADES: Nivel Nacional (Institucional)**

<i>Organizaciones y Colaboración Institucional</i>	<i>Cooperación Técnica del Proyecto</i>	<i>Diseminación de Información</i>
<p>Diseño de colaboración y organización con enfoque débil de Género (10). No existe un Banco de Datos sobre las actividades de cada CDS (10). Débil compromiso institucional (5)</p>	<p>Debilidad en el tema pecuario (8). Documentar enfoque de Género en el Proyecto.</p>	<p>Las memorias de los eventos no recogen elementos de las discusiones de grupo. El contenido de las memorias de los eventos algunas veces es algo débil (deja muchas lagunas).</p>
<p>Otras: Reuniones de concertación al más alto nivel (6); Ser más explícitos en los lineamientos y estrategias del Proyecto (5); Diseño de eventos con poco enfoque de Género (3).</p>		

**ANALISIS DE DEBILIDADES: Nivel Local**

<i>Organizaciones y Colaboración Institucional</i>	<i>Cooperación Técnica del Proyecto</i>	<i>Diseminación de Información</i>
<p>No contar con un técnico a tiempo completo que coordina lo operativo (NC, J) (13). No se tiene un acta de compromiso entre el CDS y las instituciones (J) (9). Falta de integración del CDS con los Comités Departamentales de Alcaldes (CDA) (1)</p>	<p>Falta de contacto directo entre los Ministros y CDS que facilite nuestras acciones (18). Debido a nuestras deficiencias se requiere de mayor presencia del Coordinador Nacional (3). No se está operando en el local por falta de equipo (NC) (3). Poca disponibilidad de tiempo para el trabajo integrado (NC, J) (2). Nivelar por CDS la cooperación a las instituciones o gremios integrados (J) (1). No se cuenta con una caja chica (fondos €, \$) para atender gastos eventuales (NC, J).</p>	

### ANÁLISIS DE DEBILIDADES: Nivel Educativo

<i>Organizaciones y Colaboración Institucional</i>	<i>Cooperación Técnica del Proyecto</i>	<i>Diseminación de Información</i>
<p>no participación del sector religioso (11).                      No participación e indiferencia de algunas autoridades de Educación (8).                      Resistencia de los ganaderos en un 40% (7)                      Apoyo limitado del Ministerio de Educación a los objetivos del Proyecto (5)                      Falta de apoyo de algunas instituciones al CDS (5).                      Resistencia al cambio por padres de familia y 30% de profesores (4).</p>	<p>Deficiencias en la divulgación y en programas de extensión para hacer llegar prácticas adecuadas en el manejo de recursos (6).                      Falta de solidaridad entre personas (2).                      Empleo de tecnicismo en as capacitaciones (2).                      Resistencia de algunos sectores por la incorporación del maestro al Proyecto (2).                      Resistencia al cambio de algunos campesinos por aspectos culturales-actitudes y por los costos que significa para su producción de subsistencia (1).</p>	<p>Convocar a los medios de información (4).                      Indiferencia a la lectura por algunas personas (1).</p>

### ANÁLISIS DE DEBILIDADES: Nivel Producción y Recursos Naturales

<i>Organizaciones y Colaboración Institucional</i>	<i>Cooperación Técnica del Proyecto</i>	<i>Diseminación de Información</i>
<p>Falta de manual de funcionamiento del CDS (J) (10).                      Las actividades muy centralizadas en la ciudad y en la periferia, poco en lo rural y las laderas. Ej: Fincas modelo (NC) (5).                      Falta de capacidad de gestión del CDS (J) (4).                      Los subcomités han tenido pocas reuniones y han funcionado bien poco, falta de coordinación. El Comité sí ha funcionado (NC) (4).                      Tenencia de la tierra (arrendamiento) (J) (2).                      Las actividades realizadas no se han dado a conocer entre todas las instituciones miembros (NC) (2).</p>	<p>Falta de conocimiento de las actividades del CDS a nivel de algunos ONG, CENTA y MINED (J) (8).                      Falta de promoción del CDS a nivel de autoridades (J) (6).                      No buscar una estrategia adecuada para el buen funcionamiento del CDS para la planificación y coordinación (NC) (3)                      Falta de instrumentos de control institucional en CDS, actividades. (J).</p>	<p>Falta de información sobre el accionar del Proyecto y CDS (5).                      No existe medio de divulgación de actividades y logros del CDS (3).</p>

**ANÁLISIS DE DEBILIDADES: Nivel Agricultores**

<i>Organizaciones y Colaboración Institucional</i>	<i>Cooperación Técnica del Proyecto</i>	<i>Diseminación de Información</i>
<p>No apoyo al sector por parte del Gobierno (10).                      No se contempla una estrategia para una mayor participación del la mujer en el CDS y sus organizaciones miembros (10).                      La falta de tierra propia limita la realización de proyectos de los ADESCOS (4).                      Poca organización del sector ganadero (3).                      Carencia de técnicos y recursos económicos (1).                      Poca importancia de instituciones al CDS (1).                      Carencia de gestión de personería jurídica.                      Carencia de programas internacionales.                      participación e integración de ideas de los sectores involucrados.</p>	<p>La escasez de recursos económicos limita la participación de los ADESCOS en el CDS (10).                      El 50% de los subcomités no funcionan (5).                      No seguimiento al plan de los CDS (4).                      20% de agricultores quemó suelos agrícolas (3).                      Faltas en la selección de algunos participantes en las giras (3).                      Falta de capacidad en formulación y gestión de perfiles de proyectos (3).                      Poca campaña de reforestación y conservación de suelos (2).</p>	<p>Poca difusión de los resultados localmente (4).                      Publicación de acciones adecuadas y prácticas.</p>

## Cuadro Resumen por Niveles: Análisis de Oportunidades

<b>Niveles</b>	<b>Organización y Colaboración Institucional</b>	<b>Cooperación Técnica del Proyecto</b>	<b>Diseminación de Información</b>
<b>Nacional</b>	<p>Si se incorpora el enfoque de Género le da más posibilidades al Género. El Proyecto puede influir en el diseño e implementación de políticas agropecuarias, educación, salud, municipales (Desarrollo sostenible).</p>	<p>Mejorar la productividad de la agricultura y medio ambiente.</p>	
<b>Local</b>	<p>Fortalecimiento institucional del CDS e instituciones miembros. Ej. ADESCOS, ONGF, Gobierno Local, Sector Educativo, etc.</p>	<p>Contar con una cooperación técnica adecuada para el desarrollo local sostenible.</p>	<p>Comunicación efectiva entre las instituciones y comunidades participantes y no participantes.</p>
<b>Educativo</b>	<p>Formar generación con visión de desarrollo sostenible. Cambio de actitudes del maestro/maestra.</p>	<p>Combinar la teoría con la práctica en el área de desarrollo sostenible.</p>	<p>Crear bibliotecas ecológicas dentro del CDS.</p>
<b>Producción y Recursos Naturales</b>	<p>Aprovechar la organización e interés de la comunidad a que participe en el desarrollo sostenible. Potenciar que las organizaciones miembros se apropien de la identidad del CDS y lo compartan con sus miembros en la comunidad. Se definen mecanismos de funcionamiento del CDS y responsabilidades de sus miembros.</p>	<p>Facilitar un proceso de agricultura tradicional a una agricultura sostenible. Que el CDS potencie capacidades para mejorar mecanismos de gestión hacia sus organizaciones miembros.</p>	<p>Crear medio informativo para divulgar las actividades y logros del CDS. Esforzarse en la creación de un Banco de Datos sobre el desarrollo económico local y que sirva de referencia para medir el desarrollo con segundos o terceros.</p>
<b>Agricultores/as</b>	<p>Recurso humano (mujer) subutilizado.</p>	<p>Experiencias de otros municipios (agricultura sostenible). Existencia de capacidad técnica en agricultores/as y ganaderos.</p>	<p>Apoyo institucional para publicaciones.</p>

**ANALISIS DE OPORTUNIDADES: Nivel Nacional (Institucional)**

<i>Organización y Cooperación Institucional</i>	<i>Cooperación Técnica del Proyecto</i>	<i>Diseminación de Información</i>
<p>Si se incorpora el enfoque de Género le da más posibilidades al Género (12).                      El Proyecto puede influenciar el diseño e implementación de políticas agropecuarias, educación, salud, municipales (desarrollo sostenible) (7).                      Fortalecimiento institucional (6).                      Coordinación institucional (2).</p>	<p>Mejorar la productividad de los agricultores y el medio ambiente (18).                      Capacitación (7).</p>	<p>Proyecto ayuda a distribuir y exponer documentación.</p>

**ANALISIS DE OPORTUNIDADES: Nivel Local**

<i>Organización y Cooperación Institucional</i>	<i>Cooperación Técnica del Proyecto</i>	<i>Diseminación de Información</i>
<p>Fortalecimiento institucional del CDS e instituciones miembros. Ej.: ADESCOS, ONG, Gobierno Local, Sector Educativo, etc. (23).                      Capacidad de autogestión de las comunidades y el municipio (12).</p>	<p>Contar con una cooperación técnica adecuada para el desarrollo local sostenible (10).</p>	<p>Comunicación efectiva entre las instituciones y comunidades participantes y no participantes (5).</p>

**ANÁLISIS DE OPORTUNIDADES: Nivel Educativo**

<i>Organización y Cooperación Institucional</i>	<i>Cooperación Técnica del Proyecto</i>	<i>Diseminación de Información</i>
<p>Formar generación von visión de desarrollo sostenible (17).                      Cambio de actitudes del maestro/maestra (14).                      Organización de equipos colegiados líderes en temas de interés (4).</p>	<p>Combinar la teoría con la práctica en el área de desarrollo sostenible (13).                      Contar con guías metodológicas de educación ambiental síde la reforma curricular (5).                      Proyectos de MINED para fortalecer los objetivos del CDS (2).</p>	<p>Crear bibliotecas ecológicas dentro del CDS (13).</p>

**ANÁLISIS DE OPORTUNIDADES: Nivel Producción y Recursos Naturales**

<i>Organización y Cooperación Institucional</i>	<i>Cooperación Técnica del Proyecto</i>	<i>Diseminación de Información</i>
<p>Aprovechar la organización e interés de la comunidad a que participe en el desarrollo sostenible (9).                      Potenciar a que las organizaciones miembros se apropien de la identidad del CDS y lo compartan con sus miembros en la comunidad (8).                      Se definen mecanismos de funcionamiento del CDS y responsabilidades de sus miembros (8).                      Promover un buen funcionamiento de los subcomités del CDS para lograr el cumplimiento de las metas definidas para cada año (5).                      Procurar la creación de instrumentos de control, reglamentos de funcionamiento, formularios sobre resultados de actividades (1).</p>	<p>Facilitar un proceso de agricultura tradicional a una agricultura sostenible (9).                      Que el CDS potencie capacidades para mejorar mecanismos de gestión hacia sus organizaciones miembros (8).                      El CDS promueve y apoya la ejecución de acciones concretas y concertadas para la producción agrícola, pecuaria y forestal sostenible, a través de sus miembros (6).                      Potenciar una mayor participación del hombre y de la mujer en los procesos productivos y manejo de los RRNN (3).                      CDS incide en el cambio de actitud para conservar los recursos naturales, principalmente agua, suelo y bosque (2).                      CDS define parámetros para medir impacto en uso sostenible de recursos naturales (2).                      Potenciar el desarrollo y cumplimiento del Plan Estratégico de Desarrollo Sostenible 1996-2000.</p>	<p>Crear medio informativo para divulgar las actividades y logros del CDS (14).                      Esforzarse en la creación de un Banco de Datos sobre el desarrollo económico local, que sirva de referencia para medir el desarrollo con segundos o terceros (7).</p>

**ANÁLISIS DE OPORTUNIDADES: Nivel Agricultores**

<b>Organización y Cooperación Institucional</b>	<b>Cooperación Técnica del Proyecto</b>	<b>Diseminación de Información</b>
<p>CDS organizado (3)                      Recurso humano (mujer) subutilizado (3).                      Consejo de ADESCO (2).                      ADESCOS organizados 92).                      Organización de ganaderos (1)</p>	<p>Existencia de capacidad técnica en agricultores/las y ganaderos (6)                      Experiencias de otros municipios (agricultura sostenible) (6).                      Presencia de organismos nacionales e internacionales en el área (2).                      Experiencias financieras en el área de los CDS (1).</p>	<p>Apoyo institucional para publicaciones (3).                      Difundir trabajo técnico y logros alcanzados de los CDS (1).                      Presencia de Ministerios en la localidad.                      Presencia de medios de comunicación.</p>

## ***Cuadre Resumen por Niveles: Análisis de Riesgos***

<b><i>Niveles</i></b>	<b><i>Organización y Colaboración Institucional</i></b>	<b><i>Cooperación Técnica del Proyecto</i></b>	<b><i>Diseminación de Información</i></b>
<b><i>Nacional</i></b>	Politización partidista. Resistencia al cambio entre los diferentes actores.	Falta de seguimiento y compromiso institucional.	Costos elevados.
<b><i>Local</i></b>	Intereses individuales o de grupo.	Falta de capacidad de propuesta o negociación. Que el nivel nacional (Gobierno Central, Ministros, etc) no avale propuestas locales.	
<b><i>Educativo</i></b>	Resistencia al cambio de autoridades de Educación, padres de familia, maestros/as y alumnos/as.	Indiferencia de algunas autoridades del MINED, burocracia en las gestiones, falta de comunicación entre las autoridades de Educación.	Mal uso del material didáctico.
<b><i>Producción y Recursos Naturales</i></b>	Falta de cumplimiento de los compromisos adquiridos por instituciones del CDS. Politización del Comité.	Que el CDS se convierta en organismo de proyectos de gestión. Que los subcomités y las organizaciones miembros no asuman compromisos puntuales.	Que el medio informativo no sea el adecuado y no sea leído por los miembros y beneficiarios del CDS.
<b><i>Agricultores/as</i></b>	Uso de ADESCOS con líneas políticas.	Retiro de IJCA-Holandia/LADERAS.C.A.	Uso de la información del CDS con fines políticos.

**ANALISIS DE RIESGOS: Nivel Nacional (Institucional)**

<i>Organización y Colaboración Institucional</i>	<i>Cooperación Técnica del Proyecto</i>	<i>Diseminación de Información</i>
<p>Politización partidista (12). Resistencia al cambio entre los diferentes actores (7). Si no operacionaliza en las acciones se desaprovecha el potencial (5). Si no se logra habrá instituciones que pueden desaparecer y/o dejar de estar presentes en los CDS (4)</p>	<p>Falta de seguimiento y compromisos institucional (7). Poca adopción de tecnología (4).</p>	<p>Que no se tenga suficiente material para el intercambio. Costos elevados. Difícil acceso de los usuarios.</p>

**ANALISIS DE RIESGOS: Nivel Local**

<i>Organización y Colaboración Institucional</i>	<i>Cooperación Técnica del Proyecto</i>	<i>Diseminación de Información</i>
<p>Intereses individuales o de grupos (15).</p>	<p>Falta de capacidad de propuesta o negociación (11).</p>	<p>Que el nivel nacional (Gobierno Central, Ministros, etc) no avalen acciones locales (4).</p>

### ANALISIS DE RIESGOS: Nivel Educativo

<i>Organización y Colaboración Institucional</i>	<i>Cooperación Técnica del Proyecto</i>	<i>Diseminación de Información</i>
<p>Resistencia al cambio de autoridades de educación, padres de familia, maestros/as y alumnos (6).                      Persistencia de patrones culturales (4).                      Falta de disponibilidad de docentes (3).</p>	<p>Indiferencia de algunas autoridades del MINED: burocracia en las gestiones, falta de comunicación entre las autoridades Educación (11).                      Mal uso o empleo de las guías.</p>	<p>Mal uso del material didáctico (8).</p>

### ANALISIS DE RIESGOS: Nivel Producción y Recursos Naturales

<i>Organización y Colaboración Institucional</i>	<i>Cooperación Técnica del Proyecto</i>	<i>Diseminación de Información</i>
<p>Falta de cumplir los compromisos adquiridos por instituciones del CDS (8).                      Politización del Comité (7).                      Fuga de miembros de los Subcomités o que no cumplan con sus compromisos (3).                      Que comunidades y organizaciones miembros no aceptan y no promuevan al CDS o poca participación de los actores locales (2).                      Confusión de roles entre las instituciones miembros y el CDS (1).                      Conflicto de intereses.                      Falta de consenso entre los miembros de las organizaciones sobre los instrumentos de control.</p>	<p>Que el CDS se convierta en organismo de proyectos de gestión (9).                      Que los subcomités y las organizaciones miembros no asuman compromisos puntuales (7).                      Condiciones ambientales adversas.</p>	<p>Que el medio informativo no sea el adecuado y no sea leído por los miembros y beneficiarios del CDS (2).</p>

**ANÁLISIS DE RIESGOS; Nivel Agricultores**

<i>Organización y Colaboración Institucional</i>	<i>Cooperación Técnica del Proyecto</i>	<i>Diseminación de Información</i>
Uso de ADESCOS con fines políticos (13). No politizar las acciones de CDS.	Retiro de IICA-Holanda/LADERAS C.A (12). Realizar acciones transparentes (2).	Uso de la información del CDS con fines políticos (6).

**Cuadro Resumen: Plan de Intervenciones**

	<i>Organización y Colaboración Institucional</i>	<i>Cooperación Técnica del Proyecto</i>	<i>Diseminación de Información</i>
<b>Nacional</b>	Reforzar estrategias con enfoque de Género. Capacitaciones, asesorías, consultas.	Seminarios, talleres, giras y asistencia técnica.	Formación de Base de Datos electrónica.
<b>Local</b>	Compromiso formal de las instituciones en los CDS.	Contar con un gerente operativo a tiempo completo.	Disponer de un plan de desarrollo institucional.
<b>Educativo</b>	Organizar seminarios optativos (reforma), clubes ecológicos, campañas de reforestación, huertos escolares y caseros.	Aplicación de nuevas tecnologías para conservar los recursos naturales.	Cada miembro del CDS se convierte en mensajero de las publicaciones gráficas.
<b>Producción y Recursos Naturales</b>	Consolidar el proceso de organización de los ADESCOS.	Capacitar a productores en conservación de suelos y agua, y en agricultura sostenible.	
<b>Agricultores</b>	Organizar ADESCOS en cooperativas u otro tipo de organización. Promocionar el Género para su organización comunitaria. Formulación de estrategias que permitan la integración de la mujer al proceso de organización, capacitación y gestión de recursos para su desarrollo humano.	Capacitar a líderes agropecuarios para que funciones como extensionistas comunales. Apoyar giras e intercambios.	Diseminación del trabajo de las instituciones del CDS: boletines, hojas divulgativas.

**PLAN DE INTERVENCIONES: Nivel Nacional (Institucional)**

<b>Organización y Colaboración Institucional</b>	<b>Cooperación Técnica del Proyecto</b>	<b>Diseminación de Información</b>
<p>Reforzar estrategias con enfoque de Género (9).                      Capacitaciones, asesorías, consultorías (7).                      Definir y negociar políticas de desarrollo agropecuario sostenible a través del CDS ante autoridades departamentales y nacionales (4).                      Material didáctico, documentación (2).                      Definir áreas en las cuales sea más urgente el fortalecimiento institucional (2).                      Relaciones inter-institucionales a través de áreas afines (2).</p>	<p>Seminarios, talleres, giras, asistencia técnica (12).                      Plan de capacitación en cada CDS y a nivel nacional (4).                      Intervenciones en sistemas de producción que perjudican la conservación del medio ambiente (1).</p>	<p>Formación de base de datos electrónica (1).                      Sistematización de experiencias (1).                      Publicaciones en desarrollo sostenible (1)                      Contacto e intercambio de información en centros de documentación nacionales e internacionales.</p>

**PLAN DE INTERVENCIONES: Nivel Local**

<b>Organización y Colaboración Institucional</b>	<b>Cooperación Técnica del Proyecto</b>	<b>Diseminación de Información</b>
<p>Compromiso formal de las instituciones con el CDS (20).                      Lograr la capacidad de gestión (9).                      Capacitaciones y asistencia técnica (6).                      Cumplir con las planificaciones de 1996 al 2000 (5)</p>	<p>Contar con un gerente operativo a tiempo completo (17).                      Disponer de un Banco de Datos de las instituciones y comunidades (4).                      Seleccionar bien a los participantes en las capacitaciones, giras, talleres, etc. (3).</p>	<p>Disponer de un plan y ejecución del desarrollo institucional (5).                      Contar con un órgano divulgativo para las comunidades e instituciones (2).                      Diagnóstico de los requerimientos de capacitación y asistencia técnica.</p>

**PLAN DE INTERVENCIONES: Nivel Educativo**

<i>Organización y Colaboración Institucional</i>	<i>Cooperación Técnica del Proyecto</i>	<i>Diseminación de Información</i>
<p>Organizar seminarios optativos (reforma), clubes ecológicos, campañas de reforestación, huertos escolares y caseros (6). Comunicación eficaz, capacitaciones, predicar con el ejemplo, giras educativas (2). Selección de líderes, de especialidades, para capacitar (1).</p>	<p>Aplicación de nuevas tecnologías para conservar los recursos naturales (13). Gestionar ante el MINED proyectos que favorezcan el medio ambiente (2). Participación de los maestros/as en las capacitaciones de las jornadas de renovación pedagógica (1).</p>	<p>Cada miembro del CDS se convierte en mensajero de las publicaciones gráficas (14). Se utilice recurso humano para la elaboración de material gráfico (4). Campaña de libros (1).</p>

**PLAN DE INTERVENCIONES: Nivel Producción y Recursos Naturales**

<i>Organización y Colaboración Institucional</i>	<i>Cooperación Técnica del Proyecto</i>	<i>Diseminación de Información</i>
<p>Consolidar el proceso de organización de ADESCOS (DIDECO) (9). Gestionar incentivos para promover la conservación de los recursos naturales: agua, suelo y bosque (CODELUM, ONG, IICA, CENTA, MAG (6).</p>	<p>Capacitar a productores en conservación de suelos y agua, y en agricultura sostenible (CODELUM, CENTA) (8). Capacitar a productores a que desarrollen sistemas agropecuarios sostenibles competitivos (CENTA) (6). Capacitar a los agricultores en diversificación de cultivos (Visión Mundial) (3).</p>	<p>Promover una cultura de cuidado y manejo de los recursos naturales (IICA, Visión Mundial) (2). Desarrollar la enseñanza del CDS a nivel educativo y a padres de familia (Educación).</p>

**PLAN DE INTERVENCIONES: Nivel Agricultores**

<b>Organización y Colaboración Institucional</b>	<b>Cooperación Técnica del Proyecto</b>	<b>Diseminación de Información</b>
<p>Organizar ADESCOS en cooperativas u otro tipo de organización (4).            Promocionar Género para su organización comunitaria (4).            Formulación de estrategias que permitan la integración de la mujer al proceso de organización, capacitación y gestión de recursos para su desarrollo humano (4).            Fortalecimiento de ADESCOS para su integración activa a los CDS (3).            Promocionar comunidades no organizadas para que se organicen (3).            Fortalecimiento al sector ganadero en su organización (3).</p>	<p>Apoyar giras e intercambios (12).            Capacitar líderes agropecuarios para que funcionen como extensionistas comunales (7).            Mayor cobertura geográfica de instituciones de asistencia técnica (6).            Coordinar acciones con otras instituciones u organizaciones que estén dentro o fuera del municipio del CDS (4).            Gestionar recursos (t, técnicos) para el fortalecimiento de la organización local (comunidad) (1).            Promover el desarrollo tecnológico de la comunidad (1).            Implementar talleres, seminarios, que conlleven el apoyo técnico a agricultores/as y ganaderos.            Conformación de institución financiera de los CDS.            Participación de instituciones en proceso de organización de las comunidades.</p>	<p>Diseminación del trabajo de las instituciones del CDS: boletines, hojas divulgativas (7).            Hacer llegar toda la información de los CDS a los medios de comunicación (2).            Mantener informado a nivel de jefatura.            Invitar a conferencia de prensa a los medios de comunicación.</p>

*anexos*

1.	<i>Programa</i> . . . . .	52
2.	<i>Listado de Participantes</i> . . . . .	53
3.	<i>Distribución de Participantes</i> . . . . .	56
4.	<i>Resumen Ejecutivo Proyecto Regional IICA-Holanda/LADERAS C.A.</i> . . . . .	57
5.	<i>Actividades facilitadas por el Proyecto IICA-Holanda/LADERAS C.A. período mayo 1995-junio 1996</i> . . . . .	60
6.	<i>Proyecto Regional IICA- Holanda/ LADERAS C.A., algunas reflexiones</i> .	72
7.	<i>El camino de un proyecto: importancia de la evaluación</i> . . . . .	76
8	<i>El EDOR: una herramienta para autoevaluación y dirección de Proyectos</i> . . . . .	84
9.	<i>Grupos de Trabajo</i> . . . . .	87
10.	<i>Hojas de trabajo: Análisis del Pasado</i> . . . . .	88
	<i>Análisis del Futuro</i> . . . . .	89
11.	<i>Cuadro Resumen de "Caritas"</i> . . . . .	90

## Autoevaluación de las Actividades Facilitadas por el

### Anexo 1

### Programa

#### *Martes 2 de julio*

08:00 - 10:00	Llegada, registro y desayuno
10:00 - 10:15	Inauguración
10:15 - 11:00	Metodología del evento y autopresentación
11:00 - 11:45	Reflexiones sobre el proyecto y metodología de autoevaluación
11:45 - 12:30	Trabajo en grupos: Análisis de éxitos y debilidades
12:30 - 13:30	Almuerzo
13:30 - 15:00	Trabajo en grupos (continuación)
15:00 - 15:15	Refrigerio
15:15 - 17:00	Plenaria
18:00	Cena

#### *Miércoles 3 de julio*

07:00 - 07:45	Desayuno
07:45 - 08:00	Evaluación del día anterior y programa
08:00 - 09:15	Trabajo en grupos: Análisis de Oportunidades y riesgos
09:15 - 10:00	Plenaria
10:00 - 10:15	Refrigerio
10:15 - 11:15	Trabajo en grupos: Plan de intervenciones
11:15 - 12:30	Plenaria
12:30 - 13:00	Evaluación del evento (Participantes)
13:00 - 13:15	Clausura
13:15 - 14:15	Almuerzo de clausura

**Proyecto Regional IICA-Holanda/LADERAS C.A. 1995-1996**

**Anexo 2 Listado de participantes y expectativas de participación**

<b>NOMBRE</b>	<b>INSTITUCION</b>	<b>EXPECTATIVA</b>
Filemón Portillo	Pdta. Cooperativa Los Manantiales	Expectativas positivas
Víctor Manuel González	Director ERMU Cantón Lagunetas	Compartir experiencias de trabajo con los demás compañeros.
Donato Escobar Ayala	ADESCOPSUL	Capitalizar ideas y estrategias para mejorar el proyecto.
Juan Ramón Portillo	Ministerio de Salud Pública y Asistencia Social	Adquirir nuevos conocimientos
Sandra Rivera	Institución educativa Nueva Concepción	Proyectar sus experiencias personales
Carlos Huezó	CARE	Conocer las experiencias de los CDS
César Wilfredo Romero	Representante Alcaldía Municipal de Jocero	Obtener los mejores conocimientos de este seminario y llevarlos a Jocero
Walter Maldonado	FUNDANUEVA	Conocer globalmente lo que se ha hecho y compartir esta experiencia en Nueva Concepción
Julio Humberto Figueroa	Alcalde Municipal de Nueva Concepción	Que el taller tenga todo el éxito deseado
Víctor Mendoza Olivares	Programa Recursos Naturales CENTA	Evaluar las acciones realizadas por el proyecto IICA-Holanda/ LADERAS CA Proponer actividades que mejoren el accionar del proyecto
Omar Elías Romero Lazo c/p Omar Lazo	Alcalde Municipal de Jocero	Contribuir con ideas, sugerencias y trabajo al éxito del proyecto, adquiriendo los conocimientos necesarios
Nelson Edgardo Portillo	Agencia CENTA Jocero	Reflexionar sobre el trabajo del proyecto
Romeo Aníbal Flores	CODELUM	Que los recursos sean bien utilizados
Luis Alonso Lino Marín	Instituto Salvadoreño de Administración Municipal, ISDEM	Aprender y compartir experiencias

## Autoevaluación de las Actividades Facilitadas por el

NOMBRE	INSTITUCION	EXPECTATIVA
Rafael Antonio García Ulloa	DIDECO Ministerio del Interior	Aprender a: Servir a mi familia Ayudar a las comunidades
Edgar Omar Mendoza	Profesor EUMU Graf. Francisco Morazán, Jocoro	Conocer logros del proyecto IICA- Holanda/ LADERAS CA en El Salvador
Cristina Choto de Cerna	Economista CENTA	Conocer metodología de autoevaluación del proyecto
Carlos García	Programa Recursos Naturales CENTA CDT San Andrés	Ver lo positivo y negativo del proyecto, contribuir a la reorientación
Blanca Mirna Chávez	CONAMUS	Intercambiar experiencias y retomar lo positivo
Jose Orfilio Ortiz Moreno	PNC Jocoro	Aprender sobre la conservación de la fauna y flora
Morena Guadalupe Hidalgo de Maldonado	FUNDANUEVA	Obtener nuevas ideas para fortalecer nuestras instituciones y trasladarlas a nuestras comunidades en Nueva Concepción
Joaquín Ventura Cortéz Colega Caracol	CORDES Supervisor Dto. Educ. 04-06	Automotivación Operativizar objetivos del Proyecto Apoyar lucha pro-defensa Medio Ambiente
Carlos Aguirre	Coordinadora de Agricultura Ecológica de El Salvador (COAGRES)	Planteamientos nuevos
Carmen de Peña	AGRINGA	Nuevas ideas
José Luis Hernández	Consejo ADESCO Jocoro	Aprender más de IICA-Holanda/ LADERAS CA para mejorar la tierra e instituciones financieras
Xenia Glidisdela Marín de Saz	IICA/PASOLAC	Que el Proyecto obtenga mayores aportes para continuar su apoyo técnico con la organización de base
Francisco S. Mejía	IICA	Conocer la opinión que sobre el Proyecto tienen las instituciones
Edmidia Guzmán	CENTA	Darle cuenta qué piensan los miembros de los CDS sobre el Proyecto IICA-Holanda/LADERAS CA

**Proyecto Regional IICA-Holanda/LADERAS C.A. 1995-1996**

<b>NOMBRE</b>	<b>INSTITUCION</b>	<b>EXPECTATIVA</b>
Roberto Elias	Visión Mundial	Conocer metodología Conocer desarrollo del programa Aportar ideas
Edgar Cañas	ADEL Morazán	Conocer perspectivas de los CDS 1997-2000
Francisco Maldonado	Ganaderos en pequeño	Un CDS un poco más efectivo
Deborah Barry	PRISMA	Aprender sobre lo que están haciendo en Jocoro y Nueva Concepción con los de laderas
Byron Miranda	IICA	Disfrutar de la compañía de ustedes
Roberto Rodríguez	IICA-Holanda/LADERAS CA	Saber qué hicimos y qué falta hacer
Juan Antonio Renderos	IICA-Holanda/LADERAS CA	Conocer los avances del Proyecto
María Delia Zuleta Artes manuales, lectura, el hogar es un sueño	IICA-Holanda/LADERAS CA	Qué opinan las instituciones sobre el trabajo del proyecto y tener resultados objetivos de agricultura
Ermelinda de Miranda Poesía/Lectura-estudio Licenciada en Ciencias de la Educación	Directora escuela de Jocoro/CDS Jocoro	Cuántos logros hay a la fecha y hacia dónde se tienen que encaminar nuestros esfuerzos (saber conducir esfuerzos para lograr los objetivos del Proyecto)

## Autoevaluación de las Actividades Facilitadas por el

### Anexo 3

#### Distribución de Participantes

AGRINGA + pequeños ganaderos	2	(1h, 1m)
Cooperativas	1	(1H)
ADESCOS	2	(2h)
ONG	10	(7h, 3m)
Gobierno Local	3	(3h)
Sector Educación	4	(2h, 2m)
Sector Salud	1	(1h)
CENTA	5	(3h, 2m)
PNC	1	(1h)
DIDECO (M. Interior)	1	(1h)
ISDEM	1	(1h)
IICA	6	(4h, 2m)
<b>TOTAL ASISTENTES . . . . .</b>	<b>37</b>	<b>(27h, 10m)</b>

Nivel local (Jocoro, Nueva Concepción)	18
Nivel departamental (Chalatenango, Morazán)	3
Nivel nacional	<u>16</u>
	37

Gobiernos locales	3
Agricultores ADESCOS	3
ONG	10
Gremios + cooperativas	3
Sector Educación	4
Sector Salud	1
CENTA	5
Otros sector público	2
IICA	<u>6</u>
<b>TOTAL</b>	<b>37</b>

**Anexo 4**

**RESUMEN EJECUTIVO**

**Proyecto Regional Desarrollo Institucional para la Producción  
Agrícola Sostenible en Laderas de Centroamérica  
IICA-Holanda/LADERAS C.A.**

**EL PROBLEMA**

La deforestación y la erosión en las laderas de Centroamérica está teniendo dramáticas consecuencias en el medio de vida rural y en los usuarios de las vertientes de agua provenientes de las laderas. Para solucionar estos problemas se requerirán nuevas políticas, marcos institucionales de trabajo, mecanismos organizacionales y tecnologías.

La mayoría de estrategias para reducir la erosión y deforestación han sido concentradas ya sea en diálogo de políticas a nivel de élite, con limitada participación de organizaciones de agricultores, ONG, proyectos de desarrollo rural, y gobiernos municipales o se han limitado a intervenciones de nivel local donde las políticas y variables institucionales son tomadas tal como se dan.

Es necesario un acercamiento integrado que combine las intervenciones de niveles macro y micro, y la participación de una amplia variedad de actores institucionales.

Dado que los objetivos ambientales relevantes no pueden identificarse sin dirigirse hacia la cuestión del medio de vida rural, estas actividades deben ser llevadas a cabo dentro de la más amplia perspectiva de desarrollo rural.

**OBJETIVO DEL PROYECTO**

El Proyecto Desarrollo Institucional para la Producción Agrícola Sostenible en las Laderas de Centroamérica, se inició en 1995 mediante un convenio entre el Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA) y la Embajada Real de los Países Bajos, con la finalidad de contribuir a mejorar la seguridad del medio de vida de los agricultores de las laderas centroamericanas asegurando la sostenibilidad del recurso natural base, a la vez que se satisfacen las necesidades de los usuarios de agua.

El Proyecto tiene como objetivo ayudar a desarrollar políticas, marcos institucionales de trabajo, mecanismos organizacionales y capacitación del recurso humano, para promover un uso sostenible de la tierra en las laderas centroamericanas.

## **Autoevaluación de las Actividades Facilitadas por el**

El Proyecto interviene en el nivel regional, en Honduras y El Salvador y en cuatro cuencas seleccionadas en ambos países. Dotado por recursos aportados por el Gobierno de Holanda para un período de tres años, el Proyecto es administrado por el IICA y tiene su sede en la Agencia de Cooperación Técnica del IICA en El Salvador.

### **BENEFICIARIOS**

A largo plazo, los agricultores de escasos recursos de las laderas podrán mejorar sus condiciones de vida sin más degradación de la tierra y los usuarios de las vertientes. A través del mejor uso de la tierra mediante el mejor uso de la misma con sistemas y prácticas agrícolas sostenibles; mientras que los usuarios de las vertientes accederán al agua y la energía a costos más bajos y dispondrá de agua con calidad para consumo humano.

Como beneficiarios inmediatos están los participantes en las actividades y que reciben capacitación como el personal de Agencias del sector público, ONG, gobiernos locales, organizaciones de productores y Universidades.

### **ACTIVIDADES**

El proyecto combina e integra seis actividades principales :

- ◆ Seminarios regionales relacionados a políticas y planes de acción que influyen en la deforestación y erosión en las laderas de Centroamérica.
- ◆ Talleres nacionales para discutir experiencias que promuevan la sostenibilidad de la agricultura.
- ◆ Capacitación a niveles nacionales y de local.
- ◆ Asistencia técnica para identificar problemas que inhiben la coordinación y prestación de servicios interinstitucionales y propuesta de soluciones.
- ◆ Proyecto piloto de zonificación agroecológica.
- ◆ Diseminación de información entre una amplia audiencia de personas y entidades interesadas en el tema.

### **RESULTADOS**

Los principales resultados del proyecto incluyen:

- Consenso entre actores claves (sector público, ONG, Agencias internacionales, gremiales y comunidades), con respecto a las causas de la erosión y deforestación en las laderas de Centroamérica y sus posibles soluciones.
- Organizaciones con capacidad analítica, metodologías participativas, adecuada coordinación interinstitucional y efectiva prestación de servicios.
- Guías de políticas e innovaciones institucionales diseñadas para contribuir al desarrollo sostenible en los niveles nacional y local.
- Personal capacitado: formuladores de políticas, líderes institucionales, técnicos y agricultores.
- Planificación territorial implementada en las cuencas seleccionadas en El Salvador y Honduras.

## **ORGANIZACIÓN DEL PROYECTO**

### **Administración**

La Agencia de ejecución de este Proyecto es el IICA como responsable ante el donante para reportar el progreso técnico y financiero del mismo. La coordinación está a cargo de un Especialista en Ciencia y Tecnología, Recursos Naturales y Producción Agropecuaria del IICA.

La sede del proyecto estará en la oficina del IICA en San Salvador, El Salvador, con un profesional nacional a cargo de capacitación en Honduras y un profesional en cada uno de los países seleccionados para llevar a cabo los programas piloto en las respectivas cuencas.

### **Colaboración Institucional**

La verdadera esencia de este proyecto es reunir un variado grupo de agencias nacionales y locales del sector público, ONG, universidades y organizaciones de agricultores para trabajar conjuntamente con IICA en los niveles regionales, nacionales y de la cuenca, con el fin de identificar y discutir alternativas de políticas apropiadas e innovaciones institucionales, que puedan reducir efectivamente la erosión y deforestación y mejorar el nivel de vida del medio rural.

Las actividades del IICA serán llevadas a cabo en coordinación con un grupo de trabajo integrado por el Centro Internacional de Mejoramiento de Maíz y Trigo (CIMMYT), el Centro Internacional de Agricultura Tropical (CIAT), Instituto Internacional de Investigación de Políticas Alimenticias (IFPRI) y el Centro Agronómico Tropical para la investigación y Enseñanza (CATIE). Todas las decisiones de políticas serán tomadas conjuntamente con estas instituciones y con representantes de organizaciones públicas, no gubernamentales y organizaciones de agricultores en El Salvador y Honduras.

## Autoevaluación de las Actividades Facilitadas por el

### Anexo 5

#### ACTIVIDADES FACILITADAS POR EL PROYECTO IICA-Holanda/LADERAS C.A Períodos: Mayo-diciembre/95, Enero-junio/96

Cuadro Resumen de las actividades facilitadas  
por el Proyecto IICA-Holanda/LADERAS C.A.

DISTRIBUCION	1995	%	1996	%
Total	949	100	6,683	100
Hombres capacitados	836	88	5,761	86
Mujeros capacitadas	113	12	922	14
Directivos y técnicos	891	94	2,040	31
Agricultores	58	6	4,643	69
Instituciones	386		466	
Eventos*	28		34	

- \* Giras de campo, seminarios, taller, capacitación, encuentros, desfiles escolares, foro de consulta, semana cultural, evaluación de proyectos, conferencias.

**ACTIVIDADES FACILITADAS POR EL PROYECTO IICA-Holanda/LADERAS C.A.  
PERIODO: MAYO-DICIEMBRE/1995**

ACTIVIDADES	TOTAL	TOTAL		TECNICOS	AGRICUL- TORES	INSTITU- CIONES
		H	M			
MEMORIA "Segundo Taller Metodología de Validación de Tecnología con enfoque en la Conservación de Recursos Naturales, La Libertad, 16 al 20 de octubre de 1995. El Salvador.(COAGRES/CENTA/PASOLACT/IICA-Holanda/LADERAS C.A.) 300 ejemplares.	38	36	2	38		17
MEMORIA: "COAGRES;Mecanismos de Articulación y Areas de Intervención". 23 y 24 de noviembre de 1995. San Salvador, El Salvador. (COAGRES/IIC-Holanda /LADERAS C.A.). 300 ejemplares	29	23	6	29		20
MEMORIA "Estrategias para el Desarrollo Agrícola Sostenible: Mecanismos de Articulación para Instituciones del Sector Público" 17 y 18 de julio de 1995. San Salvador, El Salvador (CENTA/IICA-Holanda/LADERAS C.A.). 300 ejemplares	50	37	13	50		17
"Planificación del Desarrollo Agropecuario Sostenible de Jocooro 1996-2000. diciembre de 1995 (CDS Jocooro/IICA-Holanda/LADERAS C.A.) 300 ejemplares.	24	23	1	20	4	15

**Autoevaluación de las Actividades Facilitadas por el**

ACTIVIDADES	TOTAL	TOTAL		TECNICOS	AGRICULTORES	INSTITUCIONES
		H	M			
MEMORIA Seminario Taller "Extensión Dirigida a Objetivos PATC/FIDER-INTA, Managua, Nicaragua del 2 al 6 de octubre de 1995	23	23		23		3
MEMORIA: Seminario Taller "Sistemas AgroSilvopecuarios para agricultores de Laderas en el zona del Golfo de Fonseca: Honduras, Nicaragua, El Salvador", CRS/IICA-Holanda/LADERAS C.A. 29 de noviembre al 1 de diciembre de 1995, Jacaro Galán, Valle, Honduras. 220 ejemplares	57	54	3	50	7	34
Agricultura Sostenible en Laderas: Primer encuentro e Instituciones Públicas y Privadas: UPSA, DICTA INTERCOOPERATION., IFPRI, IICA-Holanda/LADERAS C.A. FOPRIDEH, Conayagua, Honduras, del 12 al 14 de diciembre de 1995.	45	40	5	45		30
MEMORIA Taller de Productividad y Conservación de los Recursos en la Agricultura de Laderas". San Salvador, 6 y 7 de julio de 1995. (CIMMYT/CENTA/INCAE/IICA-LADERAS c.a.). 200 ejemplares.	66	60	6	62	4	42

Proyecto Regional NCA-Holanda/LADERAS C.A. 1995-1996

ACTIVIDADES	TOTAL	TOTAL			TECNICOS	INSTITUCIONES
		H		M		
RESUMEN "Planificación de la Investigación y Transferencia del Centro de Desarrollo Tecnológico 02 San Andrés". (CENTA/IICA-Holanda/LADERAS C.A.) 300 ejemplares.	35	33	2	35	1	
"Planificación participativa de la investigación y extensión del GyTT 01 Aguilares". (CENTA/IICA-Holanda/LADERAS C.A.). 300 ejemplares	7	6	1	7	2	
"Planificación participativa de la investigación y extensión del GyTT 02 Nueva Concepción". (CENTA/IICA-Holanda/LADERAS C.A.). 300 ejemplares	13	12	1	13	1	
"Planificación participativa de la investigación y extensión del GyTT 03 San Martín". (CENTA/IICA-Holanda/LADERAS C.A.). 300 ejemplares	6	5	1	6	1	
"Planificación participativa de la investigación y extensión del GyTT 04 Opico". (CENTA/IICA-Holanda/LADERAS C.A.). 300 ejemplares	30	29	1	30	1	
"Diagnóstico Agrosocioeconómico del GyTT 01, Aguilares". (CENTA/IICA-Holanda/LADERAS C.A.). 300 ejemplares	8	7	1	8	1	
"Diagnóstico Agrosocioeconómico del GyTT 03, San Martín". (CENTA/IICA-Holanda/LADERAS C.A.). 300 ejemplares	11	10	1	11	1	
"Diagnóstico Agrosocioeconómico del GyTT 04, Opico". (CENTA/IICA-Holanda/LADERAS C.A.). 300 ejemplares	9	8	1	9	1	

## Autoevaluación de las Actividades Facilitadas por el

ACTIVIDAD	TOTAL		TOTAL		TECNICO	INSTITUCION	AGRICULTOR
					ES	ES	ES
Conferencia "Desarrollo Agrícola Sostenibilidad y alivio de la pobreza en América Latina: el papel de las regiones de Laderas Tequigalpa, Honduras 4 al 8 de diciembre de 1995	57	54	3	57	26		
Capacitación Sistema de Producción y Dominios de Recomendación GyTT 03-CDT Izalco, CENTA, Sonsonate 7 y 8 de septiembre de 1995	14	12	2	14	1		
MEMORIA: Seminario Taller "Políticas Sectoriales y su efecto en el Manejo de los Recursos Naturales en Areas de Ladera en Honduras", Tequigalpa, Honduras, del 11 al 13 de septiembre de 1995	45	43	2	37	19		8

**Proyecto Regional IICA-Holanda/LADERAS C.A. 1995-1996**

NOMBRE DEL DOCUMENTO	TOTAL		TOTAL			INSTITUCIONES	TECNICOS	AGRICULTORES
			H	M				
MEMORIA: "Primer Taller de Metodología de Validación de Tecnología", 25 y 26 de mayo de 1995. San Salvador, El Salvador (COAGRES/CEFIGAS/PASOLAC/IICA-Holanda/LADERAS C.A.). 300 ejemplares	25		24	1		15	25	
MEMORIA: "Planificación de la Investigación y Extensión del GyTT MO-02" (Jocoro, Santa Rosa de Lima, Bolívar y San Alejo), 15 y 16 de agosto e 1995, San Miguel, El Salvador. (CENTA/IICA-Holanda/LADERAS C.A.). 300 ejemplares	40		35	5		4	40	
MEMORIA: Reunión de Consulta con ONG y Municipal de Jocoro para la Articulación de Acciones en el Desarrollo Agropecuario", 5 de septiembre de 1995, San Francisco Gotera, Morazán, El Salvador (ADEL-Morazán/Municipalidad de Jocoro/IICA-Holanda/LADERAS C.A.). 300 ejemplares	13		12	1		8	13	
MEMORIA: Selección de la Microzona que será apoyada por el Proyecto IICA-Holanda/LADERAS C.A." 12 de septiembre de 1995. (ADEL/Chalatenango/PROCHALATE/IICA-Holanda/LADERAS C.A.). 300 ejemplares	12		11	1		3	12	
MEMORIA: "Taller Acciones Concertadas para la Producción Agropecuaria Sostenible en Jocoro", 11 de octubre de 1995, Jocoro, Morazán, El Salvador. (ADEL-Morazán/Municipalidad de Jocoro/IICA-Holanda/LADERAS C.A.). 300 ejemplares	92		76	16		39	90	2
MEMORIA: "Taller COAGRES Oportunidad de Colaboración Institucional para el Desarrollo de una Agricultura Sostenible", 24 y 25 de agosto de 1995. San Salvador, El Salvador. COAGRES/IICA-Holanda/LADERAS C.A.). 300 ejemplares	37		30	7		33	37	

## Autoevaluación de las Actividades Facilitadas por el

	11	9	2	10	11	
(ADEL-Morazán/Municipalidad de Jocoro/IICA-Holanda/LADERAS C.A.). 300 ejemplares MEMORIA: Memoria Establecimiento del Comité de Desarrollo Sostenible de Jocoro", 23 de octubre e 1995, Jocoro, Morazán, El Salvador. Municipalidad de Jocoro/ADEL-Morazán/CENTA/IICA-Holanda/LADERAS C.A.). 300 ejemplares	11	9	2	10	11	
MEMORIA: Seminario Desarrollo Rural Sostenible": 29 de septiembre de 1995. San Salvador. El Salvador. (Iglesia Bautista Emmanuel/IICA-Holanda/LADERAS C.A.). 300 ejemplares	29	24	5	5	29	
Taller Identificación de Acciones para la producción Agropecuaria Sostenible de Nueva Concepción, Chalatenango 17 de noviembre de 1995.	123	100	23	36	90	33

**ACTIVIDADES FACILITADAS POR EL PROYECTO IICA-Holanda/LADERAS C.A.  
PERIODO: ENERO-JUNIO/1996**

FECHA	ACTIVIDAD	N° PARTICIPANTES	FECHA REALIZACIÓN	LUGAR	TOTAL		TECNICOS	AGRICULTORES		INSTITUC
					H	M		H	M	
Enero 96	Planificación del desarrollo sostenible de Nueva Concepción, Chalatnango	30	7 al 9 de enero	Hotel de Montaña	23	7	30	8		23
	Planificación del desarrollo del Departamiento de Chalatnango	20	23 de enero	Centro de Capac. CENTA	12	8	20			10
	Gira de Campo a Guaymango con líderes campesinos de Jocoro	116	16 y 17 de febrero	Guaymango	112	4	6	110		3
	Gira de Campo a Guaymango con líderes campesinos de Nueva Concepción	120	23 y 24 de febrero	Guaymango	105	15	3	117		1
	Capacitación a capacitadores sobre No Quemás	102		Jocoro	90	12	2	100		1
	Capacitación a capacitadores sobre No Quemás	98		Nueva Concepción	82	16	5	93		2
	Capacitación sobre Sistemas de Producción y Dominio de recomendación (Armenia)	30			26	4	30			1

## Autoevaluación de las Actividades Facilitadas por el

FECHA	ACTIVIDADES	Nº DE PARTICIPANTES	FECHA DE REALIZACIÓN	LUGAR	TOTAL		TECNICOS	INSTITUCIONES	AGRIC.
					H	M			
MARZO DE 1996	Taller de Plaficación de Capacitación en Agricultura Sostenible	15	25 y 26 de marzo/96	San Salvador	12	3	15	13	
	2do. encuentro Nacional de Agroecología	70	27 al 29 de marzo/96	San Salv., Apopa, CEFICALS	65	5	5		60
	Capacitación en Recursos Naturales Pers. CENTA	40	28 y 29 de marzo/96	Nueva Coconopó, Chalatenang o	36	4	40	1	
	Seminario Taller Institucionalidad y Desarrollo Sostenible	21	4 de marzo/96	San Salvador	15	6	21	11	10
	Capacitación en No Quemar a profesores de Escuelas y Colegios, Directores, Promotores de Salud, y P.N.C. de Jocoro	60	7 y 13 de marzo	Jocoro	20	40	60	16	
	Capacitación en No Quemar a profesores de Escuelas y Colegios, Directores, Promotores de Salud, y P.N.C. de Nueva Coconopó	60	25 de marzo	Nueva Coconopó		60	60	8	
	Gira de Campo con Profesores y Direcciones de Colegios y Escuelas de Jocoro	90	28 y 29	Guaymasago	15	75	90	7	
	Taller Nacional de Consulta: Estudio sobre Políticas Forestales en C.A., el caso de El Salvador.	130	19 de marzo	San Salvador	88	42	130	86	
	Seminario Taller Programa Agrícola de Caritas Nicaragua: Autoevaluación 1995/96 y Planif. Estratégica 1996/99.	22	de 29 de febrero al 2 de marzo	Managua, Nicaragua	17	5	22	1	

Proyecto Regional IICA-Holanda/LADERAS C.A. 1995-1996

FECHA	ACTIVIDADES	Nº DE PARTICIPANTES	FECHA DE REALIZACIÓN	LUGAR	TOTAL		TECNICOS	INSTITUCIONES	AGRIC.
					H	M			
Abril 96	Curso Taller Manejo de Suelos y Agua, con enfoque de sistemas de Producción	45	24 al 26 de abril/96	Nueva Concepción	40	5	45	1	
	Taller Agricultura Sostenible en Laderas, Agroforestería y Conservación de Suelos	20	16 de abril	San Salvador	16	4	6	6	10
	Taller: Intercambio de Tecnología para el Desarrollo Agropecuario en la zona Oriental.	230	25 y 26	Alcaldía Mpal. de Jocoro	187	43	205	29	25
	Desfile Escolar en protección al Medio Ambiente y No Quema	2000	28	Jocoro	1877	123	378	60	1622
	Desfile Escolar en protección al Medio Ambiente y No Quema	2500	30	Nueva Concepción	2320	180	273	75	2227

## Autoevaluación de las Actividades Facilitadas por el

FECHA	ACTIVIDADES	Nº DE PARTICIPANTES	FECHA DE REALIZACIÓN	LUGAR	TOTAL		TECNICOS	INSTITUCIONES	AGRIC.
					H	M			
Mayo de 1996	Seminario Taller Proyecto Micro Regional de Santa Barbara, Conceptualización y Metodología	24	6 al 8 de mayo	Honduras, Las Varas, Azacualpa, Santa Barbara, Honduras.	20	4	22	8	2
	Taller Regional Investigación de Políticas Forestales de Centroamérica	22	13 y 14 de mayo	Panamá	17	5	22	13	
	Taller de actualización del programa del Desarrollo Sostenible en zonas de Frontera Agrícola del Trópico Húmedo	26	15 al 18	Panamá	23	3	36	11	
	Tercer Taller de Validación con enfoque en la Conservación de los Recursos Naturales	43	16 y 17	San André CENTA	37	6	43	7	
	Gira de Campo con profesores del CDS Nueva Concepción	80	24	Guaymango	15	65	80	7	
	Foro Nacional de Consulta sobre especies menores y pequeños Rumiantes	280	13 al 17	San Salvador	268	12	23	18	257
	Curso de Investigación participativa en Fincas con enfoque Agroecológico	25	20 al 22		22	3	25	2	

Proyecto Regional ICA-Holanda/LADERAS C.A. 1995-1996

FECHA	ACTIVIDADES	Nº DE PARTICIPANTES	FECHA DE REALIZACIÓN	LUGAR	TOTAL		TECNICOS	INSTITUCIONES	AGRIC.
					H	M			
Junio de 1996	Seminario Taller sobre Agricultura y Desarrollo Sostenible, Región B-5, Matagalpa y Jinotega, Nicaragua	43	24, 25 y 16 de junio	Nicaragua	40	3	43	6	
	Taller Regional: "Prácticas para aumentar el impacto, enfoque y eficiencia de Costos en Programas de Agricultura (Recursos Naturales)"	26	3 al 8 de junio	Tegucigalpa	24	2	26	9	
	Giras con profesores del CDS Jocoro	60	14 al 18 de junio	Nicaragua	20	40	58	4	2
	Conferencia para maestros del CDS de Jocoro	100	21 de junio	Jocoro	20	80	100	5	
	Primera semana Cultural del Medio Ambiente "Ing. Manuel de Jesús Mejía y Dr. Mark Meassick", Nueva Concepción	125		Nueva Concepción	89	36	125	17	
	Evaluación del Proyecto CIAT/LADERAS.	10	8 de junio	Honduras	8	2	10	4	

Anexo 6



## PROYECTO REGIONAL

**Desarrollo Institucional para la Producción Agrícola Sostenible  
en las Laderas de América Central  
IICA-Holanda/LADERAS C. A.**

## ALGUNAS REFLEXIONES<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup>/

*Temática presentada por el Coordinador Regional del Proyecto IICA-Holanda/LADERAS C.A. en el Seminario Taller Autoevaluación de las Actividades Facilitadas por el Proyecto Regional IICA-Holanda/LADERAS C.A. en San Salvador, El Salvador, 2 de julio de 1996.*

## **Proyecto Regional HCA-Holanda/LADERAS C.A. 1995-1996**

### **1. El Problema**

**Deforestación y Erosión en las Laderas: dramáticas consecuencias en el medio de vida rural y en los usuarios de las vertientes de agua provenientes de las laderas.**

**Importancia de las Laderas: Fragilidad del ecosistema Laderas, trasciende su ámbito geográfico y socioeconómico.**

**Estrategias concentradas en: Diálogo de políticas a nivel de élite**

**Intervenciones a nivel local**

**Es necesario un acercamiento integrado que combine intervenciones:**

**Macro  
Meso  
Micro**

**Con participación de amplia variedad de actores.**

### **Resultados**

- 1. Consenso entre actores claves sobre causas de erosión y deforestación en las laderas y posibles soluciones.**
- 2. Organizaciones con capacidad analítica, metodologías participativas, adecuada coordinación interinstitucional y efectiva prestación de servicios.**
- 3. Guías de políticas e innovaciones institucionales diseñadas para contribuir al desarrollo sostenible en los niveles nacionales y locales.**
- 4. Personal capacitado: formuladores de políticas, líderes institucionales, técnicos y agricultores.**
- 5. Planeamiento territorial.**

**El desafío del Proyecto:**

**Papel del Proyecto:**

**Facilitar y acompañar procesos de mejoramiento de capacidad propositiva y de negociación de las comunidades y la sociedad.**

**Naturaleza:**

**Capital semilla, entendida como la capacidad de originar y promover procesos y mecanismos que utilizarán los pobladores/instituciones para promover su propio desarrollo.**

## **Autoevaluación de las Actividades Facilitadas por el**

Horizontalidad:

Respeto entre personas

Equilibrio en la negociación

### **2. Superar enfoque tradicional**

- ✓ Acción institucional independiente de los actores.
- ✓ Trabajan solos porque es más fácil planificar y destacar el aporte de los proyectos.
- ✓ La gente está acostumbrada a ver los proyectos como donantes, no como Socios.
- ✓ En muchos proyectos la participación se compra.
- ✓ El IICA-Holanda/LADERAS C.A. busca superar enfoque tradicional, no es fácil.

**Estrategia**

Involucrar a las fuerzas vivas: gobiernos locales, iglesias, educadores, gremios, comunidades, gobierno, ONG, cooperación internacional, otros.

Estimular relaciones de colaboración:

Aprovechar el potencial existente

Masa crítica institucional

Partir del potencial de los actores, no de sus defectos.

Relevar papel de las Personas.

Fortalecer la capacidad de los sectores populares a gestionar sus propios recursos.

Apoyar iniciativas existentes

Buscar ser reconocidos por el aporte y por reconocer a los otros.

Temer algo interesante que decir

Evitar una planificación rígida

Ser autocrítico

Articular acciones en los niveles Zona, Nación, Región.

Objetivos del trabajo en las zonas:

- fortalecer capacidad local de gestionar y negociar
- un mejor manejo de los recursos
- aportar elementos de reflexión

## **Proyecto Regional NCA-Holanda/LADERAS C.A. 1995-1996**

El trabajo en las zonas debe aportar al trabajo en los otros niveles:

- ideas frescas
- percepciones locales
- resultados empíricos
- legitimidad

Objetivos del trabajo a nivel nacional:

- ▶ generar opinión pública favorable a los planteamientos promovidos en el marco del proyecto.
- ▶ mejorar la capacidad de reflexión sobre el papel de las laderas.
- ▶ fortalecer el poder de los socios en el nivel local.
- ▶ Majorar el marco de políticas.

El trabajo nacional debe proveer información, apoyo político y políticas para el trabajo local y regional.

El trabajo regional sirve para:

- ☞ Abrir espacios políticos favorables al desarrollo sostenible
- ☞ Influenciar donantes
- ☞ Influenciar gobiernos
- ☞ Intercambiar ideas, información, experiencias

Ejes del Proyecto

- ☞ Institucionalidad y desarrollo sostenible
- ☞ Gestión local de recursos
- ☞ Movimiento campesinos de experimentación y difusión
- ☞ Impacto de las políticas en los recursos naturales

Anexo 7



## EL CAMINO DE UN PROYECTO:

### Importancia de la Evaluación<sup>2</sup>

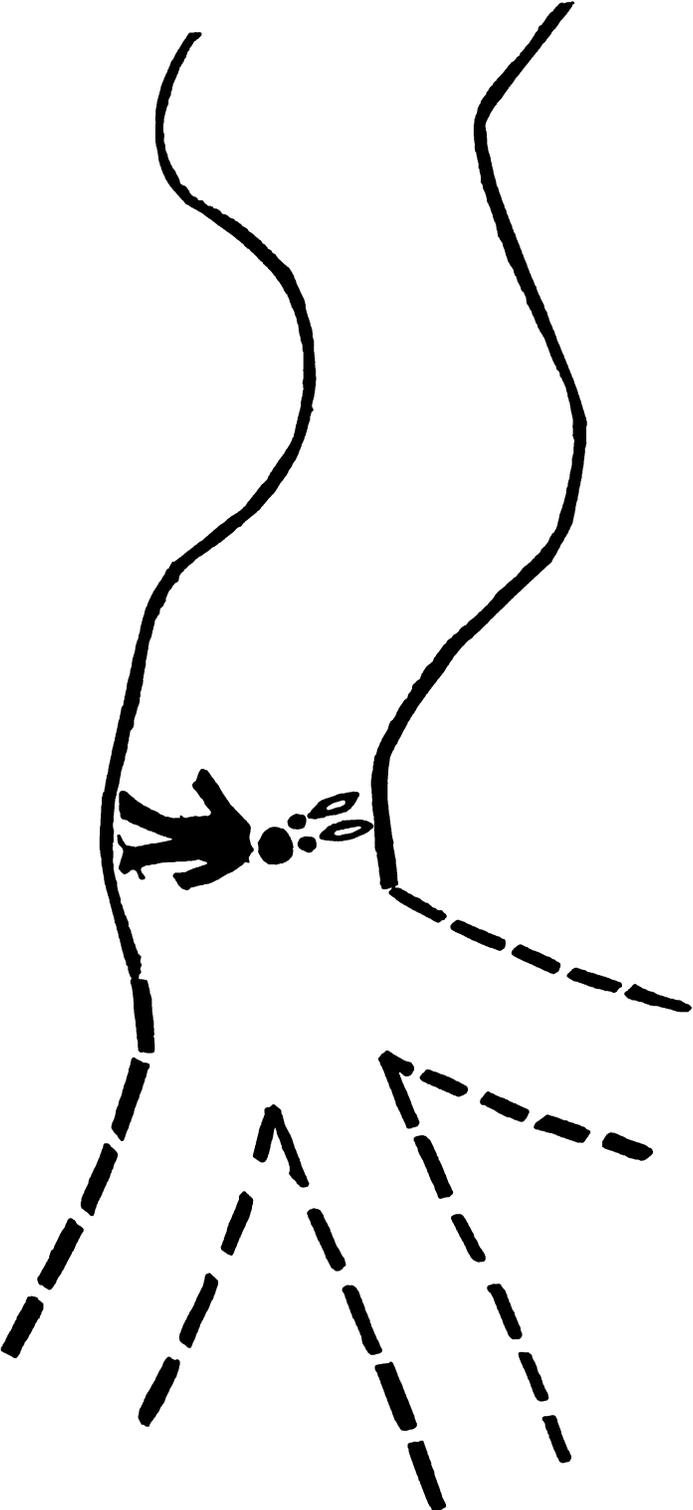
---

<sup>2/</sup>

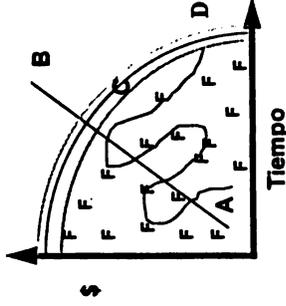
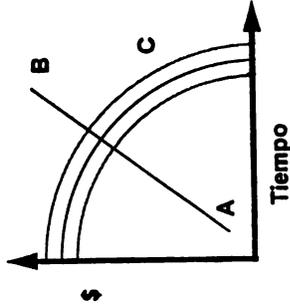
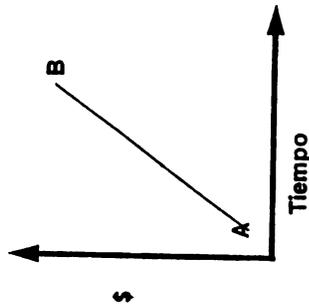
*Temática presentada por el Coordinador Regional del Proyecto IICA-Holanda/LADERAS C.A. en el Seminario Taller Autoevaluación de las Actividades Facilitadas por el Proyecto Regional IICA-Holanda/LADERAS C.A. en San Salvador, El Salvador, 2 de julio de 1996.*

SI NO SE SABE A DONDE VA

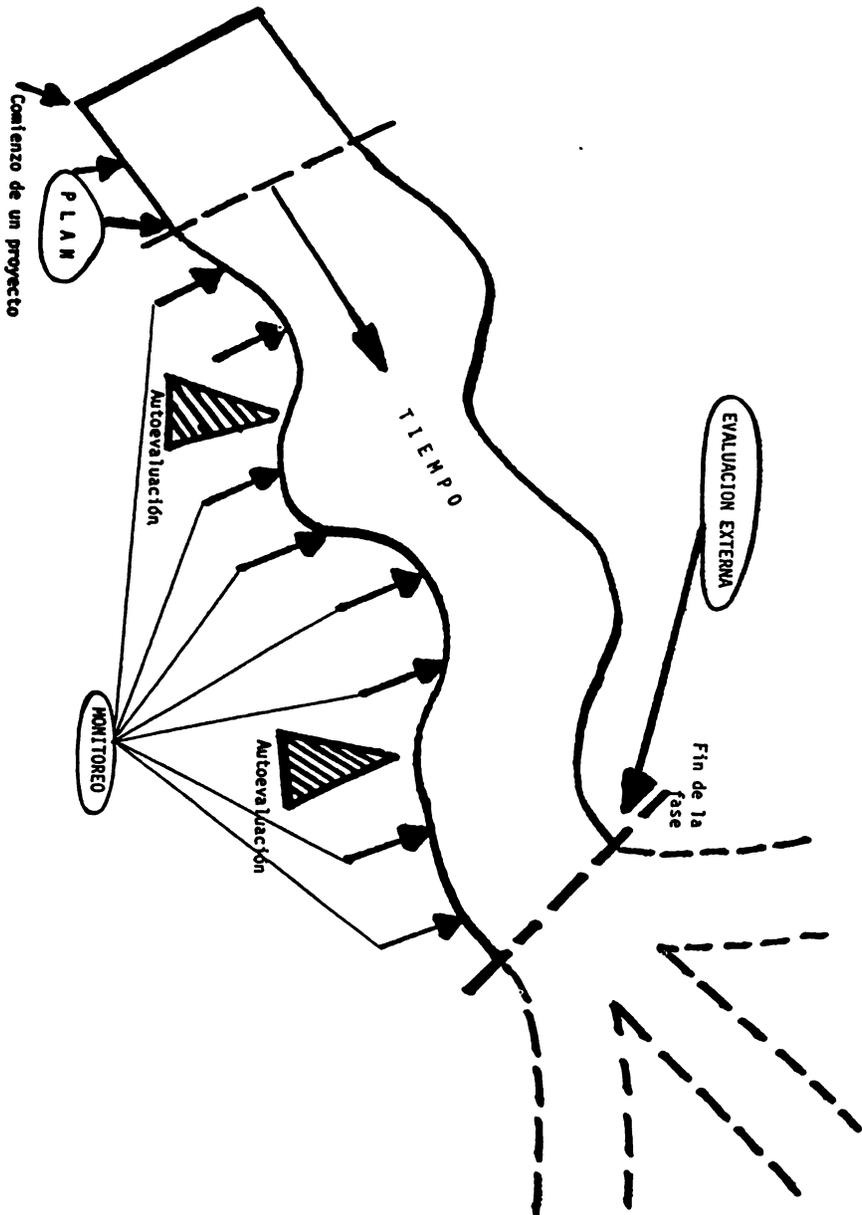
! CUALQUIER CAMINO ES BUENO !



# GERENCIA SITUACIONAL?



- A = SITUACION NO DESEABLE
- B = SITUACION DESEABLE
- C = BARRERAS ESTRUCTURALES
- D = RUTA MAS REAL
- F = FAMILIAS UBICADAS EN DIFERENTES NIVELES, QUE RECORREN DIFERENTES CAMINOS



CAMINO DE UN PROYECTO

# ESPEJITO, ESPEJITO QUE ME VES, DIME . . .



## **LA IMPORTANCIA DE LA EVALUACION**

- **Función principal: Mejorar y no solamente Comprobar**
- **Facilita el aprendizaje organizativo**
- **La evaluación es un PROCESO, no un evento**
- **Evaluación en ambiente libre de riesgos**
- **Inversión empleada en evaluación ahorra tiempo y dinero**

- Instrumentos y metodologías de evaluación accesibles y adaptables a necesidades.**
- Evaluación es proceso de desarrollo, no sistema de calificaciones**
- Relación de colaboración en el proceso de evaluación, para establecer cómo mejorar la eficacia**
- La evaluación es tarea de todos. Todos recogen información, hacen y responden la pregunta:**

**Qué podemos hacer para mejorar?**

## **AUTOEVALUACION**

- Herramienta de Dirección de Proyectos**
- Personas involucradas directamente en el proceso**
- Representan a Actores Claves**
- Informa las percepciones y opiniones sobre acciones realizadas y sugiere líneas de acción para mejorar desempeño**
- Permite que participantes aprendan unos de otros**
- Fomenta un sentido de conexión**
- Desarrolla lazos de unión entre las personas**

# Autoevaluación de las Actividades Facilitadas por el

Anexo 8

EL EDOR: Una herramienta de autoevaluación y dirección de Proyectos

Byron Miranda

## CUALIDADES

- Enfoque de equipo
- Desarrollo del trabajo por etapas lógicas
- Visualización sistemática

## SIGNIFICA

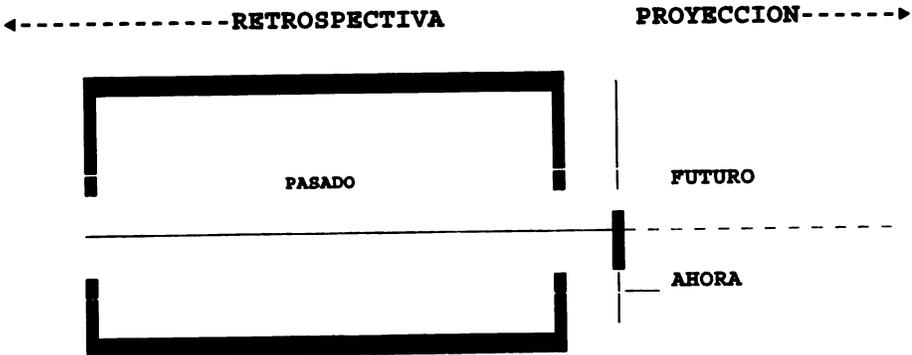
E éxitos  
D debilidades  
O oportunidades  
R riesgos

E: éxitos, puntos fuertes, recursos.  
D: debilidades, fallos, dificultades  
O: oportunidades, potencialidad  
R: riesgos, amenazas, obstáculos

## BASE DEL EDOR:

- Reactualizar el Pasado
- Anticipar el Futuro

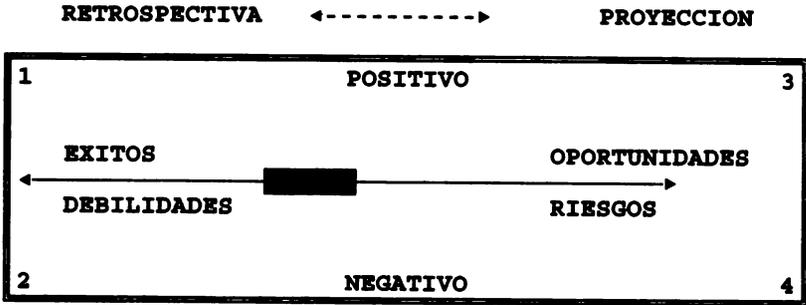
### 1. El eje del tiempo:



2. La ventana EDDR

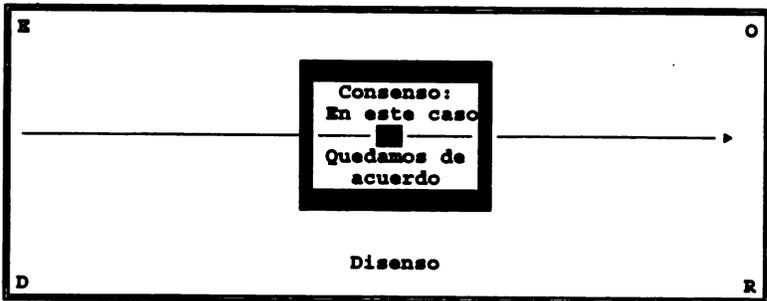
Criterio de Valoración:

- Positivo
- Negativo



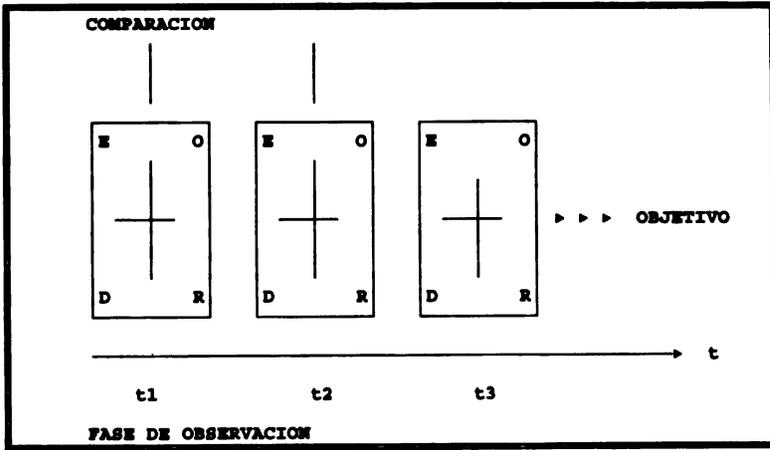
3. La ventana de Convergencias

- Consenso
- Disenso

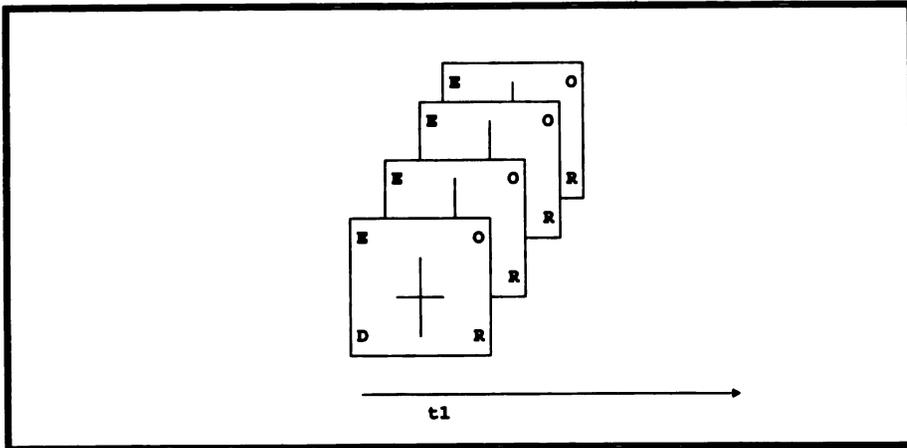


# Autoevaluación de las Actividades Facilitadas por el

## 4. La línea temporal



## 5. Grupo de actores: comparación



**Anexo 9**

**Grupos de Trabajo y Metodología**

**GRUPO DE AGRICULTORES/AS**

1. Filemón Portillo
2. Mirna Chávez
3. Donato Escobar
4. José Luis Hernández
5. Francisco Maldonado
6. Carmen Serrano de Peña
7. Edgar Cañas
8. Rafael García Ulloa

**NIVEL LOCAL (INSTITUCIONAL)**

1. Julio Figueroa
2. Morena Guadalupe Maldonado
3. Omar Romero Lazo
4. Juan Ramón Portillo
5. José Orfilio Ortiz
6. Luis Alonso Lino Marín

**EDUCATIVO**

1. Edgar Omar Mendoza Maldonado
2. Ermelinda Altagracia Melgar
3. Sandra Rivera
4. Joaquín Aparicio Ventura
5. Víctor Manuel González
6. Hugo Maldonado

**PRODUCCION Y RECURSOS NATURALES**

1. Nelson Portillo
2. Xenia Marín
3. César Wilfredo Romero
4. Romeo Anibal Flores
5. Roberto Elías
6. Víctor Mendoza

**NIVEL NACIONAL (Institucional)**

1. Edmidia Guzmán
2. Carlos Huevo
3. Eduardo Morazán
4. Carlos García
5. Francisco Mejía
6. Carlos Aguirre
7. Cristina Choto de Cerna

## TALLER

### AUTOEVALUACION DE LAS ACTIVIDADES FACILITADAS POR EL PROYECTO REGIONAL IICA - Holanda / LADERAS C.A.1995/1996

#### TRABAJO DE GRUPOS:

1. EDUCATIVO
2. NIVEL LOCAL (Institucional)
3. PRODUCTIVO / R. NATURALES
4. AGRICULTORES (AS)
5. NIVEL NACIONAL (Institucional)

## RESULTADOS: ANALISIS DEL PASADO EXITOS Y DEBILIDADES

#### 1. EXITOS, Identificar los principales EXITOS alcanzados

Para determinar los EXITOS alcanzados en lo EDUCATIVO, NIVEL LOCAL (Institucional), PRODUCTIVO / R. NATURALES, AGRICULTORES (AS), NIVEL NACIONAL (Institucional), cada grupo analizará las áreas de organización, cooperación técnica e información; de acuerdo a la naturaleza y objetivos de la unidad de análisis.

Para realizar este análisis se sugieren algunas preguntas para motivar la reflexión del grupo, en ningún momento se deben ver estas como obligatorias, el grupo debe discutir previamente como quiere evaluar las tres áreas.

#### 2. DEBILIDADES, Identificar las principales DEBILIDADES durante 1995 / 1996

Seguir los mismos pasos que usaron para el análisis de EXITOS

#### PREGUNTAS ORIENTADORAS PARA EL TRABAJO DE GRUPO

AREA DE EVALUACION	ACTIVIDADES REALIZADAS
Organización y relaciones colaborativas entre instituciones	Nos hemos articulado con otras instituciones para hacer el trabajo?  La organización local ha facilitado el logro de un mejor trabajo?
Cooperación técnica del Proyecto IICA - Holanda en capacitación, asesoría técnica, facilitación de acciones y otras	El Proyecto ha facilitado realmente el trabajo de los diferentes sectores, instituciones, ADESCOs y gremios?  La cooperación técnica brindada por el Proyecto contribuye al logro de los objetivos institucionales y locales?
Diseminación de información (folletos, afiches, guías, documentos y otros)	Se ha documentado adecuadamente las acciones realizadas?  El contenido de las publicaciones es apropiado para el desarrollo sostenible a nivel local y nacional?  La forma de distribución de la información es oportuna?

## TALLER

### AUTOEVALUACION DE LAS ACTIVIDADES FACILITADAS POR EL PROYECTO REGIONAL IICA - Holanda / LADERAS C.A.1995/1996

**TRABAJO DE GRUPOS:**

1. EDUCATIVO
2. NIVEL LOCAL (Institucional)
3. PRODUCTIVO / R. NATURALES
4. AGRICULTORES (AS)
5. NIVEL NACIONAL (Institucional)

## RESULTADOS: ANALISIS DEL FUTURO OPORTUNIDADES Y RIESGOS

**1. OPORTUNIDADES.** Identificar las principales OPORTUNIDADES que se tienen para el período 1996 / 2000 para cumplir con las funciones y objetivos encomendadas

Para determinar las OPORTUNIDADES alcanzadas en lo EDUCATIVO, NIVEL LOCAL (Institucional), PRODUCTIVO / R. NATURALES, AGRICULTORES (AS), NIVEL NACIONAL (Institucional), cada grupo analizará las áreas de organización, cooperación técnica e información; estas OPORTUNIDADES se debe tener el cuidado de que sean *Faciles de Implementar, de Bajo Costo, Complementarias y Sostenibles*

Para realizar este análisis se sugieren preguntas, para motivar la reflexión del grupo, en ningún momento se deben ver estas como obligatorias, el grupo debe discutir previamente como quiere evaluar las tres áreas.

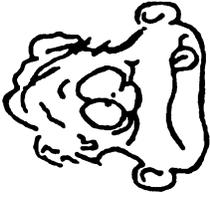
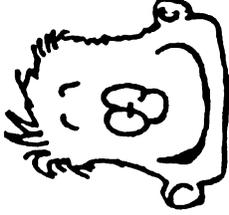
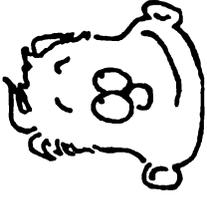
**2. RIESGOS,** identificar los principales RIESGOS para el período 1996 / 2000

Seguir los mismos pasos que usaron para el análisis de OPORTUNIDADES

### PREGUNTAS ORIENTADORAS PARA EL TRABAJO DE GRUPO

AREA DE EVALUACION	ACTIVIDADES FUTURAS
Organización y relaciones colaborativas entre instituciones	Como mejorar la articulación institucional para hacer un mejor trabajo?  Como podemos hacer mas eficiente y eficaz nuestra organización local?
Cooperación técnica del Proyecto IICA - Holanda en capacitación, asesoría técnica, facilitación de acciones y otras	Como se puede mejorar la facilitación?  Como se puede mejorar la cooperación técnica?
Diseminación de información (folletos, afiches, guías, documentos y otros)	Como se puede mejorar la documentación de la información?  Como mejorar el contenido de las publicaciones?  Como mejorar la distribución de la información?

Cuadro Resumen: Caritas

					
	FRUSTRADO	CONFUNDIDO	AGOTADO	SATISFECHO	ANIMADO
Julio 2, 1996		5	5	44	42
Julio 3, 1996	3	1	2	23	27

FECHA DE DEVOLUCION

19 MAR. 2001

IICA  
E11-21

Autor

Seminario-Taller autoevaluación  
de las actividades facilitadas  
por el proyecto regional ...

Fecha  
Devolución

19 MAR. 2001

Nombre del solicitante

J. Ardila



**IICA-Holanda/LADERAS C.A.**

**EL SALVADOR**

1a. Calle Poniente y 61 Av. Norte,  
Edif. Bukele, San Salvador  
El Salvador, Centro América  
Tels.: 223-2561, 298-3071  
Fax: 298-3282

**HONDURAS**

Edificio Palmira  
5º piso, frente  
a Hotel Honduras Maya  
Tegucigalpa, Honduras, C.A.  
Teléfono: 32-0988