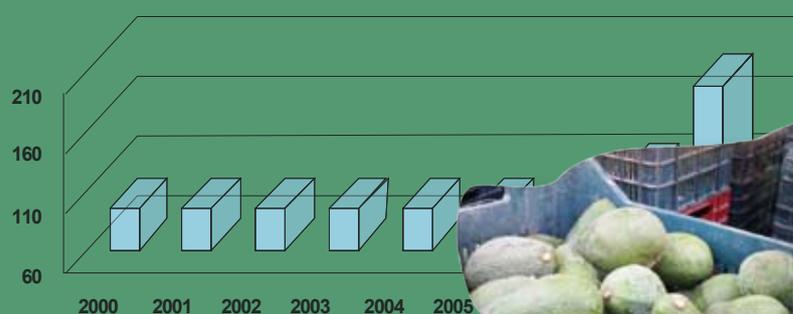


La variación de precios y su impacto sobre los ingresos agrarios y el acceso a los alimentos en el Valle de Huaura, Perú

Índice de costos de producción por hectárea



Joaquín Arias Segura

César Farro Ortíz

LA VARIACIÓN DE LOS PRECIOS Y SU IMPACTO SOBRE LOS INGRESOS AGRARIOS Y EL ACCESO A LOS ALIMENTOS EN EL VALLE DE HUAURA, PERÚ

Joaquín Arias Segura
César Farro Ortíz

© Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA) e Instituto de Promoción del Desarrollo Perú (INPRODES PERÚ) 2010

Ambos Institutos promueven el uso justo de este documento. Se solicita que sea citado apropiadamente cuando corresponda.

Esta publicación también está disponible en formato electrónico (PDF) en los sitios web <http://www.iica.int>, <http://www.iica.int/peru> y <http://inprodesperu.com>.

Coordinación editorial:

Joaquín Arias Segura

Diagramado, Diseño y Corrección de estilo:

Marco Antonio Bustamante Bejarano

Impresión:

MGS Comercial Gráfica SRL.

Las ideas y planteamientos expresados en este documento son propios de los autores y no representan necesariamente el criterio del IICA o de INPRODES Perú.

Arias Segura, Joaquín

La variación de los precios y su impacto sobre los ingresos agrarios y el acceso a los alimentos en el Valle de Huaura, Perú / Joaquín Arias Segura, Cesar Farro Ortiz. Lima : IICA, 2010

88 p., 29 x 21 cm

ISBN 13: 978-92-9248-214-5

1. Precios 2. Mercados 3. Productos agrícolas – precios 4. Comercio 5. Perú
I. Farro Ortiz, Cesar II. IICA III. Título

AGRIS
E71

DEWEY
338.52

Lima, Perú
2010

Contenido

RECONOCIMIENTOS	9
PRESENTACIÓN	11
INTRODUCCIÓN	13
1. COMPORTAMIENTO DE LOS PRECIOS INTERNACIONALES DE LOS PRODUCTOS AGRÍCOLAS Y LAS MATERIAS PRIMAS	15
1.1. Evolución de los Precios Internacionales de los productos agropecuarios.....	15
1.2. Evolución de los Precios Internacionales de insumos.....	17
1.3. Impacto sobre los precios al consumidor en Perú.....	18
2. CARACTERIZACIÓN GENERAL DE LA PROVINCIA DE HUAURA	21
2.1. Geografía y demografía	21
2.2. Población	22
2.3. Condiciones de vida.....	24
2.4. Educación	25
2.5. Cobertura del seguro de salud	25
2.6. Valle de Huaura	25
2.6.1. Tamaño y tenencia de la tierra	26
2.6.2. Organizaciones Locales	26
2.6.3. Producción agropecuaria.....	26
2.6.4. Superficie cosechada y selección de productos para el estudio.....	27
3. MEDICIÓN DEL EFECTO DEL INCREMENTO DE LOS PRECIOS EN LOS INGRESOS NETOS DE LOS PRODUCTORES AGROPECUARIOS DE HUAURA	29
3.1. Cambios en los precios pagados al productor (VBP)	30
3.2. Cambios en el Valor Bruto de Producción (VBP)	31
3.3. Cambios en los Costos de Producción	33
3.3.1. Índice de precios de insumos agrícolas	34
3.3.2. Coeficientes de Insumo - Producto.....	35
3.3.3. Costos de Producción por hectárea.....	36
3.4. Cambios en los ingresos netos reales.....	37
3.4.1. Efecto del cambio en los precios, los rendimientos y la estructura productiva.....	38
3.4.2. Cambios en los ingresos netos del MAD.....	40
3.4.3. Cambios en los ingresos netos de la caña de azúcar	40
3.4.4. Cambios en los ingresos netos de los paltos	41
3.4.5. Cambios en los ingresos netos de la leche	42
4. PERCEPCIÓN DE LOS PRODUCTORES AGRARIOS SOBRE EL IMPACTO DEL AUMENTO EN LOS PRECIOS	43
4.1. Características de los productores entrevistados.....	43
4.2. Percepción sobre la variación de los precios de los insumos en los últimos doce meses	47

4.3. Percepción sobre la variación de los precios de venta los principales productos en los últimos doce meses	48
4.4. Problemas presentados en la actividad productiva debido al aumento en los precios.....	49
4.5. Percepción de la situación económica de la actividad productiva, respecto al año anterior.....	51
4.6. Expectativas sobre la rentabilidad de su actividad productiva, respecto al próximo año	52
4.7. Percepción de beneficios por la aplicación de instrumentos de políticas del estado.....	53
4.8. Medidas tomadas o que piensa tomar dentro de la finca para aprovechar o reducir el impacto del aumento de los precios de los productos agrarios	53
4.9. Medidas tomadas o que piensa tomar dentro fuera de la finca para aprovechar o reducir el impacto del aumento de los precios de los insumos agropecuarios	55
4.10. Medidas más extremas tomadas para enfrentar los cambios ocurridos en la economía y el mercado	56
5. IMPACTO DEL AUMENTO DE PRECIOS EN LOS INGRESOS Y EL CONSUMO FAMILIAR DE LOS POBLADORES AGRÍCOLAS Y NO AGRÍCOLAS	59
5.1. Estructura del hogar de las familias entrevistadas, según edad y género	60
5.2. Comportamiento del consumo de alimentos de las familias en los 12 últimos meses	60
5.3. Origen del abastecimiento de los alimentos para la familia.....	62
5.4. Percepción sobre la variación en el consumo o adquisición de alimentos (respecto a los últimos doce meses)	63
5.5. Frecuencia del consumo de las familias de los agricultores, según grupos de alimentos y fuente de abastecimiento	63
5.6. Medidas a tomar	64
5.7. Acceso a los alimentos	65
5.8. Empleo y Salario	66
5.9. Nivel de Pobreza.....	66
5.10. Calidad de los alimentos	67
6. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	69
REFERENCIAS.....	71
Anexo I: Nota Metodológica del impacto de la variación de los precios internacionales sobre los ingresos y acceso a los alimentos de los pequeños productores agrarios en Huaura.	73
Anexo II: Cuestionario a productores agrarios y sus familias	76
Anexo III: Procedimiento para el trabajo con grupos focales	81

Reconocimientos

Este documento se realizó en el marco de una serie de estudios desarrollados desde la Sede Central del Instituto en coordinación con la Dirección de Políticas y Comercio, la Dirección de Liderazgo Técnico y la Unidad de Modernización Institucional del IICA.

Los autores agradecen el apoyo brindado en el proceso de entrevistas y en la realización de los grupos focales a María Febres Huamán, Luis Morán Cavero, ambos Funcionarios del IICA, y a Gina Pancorbo Valdivia, consultora del IICA.

Se agradece a Luis Flores, Edgar Bullón y Marita Romero de INPRODES Perú, Joaquín Gutiérrez, Carlos Letts y Manuel Díaz por el apoyo prestado en el proceso de recolección y procesamiento de información de campo; así como, por el aporte en el conocimiento y análisis de la problemática de la zona.

En la edición final del documento, se contó con el invaluable apoyo de Ángela Durán (consultora del IICA).

Finalmente un reconocimiento a las comunidades y líderes agrarios de la Cuenca del Huaura, especialmente a Walter Maldonado de la APAVHSIP y a Pablo Chaupis de la Asociación Interprovincial de Comités de Lucha para la Erradicación de la Mosca de la Fruta en el valle interandino Huaura- Sayán (AICL), por su apoyo incondicional en el suministro y recolección de información de campo.

Presentación

El presente trabajo titulado: “La variación de los precios y su impacto sobre los ingresos agrarios y el acceso a los alimentos en el Valle de Huaura, Perú”, constituye una importante iniciativa acordada desde nuestra Sede Central en Costa Rica a través de la Dirección de Políticas y Comercio, la Dirección de Liderazgo Técnico y la Unidad de Modernización Institucional del IICA, para analizar las implicancias en los ingresos netos de los productores así como en la seguridad alimentaria de la población. En tal sentido, este estudio constituye la descripción y análisis de instrumentos que permitan medir los impactos de los precios internacionales agrícolas en los productores y la canasta de productos seleccionados, así como los cambios en los precios pagados al productor, a partir de una canasta seleccionada de cuatro productos y el precio de sus insumos de producción (fertilizantes), en el territorio de Huaura, el cual se ha constituido en el territorio de referencia para la oficina del IICA en el país.

La información se cotejó con los cambios en los ingresos netos reales de los productos agrícolas a partir de sus rendimientos en la producción de la canasta seleccionada, cabe destacar que dicho estudio contó con la participación de los productores involucrados, a partir de una encuesta realizada a estos a fin poder transmitir, a través de su condición de informantes calificados, las acciones y medidas tomadas para minimizar los efectos del impacto y para aprovechar las oportunidades.

Cabe resaltar que la producción alimentaria y el desarrollo rural están íntimamente relacionados. La seguridad alimentaria para el desarrollo de las personas, entendida como el acceso físico y económico a suficientes alimentos inocuos y nutritivos, para satisfacer las necesidades alimenticias y preferencias de todas las personas, es primordial para que éstas puedan llevar una vida productiva y saludable.

Finalmente, es de hacer notar que del presente estudio se desprenden ideas, lecciones y recomendaciones que, en principio, son referidas a la realidad local de Huaura pero que constituyen aportes que pueden ser de utilidad para el diseño de iniciativas que fortalezcan y mejoren la capacidad de respuesta de los productores agrarios frente a los cambios constantes de los mercados.

Freddy Rojas Pérez

Representante Oficina del IICA - Perú

Introducción

A partir del año 2005 se experimentó un aumento importante de los precios internacionales de los productos básicos, y en particular de los alimentos, debido fundamentalmente (Paz y Benavides, 2009): i) a la reducción de cosechas provocada por cambios drásticos en el clima en varios de los países oferentes de productos agrícolas, ii) al crecimiento económico de China e India y de países en desarrollo, que ha estimulado la demanda mundial de alimentos, iii) al aumento en los costos de materias primas y de costos de transacción, estimulados por el alza en los precios del petróleo, y iv) a la desviación de la producción de productos alimenticios hacia la producción de biocombustibles.

Expertos señalan que también contribuyó al aumento en los precios, la actividad especulativa en las bolsas de productos, lo que se refleja en un aumento considerable de las inversiones financieras en fondos indexados a los precios de los productos básicos.

Este aumento en los precios internacionales se transmite al mercado interno en diferentes niveles y velocidades, dependiendo del grado de integración del producto al mercado internacional (importancia de las importaciones en la oferta doméstica, protección arancelaria, entre otros aspectos); la estructura del mercado interno (presencia de monopolios, oligopolios); el tipo de cambio (la depreciación del dólar frente a las monedas locales); y los costos de transacción o de internalización de los productos, que al mismo tiempo se ven afectados por el aumento en los precios del petróleo.

Por otro lado, la transmisión de precios al interior de las cadenas agro productivas va a depender de la estructura de la cadena (concentración de industrias, empresas, comerciantes, etc.); la transparencia en el manejo de la información (sobre todo de precios y mercados); el grado de organización y coordinación entre los actores; y los costos de transacción.

Es de esperar que al haber un boom en los precios internacionales de los alimentos, tarde o temprano este se transmita total o parcialmente al mercado doméstico, y al interior de las cadenas agroproductivas. Por lo tanto, la agricultura se vería favorecida por mejores niveles de rentabilidad. Sin embargo, al mismo tiempo que suben los precios de los productos de venta final, también suben los precios de las materias primas (maíz para concentrados, por ejemplo) y suben los costos de producción y comercialización, sobre todo los vinculados al petróleo (fertilizantes, combustibles y energía). Las ganancias esperadas de un aumento en los precios son menores si es que el sistema de comercialización es ineficiente y especulativo, hecho que no favorece al pequeño productor primario, ni al consumidor final.

Con la evolución de los precios, cambian las expectativas de ganancias de los productores y también cambian las rentabilidades relativas de algunos productos, lo que puede reflejarse en un alto grado de sustitución en el uso del suelo.

Muestra de ello es el comportamiento que demostraron tener los pequeños productores del Valle de Huaura en Perú, quienes frente al incremento de los precios de algunos cultivos, tuvieron

incentivos para aumentar la producción de frutales y otros cultivos de exportación, desplazando cultivos de menor rentabilidad relativa como los destinados a la agroindustria local: la caña de azúcar, la producción de leche; así como cultivos de panllevar¹. Por otro lado, los precios relativos de los frutales aumentan, en detrimento de la producción de granos andinos mayormente orientados a la seguridad alimentaria del país.

Los precios más altos de los productos agrícolas incentivan la producción de cultivos y actividades pecuarias que compiten por los mismos recursos, los cuales por lo general son escasos. En el caso de la tierra, las posibilidades de expandir la frontera agrícola o de incorporar tierras menos productivas son cada vez más limitadas. Por otro lado, el recurso agua se vuelve cada vez más escaso en muchos territorios y, dependiendo de la orientación productiva, compete con el consumo humano.

Ante los altos costos de materias primas, los agricultores y demás actores de las cadenas agroproductivas tendrán un importante incentivo para realizar adaptaciones tecnológicas en sus sistemas de producción a fin de bajar costos y aprovechar mejor la bonanza en los precios.

Por otra parte, hay quienes opinan que el actual contexto internacional de aumento en los precios de los alimentos no está favoreciendo a la agricultura familiar campesina, precisamente porque los costos pueden estar creciendo proporcionalmente más que los ingresos, hipótesis que es importante validar en el campo. En esta evaluación es importante tomar en cuenta factores como la disponibilidad y manejo de la información y las capacidades empresariales de los productores agrícolas y otros actores para enfrentar y/o aprovechar el aumento generalizado en los precios.

El hecho de que los agentes económicos en una cadena agro-productiva sean productores pero a la vez consumidores, puede aprovecharse para inspeccionar cómo el actual aumento en los precios está afectando a sus familias. Es de suponer que las familias vendedoras netas de alimentos se verían favorecidas por el aumento en los precios, y perjudicaría a aquellas que son compradoras netas de alimentos. Por otro lado, aquellas familias compradoras netas de alimentos, pero con suficientes ingresos fuera de la actividad agrícola, serían menos afectadas.

El presente estudio de caso espera contribuir al conocimiento del impacto de los precios internacionales de los insumos agrícolas y los alimentos sobre las actividades agrícolas de los pequeños productores y el consumo de las familias rurales en el Valle de Huaura del Perú

¹ Cultivos destinados para el consumo humano directo que forman parte de la dieta diaria (cereales, yuca, camote, papa, verduras, hortalizas, menestras, etc.).

Capítulo 1

COMPORTAMIENTO DE LOS PRECIOS INTERNACIONALES DE LOS PRODUCTOS AGRÍCOLAS Y LAS MATERIAS PRIMAS

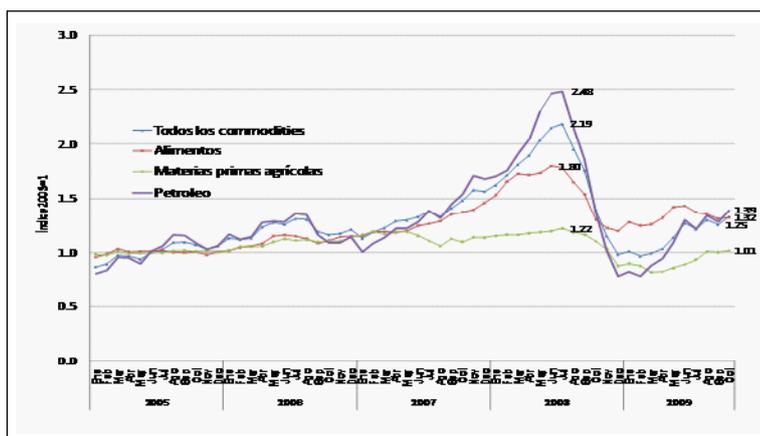
A continuación se presenta un análisis de los productos más importantes desde el punto de vista productivo y económico para el caso de Huaura.

1.1. EVOLUCIÓN DE LOS PRECIOS INTERNACIONALES DE LOS PRODUCTOS AGROPECUARIOS

A partir del año 2005, el precio internacional de los *commodities* (como, por ejemplo, los minerales, los hidrocarburos y los principales alimentos), ha experimentado un aumento significativo.

Utilizando datos del Fondo Monetario Internacional (FMI), vemos que el crecimiento sostenido de los precios alcanza su máximo nivel a mediados de 2008 (Gráfico 1). En junio de 2008, el precio internacional de los alimentos subió un 80%, su nivel máximo con respecto al año base 2005. No obstante, la crisis financiera e hipotecaria de los EE.UU., que se manifestó en toda su magnitud a partir de septiembre de 2008, aceleró el descenso vertiginoso de los precios de los *commodities*, llegando, en enero de 2009, a los mismos niveles del 2005. Posteriormente, para febrero de 2009, la tendencia se revirtió y los precios volvieron a subir.

Gráfico 1. Índice mensual de precios internacionales de algunos commodities (2005=1)

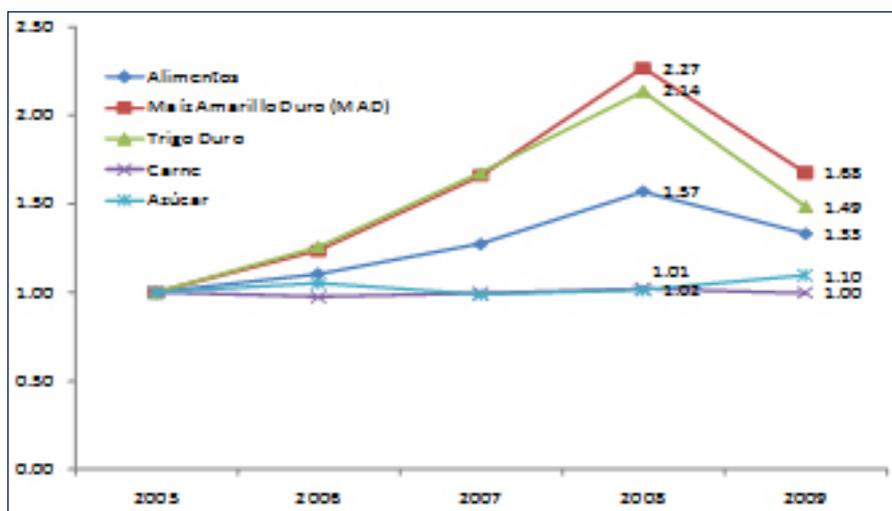


Fuente: FMI. Elaboración Propia

Los precios internacionales de los principales productos agrícolas también han tenido un comportamiento variable entre los años 2005-2008 (Gráfico 2). A partir del año 2006 hasta mediados de 2008, dichos precios fueron incrementándose, alcanzando su mayor nivel en los casos del arroz, el maíz amarillo duro (MAD) y la soya. El precio del MAD se incrementó en 2008 un promedio de 126% respecto al año 2005. Por otro lado, el precio del arroz, si bien aumentó, en promedio 143%,

hubo meses en el que llegó a triplicarse. El precio del azúcar tuvo un comportamiento más volátil: en el año 2006 subió, alcanzando su nivel más alto, en 2007 cae por debajo del promedio del año 2005 y, lentamente, vuelve a recuperarse en 2008.

Gráfico 2. Índice anual de precios internacionales de alimentos, según el FMI (base 2005=1, 2005 - 2009²)

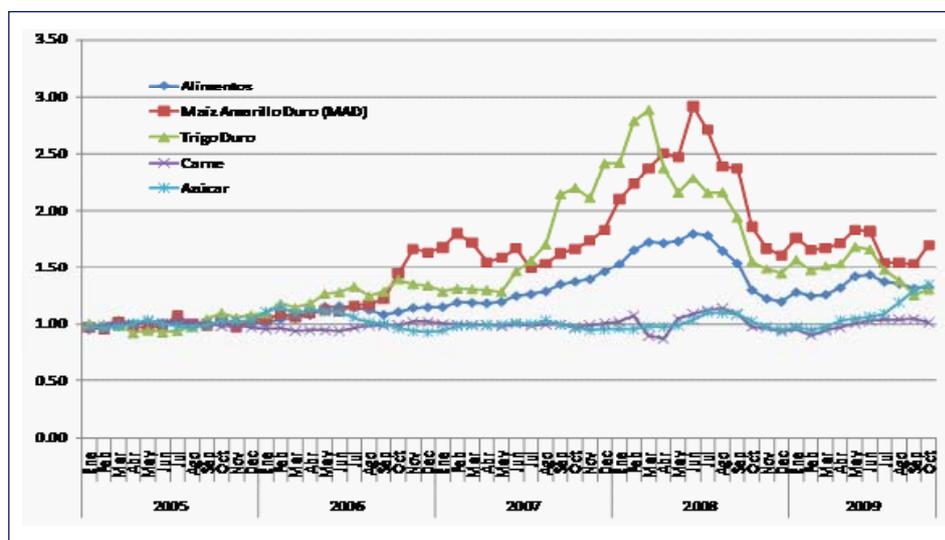


Fuente: FMI. Elaboración Propia

En cuanto al precio de las carnes (de cerdo, aves de corral, de vaca así como de oveja), su crecimiento en 2008 ha sido moderado respecto a 2005.

En el Gráfico 3 puede apreciarse un análisis mensual de la evolución de los precios internacionales de los alimentos. Aquí cabe destacar que, de acuerdo a datos del FMI, este índice mensual tuvo sus mayores incrementos en junio de 2008, periodo luego del cual los precios comenzaron a decrecer bruscamente. El índice de precios del MAD, el trigo y otros alimentos continuo descendiendo hasta principios de 2009, fecha en que los precios volvieron a recuperarse. Esta situación evidencia un contexto de inestabilidad e incertidumbre.

Gráfico 3. Índice mensual de precios internacionales de alimentos, según el FMI (2005=1)

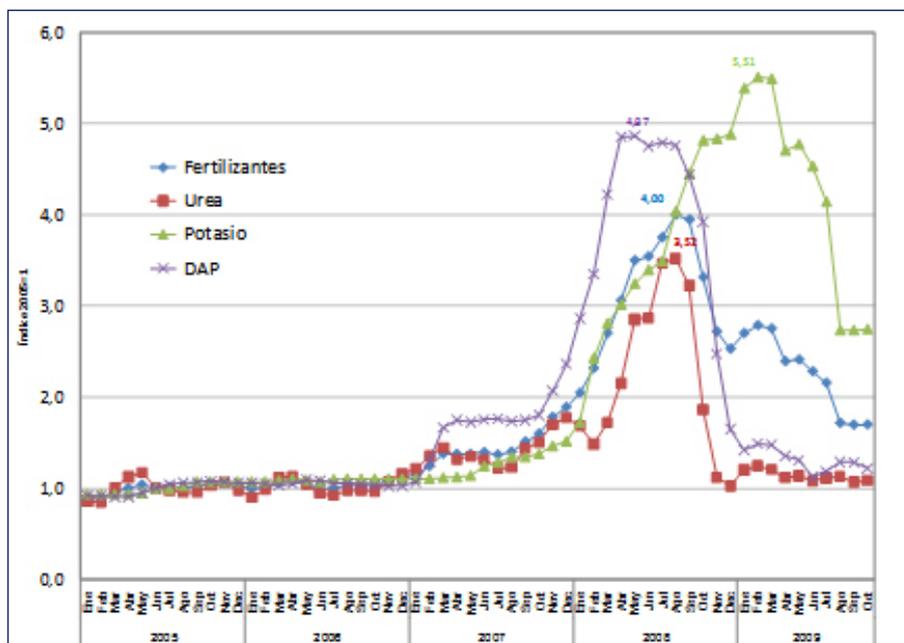


Fuente: FMI. Elaboración Propia

1.2 EVOLUCIÓN DE LOS PRECIOS INTERNACIONALES DE LOS INSUMOS

Respecto al precio internacional de los principales fertilizantes (Gráfico 4), insumo fundamental en la producción agrícola, se observa una relativa estabilidad durante los años 2005-2006. No obstante, en el último trimestre de 2007 dicho precio comienza a crecer aceleradamente, alcanzando en 2008 sus mayores niveles. Este fue el caso, por ejemplo, del fosfato diamónico (DAP, por sus siglas en inglés), que llegó a valer cerca de U\$ 1.200 por tonelada, 387% más que en el año base 2005.

Gráfico 4. Precios internacionales de fertilizantes promedio mensuales (2005 = 1)



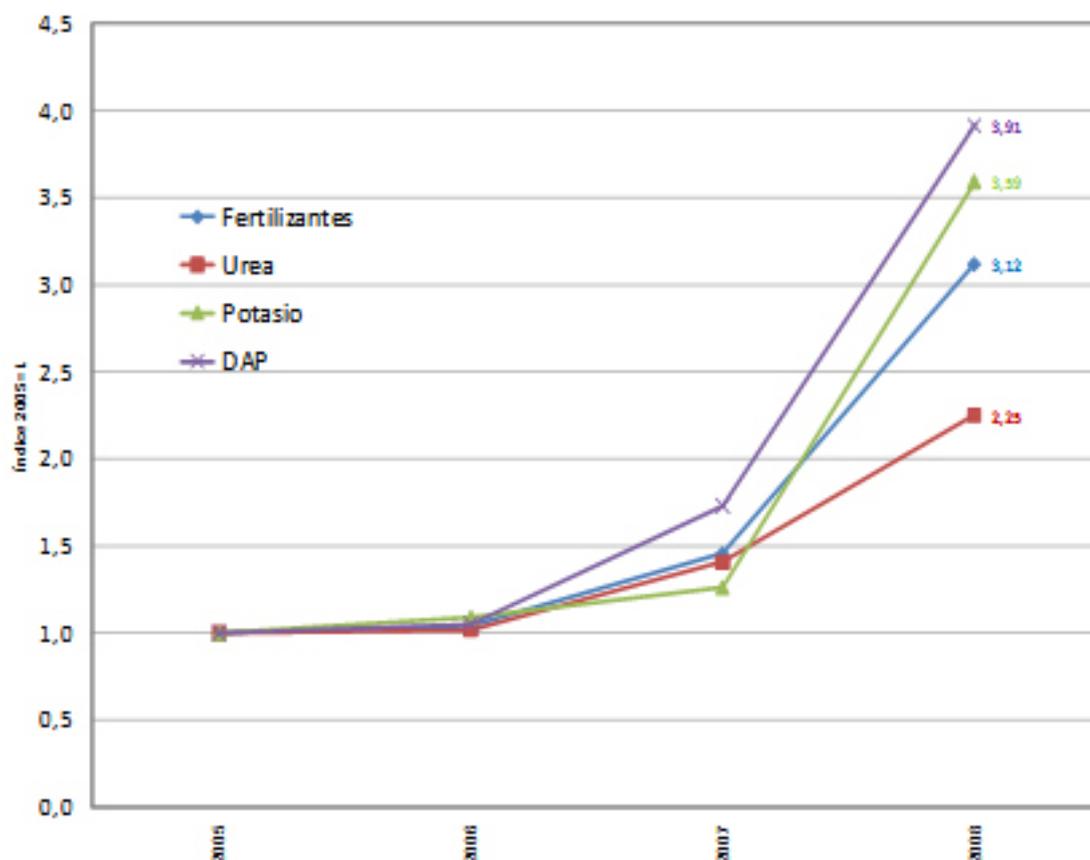
Fuente: AGRONET - COLOMBIA. Elaboración Propia.

El potasio (en inglés *Potassium chloride* o *Muriate of potash(w)*) fue el que más creció, llegando a un pico de 451% de aumento en febrero de 2009, con respecto al año base 2005. La urea, por su lado, aumentó 252% en agosto del 2008, su pico más alto. En promedio³, los fertilizantes sufrieron un aumento de hasta 300 % en su pico más alto (agosto 2008). Ya para octubre de 2009, los precios tanto del DAP como de la urea casi habían alcanzado los niveles del año 2005. Por el contrario, el potasio mantuvo sus precios todavía muy por encima de los niveles previos al aumento (175% en octubre de 2009).

Para efectos de este estudio, que analiza los impactos sobre los ingresos netos hasta el año 2008, es importante rescatar del gráfico 5 el hecho que en el mercado internacional los fertilizantes aumentaron su precio un promedio de 212%. El DAP aumentó 291% con respecto al año base 2005, mientras que el potasio y la urea aumentaron 259%, y 125%, respectivamente.

³ Promedios ponderados por el porcentaje de participación de cada insumo sobre las importaciones de fertilizante en América Latina.

Gráfico 5. Precios internacionales promedio anuales de los fertilizantes (2005 = 1)



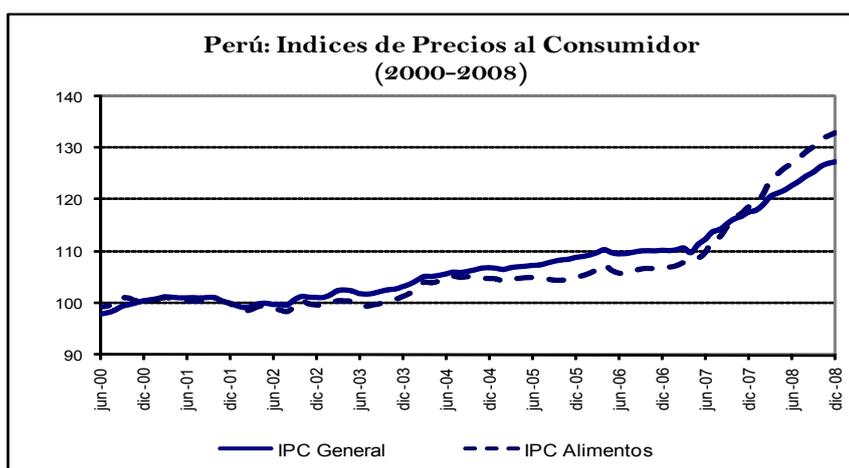
Una de las principales razones que motivaron este estudio, es que efectivamente los precios de los fertilizantes aumentaron mucho más de lo que aumentaron los precios de los *commodities*, por lo tanto surge la incógnita de impacto real sobre los ingresos netos de los productores agrarios en Huaura. Más adelante, se analizará cómo es que el aumento en los precios internacionales no se transmitió por completo a los precios de venta al público en el mercado doméstico peruano.

En el caso del aumento de los precios internacionales de los *commodities* agrícolas, en la literatura (ver Paz y Benavides, 2009) se discuten como causantes principales las siguientes: i) la producción de biocombustibles en la búsqueda de fuentes alternativas de energía, lo que ha elevado la demanda de MAD y de Soya por parte de países desarrollados como EE.UU.; ii) el incremento de la demanda de alimentos por parte de países emergentes como China e India; y iii) el continuo incremento en el precio de los combustibles que eleva los costos de producción de los productos agrarios. Por otro lado, las especulaciones financieras de los productos básicos agrícolas, también jugaron un rol importante en el comportamiento alcista de los precios internacionales.

1.3 IMPACTO SOBRE LOS PRECIOS AL CONSUMIDOR EN EL PERÚ

A nivel nacional, el Perú no se ha visto excluido de la influencia del aumento de los precios internacionales de los principales productos agrícolas. Situación que se ve reflejada en la evolución del Índice de Precios al Consumidor (IPC), calculado por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), entre los años 2000 y 2008 (Gráfico 6). A partir de enero de 2007, se observa un incremento de los precios al consumidor a nivel nacional. Después de muchos años, debido al aumento en los precios internacionales, el incremento en el Índice de alimentos y bebidas fue mayor al incremento del IPC General, golpeando fuertemente las economías de las poblaciones más pobres, quienes gastan una proporción muy alta de sus ingresos en el consumo de alimentos (aproximadamente un 48%, como se verá más adelante).

Gráfico 6. Índice de Precios al Consumidor (2000 = 100)



Fuente: INEI. Elaboración Propia.

De los datos de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) del año 2004 desarrollada por el INEI, se observa (Cuadro 1) que el 75% del gasto total en alimentos se concentra en 14 productos. Principalmente, en harina (12.2%), leche (8.3%), arroz (7.3%), papa (7.1%) y frutas (5.6%).

Cuadro 1. Incremento del costo de la canasta de alimentos de los hogares rurales a nivel nacional (2008-2005)

Canasta Hogares Rurales	Distribución del Gasto en Alimentos (%)	Variación de Precios (%)	Variación Ponderada (%)
Harina	12.2	22	3
Leche	8.3	22	2
Arroz	7.3	15	1
Papa	7.1	38	3
Frutas	5.6	19	1
Carne de Res	5.5	16	1
Menestras	3.9	23	1
Azúcar	3.8	-18%	-1
Pescados	3.3	16	1
Fideos	3.2	21	1
Carne de Pollo	3.1	15	0
Pan	3.0	24	1
Aceite	2.9	54	2
Otros	31	23	7
Total	74.5%		
Incremento del costo de la canasta		21%	
% de ingreso familiar dedicado a alimentos		48%	

Fuente: ENAHO, 2004-2005. Elaboración Propia.

Por otro lado, y tal como también se precisa en el Cuadro 1, la mayoría de los productos que conforman la canasta alimenticia de los hogares rurales incrementaron su precio alrededor de un 21%, respecto al año 2005. Con la excepción de los aceites vegetales, cuyo precio se incrementó en más del 50%, pasando de S/. 4.65 en el año 2005 a S/. 7.40 en octubre de 2008, y del azúcar, cuyo precio más bien cayó en 18%.

A partir del incremento de precios de los principales productos que forman parte de la canasta de consumo de los hogares rurales, y la distribución del gasto de los hogares, es posible estimar el cambio en el costo de una canasta desde al año base 2005. En ese sentido, puede observarse que la canasta alimenticia de las familias rurales incrementó su costo en 2008 aproximadamente un 21% con respecto al año 2005, y tomando en cuenta que las familias rurales destinan el 48% de sus ingresos al gasto en alimentos (de acuerdo a la ENAHO), entonces se puede inferir que un incremento del 10%⁴ en los ingresos de las familias rurales sería necesario para enfrentar los nuevos costos y no alterar sus patrones de consumo.

⁴ Asumiendo que no hay variación en el resto de variables (ceteris paribus).

Capítulo 2

CARACTERIZACIÓN GENERAL DE LA PROVINCIA DE HUAURA

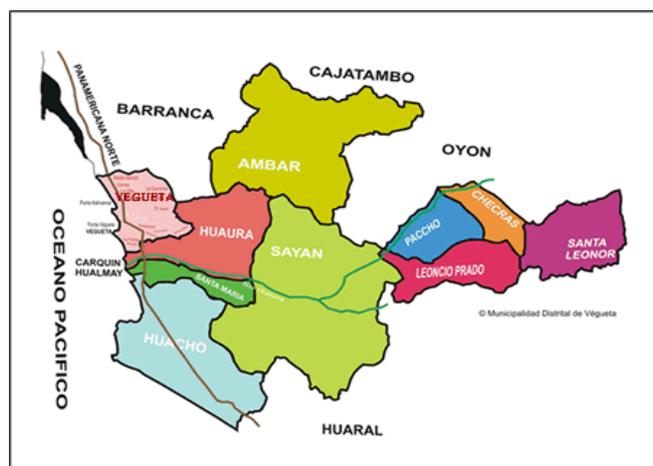
A continuación una descripción geográfica, económica y social de la provincia de Huaura, con más detalles sobre el Valle de Huaura, foco de atención de este estudio.

2.1 GEOGRAFÍA Y DEMOGRAFÍA

La provincia de Huaura es una de las 9 provincias del Departamento de Lima. Se encuentra ubicada al norte del departamento, aproximadamente a 150 Km. de la ciudad de Lima, capital de la República del Perú.

La provincia de Huaura está constituida por 12 distritos: Ámbar, Caleta de Carquín, Checras, Huacho, Hualmay, Huaura, Leoncio Prado, Paccho, Santa Leonor, Santa María, Sayán y Végueta. Cuenta con una superficie de 4,891.92 km² y su población asciende a 197,384 habitantes, según cifras del Censo Nacional de Población y Vivienda del año 2007.

Mapa de la Provincia de Huaura



Huaura posee tres zonas geográficas bien diferenciadas: baja, media e interandina; y una diversidad de pisos ecológicos en diferentes altitudes (entre los 0 y 4,200 msnm). En la región costa se encuentran localizados siete (7) distritos: Huacho, Carquín, Hualmay, Santa María, Huaura, Végueta y Sayán. Mientras que, en la parte de sierra se ubican los distritos de Ámbar, Leoncio Prado, Paccho, Checras y Santa Leonor.

Existe una marcada diferenciación territorial física, económica y social entre los distritos de Huaura. Aquellos en la parte media y baja (valle Huaura) poseen un sistema vial de primer orden, con carreteras asfaltadas que interconectan los distritos costeros de la provincia. Asimismo, existe una red vial rural-vecinal que sirve para interconectarse con los centros poblados de la costa.

En cambio, en la zona interandina aún se están haciendo esfuerzos para interconectarla pues, mayoritariamente, existen caminos y trochas carrozables que hacen difícil el tránsito de personas y productos, limitando la actividad económica. En invierno se presentan derrumbes e interrupciones, debido a las fuertes lluvias, agudizando el problema de conectividad.

Existe un mayor nivel de desarrollo relativo en la zona baja de la cuenca respecto a la zona media e interandina. En la costa, se concentra la agricultura para la industria (caña de azúcar, maíz,

algodón), la exportación (paltos, cítricos, espárrago, páprika etc.) y el panllevar; avicultura y ganadería lechera. Cuenta con energía eléctrica, telefonía rural, Internet e infraestructura vial que interconecta el “Huacho metropolitano” (Huacho, Carquín, Hualmay, Santa María, Végueta y Huaura) con el distrito de Sayán y el exterior. En la zona rural de la costa existe limitado acceso a estos servicios, a infraestructura económica y a medios de comunicación vial.

En contraste, la zona interandina se caracteriza por niveles de pobreza más altos, carencia de servicios básicos, infraestructura social y económica. Todo ello pese a los recursos y potencialidades que poseen para la diversificación productiva. En distritos y poblados de las diferentes comunidades campesinas, productores agrícolas vienen impulsando esforzadamente un proceso de reconversión frutícola (melocotones, chirimoyas, paltas, manzanos); así como se viene fortaleciendo el proceso de erradicación de la mosca de la fruta para la competitividad frutícola de la zona, contándose con el apoyo del SENASA, gobiernos locales como Paccho, el Gobierno Provincial de Huaura y otros actores como el Gobierno Regional, la AICL, el Proyecto Red de Pueblos y otras instituciones públicas y privadas.

2.2 POBLACIÓN

La población de la provincia de Huaura según el Censo Nacional de Población y Vivienda del año 2007 elaborado por el INEI (Cuadro 2) asciende a 197,384 habitantes. El 50% constituye población masculina y el otro 50% población femenina. La población urbana es el 86.41% y la rural 13.59%.

Mientras tanto, si se describe la población de Huaura por grupo de edades (Cuadro 3) se puede inferir que más de la mitad de la población (54.9%) es menor de 30 años (infantil y jóvenes), y el 11.1% son adultos mayores.

Cuadro 2. Distribución de la población de Huaura por género (2007)

Género	Habitantes	Participación
Hombre	99,472	50.4%
Mujer	97,912	49.6%
Total	197,384	100%

Fuente: INEI, Censo Nacional de Población y Vivienda 2007.
Elaboración Propia

Cuadro 3. Distribución de la población de Huaura por edades (2007)

Edad	Hombre	Mujer	Total
0 - 14 años	27,677	26,601	54,278
15 -29	27,463	26,695	54,158
30 -44	20,045	20,573	40,618
45 -59	13,100	13,230	26,330
60 a más	11,187	10,813	22,000
Total	99,472	97,912	197,384

Fuente: INEI, Censo Nacional de Población y Vivienda 2007.
Elaboración Propia

Por otro lado, Huacho, capital de la provincia de Huaura, es el distrito que concentra la mayor población con un 28% de participación. No obstante, los distritos de la costa: Huacho, Huaura, Hualmay, Santa María, Sayán y Végueta concentran el 94.98% de la población de Huaura. Mientras que, los de la sierra, Ámbar, Checra, Leoncio Prado, Paccho y Santa Leonor, el 5.02%. Esto refleja un aspecto estructural de mayor desarrollo relativo de la región costa, en la que se concentran inversiones, infraestructura económica y social, oportunidades de trabajo y educativas (Cuadro 4).

Cuadro 4. Distribución de la población de Huaura por Distrito (2007)

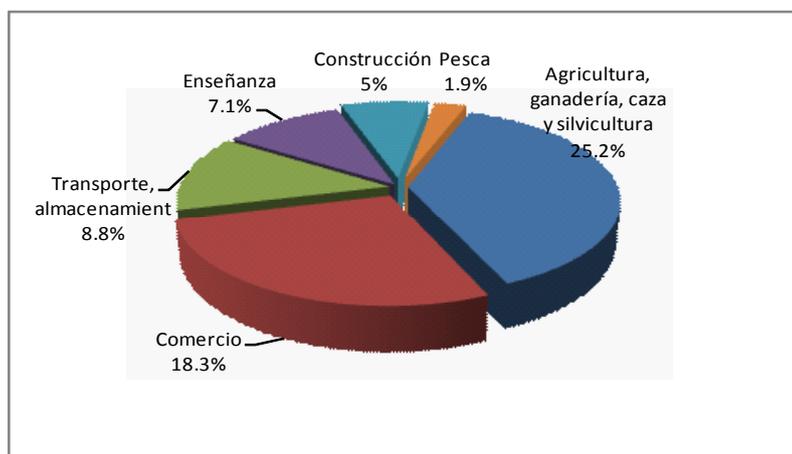
Distrito	Población	Participación
Huacho	55,442	28.09%
Huaura	31,212	15.81%
Hualmay	26,808	13.58%
Santa María	27,699	14.03%
Sayán	21,962	11.13%
Végueta	18,265	9.25%
Carquín	6,091	3.09%
Ámbar	2,825	1.43%
Checras	1,492	0.76%
L. Prado	2,012	1.02%
Paccho	2,055	1.04%
Santa Leonor	1,521	0.77%
Total	197,384	100.00%

Fuente: INEI, Censo Nacional de Población y Vivienda 2007.
Elaboración Propia

En cuanto a las actividades económicas, según el Censo Nacional del 2007, la población económicamente activa (PEA) de la provincia de Huaura (80,663), constituye el 54.8% del total de la población en edad de trabajar (147,235). De acuerdo con el INEI⁵, el 66% de la PEA son hombres y el 34% restante, mujeres.

La PEA ocupada de 14 y más años (77,322) constituye el 95.8% de la PEA total, de la cual, 25.2% se dedica a la agricultura, ganadería, caza y silvicultura, 18.3% al comercio, 5.2% a la construcción y 1.9% a la pesca. Por otro lado, el 8.8% se dedica al transporte, almacenamiento y comunicaciones; mientras que, el 7.1% a la enseñanza. (Gráfico 7).

Gráfico 7. Huaura: PEA Ocupada según actividad económica



Fuente: CENSO 2007 INEI. Elaboración Propia.

La información sobre la PEA ocupada según tamaño de empresa, nos indica que el 64.9% trabaja en microempresas, el 11.5% en pequeñas empresas, el 10.5% en medianas empresas, y el 13.1% en grandes empresas.

⁵ Información del Perfil Socio demográfico de la Región Lima- INEI 2009, y del Perú en Mapas según se detalla en la página web del Instituto Nacional de Estadística e Información (INEI).

Cuadro 5. Población Económicamente Activa de Huaura según sector económico

Sector	Participación
Agricultura, ganadería, caza y silvicultura	25.2%
Comercio	18.3%
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	8.8%
Enseñanza	7.1%
Industrias manufactureras	6.9%
Actividad inmobiliaria, empresarial y alquileres	5.3%
Construcción	5.2%
Hoteles y restaurantes	5.1%
Otras actividades, servicio comun social y personales	3.1%
Administración pública y defensa para seguridad social afiliada	3.0%
En la pesca	1.9%
Otros	9.9%

Fuente: INEI (Censo Nacional 2007)
Elaboración Propia

2.3 CONDICIONES DE VIDA

La provincia de Huaura según el Mapa de la pobreza elaborado por FONCODES (2006) presenta los siguientes indicadores básicos: el 28% de la población con viviendas carecen de agua potable; el 23% carecen de desagüe o letrinas; 21% carecen de electricidad; 7% son mujeres analfabetas de 15 años a más; 14% de niños de 6 a 14 años están desnutridos. Con estos indicadores la provincia está catalogada con niveles de vida “medio” o “regular”. Sin embargo, cuando se analiza el territorio a nivel distrital, se muestra una diferenciación acentuada, la pobreza es más aguda en las zonas rurales de la costa y de la sierra y existe un limitado acceso a los servicios básicos de educación, salud y otros.

Según el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD 2006), que mide el nivel de pobreza a través de Índice de Desarrollo Humano, Huaura se ubica en el cuarto lugar sobre 194 provincias a nivel nacional. No obstante, al analizar la situación de los distritos de la provincia, los ubicados en la sierra (Checras, Paccho Leoncio Prado, Ámbar) tienen los menores índices de desarrollo IDH, en relación a los distritos de la costa.

Entre las variables más importantes para valorar las condiciones de acceso a los alimentos son el empleo, los salarios y los niveles de pobreza. En la zona rural de Huaura, de acuerdo al resultado de las encuestas realizadas⁶, muchos pobladores emigran a otras zonas o al exterior como resultado del desempleo. La falta de empleo, y en otros casos el bajo nivel salarial, trae también problemas colaterales como el abandono a los hijos, el incremento del desempleo informal, la delincuencia, el robo y en algunos casos, sobre todo en las familias rurales, se incrementó la violencia familiar.

El Cuadro 6 muestra la incidencia de la pobreza total y la pobreza extrema en la provincia de Huaura. Se utiliza un enfoque monetario, que indica la insuficiencia de ingresos y gastos de la población respecto a un consumo mínimo aceptable socialmente (ver Mapa de la Pobreza Provincial y Distrital 2007, INEI 2009)⁷.

Se aprecia que los distritos con mayor cantidad de población en condiciones de pobreza son Leoncio Prado, Checras, Ambar, y Santa Leonor, ubicados en la sierra de la provincia de Huaura, y los de mayor pobreza extrema Leoncio Prado y Checras, y en menor medida Ambar y Santa Leonor.

⁶ Más detalle más adelante.

⁷ La metodología combina variables del Censo Nacional de Población y Vivienda y la Encuesta Nacional de Hogares 2007.

Cuadro 6. Incidencia de la Pobreza Total y la Extrema Pobreza en la Provincia de Huaura en % (2007)		
Distrito	Pobreza Total	Pobreza Extrema
Huacho	16.8	0.8
Ambar	54.0	15.7
Caleta de Carquín	31.6	2.3
Checras	80,5	51.8
Hualmay	23.8	1.0
Huaura	37.5	5.2
Leoncio Prado	85.6	57.1
Paccho	35.3	7.4
Santa Leonor	44.3	11.3
Santa María	31.6	2.9
Sayán	35.3	5.4
Végueta	35.2	4.5
Provincia de Huaura	29.5	4.1

Fuente: Mapa de Pobreza Provincial y Distrital 2007.INEI. Elaboración Propia.

2.4 EDUCACIÓN

Según el INEI la tasa de analfabetismo en Huaura es de 4.1% y la tasa de mujeres de 15 años y más años analfabetas es de 6.4%; el 73.1% asiste al sistema educativo regular, y el 32.3% cuenta con educación superior según se indica en el Cuadro 7.

Cuadro 7. Características Educativas en la Provincia de Huaura (2007)	
Indicadores de Educación	%
Tasa de analfabetismo - De 15 y más años	4.1
Tasa de analfabetismo - De las mujeres de 15 y más años	6.4
% de la población de 15 y más años con educación superior	32.3
% de la población de 6 a 24 años con asistencia al sistema educativo regular	73.1
% de la población de 6 a 16 años en edad escolar que no asisten a la escuela y es analfabeta	0.7

Fuente: Censo Nacional 2007. Elaboración Propia.

2.5 COBERTURA DE SEGURO DE SALUD

Según el Censo del 2007, el 43.7% de la población censada en la provincia de Huaura posee algún tipo de Seguro de Salud, y el 56.3% no lo tiene. Se observa una cobertura ligeramente mayor en las mujeres (44%) que en los hombres (43.4%).

2.6 EL VALLE DE HUAURA

Lo que se conoce como el Valle Huaura (zona baja y media) forma parte de la cuenca del río del mismo nombre. Políticamente, comprende 7 distritos sobre los doce de la provincia de Huaura: Huacho, Carquín, Hualmay, Huaura, Santa María, Végueta y Sayán. Sus límites son: por el norte con el Río Supe; al sur con la quebrada Río Seco; al este con la Provincia de Huaral, Oyón y los distritos de Paccho y Leoncio Prado; al Oeste con el Océano Pacífico (Cesar Farro, 2001).

El valle Huaura está ubicado en la costa desértica del país, presenta un clima subtropical-desértico con precipitaciones eventuales que se presentan en los meses de junio y agosto. La temperatura promedio anual es de 20º C. Las máximas temperaturas se presentan en los meses febrero a marzo (24º C) y las mínimas en julio (16 º C), algo que está siendo alterado por efecto del cambio climático.

El Río Huaura es la principal fuente de agua para el valle del mismo nombre y se constituye en una de las fuentes de agua para el riego más importantes de la costa peruana. El mayor volumen de agua discurre entre los meses de enero – abril y el menor entre junio – diciembre. Es importante

acotar que entre setiembre y octubre hay un déficit de agua. Cíclicamente, se presentan desastres naturales, como el Fenómeno del Niño, que afectan la infraestructura de riego, la producción, las comunicaciones y las condiciones de vida de la población

En la cuenca alta del Río Huaura se encuentran dos represas ubicadas en cada nacimiento de sus afluentes principales, las mismas que posibilitan regular las aguas en el periodo de lluvia y abastecer al valle en la época de estiaje. Una característica saltante del sistema de aprovisionamiento hídrico para el riego es que este se efectúa, en su gran mayoría, por gravedad (97.9%); lo cual es indicativo del bajo nivel tecnológico del riego en el Valle.

2.6.1. TAMAÑO Y TENENCIA DE LA TIERRA EN EL VALLE DE HUAURA

En el Valle de Huaura existen en total 34,829.05 hectáreas de superficie agrícola; de las cuales, aproximadamente 29,719 se encuentran bajo riego (85.38 % del total).

De acuerdo al III Censo Nacional Agropecuario (CENAGRO) de 1994⁸ en el Valle Huaura existen 7,029 explotaciones agropecuarias. Donde, el 91.5 % son menores de 10 ha, el 7.8 % están entre las 10 y 50 ha y solamente el 0.7% tienen más de 50. Esto demuestra la importancia de los minifundios y la pequeña propiedad, importante característica que debe ser considerada en la formulación de estrategias del desarrollo agrario para el Valle. En cuanto al régimen de tenencia de la tierra, aproximadamente el 59% de las propiedades tienen título.

Actualmente, esta situación ha mejorado por la intervención del Estado con proyectos especiales. La titulación es imprescindible porque la mayoría de instituciones que brindan financiamiento la consideran un requisito indispensable para el otorgamiento de créditos.

2.6.2. ORGANIZACIONES LOCALES EN EL VALLE DE HUAURA

En el valle Huaura, existen diversas e importantes organizaciones de productores agrarios como la Asociación Provincial de Productores Agrarios del valle Huaura, Sayán Irrigaciones y Peñico (APAVHSHIP) a nivel de todo el valle, organizaciones de ganaderos lecheros en los distritos de Végueta, Santa María, Sayán, asociaciones de productores de frutales, la Asociación de Productores de Paltos y afines de Santa Rosalía (PROAPAL-SR), de caña de azúcar; de maíz, de animales menores; de pequeños productores de la irrigación Santa Rosa; y en la zona andina, AICL (representa 48 Comités de erradicación de la mosca de la fruta de comunidades campesinas de las provincias de Oyón, Huaura y Huaral), de frutales, Asociación de Productores de Chirimoya de Calidad Optima-Huanangui (PROACHIRKO), Asociación de Productores de Paltos (APROPAL), Asociación comercializadora de melocotones (PROMELCO), Asociación de Productores de Melocotones (PROMEL), Quichunqui (Empresa Melocotones:SAC), Asociación de productores de melocotones de Río Chico (APROMERCH) y otras. Se cuenta además con la Junta de Usuarios de Agua de Huaura, 17 Comisiones de Regantes con 9244 usuarios⁹.

2.6.3. PRODUCCIÓN AGROPECUARIA EN HUAURA

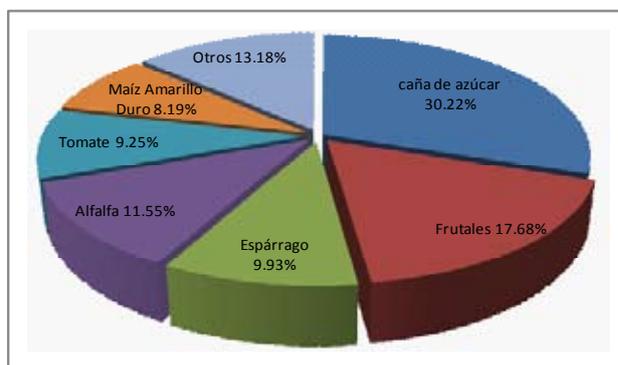
A efecto de poder realizar un análisis del impacto del incremento de los precios internacionales agrícolas sobre el ingreso de los pequeños productores agrarios del Huaura, objeto principal de esta investigación, se seleccionaron los cultivos que mejor representan su economía no sólo por su participación en el Valor de la Producción Agropecuaria (VPA) sino también por su importancia en la canasta alimenticia de cada poblador.

En el valle Huaura se registran aproximadamente 50 cultivos (Cesar Farro, 2001) y se estima que el Valor Bruto de la Producción Agrícola (VBP) suma S/. 210 millones: 30.22% de la caña de azúcar, 17.68% de frutales (naranja, mandarina y melocotón), 9.93% de los espárragos, 11.55% de la alfalfa, 9.25% del tomate, 8.19% del maíz y otros cultivos 13.18%.

⁸ No hay información más reciente.

⁹ Administración técnica del distrito de riego de Huaura, para el año 2007.

Gráfico 8. Valor Bruto de la Producción agrícola del valle Huaura: Año 2000



Fuente: MINAG-Huacho. Elaboración Propia

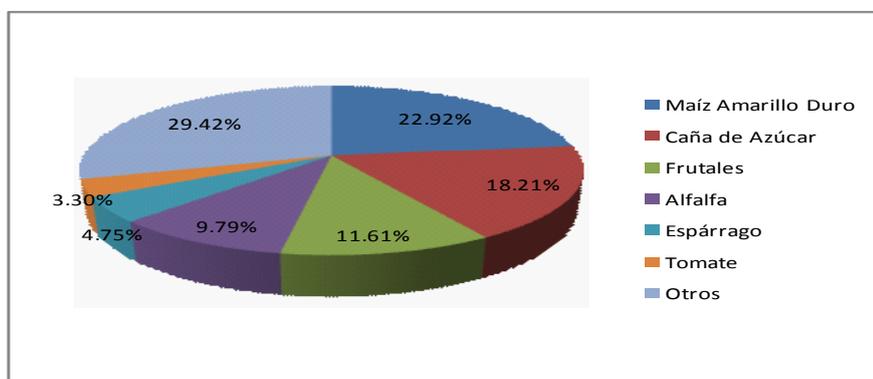
Respecto a la actividad pecuaria, la ganadería lechera del Valle de Huaura ha tenido en los últimos años un crecimiento sostenido, pasando de una producción de 10,950 TM de leche fresca en el año 2000 a 24,021 TM en 2007, para una producción actual aproximada de 150,000 litros/día. Este desarrollo se debe, entre otros factores, a la cercanía al mercado principal, que se encuentra en la ciudad de Lima, y a la especialización productiva de los pequeños ganaderos. Actualmente, el acopio es realizado por las empresas Gloria S.A., Nestlé y Laive. Otra actividad importante en el Valle es la avicultura. En el año 2007 se produjeron 125,985 TM de carne de ave, 18% más que en el 2000, año en que produjeron 106,500 TM.

No obstante, para el desarrollo de este estudio, se seleccionaron productos representativos de la canasta de productos agropecuarios: caña de azúcar, maíz amarillo duro, palta y leche fresca. Esta selección se realizó en función de la contribución al VBP agropecuario, su importancia para el mercado interno y externo, y su vinculación a la agroindustria. Sin embargo, debido a la gran diversidad que existe en el Valle de Huaura, los resultados que se obtengan no son expresión de lo ocurrido con la actividad agropecuaria de todos los pequeños productores del área, y menos aún de la zona alto andina de la provincia de Huaura. Los resultados deben interpretarse entonces como representativos de una mayoría de productores dedicados a esas actividades agrarias en el Valle.

2.6.4. SUPERFICIE COSECHADA Y SELECCIÓN DE PRODUCTOS PARA EL ESTUDIO

Tomando como referencia el año 2000, año para el cual existe la cantidad de información más completa, en el Valle de Huaura la superficie cosechada alcanzó las 22,956 hectáreas. 22.92% se destinó a la producción de MAD, el 18.21% a la producción de caña de azúcar, 11.61% a los frutales y el 29.42% a otras actividades agropecuarias (Gráfico 9).

Gráfico 9. Valle de Huaura: Superficie cosechada en el año 2000



Fuente: MINAG-Huacho. Elaboración Propia.

La distribución de las áreas de cosechas para los productos seleccionados en este estudio (Cuadro 8) es como sigue (año base 2005): el MAD ocupó un 44.93% del área cosechada, la caña de azúcar un 40.85%, los paltos un 5.37% y la leche un 8.84%. En el año 2000, estos cultivos sumaban 10,860

ha o un 47% del total del área cosechada en ese año. Para 2005, el área cosechada aumentó a 15,839 ha, para luego bajar a 15,446 ha en 2008. A pesar que las actividades seleccionadas equivalen a aproximadamente la mitad del área cosechada, la participación de pequeños productores en ellas es muy importante, por lo que creemos que los resultados de este estudio reflejan adecuadamente cómo impactó el aumento en los precios sobre los ingresos netos reales de esa población de agricultores.

Cuadro 8. Valle de Huaura: Composición de la canasta de productos agrarios seleccionada (año base 2005)

Producto	Hectáreas	%
Maíz Amarillo Duro	7,117	44.93
Caña de Azúcar	6,471	40.85
Paltos	851	5.37
Leche ¹	1,400	8.84
Total	15839	100.00

¹ Se estima una densidad de 4 vacas por hectárea, tomando en cuenta rendimientos del forraje y producción por vaca/año de la zona de Végueta

Fuente: Ministerio de Agricultura

Elaboración propia

Capítulo 3

MEDICIÓN DEL EFECTO DEL INCREMENTO DE LOS PRECIOS EN LOS INGRESOS NETOS DE LOS PRODUCTORES AGROPECUARIOS DE HUAURA

El incremento de los precios internacionales de los productos agrícolas tiene dos efectos en los productores agrícolas: por un lado, aumentan los ingresos netos (si estos provienen de la agricultura), debido al aumento de sus precios de venta. Por otro lado, se eleva el nivel de gastos a través de sus productos de consumo. Por tanto, el efecto total en las economías agrícolas dependerá del tipo de economía que se trate; es decir, o una economía agrícola compradora o una vendedora neta de productos (Ataman, M. y Aylin Isik-Dikmelik).

En razón a ello, el propósito de ésta sección es estimar el impacto del incremento de los precios internacionales agrícolas sobre los productores y su canasta de productos en la Provincia de Huaura. Para ello, se calculará el cambio en el ingreso neto de los productores, a partir del cálculo de los ingresos brutos, medido por el VBP y deduciéndole los costos de producción entre el periodo 2000-2008.

La metodología empleada para calcular los cambios del VBP, detallada en el Anexo 1, toma como año base el año 2005, y trabaja bajo los siguientes supuestos:

- la cantidad de insumos por hectárea permanece constante en todo el periodo¹⁰;
- las ponderaciones para obtener promedios de los índices corresponden a la participación de las hectáreas cosechadas de cada producto en el total de la canasta de productos para el año 2005;
- primero se mantienen constantes los rendimientos por hectárea en al año base y luego se varían para aislar el efecto de cambios en los rendimientos sobre los ingresos;
- luego se varían las ponderaciones para capturar el efecto de cambios en la estructura productiva sobre los ingresos;
- Los índices de valor agregado resultantes, calculados a precios “corrientes”, se deflactaron por el IPC de Lima, para obtener índices a precios constantes.

Las estimaciones de los cambios en el valor agregado neto real por hectárea permite disponer de un indicador sobre el cambio en los ingresos de los distintos factores que intervinieron en la producción agropecuaria seleccionada: salarios pagados a la mano de obra; honorarios por servicios, rentas de la tierra, intereses financieros, y utilidades del capital.

Es importante tomar en cuenta que en el caso de los pequeños productores, varios de estos factores se concentran en la persona del agricultor, que es a la vez el propietario u ocupante del predio, proporciona su mano de obra y la de su familia, y financia parte de los costos de producción. Los factores de producción “externos” suelen ser los servicios de maquinaria o sanitarios requeridos y los prestamos de avío para la producción.

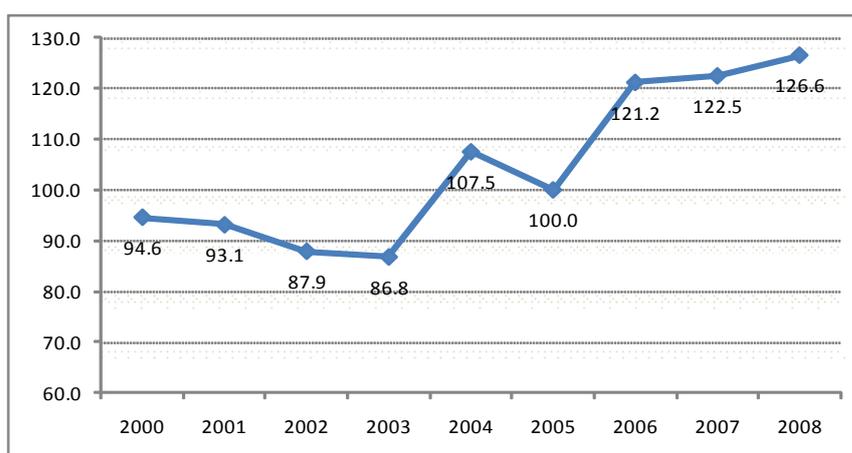
¹⁰ Esto implica que las estimaciones del impacto en los ingresos netos serían pesimistas en lugar de optimistas, porque es de esperar que los productores ajustarán las cantidades de insumos aplicadas por hectárea en respuesta a los cambios en los precios relativos, con la expectativa de mejorar los ingresos netos.

3.1 CAMBIOS EN LOS PRECIOS PAGADOS AL PRODUCTOR (VBP)

El Gráfico 10, presenta un índice general de precios para los productos agropecuarios seleccionados, con año base del 2005, pagados en chacra en el Valle de Huaura entre los años 2000 a 2008.

Si se realiza una comparación de los índices con respecto a 2005, en el año 2006 los precios aumentaron en promedio un 21%, en 2007 un 22.5%, y en 2008 un 26.6% (Cuadro 9). Los precios de los mismos productos entre los años 2000 y 2003, previo al alza generalizada, fueron menores en comparación al año base, 2005 y seguían una tendencia a la baja. Es a partir de 2004, que los precios en chacra aumentan en forma sostenida; sin embargo, el comportamiento por producto es muy disímil. Nótese que el mayor salto en los precios ocurre en 2006, esto a pesar de que los mayores aumentos en el precio internacional sucedieron en el año 2008, lo que veremos es reflejo de la canasta productiva en el Valle de Huaura.

Gráfico 10. Índice de precios al productor de la canasta de productos seleccionada¹¹ (2000-2008; 2005=100)



Fuente: Observatorio IICA-MINAG. Elaboración: Propia

En el año 2008, el precio del MAD aumentó un 52.8% respecto al 2005, mientras que el precio del palta aumentó en el mismo año un 208%, favorecido por la venta directa a empresas exportadoras. Por otra parte, el precio de la caña de azúcar, si bien en el año 2006 se incrementó un 13%, respecto a 2005; en los años siguientes el precio mostró un comportamiento decreciente, tanto que para el año 2008 acumuló una caída de 25.4%.

Cuadro 9. Índice de precios pagados al productor en chacra en el Valle de Huaura (2005=100)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Caña de azúcar	83.1	83.7	70.3	65.4	100.3	100.0	112.8	89.6	74.6
Maíz Amarillo Duro	101.9	100.0	101.9	105.7	115.1	100.0	109.4	134.0	152.8
Paltos	98.9	93.3	85.0	80.5	107.5	100.0	286.3	295.6	308.7
Leche	111.1	111.1	108.3	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	108.5
Promedio¹²	94.6	93.1	87.9	86.8	107.5	100.0	121.2	122.5	126.6

Fuente: Observatorio IICA – MINAG, Productores Agrarios (2008)
Elaboración propia

El precio de la leche, por el contrario, se mantuvo constante desde el año 2003, registrando un aumento de únicamente un 8.5% en 2008¹³.

¹¹ Se usa la participación del área cosechada o uso del suelo como ponderador.

¹² Utiliza como ponderaciones el porcentaje de área cosecha durante cada año del estudio.

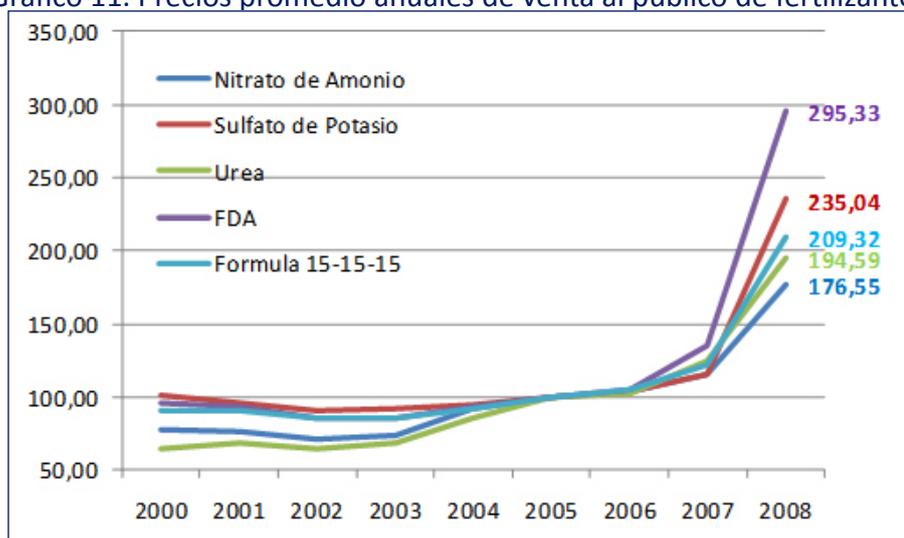
¹³ La información del precio de la leche fresca en establo hasta el año 2007 se obtuvo de la Agencia Agraria Huacho. Hay que señalar que existen algunas deficiencias en el sistema de recolección de información de precios en el Valle, por lo tanto los datos son solo referenciales. Para el año 2008, se estimó un precio promedio a partir de las encuestas aplicadas a los pequeños ganaderos, el cual refleja mejor la situación de precios del Valle. Sin embargo, se observa gran variabilidad en la percepción de los precios pagados al productor (según se informe, sobre precios base que paga la industria láctea, cantidad de sólidos de la leche, por volumen, por hato libre de enfermedad). El productor tampoco declara si son precios con o sin IGV, que es otra fuente de error.

En el gráfico 2, se observaba que los precios internacionales del maíz aumentaron 127% en el año 2008; sin embargo, los precios al productor en Huaura sólo aumentaron un 52.8%, evidenciando que la transmisión de los precios internacionales de *commodities* al mercado doméstico no es completa y además es lenta.

Con referencia a los precios de venta al público de fertilizantes (Gráfico 11), vemos por ejemplo, que los precios del FDA (promedio nacionales) aumentaron en el año 2008 un 195%, cuando líneas atrás veíamos que aumentaron un 291% en el mercado internacional (Gráfico 5). El precio de este fertilizante afectaría significativamente la rentabilidad, especialmente la del MAD y de la caña de azúcar en Huaura, pues su costo representa un 7.4% y un 3.5% de sus ventas brutas, respectivamente

El sulfato de potasio aumentó su precio un 135%, con respecto al 2005, cuando el precio internacional promedio aumentó en 250%. Este fertilizante, tendría un impacto relativo mayor en los ingresos netos para los productores de MAD, ya que su costo representa un 3.8% del VBP, comparado con 2.9% para paltos, y un 1.8% para la caña de azúcar.

Gráfico 11. Precios promedio anuales de venta al público de fertilizantes



Fuente: MINAG. Elaboración propia.

El precio de la urea aumentó en el año 2008 un 94.6%, con respecto al precio promedio en 2005, comparado con un aumento en el precio internacional de 125%. Aunque el aumento de la urea fue proporcionalmente menor al aumento de los otros tipos de fertilizantes, este tiene un peso importante en la estructura de costos de producción, sobre todo del MAD (11.8%) y de la caña de azúcar (8.3%). No hay que olvidar que los promedios esconden realidades, por ejemplo, en su pico más alto en julio del 2008, los precios de la urea alcanzaron un récord de 119% de aumento, con respecto al año base 2005. Igual suerte corrieron otros fertilizantes como el sulfato de potasio, cuyo precio doméstico promedió en 2008 un aumento del 187%.

Con los ejemplos citados, es posible afirmar que los precios de los productos básicos no se transmiten en la magnitud ni en la velocidad que se transmiten los precios de los insumos, afectando seriamente la rentabilidad de los pequeños productores agrarios. También es evidente que los impactos serían muy variados dependiendo de la actividad agraria, de la evolución de los precios relativos (precio de venta del producto final / precio de compra de insumos) y de la importancia de cada insumo en la estructura de costos.

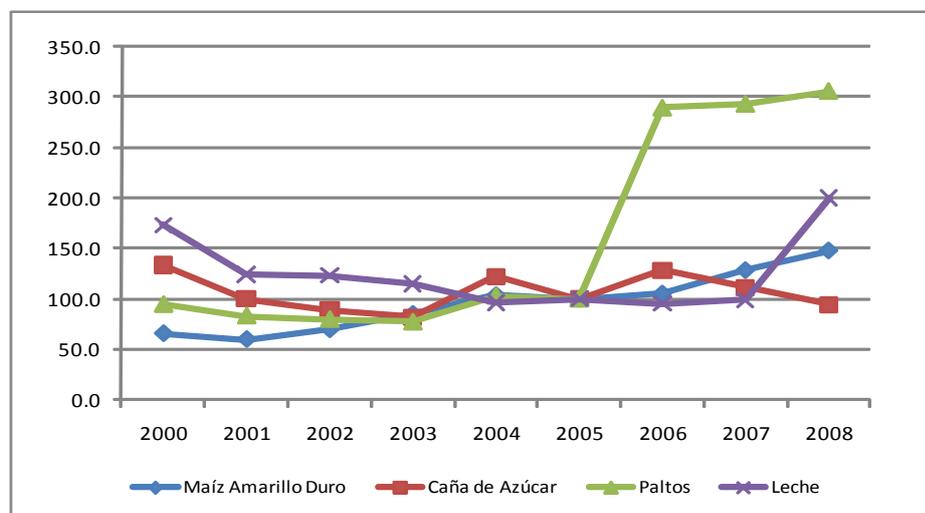
3.2 CAMBIOS EN EL VALOR BRUTO DE PRODUCCIÓN

El VBP depende de los rendimientos por hectárea, la superficie cosechada y el precio pagado al productor. El promedio ponderado del índice para la canasta de productos seleccionada, captura solo los cambios en los rendimientos y en los precios de venta, es decir, se fija al año base 2005, el ponderador, que es el porcentaje de hectáreas cosechas durante ese año.

El crecimiento promedio anual de las ventas brutas (Gráfico 12 y Cuadro 10) entre los años 2000 y 2008 del MAD fue de 10.8%, superado por las ventas de los paltos, cuyo crecimiento en el mismo periodo fue de 18.8%, promedio anual. A diferencia de la caña de azúcar y la leche, cuyas ventas tuvieron un comportamiento negativo, al caer un 0.2% y 1.3% promedio anual, respectivamente.

En promedio, el VBP de los productos seleccionados del Valle de Huaura crecieron un promedio anual de 5.6% en todo el periodo, acumulando un aumento al año 2008 de 39.2%, con respecto al año base 2005. Este aumento promedio es mayor al de los precios al productor, que según se analizó antes, aumentaron en 26.6%. La diferencia de 12.6 puntos porcentuales se debe a mejoras en los rendimientos promedio de la canasta de productos seleccionada para el Valle. A pesar del aumento tan importante en el VBP de paltos (206% al año 2008), esta actividad solo representa en la canasta de productos un 5.4% del área cosechada, por lo que su impacto en el promedio no es tan significativo, como sí lo fue la caída de 5.4% en los ingresos brutos de la caña de azúcar (41% del área cosechada).

Gráfico 12. Valle de Huaura: crecimiento del VBP por hectárea de la canasta de productos seleccionados



Fuente: Observatorio IICA – MINAG, Productores Agrarios (2008). Elaboración Propia.

El aumento promedio acumulado de 39.2% para el VBP de los años 2005 a 2008, se debió al incremento de las ventas brutas del palto, que aumentaron en más de 206%; a las ventas de leche, que aumentaron un 100%, y a las ventas brutas del MAD, que aumentaron un 47.9%. Estas últimas tienen un efecto importante sobre el promedio ya que las hectáreas de cosechas representaron en el año base un 45% del total (Cuadro 8). En contraste, las ventas de la caña de azúcar cayeron un acumulado de 5.4% en el periodo 2005 - 2008. Es importante resaltar que el aumento en los ingresos brutos de los paltos realmente ocurrió en 2006, cuando los precios al productor aumentaron 186% con respecto al año 2005.

Cuadro 10. Valle de Huaura: Índice del VBP¹ por hectárea (Año base 2005 = 100)

Región/producto	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	% (*)
Maíz Amarillo Duro	65.8	60.1	69.7	85.0	103.6	100.0	105.2	128.4	147.9	10.8
Caña de Azúcar	133.7	100.1	89.1	82.2	122.4	100.0	128.3	111.3	94.6	-0.2
Paltos	94.7	83.3	79.8	77.2	102.8	100.0	289.4	293.1	306.0	18.8
Leche ²	173.2	124.5	123.3	115.2	96.7	100.0	95.5	99.2	200.1	-1.3
Promedio	104.6	83.4	82.9	86.1	110.6	100.0	123.7	127.7	139.2	5.6

¹ Promedio del Valle ponderado según participación de cada producto en el total de hectáreas en el año base 2005, contempla cambios en los rendimientos por hectárea.

² Equivalente a la evolución de los ingresos por vaca

(*) Crecimiento promedio anual.

El aumento acumulado del valor bruto en las ventas del palto al año 2008 se debió enteramente al incremento del precio de venta (208%), pues los rendimientos acumulados por hectárea cayeron

un 1%. Sin embargo, tomando el comportamiento año a año durante todo el periodo 2000 - 2008, las ventas aumentaron un promedio anual de 18.8%, mientras que el precio de venta aumentó un promedio anual de 17.8%, lo que sugiere mejoras, aunque marginales, en el mediano plazo de los rendimientos por hectárea para este cultivo. El crecimiento fue mucho más dinámico durante el periodo 2005-2008, al crecer las ventas a una tasa promedio anual de 33.7%. El lado negativo de esta historia es que los crecimientos que responden únicamente a precios no son sostenibles en el mediano plazo.

Las ventas brutas de la leche, por otro lado, registraron un aumento acumulado de un 100.1% en el periodo 2005 – 2008, aumento que en realidad se registró solo en el último año, pues en los años anteriores (2005-2007) el VBP sufrió caídas sucesivas de 3.33%, 4.5% y 0.77%, respectivamente. Además, hay que resaltar el hecho de que los rendimientos obtenidos en el año 2008 fueron extraordinarios, con un aumento de 87% con respecto al año anterior (diferencias que tendrían explicación en el reajuste que realizó la Agencia Agraria de Huacho en la información de este producto a partir del 2008).

En los que respecta al MAD, el VBP tuvo un aumento acumulado de 47.9% del año 2005 al 2008. Este incremento, al igual que para el palto, se explica enteramente por el aumento de los precios de venta al productor (52.8%), debido a que los rendimientos en promedio cayeron. Presentado de otra forma, en el último periodo, 2005 - 2008, las ventas brutas crecieron a una tasa promedio anual de 13.7%, mientras que los precios crecieron a una tasa mayor de 14.7%, que es indicativo de que la caída en los rendimientos restaron al crecimiento en la ventas un 1% promedio anual.

Por su parte, a diferencia del MAD y el palto, el VBP de la caña de azúcar se redujo un 5.4% en el 2008, respecto al 2005. No sólo como consecuencia de los menores precios de venta (25.4% menos en 2008 respecto al año 2005), sino también por los menores rendimientos por hectárea (-11.3%).

El rendimiento por hectárea del MAD aumentó un 33.7%, comparando al periodo 2005-2008/2000-2004 (Cuadro 11); lo que equivale a 6.5% de crecimiento promedio anual en todo el periodo. Mientras que, en paltos y leche fresca, los cambios fueron más moderados, de 6.1% y 0.9% promedio anual, respectivamente. Por el contrario, el rendimiento por hectárea de la caña de azúcar se contrajo en 11.3% comparando ambos periodos o un equivalente de -0.3% de decrecimiento promedio anual.

Cuadro 11. Valle de Huaura: Evolución de los rendimientos (kg) por hectárea (2000-2008)

Producto	2000-2004	2005-2008	% Cambio
Maíz Amarillo Duro	6,686.5	8,937.6	33.7%
Caña de Azúcar	147,332.6	130,746.2	-11.3%
Paltos	11,812.0	12,528.8	6.1%
Leche ¹	18,531.4	18,697.7	0.9%

¹ Se estima una densidad de cuatro vacas por hectárea, tomando en cuenta rendimientos del forraje y producción por vaca/año de la zona de Végueta.
Fuente: Ministerio de Agricultura. Elaboración propia.

3.3 CAMBIOS EN LOS COSTOS DE PRODUCCIÓN

En el cálculo de los costos de producción¹⁴ para cada uno de los productos en estudio, se seleccionaron los insumos directos utilizados en el proceso productivo (fertilizantes, agroquímicos, alimentación de ganado), a partir de los cuales se calcularon índices año base 2005 = 100 y se obtuvieron los coeficientes de insumo-producto (o participación sobre el VBP), que son la base para estimar el impacto sobre el ingreso neto por hectárea.

Los coeficientes de insumo - producto cambian año a año en función del peso relativo de cada insumo en el VBP, que dependen por lo tanto, del precio del insumo, del precio de venta del producto final y de los rendimientos por hectárea. Lo que se mantiene constante a través de los años es la cantidad de insumos por hectárea aplicados¹⁵, por lo tanto, las variaciones en los ingresos netos por hectárea, solo van a ser resultado de cambios en los precios relativos y en los rendimientos.

¹⁴ Se tomó como referencia estructuras de costos de Agrobanco Huacho, Pronamachs y la Agencia Agraria Huacho.

¹⁵ Aún cuando se reportan los datos para el año base 2005, la base de cálculo de las relaciones insumo-producto son para el año en que se disponía de datos de costos de producción.

3.3.1. ÍNDICE DE PRECIOS DE LOS INSUMOS AGRÍCOLAS

La evolución de los precios de los insumos transables fue distinta según la categoría del insumo (Cuadro 12). Los precios de los fertilizantes experimentaron un aumento acumulado del año 2005 al 2008 de 130.8%, muy por encima del resto de categorías de insumos. Los precios de los alimentos para animales y de los foliares aumentaron un 57.07% y un 15.94%, respectivamente.

En el periodo 2000 y 2004, los precios de los fertilizantes crecieron a una tasa promedio anual de apenas 0.5%; mientras que, entre 2005 y 2008, los precios aumentaron a una tasa promedio anual del 27.5%. Por su parte, los precios de los alimentos para animales durante el primer periodo crecieron en promedio en 4.7% anual; mientras que en el segundo periodo, lo hicieron a una tasa anual del 13.8%.

Además de que los fertilizantes fueron los que más aumentaron sus precios, también son los que más pesan en la estructura de costos de producción. Para todos los cultivos, la categoría fertilizantes representa más del 60% del total de costos directos. Sin embargo, varían mucho los coeficientes insumo-producto según actividad productiva: de 23% para el MAD, de 19% para la caña de azúcar y de 25% para los paltos. También hay diferencias importantes por cultivo en el impacto de cada tipo de fertilizante. Por ejemplo, la urea pesa en la estructura de costos directos del MAD un 20%, mientras que en la producción de caña de azúcar representa un 11.5%.

A diferencia de los fertilizantes y de los alimentos para animales, los precios de los acaricidas cayeron, en el año 2008 respecto al 2005, un 53.5%. En todo el periodo 2000-2008, los precios de estos productos cayeron a una tasa promedio anual de -5.6%. También cayeron los precios de los herbicidas a una tasa promedio anual de -0.5% durante todo el periodo de análisis.

Cuadro 12. Valle de Huaura: Índice de precios de venta de insumos por categoría (2000-2008, Índice 2005=100)

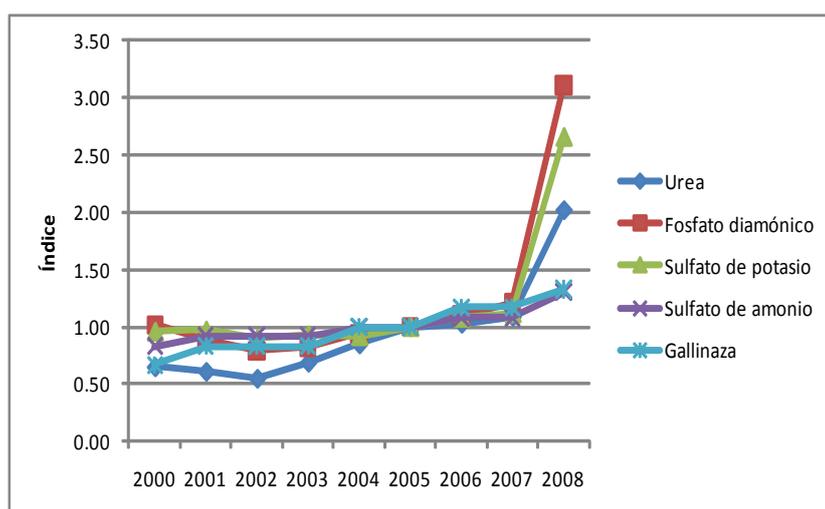
Categoría	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	% ¹
Fertilizantes	95.4	91.8	95.1	92.9	97.0	100.0	105.6	134.6	230.8	8.3
Insecticidas	97.2	96.1	97.2	97.0	100.3	100.0	94.9	93.4	108.3	0.5
Fungicidas	86.3	83.5	85.8	94.1	97.4	100.0	95.9	94.6	101.1	2.1
Herbicidas	95.9	93.5	95.8	98.6	98.4	100.0	92.8	87.5	94.8	-0.5
Acaricidas	94.4	77.8	94.4	86.7	114.8	100.0	81.7	69.2	46.2	-5.6
Adherentes	94.9	92.8	94.9	93.9	95.7	100.0	99.1	95.2	97.4	0.5
Foliares	101.8	105.5	102.1	101.8	103.2	100.0	104.8	106.6	115.9	1.0
Alimentos p. Animales	80.1	86.6	89.7	95.4	96.5	100.0	101.8	104.8	157.1	5.9

* Promedio ponderado según participación del insumo en cada categoría sobre el costo total por hectárea y según participación del cultivo en el total de área cosechada.

¹ Tasa de crecimiento promedio anual.

En vista de la importancia de los fertilizantes en los costos de producción de cultivos, el Gráfico 13 muestra la evolución de sus precios, donde se puede observar que a partir del año 2005 los precios experimentaron un alza significativa. El precio del fosfato diamónico (FDA) aumentó 211% en 2008, respecto al año base 2005, el sulfato de potasio 165% y la urea 102%. Como es evidente, los precios de los insumos aumentaron mucho más de lo que aumentaron los precios de venta de productos finales, sin embargo, veremos que el impacto sobre los ingresos netos va a depender del nivel tecnológico aplicado en cada cultivo y de la participación relativa del costo de cada insumo sobre el VBP. Por ejemplo, el coeficiente de insumo-producto del FDA en la producción de MAD es de un 7.4%, mientras que para la caña de azúcar es de un 3.4% y de cero por ciento para la producción de paltos. En la producción de paltos, el precio del sulfato de amonio es el que tendría el mayor impacto sobre los ingresos netos, porque su coeficiente insumo-producto es de 10.8%.

Gráfico 13. Valle de Huaura: Índice de precios de fertilizantes



Por otro lado, los precios de los insumos para la alimentación del ganado lechero (Cuadro 13), tuvieron un crecimiento promedio anual del 15% entre 2005 y 2008. El mayor crecimiento se dio en los precios de la pasta de algodón, que acumularon un aumento de 105% al año 2008. Por su parte, el forraje verde y el afrecho presentaron un crecimiento promedio anual de 16.7% y 15.4%, respectivamente, durante el mismo periodo. En todos los casos, los mayores aumentos ocurrieron el año 2008.

3.3.2. COEFICIENTES DE INSUMO - PRODUCTO

Los coeficientes de insumo-producto son determinantes en el impacto que pueda tener el aumento en los precios de productos y materias primas, sobre los ingresos netos. Es importante destacar que dichos coeficientes están altamente vinculados a los rendimientos por hectárea, los precios de productos e insumos y, por ende, a la tecnología empleada. Se calculan como la participación del costo del insumo sobre el VBP.

Cuadro 13. Valle de Huaura: Índice de precios de los insumos de la actividad ganadera (2005-2008, Índice 2005=1)

Periodo	Pasta de algodón	Maíz	Torta de soya	Soya integral	Forraje verde	Afrecho
2005	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
2006	0.96	1.03	1.04	0.99	1.07	1.00
2007	0.96	1.07	1.04	0.99	1.14	1.14
2008	2.05	1.51	1.60	1.36	1.71	1.60
% ⁽¹⁾	21.5	12.7	14.1	9.20	16.7	15.4

Fuente: Casas comerciales de Huacho

⁽¹⁾ Tasas de crecimiento promedio anual a partir de una función logarítmica.
Elaboración Propia

Tal como se observa en el Cuadro 14, los coeficientes de insumo – producto van desde un 41.47% para la producción de palto hasta un 30.15% para la producción de caña de azúcar. Si los cultivos utilizaran los mismos insumos, que no es el caso, pero lo podemos suponer, el mismo aumento en los precios de los insumos tendría mayor impacto sobre los ingresos netos de los paltos, que sobre los ingresos netos de las demás actividades. En la realidad, los impactos son diferenciados según el tipo y la cantidad de insumos empleados, y cuánto representan sobre el valor de las ventas brutas, como se ejemplificó antes.

Cuadro 14. Valle de Huaura: Coeficientes de insumo – producto ⁽¹⁾ (Año base 2005, %)

Producto	Valle de Huaura
Maíz Amarillo Duro	36.78
Caña de Azúcar	30.15
Paltos	41.47
Leche	51.01

¹Participación de los costos de los insumos sobre el valor bruto de la producción (VBP)

3.3.3. COSTOS DE PRODUCCIÓN POR HECTÁREA

Los costos de producción por hectárea (Cuadro 15 y Gráfico 14) acumularon un aumento del 99.8% durante el periodo 2005 – 2008 como promedio para toda la canasta de productos seleccionada. El aumento en los costos fue mucho más significativo en los años 2007 y 2008, con cambios interanuales de 20% y de 62%, respectivamente. En 2008, los productos que más aumentaron sus costos por hectárea fueron el MAD (115.3%, con respecto al año base) y la caña de azúcar (96.3%). Entre 2005 y 2008, en ambos productos se observó una tasa de crecimiento promedio anual bastante significativa (24.7% y 22.5%, respectivamente).

Los costos de producción del palto y de la leche también aumentaron, si bien no al mismo nivel de los productos anteriores, pero sí significativamente. En 2008, el costo de producción del palto aumentó en 67% respecto al año 2005 y el de la leche, 57%.

Cuadro 15. Valle de Huaura: Índice de costo de producción por hectárea (Año base 2005=100)

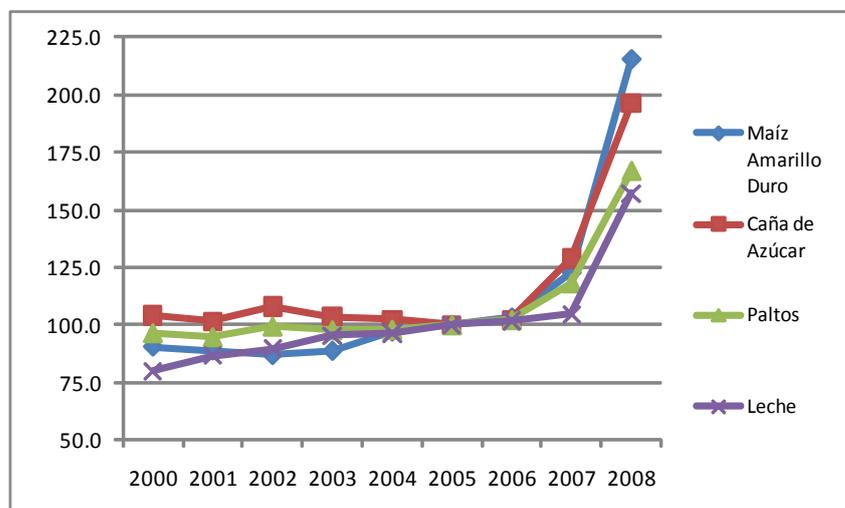
Región/producto	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	% ³ 05-08
Maíz Amarillo Duro	90.6	88.9	86.9	88.7	97.1	100.0	103.1	122.7	215.3	24.7
Caña de Azúcar	104.2	101.5	108.1	103.4	102.4	100.0	102.4	128.8	196.3	22.5
Paltos	96.6	94.8	99.4	97.8	98.0	100.0	102.2	118.2	167.0	16.8
Leche ²	80.1	86.6	89.7	95.4	96.5	100.0	101.8	104.8	157.1	13.8
Promedio¹	95.6	94.2	96.5	95.8	99.3	100.0	102.7	123.4	199.8	22.6

¹ Promedio del valle ponderado según participación de cada producto en el total de hectáreas en el año base 2005

² Equivalente a la evolución de los costos por vaca.

³ Tasa de crecimiento promedio anual a partir de una función logarítmica.

Gráfico 14. Evolución de los costos de producción por hectárea para la canasta de productos seleccionados en el Valle de Huaura (2000-2008, índice 2005=100)



Recordemos de análisis previos que los precios al productor aumentaron (2008-2005) en promedio un 26.6% y que la ventas brutas aumentaron en promedio un 39.2%, porcentajes que contrastan con un aumento promedio para la canasta de productos en los costos de producción por hectárea de 99.8%.

3.4 CAMBIOS EN LOS INGRESOS NETOS REALES

De los análisis previos se desprende claramente que los costos de producción por hectárea en promedio aumentaron más que los ingresos brutos por hectárea. Ello significó, para algunos productos -mas no para todos- que el impacto sobre los ingresos netos reales fuera negativo, debido a diferencias entre productos en los coeficientes de insumo-producto, y cambios diferenciados en los precios relativos (productos versus insumos), los rendimientos y en la estructura productiva del Valle. Los índices de ingresos netos se deflactaron por el IPC del Departamento de Lima, para descontar los aumentos en el costo de vida. Por tanto, los índices se reportan en términos constantes o reales.

El ingreso neto real en promedio para la canasta de productos seleccionada acumuló una caída importante durante el periodo 2005 – 2008, debido a múltiples factores que analizaremos a continuación. Un índice de 56.1 (Cuadro 16) como promedio, equivale a una reducción en los ingresos netos reales por hectárea de los pequeños productores de 43.9%¹⁶ en 2008 con respecto al año 2005, como consecuencia del aumento en los precios de venta de productos básicos y de los precios de compra de insumos. En promedio, los precios de los insumos aumentaron proporcionalmente más, con un impacto sobre los costos de producción por hectárea de 99.8%, mientras que los ingresos brutos solo aumentaron 39.2%. Los ingresos netos reales contemplan un descuento por el efecto inflacionario, que a 2008 sumaba un 12.1%.

En el año 2008 el resultado promedio fue influenciado significativamente por las pérdidas en el sector azúcar. No solo los costos aumentaron en forma importante (96.3%), sino que fue el único sector que experimentó una caída en los precios al productor de 25.4%. Recordemos además, que el sector azúcar representa en la canasta de productos seleccionados un 41% del área cosechada.

Cuadro 16. 2008: Ingreso bruto e ingreso neto real por hectárea (índice 2005 =100)				
Productos	Precios al productor	Ingresos brutos/HA	Costos de producción/HA	Ingreso neto real/HA¹
Maíz				
Amarillo	152.8	147.9	215.3	76.6
Duro				
Caña de Azúcar	74.6	94.6	196.3	-31.2
Paltos	308.7	306.0	167.0	305.8
Leche	108.5	200.1	157.1	203.7
Promedio²	126.6	139.2	199.8	56.1

¹ Deflatado por el IPC de Lima

² Promedio ponderado por el porcentaje de hectáreas cosechas o utilizadas en el año base 2005.

El promedio luego fue influenciado fuertemente por la caída en los ingresos netos del sector MAD. Los ingreso netos reales cayeron 23.4% como resultado de un aumento en los costos de producción (115.3%), lo cual más que duplicó el aumento en los ingresos brutos (47.9%) por hectárea. En el estudio realizado para otros territorios (Arias y Vargas, 2010), se encontró que el impacto del aumento de precios fue positivo para el sector MAD, lo cual se explica por un uso menos intensivo de agroquímicos. Por ejemplo, en Apurímac el costo de fertilizantes solo representó en 2008 un 15% del VBP, mientras que en Huaura el mismo índice es de 35%. Como veremos más adelante,

¹⁶ 56.1-100 (valor del índice en el año base).

los agricultores reconocieron en los grupos focales que estaban muy acostumbrados al uso excesivo de fertilizantes y que incluso habían olvidado prácticas de producción más sostenibles con el ambiente, como por ejemplo producir con abonos orgánicos.

En 2007, la situación de los productores agrarios del Valle fue bastante distinta al 2008, año del mayor aumento en los precios (Cuadro 17). El ingreso neto real por hectárea (con respecto al año 2005) había aumentado un 20.6%. En ese año, el aumento en los costos fue mucho más moderado (23.4%) pues fueron más que compensados por el aumento en los ingresos brutos por hectárea (27.7%). El efecto acumulado en la inflación para el año 2007 fue de 5.1% (descontado de los ingresos netos para obtener el ingreso neto real). El sector que más contribuyó al promedio del Valle fue el MAD, por su importancia en la estructura productiva; seguido por los paltos que se beneficiaron de aumentos extraordinarios en los precios al productor. Los resultados negativos provinieron del sector de producción de leche fresca que redujo sus ingresos netos reales en 12%, seguido de la caña de azúcar con una caída en los ingresos del 2%. El sector leche no se benefició de ningún aumento en los precios al productor y el sector de caña de azúcar sufrió una baja de un 10% en los precios, respecto al año 2005.

Una comparación rápida entre los ingresos brutos por hectárea y los precios al productor (cuadros 16 y 17) permite ver que en el año 2007 ocurrió un aumento importante en los rendimientos por hectárea en caña de azúcar, lo cual desafortunadamente fue contrarrestado por la caída en los precios. Por el contrario, bajaron los rendimientos en MAD, paltos y leche. En el año 2008, los precios de la caña de azúcar cayeron con respecto a 2007 un 16.7%, mientras que el VBP cayó un 15.0%, lo que supone de nuevo una mejora, aunque marginal, en los rendimientos por hectárea.

Productos	Precios al productor	Ingresos brutos/ HA	Costos de producción/ HA	Ingreso neto real/ HA ¹
Maíz Amarillo Duro	134.0	128,40	122,69	125,02
Caña de Azúcar	89.6	111,32	128,79	97,79
Paltos	295.6	293,11	118,18	310,55
Leche	100.0	99,23	104,78	88,27
Promedio²	122.5	127,7	123,4	120,6

¹ Deflatado por el IPC de Lima

² Promedio ponderado por el porcentaje de hectáreas cosechas o utilizadas en el año base 2005

Como se observa más adelante en el gráfico 15, el comportamiento de los ingresos netos reales desde el año 2001 en el Valle de Huaura seguía una tendencia positiva hasta el año 2007, después del cual los productores fueron impactados negativamente por el fuerte aumento en los costos de producción, como ya se discutió, sobre todo en caña de azúcar y MAD.

3.4.1 EFECTO DEL CAMBIO EN LOS PRECIOS, LOS RENDIMIENTOS Y LA ESTRUCTURA PRODUCTIVA

En la sección previa fue posible separar el efecto de los precios de venta, los precios de los insumos y los costos de producción sobre los ingresos netos. A la vez, es interesante entender el impacto de los cambios en los precios relativos (precio de venta de los productos/precio de compra de los insumos), los rendimientos y los cambios en la estructura productiva.

En el gráfico 16, para obtener el ingreso neto real según cambios en los precios relativos, se fijan al año 2005 los rendimientos y las ponderaciones (% de áreas cosechadas); de tal manera que el cambio en los ingresos netos acumulados desde el año 2005 son solo reflejo de cambios en los precios relativos¹⁷. Con

¹⁷ Aunque también refleja la evolución del costo de vida al ser datos deflactados por el IPC.

la evolución de los precios relativos, los ingresos netos reales fueron cayendo desde el año 2006 hasta ser incluso inferiores a los ingresos del año base 2005 (128% menos).

Gráfico 15. Valle de Huaura: Evolución del ingreso neto real¹⁸ por hectárea de la canasta de productos seleccionada (Índice 2005 = 100)

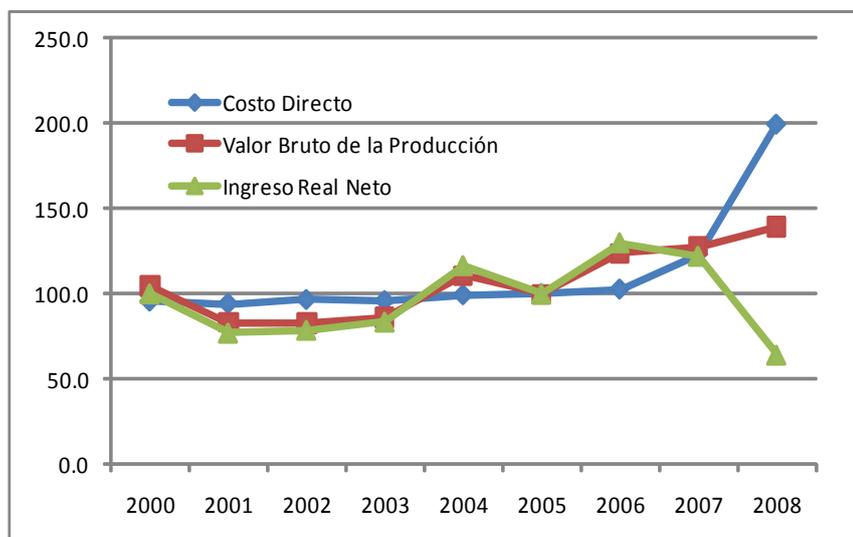
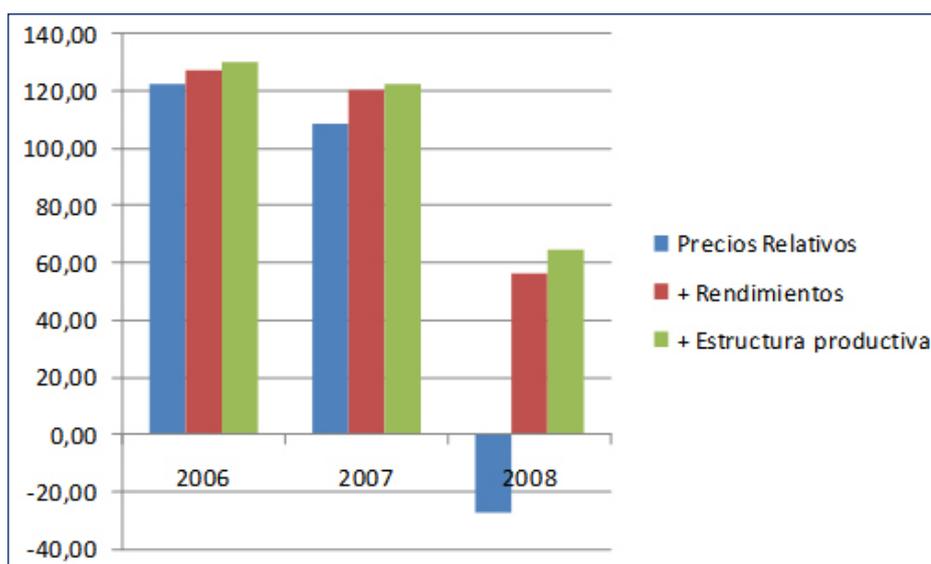


Gráfico 16. Valle de Huaura: Evolución del Ingreso Neto Real según precios relativos, rendimientos y estructura productiva



Si se contabiliza el efecto de los rendimientos sobre los ingresos netos reales para la canasta de productos seleccionada, en promedio los ingresos aumentan todos los años, pero más importante fue la mejora en el año 2008. En ese año, solo por variación de los rendimientos, los ingresos netos reales aumentaron un 84%; es decir, con el cambio en los precios relativos, los ingresos netos cayeron un 128%, pero con la mejora en los rendimientos, solo cayeron un 44%. Noten que de todas formas el índice en el año 2008 fue igual: 56.3, lo que implica una caída en los ingresos netos con respecto al año base 2005 de un 44% y una caída con respecto al año 2007, de un 64%.

Cabe preguntarse, cuál hubiese sido el efecto en los ingresos netos, si los rendimientos fuesen menores, ya que es sabido que si la relación de precios del producto de venta y los precios de los insumos no es favorable, lo mejor sería bajar la aplicación de insumos y reducir los rendimientos por hectárea, lo que podría aumentar los ingresos netos (ver Arias, 1990).

¹⁸ Deflatado por el IPC

Si contabilizamos por cambios en las hectáreas por cosechas¹⁹, debido a que usualmente los productores, en función de sus expectativas de precios y económicas, realizan cambios en los cultivos o en la áreas que deciden producir. Dichos cambios realizados por los productores en el valle de Huaura, rindieron un efecto positivo sobre los ingresos netos reales, aunque los cambios fueron pequeños. Por el efecto del cambio en la estructura productiva los ingresos netos promedio aumentaron 2.9% en 2006, 1.5% en 2007, y 8.2% en 2008. De no haber sido por estos cambios, los ingresos obtenidos por los productores durante el periodo 2005 - 2008 hubiesen sido aún más bajos. En general, al igual que se demostró para otros territorios del Perú (ver Arias y Vargas, 2010), los agricultores responden positivamente a las señales del mercado.

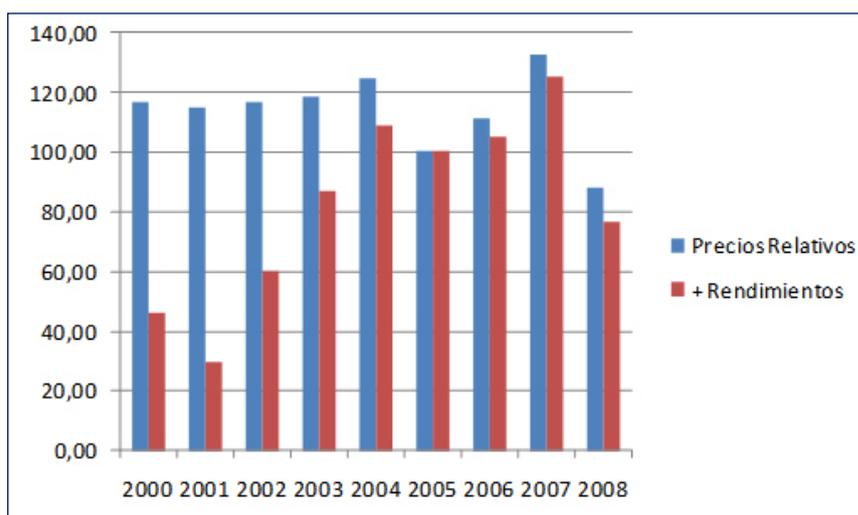
3.4.2. CAMBIOS EN LOS INGRESOS NETOS DEL MAD

El comportamiento por producto de la canasta seleccionada, fue muy distinto porque los precios relativos cambiaron en forma muy diferente, porque no en todos los productos hubo mejoras en los rendimientos, y además, porque hubo ajustes en las áreas cosechadas.

En el gráfico 17 se presentan los ingresos netos reales por hectárea para el sector MAD tomando en cuenta primero el cambio en los precios relativos y luego agregando el efecto de cambio en los rendimientos. En primer lugar, previo al año 2005 los ingresos debido únicamente a cambios en los precios relativos eran superiores, que después del auge internacional en los precios. La excepción fue en el año 2007, cuando los precios relativos tuvieron un impacto positivo muy favorable sobre los ingresos netos: equivalente a un 33% con respecto a los ingresos obtenidos por los productores en el año 2005. Si se contabiliza el efecto de los rendimientos, estos han tenido un impacto negativo durante todo el periodo, pues los productores no lograron superar los rendimientos obtenidos en el año base 2005, que fue en promedio de 9,196 kg/ha. Esta baja en los rendimientos significó en el año 2008 una reducción de los ingresos netos por hectárea de un 11.5%²⁰.

Por su parte, el área cosechada de maíz bajó en términos relativos de un 44.9% en el año 2005, a un 40.5% en 2008 del total de área utilizada por las actividades en la canasta básica. Como los ingresos netos cayeron desde el año 2005, la reducción de área cosechada de MAD supuestamente mejoraría el promedio de ingresos netos de la canasta de productos seleccionada.

Gráfico 17. MAD: Ingresos netos reales por hectárea con y sin efecto del cambio en los rendimientos (Índice 2005=100)



3.4.3 CAMBIOS EN LOS INGRESOS NETOS DE LA CAÑA DE AZÚCAR

En el gráfico 18 se presentan los ingresos netos reales por hectárea para el sector caña de azúcar tomando en cuenta primero el cambio en los precios relativos y luego sumando el efecto de cambio en los rendimientos. En primer lugar, los ingresos debido únicamente a cambios en los precios relativos han sido muy variables durante todo el periodo. Después de una caída en los ingresos

19 Hasta el momento los promedios se calcularon con la estructura productiva del año 2005

20 Bajo el supuesto de que los productores no aplicaron menos insumos que en el año base 2005

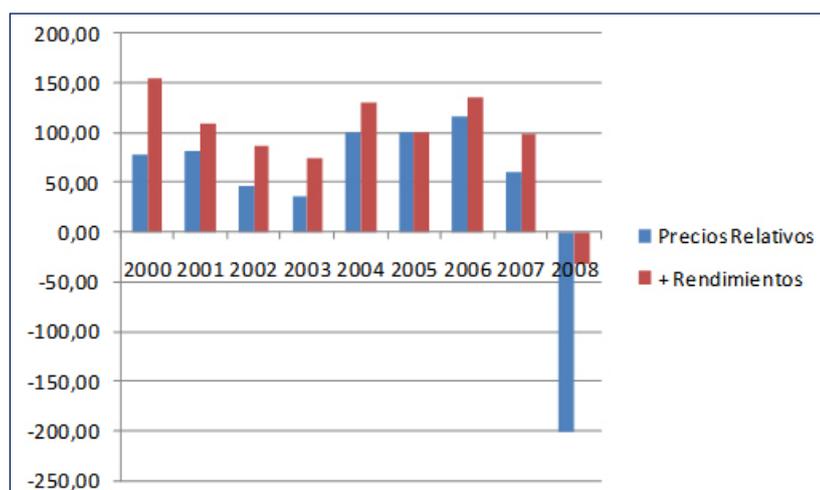
sostenida desde el año 2000 al 2003, los ingresos mejoraron a partir del año 2004 hasta el año 2006, a partir del cual los precios relativos impactaron tremendamente al sector. Por el efecto únicamente de los precios, en el año 2006 los ingresos reales mejoraron un 35% con respecto al 2005, pero luego cayeron en 2007 un 2.2%, hasta llegar a niveles de -131.2% en 2008.

Si se contabiliza el efecto de los rendimientos, estos han tenido un impacto positivo durante todo el periodo, debido a que los productores han obtenido rendimientos más altos que en el año base 2005. Esta alza en los rendimientos significó que en el año 2008 (con respecto al 2005) los ingresos en lugar de caer 300.6%, cayeron 131%. De manera que, de no haber sido por la mejora en los rendimientos, los ingresos

netos hubieran caído un adicional de 169% con respecto a los ingresos obtenidos en el año 2005. Los rendimientos aumentaron de 113 tm/ha en 2005 a 143 tm/ha en 2008.

Por su parte, el área cosechada de caña de azúcar en términos relativos no varió mucho durante el periodo, al pasar de un 40.9% en 2005 a un 40.4% en 2008²¹ con respecto al total del área utilizada por las actividades en la canasta de productos seleccionada. Dada la alta participación de la caña de azúcar, la evolución negativa en los ingresos netos tiene un impacto importante sobre el promedio de ingresos en el Valle de Huaura; sin embargo, no hubo un cambio significativo en la estructura productiva.

Gráfico 18. Caña de Azúcar: Ingresos netos reales por hectárea con y sin efecto del cambio en los rendimientos (índice 2005 = 100)



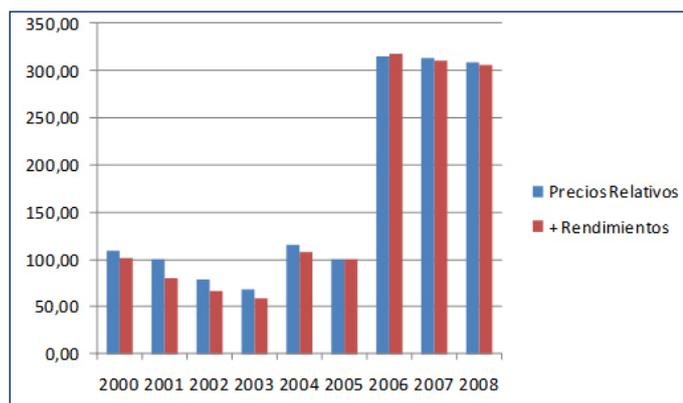
3.4.4. CAMBIOS EN LOS INGRESOS NETOS DE LOS PALTOS

En el gráfico 19 se presentan los ingresos netos reales por hectárea para el cultivo de paltos tomando en cuenta primero el cambio en los precios relativos, y luego sumando el efecto del cambio en los rendimientos. Lo primero es que los ingresos debido únicamente a cambios en los precios relativos difieren substancialmente durante el periodo antes y después de 2006, debido a que los precios al productor a partir de dicho año aumentaron más que significativamente pues los productores incursionaron en actividades de venta directa del producto a exportadores. De 2005 a 2006, los ingresos aumentaron por el efecto únicamente de los precios relativos en 208.5%, luego de ese periodo caen anualmente 1.5% en 2007 y 4.6% en 2008.

Si se contabiliza el efecto de los rendimientos, el efecto sobre los ingresos netos ha sido marginal durante todo el periodo. A 2008, los rendimientos restaron un 2.9% a los ingresos netos por hectárea. Los rendimientos por hectárea en el año 2008 fueron de 109 kg/Ha menos que los obtenidos en 2005 o el equivalente de 227 soles por hectárea a precios de 2008. Por su parte, del total para la canasta de productos, el área cosechada de paltos pasó de representar un 5.4% en 2005, a un 6.9% en 2008, lo que tiene un impacto muy importante en el promedio, dado el aumento tan vertiginoso en los ingresos netos por hectárea para este cultivo.

21 Sin embargo en términos absolutos se cosecharon aproximadamente 400 hectáreas menos en el 2008 que las cosechadas en el 2005.

Gráfico 19. Paltos: Ingresos netos reales por hectárea con y sin efecto del cambio en los rendimientos (índice 2005 = 100)



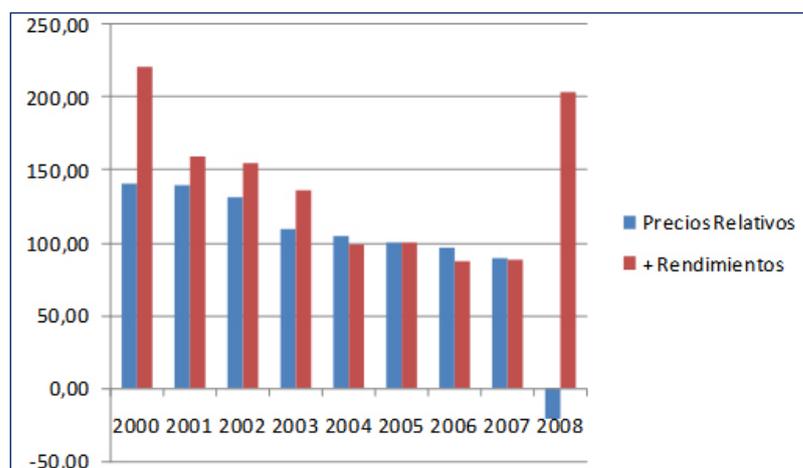
3.4.5. CAMBIOS EN LOS INGRESOS NETOS DE LA LECHE

En el gráfico 20 se presentan los ingresos netos reales por hectárea para el sector de producción de leche fresca tomando en cuenta primero el cambio en los precios relativos, y luego sumando el efecto de cambios en la productividad por vaca²². Los ingresos, debido únicamente a cambios en los precios relativos, presentan una tendencia de mediano plazo negativa, la misma que se agravó en 2008 con el aumento estrepitoso en los costos de producción. Durante todo el periodo 2000-2008, los ingresos netos reales por vaca (al igual que para el equivalente por hectárea) habrían caído a una tasa promedio anual de -9.2%. Solo en el último año, la caída en los ingresos fue de 111% con respecto al año 2007.

Si se contabiliza el efecto de cambios en la productividad por vaca, hubo una mejora sustancial en el año 2008, revirtiendo los resultados y haciendo que los ingresos en lugar de caer 111% en 2008, más bien subieran un 115%, con respecto año anterior. La productividad aumentó de 3,870 kilogramos de leche por vaca por año en 2007²³, a 7,196 kg por vaca en 2008, o un aumento de 86%²⁴.

Por su parte, el número de vacas en ordeño ha aumentado también significativamente a través de los años. Aumentó un 30% de 2005 a 2008, y solo en el último año fue de un 17%. En equivalencias de porcentaje de hectáreas utilizadas en esta actividad, pasó de representar un 4.3% en el año 2000, a 8.8% en 2005, y a 12.2% en 2008, lo que supone que la actividad de producción de leche tiene un efecto importante y creciente sobre los ingresos netos por hectárea en Huaura.

Gráfico 20. Leche: Ingresos netos reales por hectárea con y sin efecto del cambio en los rendimientos (índice 2005 = 100)



22 Que en realidad se reporta en términos equivalentes por hectárea.

23 Para calcular el equivalente por hectárea, se supuso una carga de cuatro vacas por hectárea.

24 No se descarta diferencias debido a problemas en los procedimientos y fuentes de recolección de información. En la Agencia Agraria informan que habían reajustado a partir del 2008 la metodología de recojo de datos de producción a través de encuestas en el campo. Estos por supuesto afectó los resultados de la productividad por vaca o hectárea.

Capítulo 4

PERCEPCIÓN DE LOS PRODUCTORES AGRARIOS SOBRE EL IMPACTO DEL AUMENTO EN LOS PRECIOS

Para medir la percepción de los productores agrarios acerca del impacto que ha tenido el aumento de los precios de productos básicos y de materias primas en temas relacionados con sus ingresos y su seguridad alimentaria se realizó una encuesta en octubre de 2008 a 94 productores de los productos seleccionados: maíz amarillo duro, caña de azúcar, palto, melocotón y leche fresca (ganadería lechera)²⁵. El instrumento aplicado se detalla en el Anexo II. El objetivo además fue medir la percepción de los productores agrarios acerca de las acciones o medidas que han tenido que tomar en respuesta al aumento de los precios de los productos básicos y de las materias primas, ya sea para paliar sus efectos negativos o para aprovechar las oportunidades que ofrece. En la selección de los entrevistados, se aprovechó las relaciones que tiene el IICA en la zona con actividades y organizaciones a través del Proyecto Red de Pueblos.

Las entrevistas a los productores de MAD, caña de azúcar, palto y leche se llevaron a cabo en el Valle de Huaura. Mientras que, la entrevista a los productores de melocotón se realizó en la zona interandina (la más importante de este cultivo), de creciente desarrollo frutícola en la Provincia de Huaura.

Complementariamente, se obtuvo información de los pequeños productores agrícolas de las diversas zonas de producción de la Cuenca del Huaura, mediante un grupo focal (octubre de 2008). Estos fueron seleccionados por su conocimiento de la problemática en cuestión y contribuyeron a entender el problema y a conocer sus puntos de vista como actores calificados (Ver metodología de grupos focales en el Anexo III). Las preguntas tienen como referencia lo sucedido o percibido en los últimos 12 meses, al momento de realizarse las encuestas.

Debe puntualizarse que esta sección tiene un alcance más indicativo que representativo. No se pretende que sea usado para establecer generalizaciones sobre la realidad del territorio. Su utilidad radica en aportar aproximaciones a la realidad local como fuente de ideas y de opciones de desarrollo y de políticas.

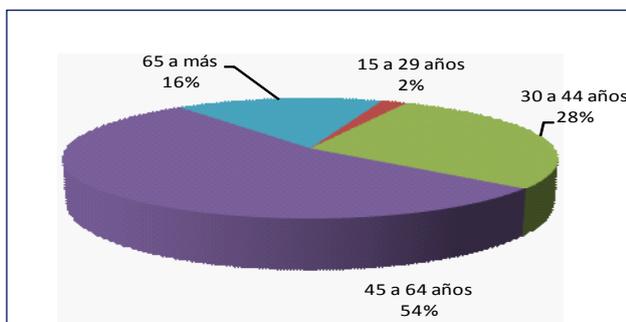
4.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS PRODUCTORES ENTREVISTADOS

EDAD

El 54% de los productores entrevistados tenía entre 45 a 64 años de edad y el 16% eran mayores de 65 años. Es decir, un importante 70% de la población entrevistada son personas adultas. Los más jóvenes (15 a 44 años) representaron el 30%. Esto sugiere una tendencia de envejecimiento de la población rural pues los jóvenes por falta de oportunidades emigran del campo a la ciudad.

²⁵ En la sección de estimación de los ingresos netos no se incluyó el análisis para melocotones por no contar con información estadística suficiente.

Gráfico 21. Distribución de la población de Huaura, según edad



GÉNERO

El 85% de los entrevistados son hombres y solo el 15% mujeres, tal como se observa en el Cuadro 18. No obstante, el 29% de las mujeres participaban en la producción de MAD y ganadería lechera, respectivamente. Mientras que, el 14% hace lo mismo en la producción de caña de azúcar, paltos y melocotón.

TENENCIA DE LA TIERRA

El 85% del total de los productores entrevistados declaran que la propiedad de la tierra es suya. Mientras que, el 6% declara que la tierra es arrendada, apenas un 3% dice trabajarla en sociedades y un 2% de manera comunal. No obstante, queda un 2% que trabaja otro tipo de tierra.

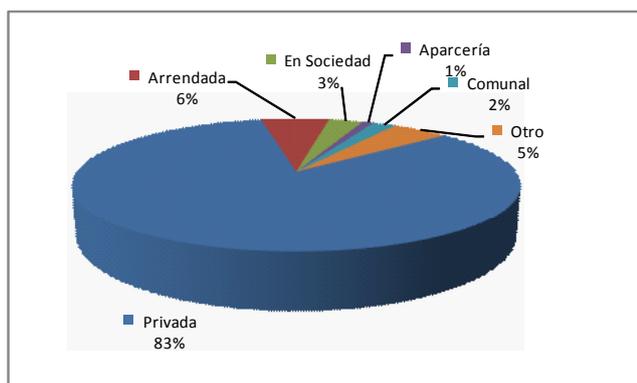
Cuadro 18. Número de entrevistados según producto

Producto	Masculino	Femenino	Total
Maíz Amarillo Duro	11	4	15
Caña de azúcar	22	2	24
Paltos	8	2	10
Ganadería lechera	21	4	25
Melocotones	18	2	20
Total	80	14	94
Participación	85%	15%	100%

Fuente: Encuesta

Por otro lado, si se hace el análisis por cultivo, según se observa en el Cuadro 19, el 100% de los productores de caña de azúcar y de paltos declararon que la propiedad es "suya". Con lo cual, se podría suponer que los parceleros propietarios optan por el cultivo de caña por la posibilidad de tener acceso al financiamiento (escaso para este cultivo) y mercado seguro en el territorio que le ofrece la agroindustria del azúcar. En el segundo caso, los productores de paltos utilizan el recurso tierra con expectativas de obtener rentabilidad de su inversión en un cultivo de exportación.

Gráfico 22. Tenencia y propiedad de la tierra entre los productores entrevistados



Cuadro 19. Tenencia y propiedad de la tierra entre los productores entrevistados, según actividad agrícola

Producto	Privada	Arrendada	En Sociedad	Aparcería	Comunal	Otro
Maíz Amarillo Duro	54%	38%	0%	0%	0%	8%
Caña Azúcar	100%	0%	0%	0%	0%	0%
Paltos	100%	0%	0%	0%	0%	0%
Ganadería lechera (1)	84%	0%	8%	4%	0%	4%
Melocotón	82%	5%	4%	0%	8%	0%
Canasta de productos	85%	6%	3%	1%	2%	2%

(1) Tierra la utilizan principalmente para proveerse de pastos y forraje.

Fuente: Encuesta a productores de Huaura

Elaboración Propia

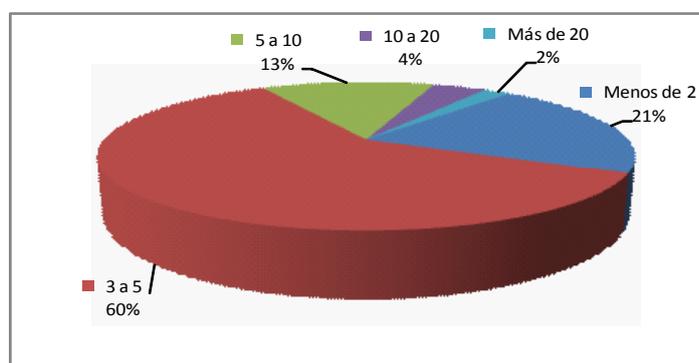
En menor medida son propietarios los de ganadería lechera y melocotón (además declaran propiedad “comunal”). En el caso de los productores de leche, destinan su producto al mercado interno para la agroindustria láctea; y el melocotón para el mercado interno o externo.

Mención especial corresponde al maíz, cerca de la mitad declara que la tierra es “suya” (47%) y el 33% dice que es “arrendada”.

TAMAÑO DE LA EXPLOTACIÓN

El 81% de los agricultores entrevistados poseen hasta cinco hectáreas, lo que refleja la tendencia predominante de pequeños productores agrícolas en la provincia de Huaura. No obstante, hay un 13% que tiene entre 6 y 10 hectáreas y apenas un 2% con más de 20 hectáreas.

Gráfico 23. Tamaño de la explotación según rangos, en hectáreas (%)



Cabe resaltar que, el 60% de los productores trabaja en tierras cuya extensión es de entre 3 a 5 ha. En caso de los productores de palto, el 80% de su producción se trabaja en tierras con esa extensión, lo mismo sucede con el 75% de los productores de caña de azúcar y el 67% de los productores de maíz amarillo duro.

Cuadro 20. Valle de Huaura: tamaño de la explotación, según producto (hectáreas)

Producto	Menos de 2	3 a 5	5 a 10	10 a 20	Más de 20	Total
Maíz Amarillo Duro	7%	67%	20%	7%	0%	100%
Caña de Azúcar	0%	75%	17%	8%	0%	100%
Paltos	0%	80%	0%	10%	10%	100%
Ganadería Lechera	32%	48%	16%	0%	4%	100%
Melocotones	55%	40%	5%	0%	0%	100%
Total	21%	60%	13%	4%	2%	100%

PRINCIPAL FUENTE DE INGRESOS

La principal fuente de ingresos de los productores entrevistados es la “agrícola en la finca” (91%). Los productores de maíz, reportan mínimos ingresos complementarios por “agrícola fuera de la finca” (6%); los de caña por “no agrícola fuera de la finca”(4%). Los de paltos se dedican totalmente a las actividades agrícolas en su finca; los ganaderos de leche, complementan sus ingresos con actividades “no agrícolas en la finca” (4%) y “otros” (4%); los melocotoneros tienen más diversificados sus ingresos complementarios fuera de la finca; agrícola (8%) y no agrícola (8%).

DESTINO DE LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA

Respecto al uso dado a los productos seleccionados, el 47% de los entrevistados destina su producción a uso industrial. Mientras que, un importante 41% destina su producción a la venta mayorista. Es decir, un importante 88% destina su producción al mercado interno. A diferencia del 7% de los productores que se dedican a exportar sus productos y apenas un 1% al autoconsumo.

Gráfico 24. Principal fuente de ingresos de los productores: Huaura

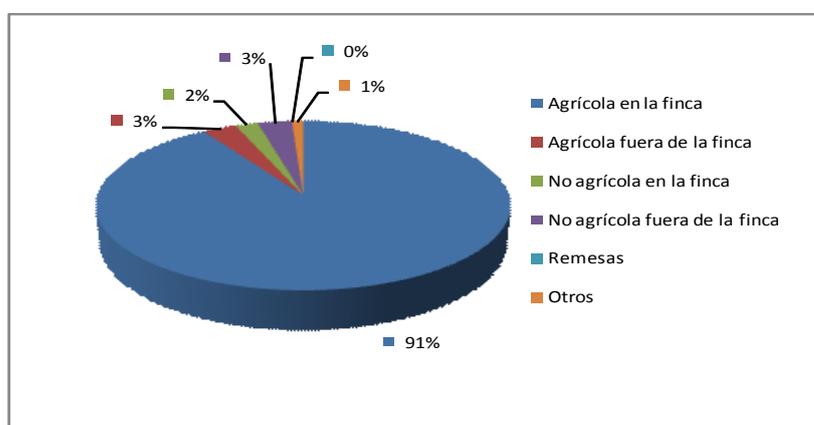
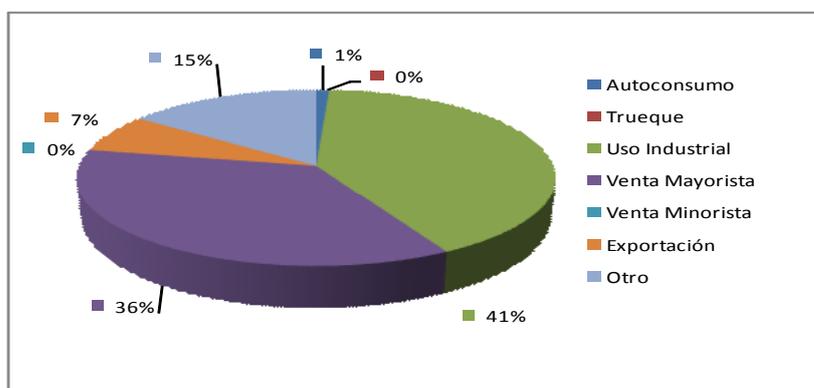


Gráfico 25. Huaura: Destino de la producción agrícola



En cuanto a los productores de MAD, el 85% dice destinar su producción a la venta mayorista y el 15% es de uso industrial. En caso de los productores de caña de azúcar, el 100% destina su producción al uso industrial. Respecto a los productores de palto, el 64% de su producción se dirige al mercado externo.

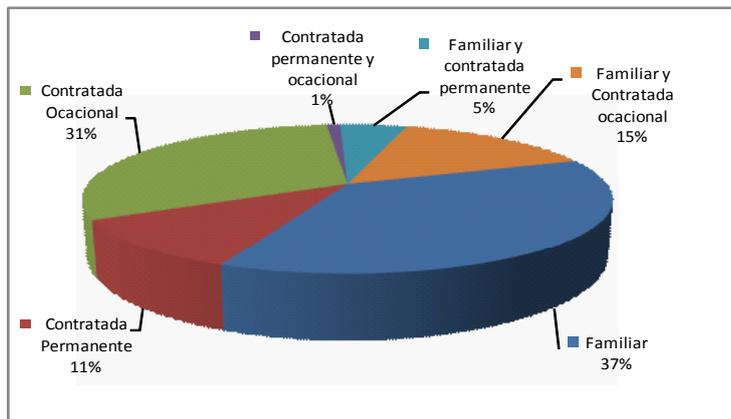
MANO DE OBRA UTILIZADA EN LA FINCA

Los productores agrícolas respondieron que el 37% de la mano de obra utilizada en la producción de los cultivos seleccionados son familiares. Otro grupo importante lo conforman los contratos ocasionales, 31%. Por otro lado, los contratos permanentes (11%) constituyen una forma importante de contratación.

Cuadro 21. Destino de la producción de los productos seleccionados en Huaura (número de entrevistados)

	Autoconsumo	Trueque	Uso Industrial	Venta Mayorista	Venta Minorista	Exportación	Otro	Total
Maíz Amarillo Duro	0	0	2	11	0	0	0	13
Caña Azúcar	0	0	24	0	0	0	0	24
Paltos	0	0	0	4	0	7	0	11
Ganadería Lechera	1	0	18	8	0	0	2	29
Melocotones	0	0	0	16	0	0	1	17
Total	1	0	44	39	0	7	3	94

Gráfico 26. Mano de obra empleada según modalidad: Huaura



Por otro lado, los productores de maíz y caña de azúcar utilizan principalmente contratos ocasionales, 53% y 75%, respectivamente. En ambos productos no se usa o es muy limitado el uso de mano de obra familiar.

Lo contrario sucede con los productores de leche y melocotón, quienes utilizan a la familia como fuente principal de mano de obra (71% y 70%, respectivamente).

4.2 PERCEPCIÓN SOBRE LA VARIACIÓN DE LOS PRECIOS DE LOS INSUMOS EN LOS ÚLTIMOS DOCE MESES

El 99% de los productores agrícolas entrevistados en el Valle de Huaura manifestaron que los precios de los insumos aumentaron mucho y apenas el 1% restante dice que, han aumentado un poco.

La respuesta que obtuvieron los encuestadores de los productores sobre la canasta de productos seleccionados concuerda con los resultados obtenidos del análisis estadístico, que como vimos demuestra un aumento mucho mayor de los costos de lo que aumentaron los ingresos brutos.

Al respecto, los productores declararon que el precio de los fertilizantes utilizados en la producción de los cultivos han subido desmesuradamente con relación al año 2007, al pasar de S/. 60.00 (bolsa de 50 kg.) a S/.145.00 en octubre de 2008, un aumento del 142%. Manifestando que, *“el alza de los precios de los insumos hace que disminuyan las siembras. Afecta el trabajo”*. Todo está caro, dicen.

Cuadro 22. Percepción de los productores del Valle de Huaura respecto a la variación de los insumos (número de productores)

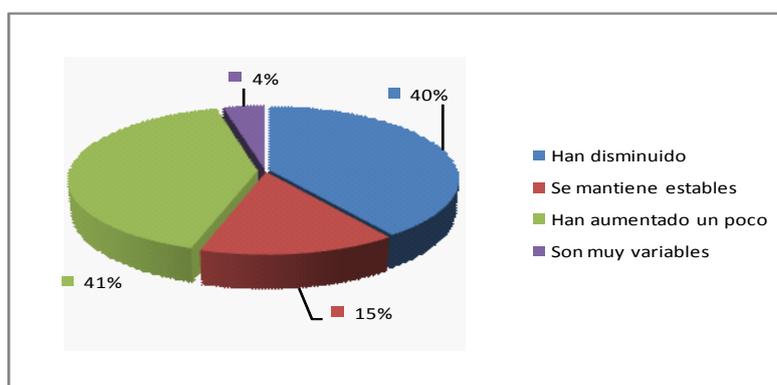
	Han aumentado mucho	Han aumentado un poco	Se mantiene estable	Total
Maíz Amarillo Duro	15	-	-	15
Caña de Azúcar	23	-	-	23
Paltos	10	-	-	10
Ganadería Lechera	25	-	-	25
Melocotones	20	1	-	21
Total	93	1	-	94

A través de la experiencia vivida en este período, se puede manifestar que el crecimiento de los precios internacionales de los insumos básicos que se emplean en la agricultura se transmite al mercado local con mayor magnitud y rapidez, por una estructura de mercado de poca competencia en la comercialización de insumos, y en forma más lenta y en menor magnitud cuando los precios comienzan a bajar.

4.3 PERCEPCIÓN SOBRE LA VARIACIÓN DE LOS PRECIOS DE VENTA DE LOS PRINCIPALES PRODUCTOS EN LOS ÚLTIMOS DOCE MESES

El 40% de los productores estimaron que los precios de los principales productos que venden han subido un poco y un 56% que han disminuido o se mantienen estables, respecto al año 2007. Pero si este resultado se compara al 99% de los productores que señalaron que los insumos que utilizan han subido mucho, siendo estos un alto componente de los costos de producción, se puede inferir que habrían sido afectados negativamente en su rentabilidad durante el año 2008. Resultado que concuerda con los resultados del análisis estadístico presentado en secciones anteriores.

Gráfico 27. Percepción de la variación de los precios de la canasta de productos



Sin embargo, al analizar las respuestas por producto se observa una diferencia. Para el 73% de los productores de MAD, el 80% de los productores de paltos y el 76% de los de leche, los precios de venta han aumentado un poco. Mientras que, para el 88% de los productores de caña de azúcar y el 70% de los productores de melocotón, los precios han disminuido. Cabe precisar que, los resultados de la encuesta son compatibles con los resultados obtenidos del análisis estadístico.

Un aspecto importante a considerar es la transmisión de la variación de los precios internacionales de los productos agrícolas al mercado local a través de los precios que se pagan en chacra al productor. Esta tiene visos perjudiciales para los agricultores, (muchas veces sin capacidad de negociación en el mercado por falta de asociatividad) y se expresa a través del dominio y control del mercado local por la presencia de monopsonios u oligopsonios²⁶. Se reportan condiciones de competencia poco favorables a los productores en la industria azucarera y relaciones poco equitativas entre cañeros y los eslabones industriales de la cadena productiva. Asimismo, se manifiestan problemas en las relaciones

²⁶ Un solo comprador o pocos compradores de los productos agrícolas existentes en el mercado local.

entre pequeños productores y la cadena productiva láctea, que tienen que ver con la formación de precios al productor y otras condiciones de la comercialización de la leche fresca. A esto se suma ineficiencias en el sistema de comercialización en las cadenas maíz-avicultura, que afecta los ingresos de los agricultores y la competitividad de las actividades económicas conexas.

Cuadro 23. Percepción de la variación de los precios de venta de los principales productos seleccionados en el Valle de Huaura

Producto	Han disminuido	Se mantienen estables	Han aumentado un poco	Son muy variables	Han aumentado mucho	Total
Maíz Amarillo	7%	13%	73%	7%	0%	100%
Caña de Azúcar	88%	8%	0%	4%	0%	100%
Paltos	10%	10%	80%	0%	0%	100%
Ganadería	4%	20%	76%	0%	0%	100%
Lechera						
Melocotón	70%	20%	5%	5%	0%	100%

Fuente: Encuesta a Productores Agrarios
Elaboración Propia

4.4 PROBLEMAS PRESENTADOS EN LA ACTIVIDAD PRODUCTIVA DEBIDO AL AUMENTO EN LOS PRECIOS

Una de las preguntas básicas en el cuestionario de la encuesta a los agricultores, fue ¿cuál ó cuáles han sido los problemas que se han presentando como resultado de los cambios ocurridos en los últimos 12 meses en la economía peruana? Para lo cual, se evaluaron 16 distintas alternativas como: disminución de la demanda de los productos, aumento de los costos de transporte, aumento de los costos de insumos, del costo de energía, de maquinaria, de mano de obra, de alquiler de la tierra, dificultad para obtener crédito, aumento en el costo del dinero, baja disponibilidad de insumos, baja disponibilidad de mano de obra, de tierras, de agua, bajo rendimiento, pérdida pos cosecha y clima.

Al respecto, se observó que, el 98% de los agricultores entrevistados encontró que el aumento de los costos de los insumos fue un problema muy importante. Así también, fue de vital importancia el aumento del costo del transporte (53%), el clima (44%), el aumento del alquiler de tierras (41%) y de la mano de obra (41%). En menor medida, el aumento del costo del alquiler de la maquinaria (35%), los bajos rendimientos (28%), la baja disponibilidad de agua (27%) y la baja disponibilidad de mano de obra (27%).

Cuadro 24. Valle de Huaura: Problemas presentados en la actividad productiva por los cambios ocurridos en la economía y el mercado en los últimos doce meses

	No fue importante	Algo importante	Importante	Muy importante	Total
Disminución en la demanda de sus productos	66%	27%	5%	1%	100%
Aumento en el costo de transporte	11%	36%	41%	12%	100%
Aumento en el costo de los insumos	0%	2%	7%	91%	100%
Aumento en el costo de la energía	53%	36%	8%	3%	100%
Aumento en el costo de la maquinaria	13%	52%	27%	8%	100%
Aumento en el costo de la mano de obra	8%	51%	31%	10%	100%
Aumento en el costo de alquiler de la tierra	33%	25%	33%	8%	100%
Dificultad para obtener crédito	63%	13%	18%	6%	100%
Aumento en el costo del dinero	42%	38%	13%	6%	100%

Baja disponibilidad de insumos	59%	27%	14%	0%	100%
Baja disponibilidad de mano de obra	44%	29%	23%	4%	100%
Baja disponibilidad de tierras	51%	31%	13%	5%	100%
Baja disponibilidad de aguas	39%	33%	21%	7%	100%
Bajos rendimientos	21%	51%	22%	6%	100%
Pérdidas pos cosecha	39%	45%	16%	0%	100%
Clima (sequías, inundaciones o heladas)	16%	40%	35%	9%	100%

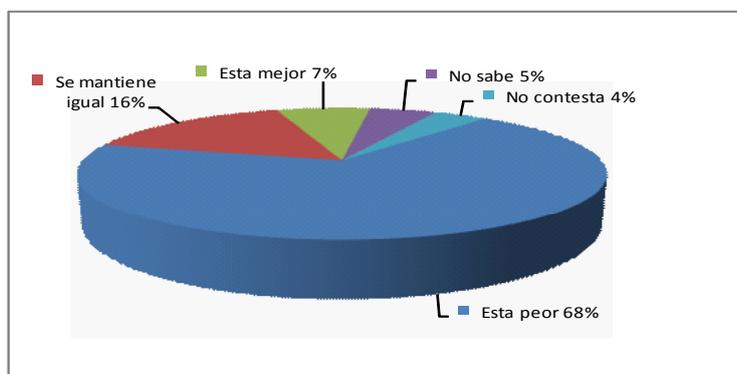
A manera de graficar lo antes mencionado, el siguiente cuadro, extraído de las conversaciones en los grupos focales, expone las respuestas más representativas sobre la percepción de los agricultores sobre el incremento de los precios.

Tema	Respuesta de los entrevistados
Costo de transporte	- <i>"En la zona andina de la cuenca del Huaura, el costo del transporte es alto, hay malas carreteras para la zona andina".</i>
Innovación tecnológica y servicios de capacitación y asistencia técnica	- <i>"Esta situación se agrava porque no tenemos técnicas, somos empíricos, no nos hemos modernizado. No hay capacitación ni asistencia técnica de parte del Estado. No estamos organizados".</i> - <i>"No hay rotación de cultivos, ni control biológico como en la hacienda. Sólo los algodóneros, los maiceros y el papero lo hacen. Es fácil controlar las plagas, pero los agricultores dudan, hay que convencerlos; hacen uso y abuso de los fertilizantes y agroquímicos. Los ingenieros que promocionan, venden estos productos, se han vuelto comerciantes, recomiendan sólo para vender. Se incrementan los costos de producción".</i> - <i>"Los años anteriores eran más rentables, el clima nos ha afectado".</i>
Asociatividad de productores	- <i>"Estamos desorganizados. A nuestros hijos debemos dejarles un trabajo".</i> - <i>"La experiencia de los trabajadores de la costa (obrero agrícola) viene de una profunda división del trabajo de la época de la hacienda. En la sierra, no, el trabajo es comunitario".</i>
Tenencia y propiedad de la tierra	- <i>"Somos poseionarios de las tierras, muchos no tenemos títulos de propiedad".</i> - <i>"El Estado no protege la propiedad de la tierra".</i> - <i>"No hay seguridad jurídica, el productor teme perder sus tierras por endeudamiento cuando solicita financiamiento y el cultivo no le rinde".</i> - <i>"La banca financiera encarece el crédito".</i>
Alquiler de tierras	- <i>"Hace un año, había una buena demanda de tierras, las empresas agroindustriales han alquilado a mayor precio para alcachofa y fresa".</i> - <i>"La fresa sólo dura un año porque tienen virus, usan otros campos, son productores "golondrinos".</i> - <i>"Los que tienen capital alquilan tierras, no podemos competir con pequeñas áreas".</i> - <i>"En el valle Huaura, el alquiler de tierras por hectárea/campaña/año está a S/. 6,000 (parte alta); S/. 4,000 a 4,500 (parte baja). Frente a esta situación, con el alquiler estoy ganando algo."</i> - <i>"El arrendatario tiene otros negocios, otros ingresos; el agricultor no. Los que alquilan tierras lo hacen para cultivos de exportación o más rentables".</i>
Comercialización	- <i>"Los intermediarios nos compran barato y ganan más que nosotros. Nuestros hogares no están bien".</i> - <i>"Los agricultores subsidian al pueblo y a los intermediarios"</i>
Migración	- <i>"En el campo nos hemos quedado los mayores, los jóvenes han emigrado".</i>

4.5 PERCEPCIÓN DE LA SITUACIÓN ECONÓMICA DE LA ACTIVIDAD PRODUCTIVA, RESPECTO AL AÑO ANTERIOR

El 68% del total de los productores entrevistados en octubre de 2008 opinó que la situación económica de su actividad productiva en relación al año anterior está peor y el 16% que se mantiene igual. Mientras que, apenas un 7% afirma que está mejor. Estas respuestas evidenciarían no sólo el resultado estadístico sino también, están correlacionadas con la respuesta que dieran los agricultores sobre el incremento de los costos de producción y el incremento de los precios.

Gráfico 28. Valle de Huaura: Percepción de la situación económica de su actividad productiva



Fuente: Encuesta a Productores de Huaura. Elaboración Propia

En cuanto a los productores de MAD, se puede decir que el 80% manifiesta estar peor que el año anterior o en su defecto se mantiene igual. Un caso aún más grave es el que manifiestan los productores de caña de azúcar, donde el 92% manifiesta estar peor y un 4% dice estar igual que el 2007. Por otro lado, un importante 40% de los productores de paltos manifiesta estar en una situación mejor que la del año anterior²⁷. Estos resultados se corresponden bien con los resultados estadísticos obtenidos en las secciones anteriores.

Cuadro 25. Valle de Huaura: Percepción de la situación económica de su actividad productiva, según producto

	Maíz Amarillo Duro	Caña de Azúcar	Paltos	Ganadería Lechera	Melocotón
Esta peor	67%	92%	20%	60%	75%
Se mantiene igual	13%	4%	30%	16%	25%
Esta mejor	0%	0%	40%	12%	0%
No sabe	20%	0%	10%	4%	0%
No contesta	0%	4%	0%	8%	0%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

El cuadro de la siguiente página resume la percepción de los agricultores, a partir de lo conversado con ellos en los grupos focales.

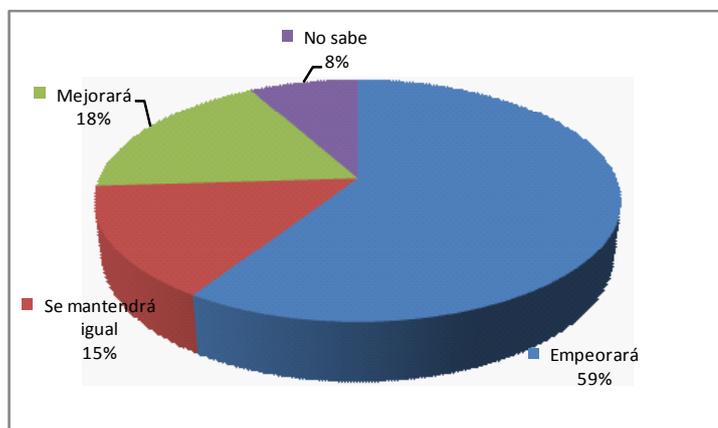
²⁷ Se han analizado los cultivos predominantes en las fincas de los productores agrícolas. Generalmente los productores de caña de azúcar tienen monocultivo; los de paltos, en algunos casos combinan con frijoles y tomate; los de melocotones, cuando las plantas están en crecimiento, combinan con maíz blanco amiláceo y maíz morado; los de MAD efectúan una rotación con menestras y los de ganadería lechera complementan con la siembra de chala para alimento del ganado.

Tema	Respuesta de los entrevistados
Situación económica	<ul style="list-style-type: none"> - "El alza de los precios internacionales de los alimentos y de los insumos que utilizamos no han favorecido a los agricultores del valle. No hay seguridad del mercado" - "Los agricultores pierden en sus cultivos; la situación de la producción de la caña de azúcar es difícil". Añadieron, "Con pequeñas parcelas no podemos pensar en cultivos de exportación que requieren volúmenes; hay que organizarse, debemos tener 500 has para poder tener oferta. Formar una empresa". - "Los cultivos en la costa por el alza de los insumos no son rentables, en cambio en la sierra con frutales los productores están mejor."
Relaciones entre actores de la cadena de caña de azúcar- ingenio	<ul style="list-style-type: none"> - "Prestar especial atención a la problemática y solución para los productores de la caña de azúcar". - "La agroindustria quiere perjudicar a los cañeros. En negociaciones en el pasado se logró que nos reconozcan el 50% del transporte de la caña de la chacra al ingenio. Se nos perjudica en el peso y en la sacarosa, no se controla". - "Actualmente, habilitan a los cañeros, con 4,5% de interés mensual, la Caja La Primera lo hace a 3.5%". - "Deseamos ingresar a la actividad de la agroindustria, no se logró porque existen intereses".
Asociatividad	<ul style="list-style-type: none"> - "Debemos trabajar por la organización de los productores por líneas de producción y por su centralización en la Cuenca del Huaaura". - "Contar con representación política en el Congreso"
Oportunidades	<ul style="list-style-type: none"> - "Las comunidades campesinas han logrado un progreso y bienestar, con una agricultura de exportación sin presencia del estado. Desarrollamos la fruticultura, está cayendo la rentabilidad del producto fresco, ahora vamos por el valor agregado, con el centro de acopio y transformación de la fruta" - "El estado está dando herramientas para que nos organicemos, está salvando su responsabilidad". - Se exige para organizarnos un mínimo de 20 hectáreas, para acceder al financiamiento con fideicomiso, nos podemos formalizar".

4.6 EXPECTATIVAS SOBRE LA RENTABILIDAD DE SU ACTIVIDAD PRODUCTIVA, RESPECTO AL PRÓXIMO AÑO

Existe pesimismo sobre el futuro inmediato, pues el 59% de los entrevistados opinan que la situación económica "empeorará" y sólo el 18% señala que "mejorará".

Gráfico 29. Expectativas sobre la rentabilidad de su actividad productiva



Quienes se muestran más escépticos son los productores de caña de azúcar: el 83% de los entrevistados dice que su situación empeorará, un 13% no sabe y apenas un 4% cree que mejorará. Estos resultados se condicen no sólo con el resultado de la encuesta, sino también con lo observado en la sección anterior. Los ingresos netos reales de los productores de caña de azúcar han disminuido significativamente a partir del incremento del costo de producción así como de la disminución de los precios de venta al productor.

Un comportamiento similar se observa entre los productores de MAD, donde un importante 67% de los entrevistados cree que la situación empeorará, un 7% que se mantendrá igual y otro 7% que mejorará. A diferencia de los productores de palto, donde un significativo 30% cree que la situación mejorará. Confirmando así, lo observado en la sección anterior, respecto al incremento del ingreso neto real de los productores de palto.

Cuadro 26. Valle de Huaura: Percepción de la expectativa sobre la rentabilidad de la actividad económica					
Producto	Empeorará	Se mantendrá igual	Mejorará	No sabe	Total
Maíz Amarillo Duro	67%	7%	7%	19%	100%
Caña de Azúcar	83%	0%	4%	13%	100%
Paltos	40%	20%	30%	10%	100%
Ganadería lechera	44%	24%	28%	4%	100%
Melocotones	50%	25%	25%	0%	100%

Al respecto, los trabajadores eventuales agrícolas, en los grupos focales, reflexionaron sobre las perspectivas de la actividad agrícola en la que trabajan y opinaron que: “El futuro será más difícil”.

4.7 PERCEPCIÓN DE BENEFICIOS POR LA APLICACIÓN DE INSTRUMENTOS DE POLÍTICAS DEL ESTADO

Mayoritariamente, los productores entrevistados manifestaron que no reciben beneficios por la aplicación de instrumentos de política del estado. Algunos pocos señalaron que se beneficiaron con la titulación de tierras, la inversión en infraestructura en sus zonas, la promoción de mercados aunque reclaman más asistencia técnica y existe un descontento generalizado.

Los productores agrícolas en los grupos focales solicitaron: “Presencia del estado en la regulación de los precios de los fertilizantes, control de los monopolios, desarrollo de la petroquímica, para no depender del extranjero”.

Finalmente sobre el tema de la situación económica de sus actividades productivas, expresaron que: “El actual modelo de agricultura no resuelve el problema; los jóvenes que emigran venderán la tierra, existe preocupación; se debe proponer el desarrollo rural”.

4.8 MEDIDAS TOMADAS O QUE SE PIENSA TOMAR DENTRO DE LA FINCA PARA APROVECHAR O REDUCIR EL IMPACTO DEL AUMENTO DE LOS PRECIOS DE LOS PRODUCTOS AGRARIOS

El 24% de los productores entrevistados han decidido trabajar más horas y el 20% deciden cambiarse a otros cultivos. Un 26% ha pensado en complementar su trabajo con otra actividad y ampliar la superficie sembrada. Finalmente, apenas un 4% piensa en alquilar más tierras.

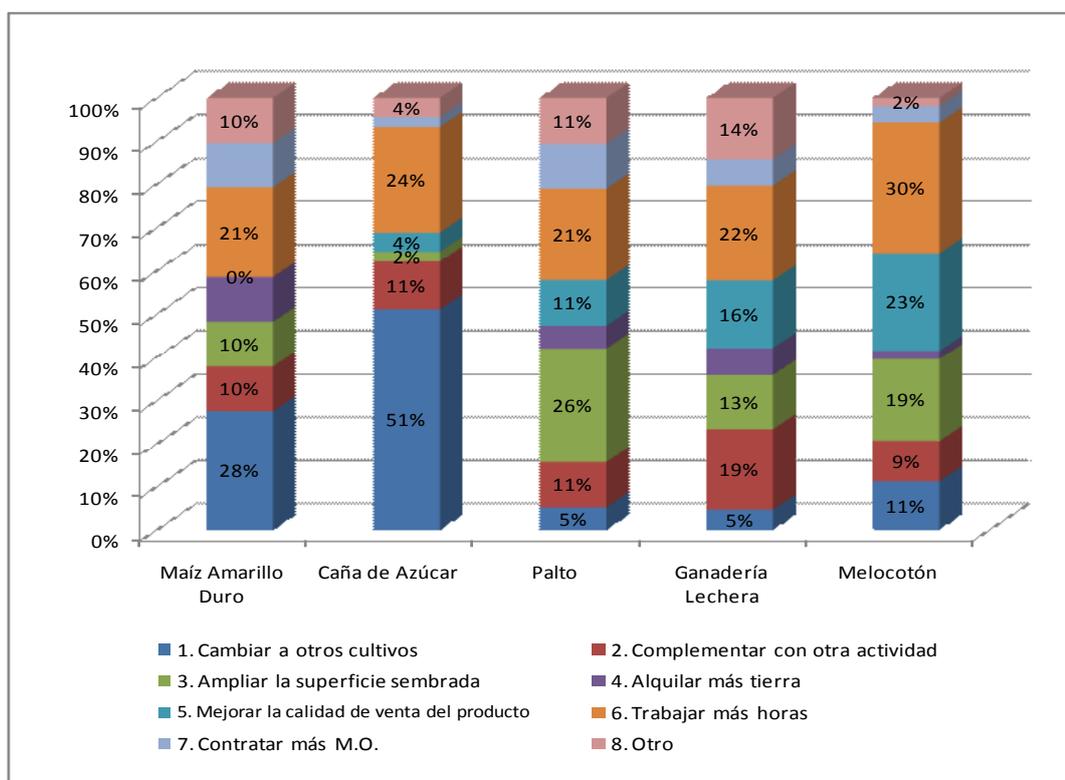
Cuadro 27. Valle de Huaura: Medidas tomadas ó que piensa tomar en respuesta al aumento de los precios de los productos agropecuarios

Medidas	%
Cambiar a otros cultivos	20%
Complementar con otra actividad	13%
Ampliar la superficie sembrada	13%
Alquilar más tierras	4%
Mejorar la calidad de venta	12%
Trabajar más horas	24%
Contratar más mano de obra	6%
Otro	8%

Fuente: Encuestas de Productores
Elaboración Propia

Por otro lado, cuando se hace la evaluación por producto, se observa que el 51% de los productores de caña de azúcar piensa en cambiar a otro cultivo, un 4% alquilaría más tierras y apenas un 2% ampliaría la superficie sembrada. A diferencia de los productores de palto, donde un 26% ampliaría la superficie cosechada, un 21% trabajaría más horas y un 11% mejoraría la calidad de venta del producto. Ambas respuestas, se correlacionan con los datos y el análisis estadístico presentado en la sección anterior, en donde se observa que fueron los productores de caña de azúcar los más perjudicados con el aumento de los precios.

Gráfico 30. Valle de Huaura: Medidas tomadas o que se piensa tomar en respuesta al aumento de los precios de los productos agropecuarios, según producto



En cuanto a los productores de MAD, el 28% se cambiaría a otro cultivo. Mientras que, el 20% ampliaría la superficie sembrada y alquilaría más tierras, aunado al 21% que trabajaría más horas. Respecto a los productores de leche, el 24 % trabajaría más horas y el 19% complementarían con otra actividad; los de melocotón 30% trabajaría más horas y el 23% mejoraría la calidad de venta del producto.

4.9 MEDIDAS TOMADAS O QUE SE PIENSA TOMAR DENTRO Y FUERA DE LA FINCA PARA APROVECHAR O REDUCIR EL IMPACTO DEL AUMENTO DE LOS PRECIOS DE LOS INSUMOS AGROPECUARIOS

De acuerdo con la encuesta, un 35% de los productores piensa que aplicar fertilizantes orgánicos es la medida más importante para reducir el impacto del aumento de los precios de los insumos. A diferencia del 24% que piensa que lo mejor será reducir la aplicación de fertilizantes químicos, el 15% reducir costos de producción, el 8% cambiar de sistema de producción y apenas el 5% piensa que lo mejor sería dar en arriendo la tierra.

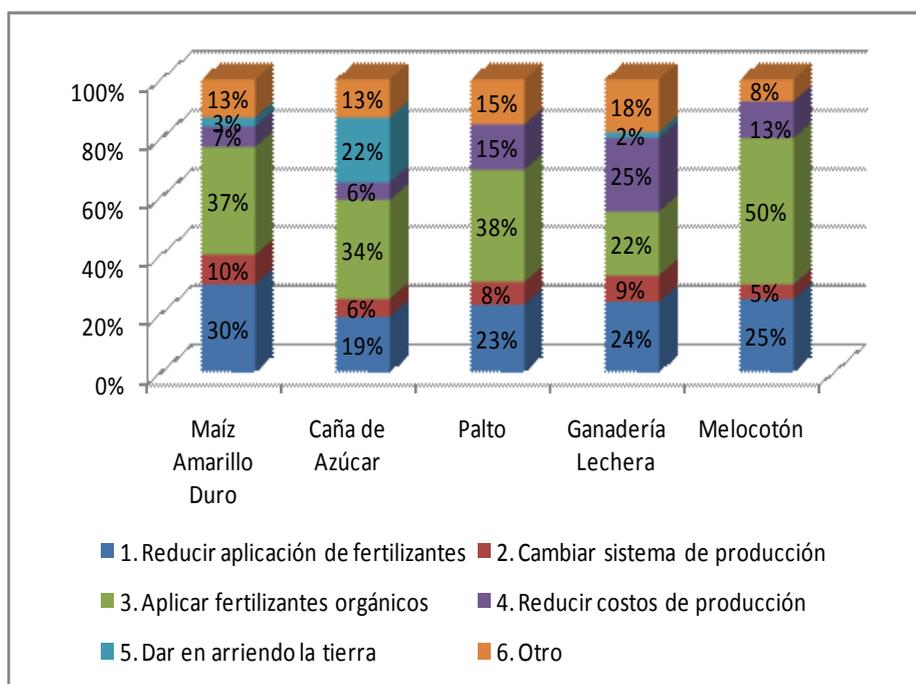
En cuanto al análisis por producto, los productores de MAD piensan que lo mejor será aplicar fertilizantes orgánicos, lo que va de la mano con el 30% que piensa que lo mejor será reducir la aplicación de fertilizantes, frente al 3% que decide dar en arriendo las tierras. Por el lado de los productores de caña de azúcar, quienes -como se ha demostrado- fueron los más afectados por el aumento de los precios, un significativo 22% de los productores piensa que lo mejor será dar en arriendo la tierra y un 34% afirma que aplicará fertilizantes orgánicos. Por otra parte, el 38% de los productores de palto aplicará fertilizantes orgánicos y un 23% reducirá la aplicación de fertilizantes.

Cuadro 28. Valle de Huaura: Medidas tomadas para reducir el impacto de los precios de los insumos

Medidas	%
Reducir la aplicación de fertilizantes	24%
Cambiar sistema de producción	8%
Aplicar fertilizantes orgánicos	35%
Reducir costos de producción	15%
Dar en arriendo la tierra	5%
Otro	13%

Fuente: Encuesta a productores
Elaboración Propia

Gráfico 31. Valle de Huaura: Medidas tomadas para reducir el impacto de los precios de los insumos, por producto



Al respecto, pequeños productores agrícolas en los grupos focales confirmaron las medidas tomadas para enfrentar el alza de precios de los insumos al comentar lo siguiente: “Utilizamos abonos

orgánicos en lugar de fertilizantes químicos”. “He empleado el guano de ganado, he preparado composta”; “deberíamos criar ganado en forma organizada”; “vinculación con el sector pecuario, para producir abono orgánico y sustituir fertilizantes sintéticos” “Debemos realizar análisis de suelo, y aplicar las BPA, tener un calendario de aplicación, con capacitación lo estamos haciendo en la zona andina”.

4.10 MEDIDAS MÁS EXTREMAS TOMADAS PARA ENFRENTAR LOS CAMBIOS OCURRIDOS EN LA ECONOMÍA Y EL MERCADO

Para enfrentar los cambios ocurridos en la economía y el mercado, el 30% de los productores declararon que, la medida más extrema que tomaron fue incrementar la participación de la familia en el trabajo en la finca, el 11% declaró reducir la contratación de mano de obra asalariada, el 16% buscar trabajo asalariado fuera de la finca y el 11% iniciar otra actividad complementaria no agrícola.

Cuadro 29. Valle de Huaura: Medidas adicionales tomadas por los agricultores

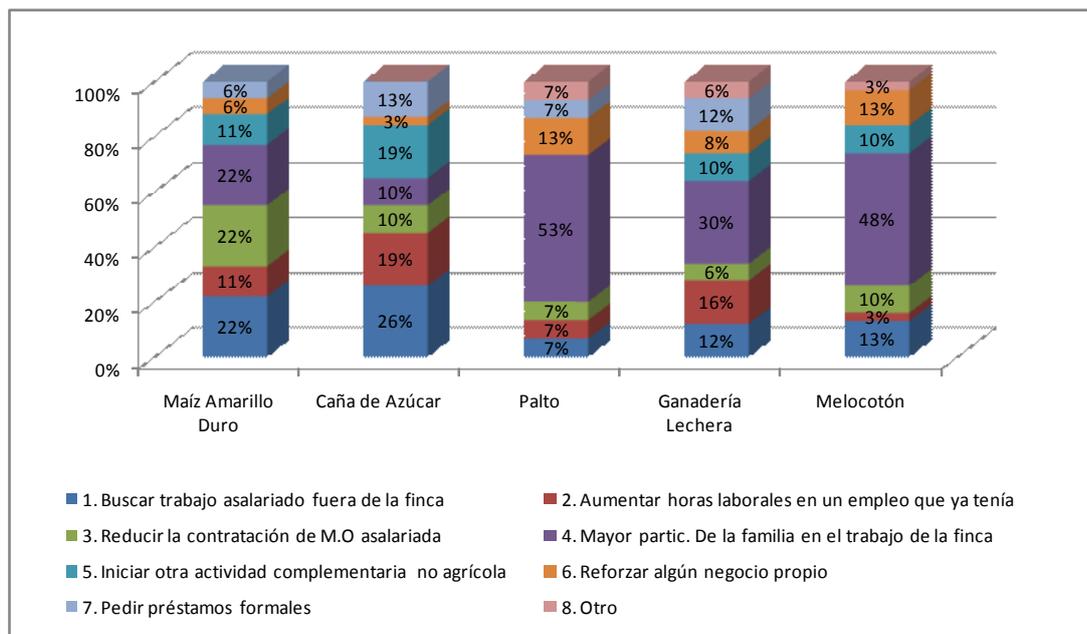
Medidas	%
Buscar un trabajo asalariado fuera de la finca	16%
Aumentar horas laborales en un empleo que ya tenía	12%
Reducir la contratación de mano de obra asalariada	11%
Mayor participación de la familia en el trabajo de la finca	30%
Iniciar otra actividad complementaria no agrícola	11%
Reforzar algún negocio propio	8%
Pedir préstamos formales	8%
Otros	4%

Fuente: Encuestas a Productores de Huaura
Elaboración Propia

Al analizar la respuesta por producto, estas nos indican las diferentes estrategias adoptadas por los agricultores para enfrentar la situación presentada por los cambios ocurridos en la economía y el mercado: alrededor del 50% de los productores de frutales, paltos y melocotones expresaron que la medida tomada fue la mayor participación de la familia en la finca (53% y 48%, respectivamente). A diferencia de los productores de caña de azúcar, donde sólo un 10% incrementaría la participación de la familia, frente al 26% que busca trabajo asalariado.

En cuanto a los productores de MAD, el 44% reducirá la contratación de mano de obra asalariada e incrementará la participación de la familia en el trabajo de la finca; mientras que, apenas el 6% reforzará algún negocio propio. Respecto a los productores de ganadería lechera, el 28% buscará trabajo asalariado fuera de la finca y aumentará las horas laborales de un empleo que ya tenía.

Gráfico 32. Valle de Huaura: Medidas adicionales tomadas por los agricultores



Capítulo 5

IMPACTO DEL AUMENTO DE PRECIOS EN LOS INGRESOS Y EL CONSUMO FAMILIAR DE LOS POBLADORES AGRÍCOLAS Y NO AGRÍCOLAS

De la encuesta que se aplicó a los 94 pequeños productores agrícolas, a partir del ítem 16 (Anexo II) se refiere al impacto que el aumento en los precios tuvo sobre las familias de los agricultores. De la estructura familiar, se puede inducir que la encuesta realizada representa a un total de 493 personas, entre niños y adultos, que incluye a los agricultores.

Con el propósito de explorar mejor cuál fue el impacto de los precios sobre la seguridad alimentaria y dado que no existe suficiente información estadística, complementariamente en grupos focales, se tomó como válida la respuesta que dieran los pobladores de Huaura (agrícolas y no agrícolas) sobre la apreciación y valoración de sus experiencias recientes y expectativas futuras vinculadas al impacto del aumento de los precios de los alimentos en sus niveles de vida y alimentación.

Se realizaron cinco “Grupos Focales”, en los que participaron hombres y mujeres:

1. Promotoras del sector público de salud y educación que trabajan en el área rural;
2. Pobladores rurales que desempeñan actividades no agrícolas;
3. Actores vinculados a las actividades de turismo (hoteles, restaurantes, agentes de turismo, artesanías, escuelas universitarias, proyectos arqueológicos, gobierno local);
4. Trabajadores eventuales agrícolas; y
5. Pequeños productores agrícolas.

Cada grupo estuvo conformado por 10 personas elegidas por su representatividad y conocimiento sobre la problemática tratada, poniéndose énfasis en su selección en la atención con la prestación de servicios y/o pertenencia a los estratos C y D, según el caso, salvo los considerados por su vinculación al turismo²⁸.

Los temas que se trataron estuvieron referidos al impacto de los precios de los alimentos siguiendo un enfoque de seguridad alimentaria. Este se refiere fundamentalmente a tres dimensiones: una, la disponibilidad de alimentos, que es la oferta de alimentos en un país o territorio, la cual proviene de la producción doméstica y/o de las importaciones. Una segunda es el acceso a los alimentos, o la habilidad de adquirirlos para el consumo, que puede ser mediante la producción, la compra o a través de programas de asistencia pública. Sin embargo, los alimentos pueden estar disponibles en el país o territorio pero no necesariamente son accesibles por el consumidor final. En ese sentido, la seguridad alimentaria no se refiere únicamente a producción y productividad agrícola sino también a cómo esa producción se distribuye. La tercera dimensión es el uso y aprovechamiento de los alimentos, que se refiere al adecuado consumo de alimentos en cantidad

²⁸ La información se sistematizó, detectando los principales temas, problemas y oportunidades manifestados por los participantes, y evaluando la importancia de la frecuencia con que aparecieron los problemas y oportunidades (Anexo IV).

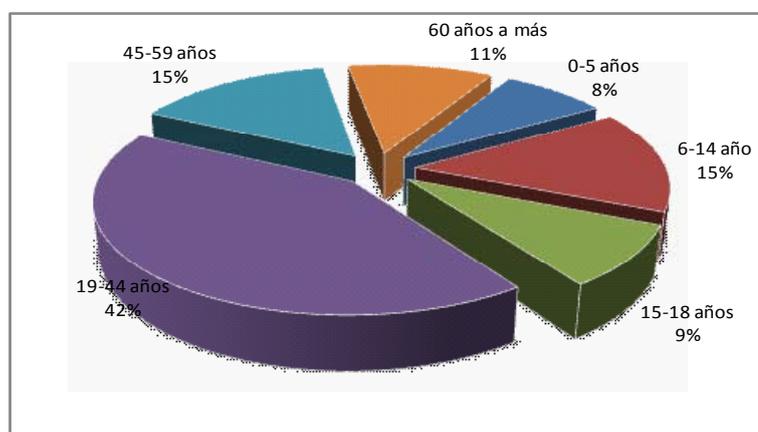
y calidad. La salud, educación, calidad del agua y las políticas públicas de salud influyen en el adecuado aprovechamiento de los alimentos.

Es necesario puntualizar de nuevo que este análisis tiene un alcance más indicativo que representativo, por lo que no debe usarse para establecer generalizaciones sobre la realidad del territorio. Se aportan aproximaciones a la realidad local, como fuente de ideas, de gran valor para estudiar opciones de desarrollo y para el diseño de políticas.

5.1 ESTRUCTURA DEL HOGAR DE LAS FAMILIAS ENTREVISTADAS, SEGÚN EDAD Y GÉNERO

Los productores agrícolas entrevistados (94) declararon que las personas que viven en su hogar, el 52% son hombres y el 48% restante, mujeres, de los cuales, un importante 32% tiene menos de 18 años y un 42% tiene entre 19 y 44 años.

Gráfico 33. Composición de la población de los hogares entrevistados, según grupos de edad



Por otro lado, la distribución de la población según género, como se observa en el Cuadro 30, delata que la participación de mujeres es ligeramente mayor en cuanto a la población entre 19 y 44 años.

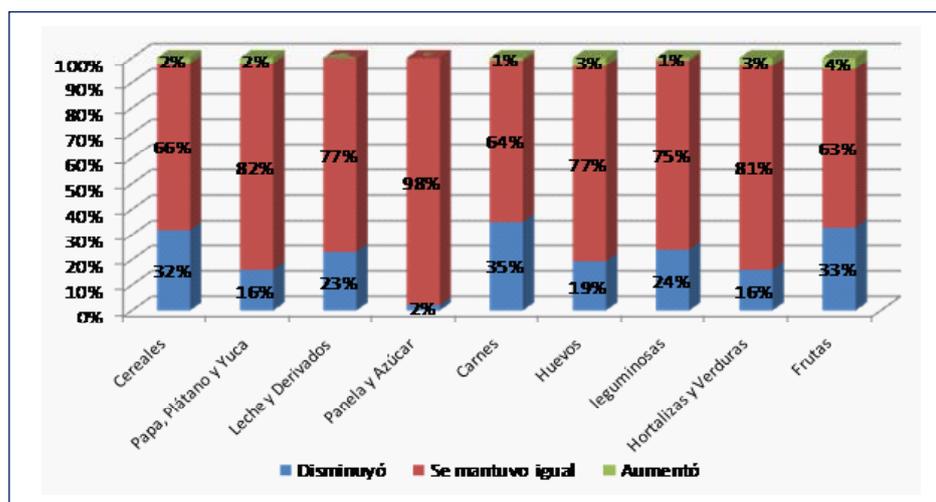
Cuadro 30. Composición de la población de los hogares entrevistados, según grupos de edad y género											
0-5 años		6-14 años		15-18 años		19-44 años		45-59 años		60 años o más	
Niña	Niño	Niña	Niño	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre
4%	4%	7%	9%	4%	5%	22%	20%	8%	8%	5%	7%

5.2 COMPORTAMIENTO DEL CONSUMO DE ALIMENTOS DE LAS FAMILIAS EN LOS 12 ÚLTIMOS MESES

Tal como se observa en la Gráfica 34, en promedio el 76% de los pequeños productores mantuvo igual el consumo de sus alimentos, el 22% disminuyó y apenas el 2% aumentó. Pero si hacemos un análisis por producto, el 66% de los productores mantuvo igual el consumo de cereales, el 32% disminuyó y 2% aumentó. En cuanto al consumo de papa, plátano y yuca, el 82% de los productores mantuvo igual su consumo, del mismo modo que sucede con el consumo de hortalizas y legumbres (81%) y el de panela y azúcar (98%).

Por otro lado, un 4% de los pequeños productores incrementaron el consumo de frutas y un 6% aumentó el consumo de huevos, hortalizas y verduras.

Gráfico 34. Valle de Huaura. Comportamiento del consumo, según grupos de alimentos de las familias en los 12 últimos meses



Como se aprecia en el Cuadro 31, los productores de caña de azúcar fueron quienes disminuyeron, significativamente, el consumo de muchos de sus alimentos. Tal es el caso de los cereales, cuyo consumo disminuyó en 55%. El mismo comportamiento se observó respecto al consumo de productos como las frutas, la leche y las leguminosas, 42% menos.

Cuadro 31. Comportamiento según actividad productiva del Consumo por “Grupo de Alimento”

Productores de:	Cereales			Frutas			Papa, plátano y yuca			Panela y Azúcar			Hortalizas y Verduras		
	Menos	Igual	Más	Menos	Igual	Más	Menos	Igual	Más	Menos	Igual	Más	Menos	Igual	Más
Maíz	27%	73%	0%	14%	79%	7%	13%	73%	13%	0%	100%	0%	0%	93%	7%
Caña de Azúcar	55%	45%	0%	42%	58%	0%	33%	67%	0%	8%	92%	0%	21%	79%	0%
Paltos	10%	80%	10%	20%	80%	0%	10%	90%	0%	0%	100%	0%	10%	90%	0%
Ganadería	28%	72%	0%	52%	39%	9%	4%	96%	0%	0%	100%	0%	16%	80%	4%
Melocotón	26%	68%	5%	20%	75%	5%	15%	85%	0%	0%	100%	0%	25%	70%	5%
Productores de:	Leche y Derivados			Carnes			Huevos			Leguminosas					
	Menos	Igual	Más	Menos	Igual	Más	Menos	Igual	Más	Menos	Igual	Más			
Maíz	21%	79%	0%	27%	73%	0%	21%	79%	0%	7%	93%	0%			
Caña de Azúcar	42%	58%	0%	33%	67%	0%	29%	67%	4%	42%	58%	0%			
Paltos	10%	90%	0%	30%	70%	0%	0%	100%	0%	10%	90%	0%			
Ganadería	0%	100%	0%	32%	64%	4%	20%	76%	4%	20%	80%	0%			
Melocotón	39%	61%	0%	50%	50%	0%	15%	80%	5%	28%	67%	6%			

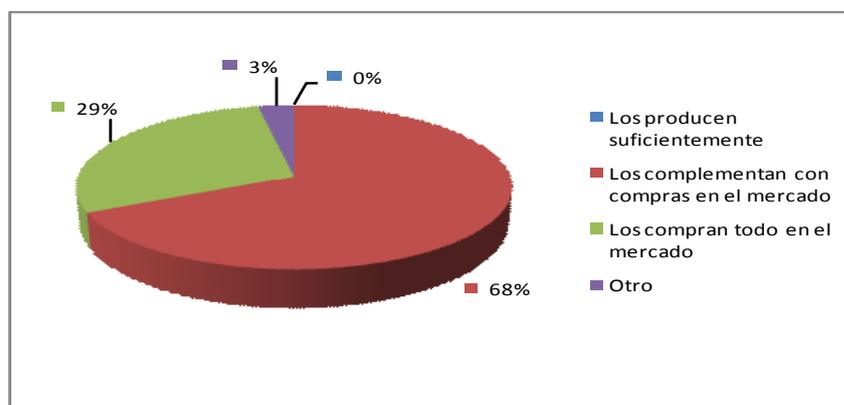
Por su parte, los productores de melocotón demostraron tener un comportamiento similar a los productores de caña de azúcar, para quienes el consumo de carne disminuyó en 50% y el de leche y sus derivados en 39%.

Para pocos productores el consumo se ha incrementado. Sólo en el caso de los productores de maíz, el consumo de papa, plátano y yuca se incrementó en 13% y en 7% el consumo de hortalizas y verduras. Así también, para los productores de paltos el consumo de cereales aumentó en 10%.

5.3 ORIGEN DEL ABASTECIMIENTO DE LOS ALIMENTOS PARA LA FAMILIA

El 68% de las familias de los productores de Huaura se abastecen de alimentos que producen para el autoconsumo y los complementan con compras en el mercado. Mientras que, un significativo 29% los compran en el mercado.

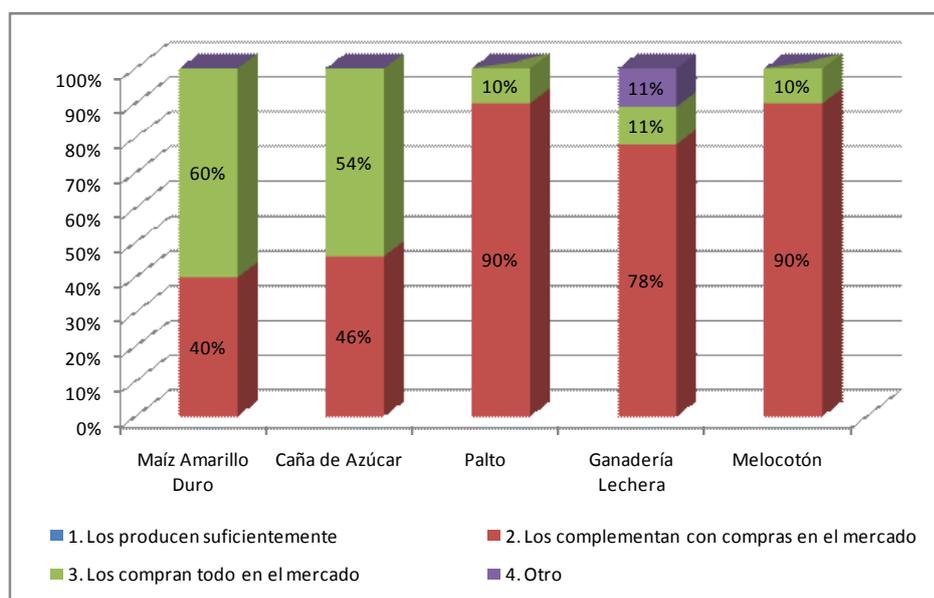
Gráfico 35. Origen del abastecimiento de los alimentos para la familia



Generalmente, los productores de caña de azúcar practican el monocultivo por la naturaleza de sus tierras. Mientras que, los productores de paltas, en algunos casos combinan sus tierras con la producción de frijoles y en otros con el tomate. Por su parte, los productores de melocotones, cuando las plantas están en crecimiento, combinan con la producción de maíz blanco amiláceo y maíz morado. El maíz efectúa rotación con menestras y la ganadería lechera complementa con la siembra de chala para alimento del ganado.

Cabe precisar, como se observa en el Gráfico 36, que los productores de frutales (paltos y melocotones) son quienes mayoritariamente producen alimentos para su autoconsumo y los complementan con compras en el mercado (90%). En menor medida lo hacen los ganaderos de leche, los de caña de azúcar y MAD (78%, 46% y 40%, respectivamente). Por su parte, el 60% y 54% de los productores de maíz y caña de azúcar, respectivamente, compran todo en el mercado. Ninguno de los productores entrevistados dijo producir lo suficiente para su autoabastecimiento.

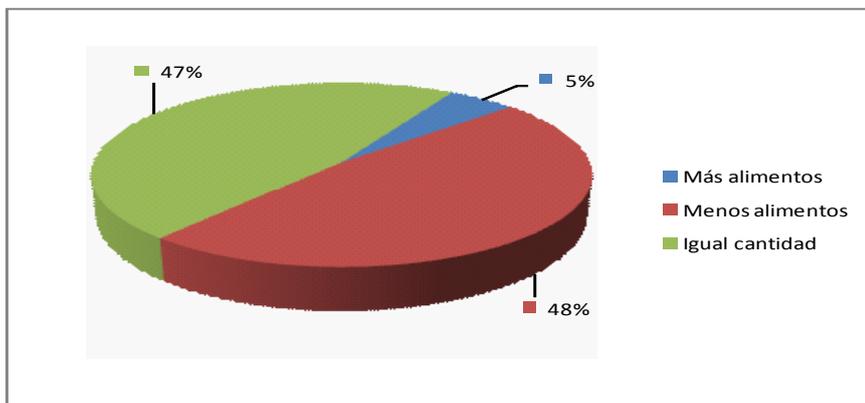
Gráfico 36. Origen del abastecimiento de los alimentos para la familia, según actividad agrícola



5.4 PERCEPCIÓN SOBRE LA VARIACIÓN EN EL CONSUMO O ADQUISICIÓN DE ALIMENTOS (RESPECTO A LOS ÚLTIMOS DOCE MESES)

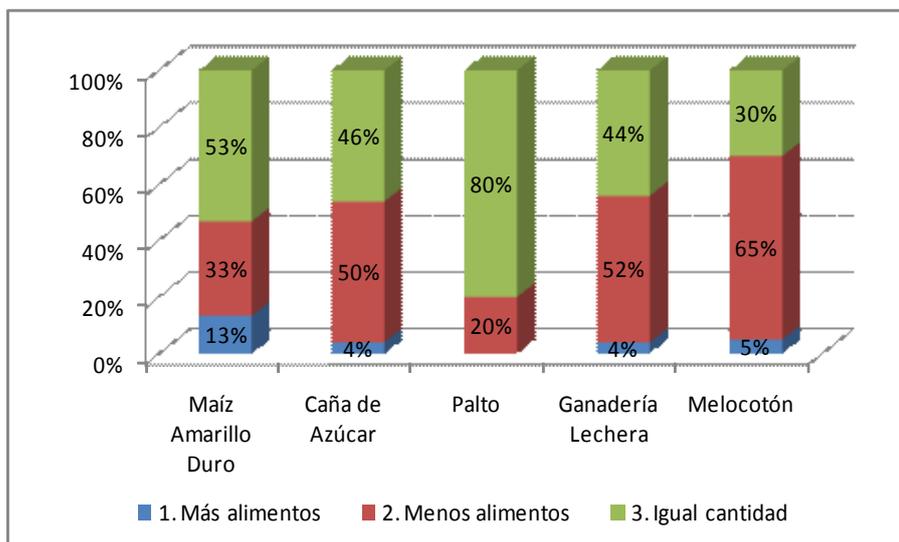
El 48% de los productores entrevistados manifiestan que consumen o han adquirido menos alimentos y la otra mitad, 47%, manifiestan que “igual cantidad”. Sobre lo cual, se puede observar que el alza de los precios de los alimentos ha afectado a cerca de la mitad de sus familias.

Gráfico 37. Percepción sobre la variación en el consumo



Los más afectados con un menor consumo de alimentos serían las familias de los productores de leche, caña de azúcar y melocotones, la explicación podría ser la situación económica de su actividad. Quienes se habrían defendido serían los productores de paltos, el 80% declararon que han consumido “igual cantidad” que hace doce meses. En caso de los productores de MAD, el 66% declararon que “han consumido igual” y “más alimentos”.

Gráfico 38. Percepción sobre la variación en el consumo o adquisición de alimentos, según actividad económica (respecto a los últimos doce meses)



5.5 FRECUENCIA DEL CONSUMO DE LAS FAMILIAS DE LOS AGRICULTORES, SEGÚN GRUPOS DE ALIMENTOS Y FUENTE DE ABASTECIMIENTO

Según lo manifestado por los productores agropecuarios, la dieta frecuente de la mayoría de sus familias se compone de azúcar, papa, plátano o yuca, y hortalizas y verduras. El 97% de los hogares consume todos los días de la semana azúcar, el 71% papa, plátano y yucas y el 64% hortalizas y verduras. En menor medida, el 51% de los hogares consume diariamente cereales, el 40% leche y derivados, el 37% frutas, el 34% alguna proteína animal y solo en el 3% consume todos los días leguminosas.

Cuadro 32. Frecuencia del consumo de las familias agrícolas									
Frecuencia 0-7 DIAS									
Grupo de Alimentos	0	1	2	3	4	5	6	7	Total
1. Cereales	2%	9%	13%	14%	6%	2%	3%	51%	100%
2. Papa, plátanos, yuca	0%	0%	2%	8%	8%	9%	3%	71%	100%
3. Leche y derivados	2%	7%	13%	20%	12%	5%	1%	40%	100%
4. Panela y azúcar	0%	2%	0%	0%	0%	0%	1%	97%	100%
5. Carnes (pescado, pollo, res o cerdo)	0%	4%	13%	22%	22%	4%	0%	34%	100%
6. Huevos	3%	8%	19%	19%	15%	13%	1%	22%	100%
7. Leguminosas	0%	14%	32%	30%	14%	6%	2%	3%	100%
8. Hortalizas y verduras	0%	1%	9%	9%	6%	9%	3%	64%	100%
9. Frutas	0%	14%	7%	24%	7%	9%	2%	37%	100%

Fuente: Encuesta a Productores Agrarios
Elaboración Propia

La principal fuente de abastecimiento de los alimentos que consumen las familias de los productores entrevistados es el mercado; en menor medida los producen, como parte de su actividad económica o para su autoconsumo como estrategia familiar de seguridad alimentaria.

Esto quiere decir que las familias adquieren los alimentos principalmente en el mercado: el azúcar (94%), los cereales (91%), las leguminosas (89%), la papa, plátanos y yuca (88%), hortalizas y verduras (83%), carnes (82%) y en menor medida las frutas (67%), leche y derivados (63%), y huevos (63%).

Una segunda fuente de abastecimiento es su propia producción, principalmente: la leche y derivados y huevos (37%), fruta (31%) y en menor medida, carnes (17%), hortalizas y verduras (16%), papa, plátanos, yuca (12%), leguminosas (10%), cereales (6%), y miel de abeja (5%) como sustituto del azúcar.

Cuadro 33. Fuente de abastecimiento								
Frecuencia 0-7 DIAS								
Grupo de Alimentos	1	2	3	4	5	6	7	Total
1. Cereales	91%	6%	0%	0%	3%	0%	0%	100%
2. Papa, plátanos, yuca	88%	12%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
3. Leche y derivados	63%	37%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
4. Panela y azúcar	94%	5%	0%	0%	0%	0%	1%	100%
5. Carnes (pescado, pollo, res o cerdo)	82%	17%	0%	0%	0%	0%	1%	100%
6. Huevos	63%	37%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
7. Leguminosas	89%	10%	0%	0%	0%	0%	1%	100%
8. Hortalizas y verduras	83%	16%	0%	0%	0%	0%	1%	100%
9. Frutas	67%	31%	0%	0%	1%	1%	0%	100%

Fuente: Encuesta a Productores Agrarios
Elaboración Propia

5.6 MEDIDAS A TOMAR

En los “Grupos Focales” se manifestaron muchas medidas que tomarían a fin de contrarrestar el incremento de los precios de los alimentos y las materias primas (Cuadro 34).

Cuadro 34. Medidas y Oportunidades según información de los Grupos Focales

	Promotoras de Salud y Educación	Pobladores Rurales con Actividades No Agrícolas	Trabajadores Agrícolas eventuales	Agentes de Turismo
Empleo		Formar una pequeña empresa y trabajar en familia. Asociarse para bajar los costos de producción.	Formar una organización de los trabajadores agrícolas eventuales para obtener un trabajo continuo.	
Pobreza	Se debería fortalecer los procesos de articulación y desarrollo de capacidades que se han coordinado con los sectores de salud, educación y Red de Pueblos.	La educación es fundamental. Si una mujer no es educada no va a tener un buen trabajo y sus ingresos serán bajos, afectando la relación familiar.	Hay desigualdad. No hay apoyo del Estado.	Cuando los precios están altos, en gastronomía disminuyen los márgenes de ganancia ó se reducen la cantidad de insumos. Pues se mantienen los precios de venta.
Hábitos de Consumo	Hay que cambiar la mentalidad de los pobladores para variar los hábitos de consumo por alimentos más nutritivos que se producen en la localidad. Tal es el caso de la producción de leche. Se puede aprovechar la existencia de una cuenca lechera en el Valle de Huaura.	Criar los animales en casa para mejorar la alimentación. Por otro lado, para cambiar los hábitos de consumo ayuda la campaña “este pechito come papa”		
Políticas	Para enfrentar la situación de crisis, desde los sectores de educación y salud en los que trabajamos, debemos organizarnos con todos los sectores para evitar duplicidad de acciones.			Sensibilizar a las autoridades locales y a la población sobre las potencialidades que cuenta el turismo. Hay que fortalecer la identidad territorial. El turismo es una alternativa en la diversificación de las actividades económicas, más allá de la agricultura.

Fuente: Grupos focales
Elaboración Propia

5.7 ACCESO A LOS ALIMENTOS

Mientras que los problemas de disponibilidad son de carácter temporal, provocados muchas veces por fenómenos climáticos, en muchos casos no generalizados, los bajos ingresos de la población condicionan los bajos niveles de seguridad alimentaria de la población más pobre al impedirles acceder a alimentos en el mercado (IICA, 2009).

Al respecto, el grupo focal de “Promotoras de Salud y Educación” manifestó que “el alza de los precios de los alimentos y del transporte están impactando seriamente en las familias rurales, agudizando la desnutrición de los niños. Se está incrementando el trabajo infantil y la deserción escolar para ayudar al ingreso familiar”. Por otro lado, según “los pobladores rurales con actividades no agrícolas”, el aumento del precio de los alimentos afecta su economía, al decir “estamos comiendo peor que antes”. No obstante la mala percepción de muchos de los pobladores de Huaura, existe un grupo (“los actores del turismo”) que manifestó que durante el año 2008, las actividades turísticas se han visto favorecidas vía la mayor venta de artesanías, más ingresos por hospedaje y mayores ventas en los restaurantes.

A continuación, se presentan indicadores para evaluar los cambios en la capacidad de acceso a los alimentos de la población de segmentos más pobres.

5.8 EMPLEO Y SALARIO

Una variable importante a la hora de conocer el nivel de acceso a los alimentos es el empleo y otra el salario. En la zona rural de Huaura, de acuerdo al resultado de las encuestas, muchos pobladores emigran a otras zonas o al exterior como resultado del desempleo. La falta de empleo, y en otros casos el bajo nivel salarial, trae también problemas colaterales como el abandono a los hijos, el incremento del desempleo informal, la delincuencia, el robo y en algunos casos, sobre todo en las familias rurales, se incrementó la violencia familiar.

Las promotoras de salud y educación manifestaron en relación a la generación de ingresos para obtener alimentos que “por falta de empleo en el medio rural, muchos padres emigran a otras zonas o al exterior y descuidan o abandonan a sus hijos”

Los pobladores rurales con actividades no agrícolas, dijeron que “la situación está peor que antes, está muy apremiante... en algunos casos no tenemos luz, agua, nos faltan puestos de trabajo; cuando hay trabajo se hace por un jornal de S/. 10.00 por eso están desnutridos nuestros hijos”, además a causa de esto se generan problemas colaterales en la familia rural, como la violencia familiar.

Los trabajadores agrícolas eventuales, por su parte, manifestaron que hay días que hay trabajo y otros que no; “el día que no consigues trabajo no comes”, no queremos el terrorismo²⁹, cuando hay trabajo desaparece”. “Nuestros salarios son tan bajos que no alcanzan para cubrir las necesidades.

5.9 NIVEL DE POBREZA

Antes de mirar las opiniones emanadas de los grupos focales, cabe precisar que el número de hogares con Necesidades Básicas Insatisfechas en Huaura es poco significativo, de un equivalente de 0.09% sobre el número de hogares con viviendas particulares y con ocupantes presentes.

Sin embargo, y según lo manifestado muchas veces por los pobladores en las encuestas: los precios de los alimentos se incrementan mas no los ingresos, disminuyendo así el poder adquisitivo. Esto genera un menor acceso a los alimentos en cantidad y calidad, “se come menos y se come mal”; lo que termina afectando las capacidades intelectuales y físicas de los niños. Para las “promotoras de salud y educación” con la agudización de la pobreza aumenta la discriminación a los niños, “el problema es más agudo con los niños especiales y discapacitados que van a la escuela llevados por sus padres, que ahora no lo pueden hacer debido al incremento del precio del transporte”.

Sin embargo, las promotoras de salud y educación, expresaron que “Los programas sociales no están llegando a los más pobres (PVL³⁰)”. “No tienen un formato de selección y efectiva focalización”. Los comedores populares no tienen asesoría de dieta alimentaria”. “Se incrementa la tuberculosis”.

Los trabajadores agrícolas eventuales manifestaron “que se acentúa la desnutrición, aparece el pandillaje, la delincuencia, el analfabetismo”; “a la educación no se puede asistir por falta de recursos, cuando asisten, los niños se trasladan a pie al colegio porque no tienen para el pasaje. Hay mucha tuberculosis”

En contraste con los demás grupos de pobladores entrevistados, los actores del turismo manifestaron que las actividades vinculadas al turismo se han visto favorecidas, hubo más movimiento de turistas, más demanda de servicios, más ventas en restaurantes, y más dinamismo en el sector de artesanía. Lamentablemente, reconocen vínculos inexistentes o débiles de estas actividades con la producción de alimentos de pequeños y medianos productores.

²⁹ Para los agricultores más pobres, que son los eventuales, “no queremos terrorismo” quiere decir que lo rechazan, e indican que cuando hay trabajo se desactivan las condiciones de desesperación y pobreza, que son utilizadas como prédica por movimientos e ideologías que promueven la violencia.

³⁰ Programa de Vaso de Leche

5.10 CALIDAD DE LOS ALIMENTOS

De acuerdo con el resultado de la encuesta al grupo de promotoras de salud y educación: “los padres y las madres no saben alimentar a los niños sobre todo en la etapa de lactancia. Los niños no consumen verduras ni frutas. Disminuye la cantidad y calidad de alimentos que se consume lo que, sumado al poco control sobre estos, agudiza la situación e incrementa la incidencia de enfermedades, por desnutrición”.

“Los malos hábitos alimenticios en las familias, hace que los niños que van a la escuela prefieran el consumo de golosinas, muchas veces adulteradas, al consumo de frutas u otros alimentos”. “No consumen los alimentos que producen o venden, y adquieren otros que no tienen mayor valor nutritivo. Para los pobladores rurales con actividades no agrícolas, la situación de aquellos en extrema pobreza es más aguda, consumen menos cantidad y calidad de alimentos.

Las estadísticas presentadas en la primera sección de este estudio, son reflejo de la percepción que tienen los pobladores de Huaura respecto a la calidad de los servicios básicos como salud y educación: “La calidad y cobertura de los servicios básicos de salud y educación que presta el Estado es baja.”

Capítulo 6

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

El precio internacional de productos agrícolas y las materias primas experimentaron un crecimiento desmedido desde comienzos del año 2005. Como ya se mencionó, entre las principales causas del incremento de los precios están: i) la producción de biocombustibles en la búsqueda de fuentes alternativas de energía, que ha elevado la demanda de maíz y de Soya por parte de los países desarrollados; ii) el incremento de la demanda de alimentos de los países emergentes, como China e India; iii) el continuo incremento en el precio de los combustibles que eleva los costos de producción de los productos agrarios; y iv) las especulaciones financieras de los productos básicos agrícolas, que también jugaron un rol importante en el comportamiento alcista y volátil de los precios internacionales.

Se observa que la transmisión de los precios internacionales al mercado local, tienen un doble comportamiento: por un lado, las variaciones de precios internacionales de los productos alimenticios de origen agrícola, se transmiten parcial y lentamente a los precios pagados en chacra, y por otro, el crecimiento de los precios internacionales de los insumos básicos, que se emplean en la agricultura, se transmite al mercado local en mayor magnitud y rapidez, y en forma más lenta y en menor magnitud, cuando los precios comienzan a bajar.

Lo anterior es resultado de una estructura de mercado y condiciones de competencia poco favorables para los productores, donde se presentan situaciones de desventaja y relaciones inequitativas entre ellos y otros eslabones de las cadenas productivas. Las ineficiencias en el sistema de comercialización afectan negativamente los ingresos de los agricultores, y por tanto la competitividad de las actividades económicas conexas.

El alza de los precios internacionales de los alimentos y las materias primas se reflejó de manera directa en el sector agropecuario y repercutió en el ingreso neto de los productores. Del análisis para las actividades agrícolas y de los productores agropecuarios seleccionados del Valle de Huaura se desprende que el impacto en promedio fue negativo.

Los precios al productor en Huaura aumentaron en promedio, desde el año 2005 al 2008, un 26.6%, y las ventas brutas por hectárea un 39.2%, lo que contrastó con un aumento en los costos de producción por hectárea de un 99.8%. El resultado final fue una caída acumulada en los ingresos netos reales por hectárea durante el periodo de 43.9%.

Sin embargo, los resultados muestran impactos del aumento en los precios muy diferenciados dependiendo del producto, su grado de integración al mercado nacional e internacional, del nivel tecnológico utilizado, de la intensidad de uso de insumos químicos, y de la capacidad de respuesta a un estímulo de precios, para aumentar rendimientos o cambiar su estructura productiva.

Fue evidente que los aumentos en las ventas brutas, y en los ingresos netos, en general respondieron a los aumentos en los precios, con muy poca incidencia de los cambios en los rendimientos por hectárea. En algunos casos, los rendimientos cayeron significativamente, posiblemente debido a la aplicación de menos fertilizantes, fenómeno que fue compensando por los buenos precios y por la rotación de cultivos.

Cabe preguntarse, cuál hubiese sido el efecto en los ingresos netos, si los rendimientos fueran menores, ya que es sabido que si la relación de precios del producto de venta y los precios de los

insumos no es favorable, lo mejor sería bajar la aplicación de insumos y reducir los rendimientos por hectárea, lo que aumentaría los ingresos netos.

Los agricultores, a través de grupos focales, reconocieron que estaban muy acostumbrados al uso excesivo de fertilizantes, e incluso habían olvidado prácticas de producción más sostenibles con el ambiente, que además podrían disminuir su vulnerabilidad antes cambios en los precios internacionales y locales.

El estudio también incluyó entrevistas a productores agrarios y sus familias, así como grupos focales con promotoras del sector público de salud y educación que trabajan en el área rural; pobladores rurales que desempeñan actividades no agrícolas; actores vinculados a las actividades de turismo (hoteles, restaurantes, agentes de turismo, artesanas, escuelas universitarias, proyectos arqueológicos, gobierno local); trabajadores eventuales agrícolas; y pequeños productores agrícolas. El propósito de estas entrevistas y diálogos con los actores locales fue el de explorar mejor cuál fue el impacto de los precios sobre la seguridad alimentaria utilizando un enfoque multidimensional del tema. A pesar de que las conclusiones son solo indicativas, son de mucha utilidad como aproximación a la realidad local, y como fuente de ideas y de opciones de desarrollo y para el diseño de políticas.

De este diálogo con los pobladores locales se desprenden muchas ideas, lecciones y recomendaciones en temas como la innovación tecnológica y los servicios de extensión agraria; la asociatividad de los productores agrarios; la situación de la tenencia y propiedad de la tierra; la comercialización de productos agrícolas; la relación entre actores de las cadenas agroproductivas; y sobre el impacto del aumento en los precios sobre los ingresos, el consumo de alimentos, y en general, sobre las condiciones de vida de la población vinculada a la actividad agropecuaria en el Valle de Huaura.

De las conclusiones de este estudio, se desprenden muchas lecciones que serán de mucha utilidad en el diseño de políticas y para mejorar las capacidades de respuesta de los productores agrarios ante una realidad en que la constante es el cambio.

Esperamos, entre otras recomendaciones, que se desencadenen procesos para establecer una política de promoción de la producción de alimentos para el mercado interno y el consumo local; establecer una plataforma de servicios público-privada para la competitividad del agro en la Cuenca del río Huaura; promover empleos de calidad y la generación de ingresos agrarios y no agrarios; mejorar la dieta alimenticia básica de la población; promover el cambio de hábitos alimenticios, para el mejor aprovechamiento y el consumo de productos locales; y promover el trabajo multisectorial y comunitario, con la activa participación de los gobiernos locales.

Referencias

Arias Segura, Joaquín y Carlos Vargas Más. “La variación de precios y su impacto sobre los ingresos y el acceso a los alimentos de pequeños productores agrarios en el Perú”. Lima: IICA, 2010.

Arias, Joaquín. “Estudio de la Factibilidad Técnico-Financiero para la instalación de una Porqueriza en Palmar Sur”. Tesis de Licenciatura, Universidad de Costa Rica. 1990.

Paz Julio y Benavides Henry, Evolución de los Precios de Productos Agrícolas, IICA, Junio 2008

Arias Joaquín et al. “Lecciones aprendidas sobre políticas de reconversión y modernización de la Agricultura en América Latina”. Lima: IICA, Diciembre 2007

Pomareda Carlos y Arias Joaquín, “Indicadores de desempeño de Cadenas Agroalimentarias: Metodología y Caso Ilustrativo”. Lima: IICA, Diciembre 2007.

Soto Fernando y Faiguenbaum Sergio. “Aumento de los precios de los alimentos en América Latina y el Caribe”. Santiago: FAO, Agosto 2008

INEI. Censo Nacional de Población y Vivienda 2007

INEI. Mapa de Pobreza Provincial y Distrital 2007, Febrero 2009

INEI. Perfil Socio demográfico de la Región Lima, Abril 2009

Farro Ortiz César. “Diagnóstico Productivo del Valle Huaura” Documento de Trabajo, Lima: Mimeo, Setiembre 2001.

Farro Ortiz César. “El Sistema Agroalimentario maíz- avicultura en el valle Huaura”. Lima: Mimeo, Abril 2003

Municipalidad Provincial de Huaura, CooperAcción. “Plan de Desarrollo Concertado de la Provincia de Huaura 2009-2021”

MINAG, Información Estadística Agraria (Agencia Agraria Huacho, OIA-Minag).

Agrobanco, Información de costos de producción, Gerencia Regional Huacho.

Anexos

Anexo I: Nota Metodológica del impacto de la variación de los precios internacionales sobre los ingresos y acceso a los alimentos de los pequeños productores agrarios en Huaura.

A continuación se detalla un método contable, que a partir de estadísticas continuas generalmente disponibles en los países, se pueda aproximar en forma rápida y sencilla los cambios más recientes en los ingresos netos de pequeños productores agrarios, resultado, por un lado, del aumento en los precios de venta de sus productos y por el otro, del aumento en los costos de producción, vía precios más altos de los insumos.

CAMBIOS EN EL VALOR BRUTO DE LA PRODUCCIÓN

El Valor Bruto de la Producción Agrícola de un territorio ($V_{i,t}$) está dado por los rendimientos por hectárea ($R_{i,t}$), la superficie cosechada en hectáreas ($H_{i,t}$) y el precio de venta del producto ($P_{i,t}^v$):

$$(1) \quad V_{i,t} = R_{i,t} \cdot H_{i,t} \cdot P_{i,t}^v$$

Donde:

i : vector de productos agrícolas,

t : periodo de análisis

P^v : se refiere a precio de venta.

Si establecemos $t = 0$ como el año base de análisis, a partir del cual se calculan los cambios en los ingresos, entonces podemos transformar los datos a un índice igual a uno en el año base:

$$(2) \quad \bar{V}_{i,t} = V_{i,t} / V_{i,0}$$

Si se transforman a índices todas las variables de la ecuación (1) obtenemos:

$$(3) \quad \bar{V}_{i,t} = \bar{R}_{i,t} \cdot \bar{H}_{i,t} \cdot \bar{P}_{i,t}^v$$

De manera que el índice del valor bruto de la producción, base 1, es igual al producto de los índices de rendimientos, hectáreas y precios de venta.

El índice del VBP para el total de una canasta de productos seleccionada estaría dada por:

$$(4) \quad \bar{VT}_t = \sum_i^n w_{i,0} \bar{R}_{i,t} \cdot \bar{H}_{i,t} \cdot \bar{P}_{i,t}^v$$

Donde n es el número de productos incluidos en la canasta de producción para la región sujeto de estudio, y $w_{i,0}$ es la participación del producto en el total del número de hectáreas cosechadas. Se sugiere utilizar alguna fuente secundaria de información (i.e, censos agropecuarios) para determinar los productos que mayormente producen los pequeños productores y sobre esa base realizar los cálculos.

La utilidad del índice propuesto en la ecuación (4) es que puede luego ser comparado con un índice equivalente de costos de producción y de esa forma estimar el cambio de un periodo a otro en los ingresos netos agrícolas.

CAMBIOS EN LOS COSTOS DE PRODUCCIÓN

Si para cada producto (1, 2, ..., n) se definen cuáles son los insumos (K_i) más importantes para el proceso productivo, en función de sus participaciones ($u_{i,k}$) en el valor bruto de la producción (coeficiente insumo - producto), es posible obtener un índice aproximado del costo de producción para cada producto i :

$$(5) \quad \bar{C}_{i,t} = \sum_k u_{i,k} \bar{P}_{i,k,t}^k$$

Donde de nuevo los precios de los insumos se deben transformar a un índice base 1. El supuesto es que la participación de los insumos aplicados no cambia de un año a otro y por lo tanto la principal fuente de cambio en los costos de producción son los cambios en los precios de los insumos de mayor importancia en el proceso productivo. Además, los costos de los demás insumos de producción no incluidos en el análisis quedan incluidos en el valor agregado del producto. El cambio en dicho valor agregado resultara sobreestimado (o subestimado) sí el aumento porcentual de los precios de estos insumos directos no incluidos es mayor (o menor) al aumento porcentual registrado en el valor agregado del producto.

La fuente principal para obtener las participaciones $u_{i,k}$ son los avíos bancarios, estructuras de costos disponibles en centros de investigación, fuentes bibliográficas, y por último, de no existir otra fuente, se pueden obtener la información de expertos o informantes calificados.

Es posible que en algunos países haya dificultades para obtener los precios de insumos (fertilizantes, pesticidas, etc.) pagados por el productor, pero como se está trabajando con cambios en los precios (porque no interesan tanto los valores absolutos), se pueden utilizar como proxis, los cambios en los precios mayoristas.

El índice de costos de producción de toda la canasta de productos producidos por los pequeños productores se puede aproximar utilizando las participaciones w_{i0} que corresponde a la participación de cada producto en el total de hectáreas cosechadas:

$$(6) \quad \bar{C}^T_t = \sum_i^n W_{i,0} \bar{C}_{i,t}$$

La metodología descrita se aplicó a tecnologías medias de producción de cada uno de los departamentos seleccionados.

CAMBIOS EN LOS INGRESOS NETOS AGRARIOS.

Al calcular el índice del valor bruto de la producción y el índice de costos de producción, es posible entonces obtener el cambio porcentual en los ingresos netos agrícolas (INa) utilizando una fórmula similar al cálculo de la protección efectiva:

$$(7) \quad \widehat{IN}_{i,t}^a = \frac{(\bar{V}_{i,t} - \bar{C}_{i,t})}{1 - \sum_k u_{i,k}}$$

Que representa el cambio en el valor agregado de la producción agrícola, o en otros términos, el ingreso agrícola de los factores que intervinieron en la producción de la unidad agrícola bajo estudio. En el caso de pequeños productores, que utilizan mayormente mano de obra familiar, la casi totalidad de dicho valor agregado corresponderá a la renta de la tierra y a la renta de su trabajo y del trabajo familiar.

Para obtener el cambio en el ingreso neto total agrícolas (ITa) hay que sumar los INa's utilizando el peso relativo apropiado:

$$(8) \quad \widehat{IT}_t^a = \widehat{IN}_{i,t}^a * \frac{w_t * (1 - \sum_k u_{i,k})}{\sum_t w_t * (1 - \sum_k u_{i,k})}$$

CAMBIO EN LOS INGRESOS NO AGRÍCOLAS

Hasta el momento hemos ignorado los ingresos no agrícolas dentro o fuera de la finca, que podría definirse como:

(9)

$$IT_t^{na} = (P_{h,t}^v \cdot Q_{h,t} - P_{h,k,t}^k \cdot K_{h,t}) + s \cdot L + T$$

Que es la suma de los ingresos netos de actividades o negocios no agrícolas dentro o fuera de la finca, más los ingresos por empleo asalariado fuera de la finca, más transferencias. Donde h son las actividades o negocios no agrícolas dentro o fuera de la finca, s es el salario por hora, L son las horas de trabajo asalariado fuera de la finca y T son las transferencias, que pueden ser remesas, donaciones, subsidios o ayudas directas del gobierno.

Debido a que nuestra población objetivo es la pequeña agricultura familiar, donde los ingresos son mayormente agrícolas, ese estudio se focaliza en capturar los cambios en los ingresos por empleo fuera de la finca y de transferencias. Como la información cuantitativa sobre actividades no agrícolas por lo general no está disponible, se ha diseñado una encuesta que recogería información cualitativa sobre los cambios o respuesta de los agricultores ante el aumento en los precios de alimentos y materias primas.

Bajo los supuestos planteados el índice de ingreso por empleo no agrícola es igual a: $\bar{s} \cdot \bar{L}$, que equivale al producto del índice de salarios y el índice de empleo, y el índice de ingresos por transferencias es igual a \bar{T} .

CAMBIOS EN LOS INGRESOS TOTALES: AGRÍCOLAS Y NO AGRÍCOLAS

Ahora estamos en condiciones de calcular el cambio total en los ingresos de los pequeños agricultores mediar

$$\widehat{IT}_t = [b_1 \cdot \widehat{IT}_t^a + b_2 \cdot (\bar{s}_t \cdot \bar{L}_t) + b_3 \cdot \bar{T}_t] \cdot 100$$

(10)

Que equivale al cambio ponderado (con respecto al año base) en los ingresos netos agrarios, más el cambio en los ingresos por empleo asalariado fuera de la finca, más el cambio en las transferencias. Donde b1, b2 y b3 son, respectivamente, las ponderaciones de los ingresos agrícolas, los ingresos por empleo asalariado y las transferencias, en el total de ingresos.

Anexo II: Cuestionario a productores agrarios y sus familias

I.- OBJETIVO

Medir la percepción de los productores agrarios acerca del impacto que ha tenido el aumento de los precios de productos básicos y de materia primas en temas relacionados con sus ingresos y su seguridad alimentaria.

Medir la percepción de los productores agrarios acerca de las acciones o medidas que han tenido que tomar en respuesta al aumento de los precios de los productos básicos y de las materias primas, ya sea para paliar sus efectos negativos o para aprovechar las oportunidades que ofrece.

II. PROCEDIMIENTO

Se aplicarán encuestas mayormente a productores agrarios de pequeña escala y su familia.

III. CONTENIDO DEL CUESTIONARIO

1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN				
1. Fecha de aplicación: Día <input type="checkbox"/> Mes <input type="checkbox"/> 2008 2. Dirección: _____				
3. Municipio: _____ 4. Departamento: _____ 5. Nombre del Barrio: _____				
6. Nombre del Encuestador: _____ 7. Nombre del entrevistado: _____				
8. Edad del entrevistado: ____ 9. Sexo M <input type="checkbox"/> F <input type="checkbox"/>				
2. LA TIERRA ES:				
<input type="checkbox"/> 1. Suya <input type="checkbox"/> 2. Arrendada <input type="checkbox"/> 3. En sociedad <input type="checkbox"/> 4. Aparcería <input type="checkbox"/> Comunal Otro _____				
3. CUÁL ES EL TAMAÑO DE LA EXPLOTACIÓN EN HECTÁREAS:				
<input type="checkbox"/> Menos de 2 <input type="checkbox"/> 2 a 5 <input type="checkbox"/> 5 a 10 <input type="checkbox"/> 10 a 20 <input type="checkbox"/> más de 20				
4. LA PRODUCCIÓN SE DESTINA MAYORMENTE A:				
<input type="checkbox"/> 1. Autoconsumo <input type="checkbox"/> 2. Trueque <input type="checkbox"/> 3. Uso industrial <input type="checkbox"/> 4. Venta mayorista				
<input type="checkbox"/> 5. Venta minorista <input type="checkbox"/> 6. Exportación <input type="checkbox"/> 7. Otro.....				
5. LA MANO DE OBRA UTILIZADA EN SU FINCA ES MAYORMENTE:				
<input type="checkbox"/> 1. Familiar <input type="checkbox"/> 2. Contratada en forma permanente <input type="checkbox"/> 3. Contratada ocasionalmente				
6. EN LOS ÚLTIMOS TRES (3) MESES CUÁLES HAN SIDO LAS FUENTES DE INGRESO				
Cuál es la fuente de ingreso:	Primera fuente	¿Hay una segunda fuente de ingreso? Si <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	¿Hay una tercera fuente de ingreso? Si <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	¿Hay una cuarta fuente de ingreso? Si <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
1= Cultivos perennes				
2= Cultivos anuales				
3=Cultivo de pan llevar				
4= Ganadería de leche				
5= Ganadería de carne				
6= Crianza de especies menores				
7= Pesca				

5. Seguro agropecuario		
6. Subsidios a los insumos (fertilizantes, semillas, etc.)		
7. Titulación de tierras		
8. Reducción de tarifas de riego		
9. Más asistencia técnica (capacitación, pasantías, etc.)		
10. Tasas de interés preferenciales		
11. Sistemas de almacenamiento		
12. Sistemas de enfriamiento		
13. Promoción de mercados locales (ferias y otros)		
14. Otro		
<p>13. ¿CÓMO RESULTADO DEL AUMENTO EN LOS PRECIOS DE LOS PRODUCTOS AGRARIOS ¿QUÉ MEDIDAS DENTRO DE LA FINCA HA TOMADO O PIENSA TOMAR EN EL FUTURO INMEDIATO PARA REDUCIR EL IMPACTO O APROVECHAR EL AUMENTO EN LOS PRECIOS?:</p> <p><input type="checkbox"/> 1. Cambiar a otros cultivos ¿Por cuáles? _____</p> <p><input type="checkbox"/> 2. Complementar con otra actividad agraria ¿cuál? _____</p> <p><input type="checkbox"/> 3. Ampliar la superficie sembrada de algún cultivo ¿cuál? _____</p> <p><input type="checkbox"/> 4. Alquilar más tierra</p> <p><input type="checkbox"/> 5. Mejorar calidad de venta del producto</p> <p><input type="checkbox"/> 6. Trabajar más horas en la finca</p> <p><input type="checkbox"/> 7. Contratar más mano de obra</p> <p><input type="checkbox"/> 8. Otro.....</p>		
<p>14. ¿CÓMO RESULTADO DEL AUMENTO EN LOS PRECIOS DE LOS INSUMOS ¿QUÉ MEDIDAS DENTRO DE LA FINCA HA TOMADO O PIENSA TOMAR EN EL FUTURO INMEDIATO PARA REDUCIR EL IMPACTO O APROVECHAR EL AUMENTO EN LOS PRECIOS?:</p> <p><input type="checkbox"/> 1. Reducir aplicación de fertilizantes <input type="checkbox"/> 2. Cambiar sistema de producción</p> <p><input type="checkbox"/> 3. Aplicar fertilizantes orgánicos <input type="checkbox"/> 4. Reducir costos de producción</p> <p><input type="checkbox"/> 5. Dar en arriendo la tierra <input type="checkbox"/> 6. Otro.....</p>		
<p>15. ADEMÁS DE LAS MEDIDAS ANTES MENCIONAS ¿LOS CAMBIOS OCURRIDOS EN LOS ÚLTIMOS 12 MESES EN LA ECONOMÍA Y EL MERCADO LO HAN OBLIGADO A TOMAR ALGUNA MEDIDA ADICIONAL FUERA DE LA FINCA?</p> <p><input type="checkbox"/> 1. Buscar trabajo asalariado fuera de la finca</p> <p><input type="checkbox"/> 2. Aumentar horas laborales en un empleo que ya tenía</p> <p><input type="checkbox"/> 3. Reducir la contratación de mano de obra asalariada</p> <p><input type="checkbox"/> 4. Mayor participación de la familia en el trabajo de la finca</p> <p><input type="checkbox"/> 5. Iniciar alguna otra actividad complementaria no agrícola</p> <p><input type="checkbox"/> 6. Reforzar algún negocio propio</p> <p><input type="checkbox"/> 7. Pedir préstamos formales</p> <p><input type="checkbox"/> 8. Otro.....</p>		

16. ESTRUCTURA DEL HOGAR POR EDAD Y SEXO			
Rangos de edad	Niñas	Niños	Total
1. 0-5 años	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
2. 6-14 años	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
Rangos de edad	Mujeres	Hombres	Total
3. 15-18 años	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
4. 19-44 años	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
5. 45-59 años	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
6. 60 años o más	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
17. CONSUMO DE ALIMENTOS			
Grupo de alimentos	Frecuencia 0-7 días	Fuente Compra=1 Producción=2 Trueque=3 Préstamo=4 Regalo=5 Donación=6 Otro=7	Otra (fuente)
1. Cereales	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	
2. Papa, plátanos, yuca	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	
3. Leche y derivados	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	
4. Panela y azúcar	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	
5. Carnes (pescado, pollo, res o cerdo)	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	
6. Huevos	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	
7. Leguminosas	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	
8. Hortalizas y verduras	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	
9. Frutas	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	
18. PENSANDO EN LOS ÚLTIMOS DOCE (12) MESES EL CONSUMO DE:			
	1. Disminuyó	2. Se mantuvo igual	3. Aumentó
1. Cereales			
2. Papa, plátano, yuca			
3. Leche y derivados			
4. Panela y azúcar			
5. Carnes (pescado, pollo, res o cerdo)			
6. Huevos			
7. Leguminosas			
8. Hortalizas y verduras			
9. Frutas			
19. ANTE EL AUMENTO EN LOS PRECIOS DE LOS ALIMENTOS ¿QUÉ HIZO USTED? ¿QUÉ MÁS? ¿QUÉ MÁS? ¿Qué hizo usted diferente a lo que hacía antes del aumento en los precios? No deber marcar <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> si por ejemplo antes del aumento de precios usted ya recibía donaciones de la cruz roja o vendía animales de la finca para redondearse el ingreso.			
1. Ingresos netos productivos en la finca			
1.1. ¿Vendió usted animales?	Si 1	No 2	
1.2. ¿Aumentó la producción y venta de productos agrarios?	Si 1	No 2	
1.3. ¿Ofreció en arriendo su tierra?	Si 1	No 2	
1.4. ¿Aumentó el número de horas de trabajo en la finca?	Si 1	No 2	

2. Ingresos netos productivos fuera de la finca		
2.1. ¿Tomó un trabajo temporal remunerado en dinero?	Si 1	No 2
2.2. ¿Inició o aumento la producción de una actividad no agrícola?	Si 1	No 2
2.3. ¿Tomó un trabajo temporal remunerado en alimentos?	Si 1	No 2
2.4. ¿Migró temporalmente en busca de trabajo?	Si 1	No 2
3. Transferencias		
3.1. ¿Recibió donaciones de una organización religiosa?	Si 1	No 2
3.2. ¿Recibió donaciones de una ONG?	Si 1	No 2
3.3. ¿Recibió donaciones del gobierno?	Si 1	No 2
3.4. ¿Recibió donaciones de Naciones Unidas?	Si 1	No 2
3.5. ¿Recibió donaciones de la Cruz Roja?	Si 1	No 2
4. Consumo		
4.1. ¿Compartió comidas con vecinos o amistades?	Si 1	No 2
4.2. ¿Redujo el número de comidas?	Si 1	No 2
4.3. ¿Redujo la calidad de las comidas?	Si 1	No 2
4.4. ¿Compartió comidas con la familia?	Si 1	No 2
5. Médidas de Emergencia		
5.1. ¿Usó dinero de ahorros (cuenta de ahorros o ahorro personal)?	Si 1	No 2
5.2. ¿Vendió usted objetos del hogar?	Si 1	No 2
5.3. ¿Vendió usted herramientas y/o maquinaria?	Si 1	No 2
5.4. ¿Se mudó temporalmente con otros amigos de la familia?	Si 1	No 2
5.5. ¿Obtuvo dinero de la familia fuera del hogar?	Si 1	No 2
5.6. ¿Obtuve dinero de vecinos o amistades?	Si 1	No 2
5.7. ¿Obtuvo dinero de préstamos con intereses?	Si 1	No 2
5.8. ¿Mendingó? (!!!)	Si 1	No 2
6. ¿Otros (especifique)? _____	Si 1	No 2
20. LA PRINCIPAL FUENTE DE INGRESOS DE SU HOGAR PROVIENE DE LA ACTIVIDAD		
<input type="checkbox"/> 1. Agrícola en la finca <input type="checkbox"/> 2. Agrícola fuera de la finca		
<input type="checkbox"/> 3. No agrícola en la finca <input type="checkbox"/> 4. No agrícola fuera de la finca		
<input type="checkbox"/> 5. Remesas <input type="checkbox"/> Otro.....		
21. LOS ALIMENTOS PARA SU FAMILIA:		
<input type="checkbox"/> 1. Los producen suficientemente <input type="checkbox"/> 2. Los completan con compras en el mercado		
<input type="checkbox"/> 3. Los compran todo en el mercado <input type="checkbox"/> 4. Otro.....		
22. CON LOS INGRESOS DEL HOGAR, AHORA COMPARADO CON HACE DOCE MESES CONSUME O ADQUIERE :		
<input type="checkbox"/> 1. Más alimentos <input type="checkbox"/> 2. Menos alimentos <input type="checkbox"/> 3. Igual cantidad		

Anexo III: Procedimiento para el trabajo con grupos focales

1) OBJETIVO

Conocer la apreciación y valoración de pobladores del territorio sobre sus experiencias recientes y expectativas futuras vinculadas al impacto del aumento de los precios de los alimentos en sus niveles de vida y alimentación.

2) POBLACIÓN OBJETIVO

Hombres y mujeres de diferentes sectores de la población rural (salud, educación, comerciantes, hogares, turismo, proveedores de servicios financieros, tecnológicos, transporte, etc.).

3) METODOLOGÍA

Se empleará la técnica de grupos focales, para lo cual será necesario definir la población objetivo, los criterios de selección, los procedimientos a seguir durante las reuniones, y el método de sistematización de la información recogida.

1) Definición de grupos y selección de participantes

Se conformaran al menos cinco grupos focales de 8 a 10 personas, homogéneamente seleccionados, según los siguientes segmentos y perfiles:

1. Jefas o jefes de hogares, representativos de la pequeña agricultura familiar. Se seleccionarán hogares con unidades productivas menores a cinco hectáreas, con una estructura familiar de 5 a siete miembros, que incluya niños o niñas menores de 14 años.
2. Jefas o jefes de hogares pertenecientes a los estratos C y D, de zonas rurales, sin vinculación directa con la actividad agraria, con al menos 5 miembros, incluyendo niños o niñas menores de 14 años.
3. Personal del sector salud y educación. Seleccionar personal que atienda mayormente a la población de los estratos C y D, y con permanencia en el territorio de al menos un año.
4. Comerciantes de productos agrarios. Deben ser mayoristas o minoristas que trabajen y vivan con su familia en el territorio por al menos un año.
5. Personas vinculadas con la actividad turística del territorio. Incluir en la selección dueñas o dueños de restaurantes y hoteles, guías turísticos y artesanas o artesanos.

Se recomienda que si existe la posibilidad de realizar más grupos focales, estos sean de las mismos segmentos y perfiles seleccionados para facilitar la comparación de resultados entre países.

En la selección de los participantes se deben evitar los siguientes sesgos¹:

- *Sesgo en el acceso.* Cuando se selecciona solo gente más fácilmente accesible, por ejemplo, porque están cerca de las carreteras;
- *Sesgo de género.* Cuando se conforman con la no participación de la mujer.
- *Sesgo de heterogeneidad.* Cuando no se hace el intento por buscar la representatividad.
- *Sesgo del día laborable.* Si se hacen las reuniones en fechas u horas, cuando las personas no están disponibles por limitaciones de horarios de trabajo y otros.

2) Equipo de apoyo

Es indispensable grabar el desarrollo de la reunión de comienzo a fin, para que el investigador y los coordinadores del estudio tengan la información primaria disponible para su sistematización.

¹ Geilfus, Frans. 80 Herramientas para el Desarrollo Participativo. Proyecto Regional IICA-Holanda/Laderas. San Salvador, El Salvador. 2002.

Se recomienda utilizar cámara de video que permitirá no solo analizar las ideas compartidas durante el diálogo, sino también otros detalles que tienen que ver con las emociones y el dinamismo con que se desarrolló la reunión. Una cinta de video por grupo focal será suficiente para grabar un máximo de dos horas de reunión.

De no ser posible la grabación por video cámara, se puede grabar el audio en cintas magnéticas o utilizando un dispositivo MP3, teniendo el cuidado de que algunos tienen capacidad limitada para capturar sonido en ambientes abiertos.

3) Guía para el facilitador de la reunión

El facilitador debe procurar seguir un comportamiento adecuado durante el diálogo, que en general debe:

- Poner a la gente en confianza, minimizar la distancia, no parecer muy formal y no mostrar ningún disgusto o desaprobación con lo que la gente exprese;
- Mantener la atención en lo que la gente dice, mirar a la cara, y no mostrar aburrimiento ni cansancio;
- No interrumpir, ni cambiar bruscamente de tema;
- No usar la guía de preguntas y temas en forma rígida, orientando el diálogo para obtener conclusiones;
- Usar pregunta abiertas y claras, sin sugerir la respuesta y evitando que las preguntas se respondan con un sí o con un no. Es preferible iniciar las preguntas con ¿porqué? ¿qué? ¿cómo? ¿cuándo? ¿quién? ¿dónde?;
- Profundizar los comentarios de la gente con preguntas como: ¿qué quiere decir con esto? Dígame más sobre esto.
- Tener siempre presente el objetivo y la razón de ser de la reunión, para ello utilice la guía de temas y preguntas que a continuación se detalla.

4) Duración de la reunión

Se recomienda la reunión no supere las dos horas de duración, por lo tanto los temas y preguntas a continuación, son solo una guía para motivar el diálogo fluido entre los participantes.

5) Guía para facilitar el diálogo

a) Introducción

Presentación del o los facilitadores

Porqué estamos aquí

Importancia de su participación y porqué fueron seleccionados

Explicación de la metodología

b) Información general

Cada participante se puede presentar indicando: nombre, ocupación principal, ocupación secundaria, número de personas que trabajan en la finca, en la empresa o con usted, refiérase a al hogar donde vive (cuántos son, hermanos, hermanas, edades).

Si son productores agrarios, qué produce, cuál es el tamaño de la finca.

Es la actividad agraria la principal fuente de ingresos? Si no, ¿cuál es?

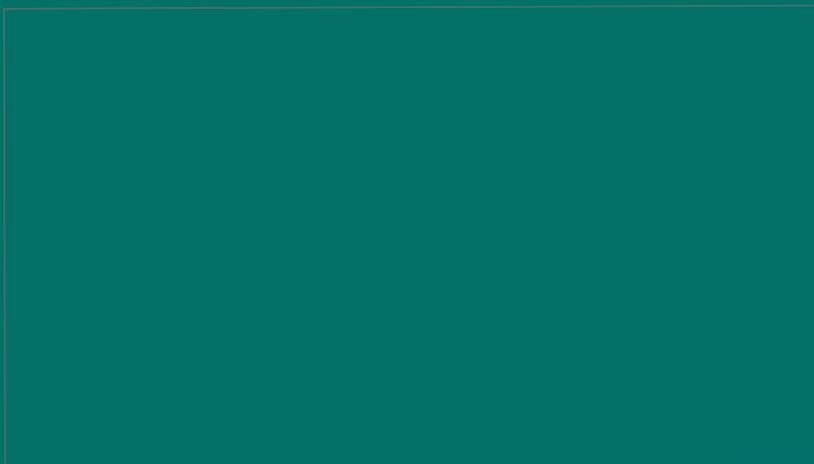
- c) En su actividad de trabajo ¿Cómo le ha afectado el aumento en los precios de los alimentos?
- d) En su actividad de trabajo ¿Cómo le ha afectado el aumento en los precios de los insumos? Fertilizantes, herbicidas, materias primas.
- e) En su actividad de trabajo ¿Cómo le ha afectado el aumento en los precios de los combustibles y el costo del transporte?
- f) En el último año ¿qué problemas se han presentado como resultado del aumento en los precios?
- g) ¿Qué ayuda o beneficios ha recibido del gobierno nacional, regional o local?
- h) ¿Qué medidas ha tomado o piensa tomar en su actividad como resultado del aumento en los precios? En la forma de producir? Ha cambiado de actividad o de productos? Ha tenido que buscar empleo? Ha tenido que realizar actividades complementarias?
- i) En su caso particular, como consumidor, ¿qué soluciones han encontrado como respuesta al aumento de los precios de los alimentos?
- j) ¿Ha habido cambios en su hogar como resultado del aumento en los precios? Con el trabajo que realizan? Con el consumo de alimentos? Con las actividades recreativas? Con los gastos en salud? Con los gastos en educación? Con los gastos en vestimenta?
- k) Después de que aumentaron los precios de los alimentos, en su hogar se vive mejor o peor que hace 12 meses?
- l) ¿Cómo siente que está su situación económica y la de su hogar comparada con la de hace 12 meses?
- m) ¿Cómo siente que estará su situación económica y la de su hogar en el futuro?
- n) Comentarios finales
 - i) Explicar qué se va a hacer con los resultados de la entrevista
 - ii) Agradecimiento

6) Sistematización de la información

- a) Si fuera posible y hay dos facilitadores durante la reunión se puede tomar nota para complementar y facilitar la sistematización del diálogo.
- b) Lo dicho por los participantes se puede clasificar en primer lugar como: 1. Hechos, 2. Opiniones, 3. Rumores.
- c) Si hay video, o de las cintas de audio, es posible documentar si las personas que opinaron tienen experiencia o saben de lo que hablan, si parece que dieran las respuestas que el facilitador o los demás participantes quieren escuchar; si no están seguros de lo que expresan, o si alguno de los participantes pudo influenciar en las opiniones de los demás.
- d) Codificación y análisis de la información obtenida:
 - i) detectar los principales temas, problemas y oportunidades discutidos por los participantes.
 - ii) evaluar la frecuencia con que aparece un problema o una oportunidad. La escala a adoptar es la siguiente²:

² Figueroa Pedraza, Dixis. *Vigilancia participativa de la seguridad alimentaria, en una comunidad de Cuba*. Colombia: Red Revista de Salud Pública, 2006. p 15.

- *Frecuencia muy alta*: Se observan mucho o que muchos informantes refieren reiteradamente; en los grupos es altamente debatido; Se cuantifica con el valor de 100.
- *Frecuencia alta*: Se observan bastante; varios informantes claves refieren reiteradamente; en los grupos es debatido como un problema bastante reconocido. Se cuantifica con el valor de 75.
- *Frecuencia media*: Se observan o que algunos informantes refieren; en los grupos es debatido como un problema. Se cuantifica con el valor de 50.
- *Frecuencia baja*: Se observan poco o que pocos informantes claves refieren; en los grupos focales es debatido pero con poca importancia. Se cuantifica con el valor de 25.
- *Frecuencia nula*: Se le da automáticamente a aquellos problemas u oportunidades que no aparecen en la fuente de información. Se cuantifica con el valor 0.



Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura
Agencia de Cooperación Técnica en Perú
Av. Jorge Basadre 1120 - San Isidro
Telf.: (51-1) 422-8336 / 422-9114
Fax: (51-1) 442-4554
email: iica.pe@ica.int
www.iica.int/peru