

INSTITUTO INTERAMERICANO DE  
COOPERACION PARA LA  
AGRICULTURA

110A  
E70  
440

IICA - CIDA

Centro Interamericano de  
Documentación e  
Información Agrícola

0 2 FEB 1987

IICA — CIDA

MERCADEO AGROPECUARIO Y EL DESARROLLO

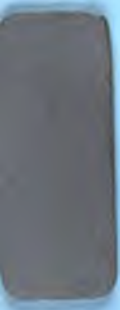
CARLOS C. ALONSO Q.

Especialista en Comercialización Agrícola

IICA Oficina en Venezuela

Trabajo presentado en SIMPOSIUM "Ira. Experiencia de Desarrollo Gerencial  
del Sector Agrícola y Aprovechamiento de los Recursos Naturales"

Caracas, Julio de 1983



M E R C A D E O

IICA - OEA

Centro Interamericano de  
Documentación e  
Información Agrícola

02 FEB 1987

IICA - CIDIA

CARLOS C. ALONSO Q.

IICA - OEA

SIMPOSIO: "PRIMERA EXPERIENCIA DE DESARROLLO GERENCIAL DEL SECTOR  
AGRICOLA Y APROVECHAMIENTO DE LOS RECURSOS NATURALES"

1. EXPRESIONES PERSONALES.

Para este expositor es altamente honroso, cumplir este cometido junto a tan destacados panelistas que me han precedido así como -- los que más adelante expondrán.

Agradezco sinceramente a las autoridades nacionales del sector agropecuario venezolano por esta oportunidad que me brindan de intercambio técnico y relaciones personales con los personeros encargados de la conducción y el desarrollo agrario nacional.

2. INTRODUCCION.

45 minutos tiene contemplado la organización del simposio, para la exposición oral de esta parte del tema "Mercadeo", inmediatamente y a continuación expondrá el doctor Hugo Estrada Presidente-- de la Corporación de Mercadeo Agrícola.

Esta presentación pretende complementarse con la del Doctor - Estrada, de tal suerte que en la sumatoria de lo expuesto, se espere dar la mejor cobertura al tema en cuestión.

.../.....

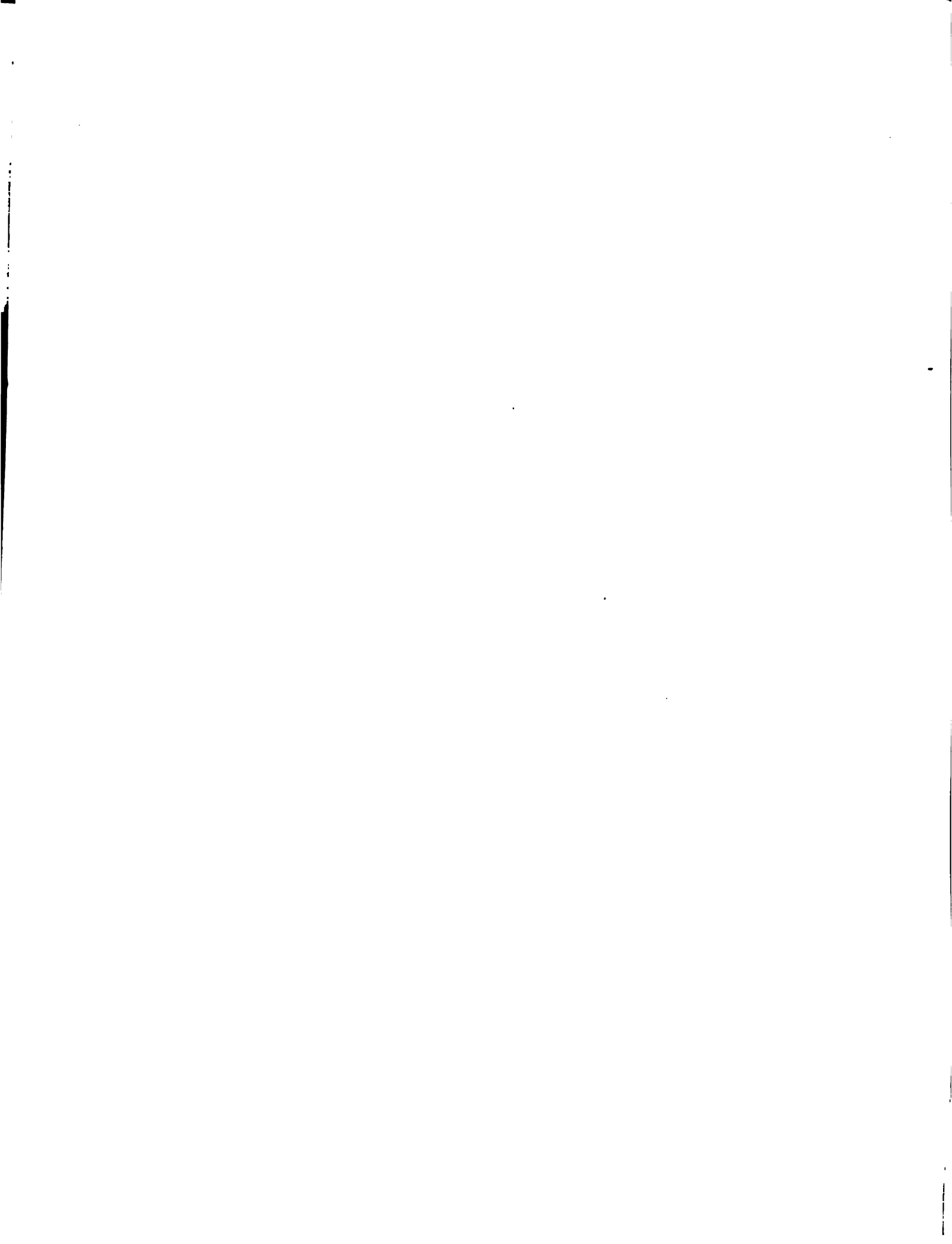
0000E129

El ponente de esta parte se ceñirá en todo lo que sea posible al mandato central del simposio y apuntará esta exposición encuadrada en el contexto del Desarrollo Gerencial. Obviamente tiene que -- ser sintético por lo tanto el método que se empleará será el de selección temática por relevancia. Se tocarán aquellos aspectos de mayor significancia del Mercadeo Agropecuario, tratándolo como un componente o parte de un conglomerado temático. Este conglomerado en su totalidad configurarían la problemática agraria o la situación-- sectorial. En este contexto y como línea estratégica se relievá-- el concepto INTERRELACION, así entonces, no será posible tratar la problemática del mercadeo agropecuario aislado o en un contexto es- tanco, debemos verlo como influencia y/o se influencia de otras á-- reas sectoriales. En la misma tónica pero en forma muy tangencial-- se tendrá que ver la interrelación sectorial agraria con los otros- sectores socio-económicos del país-nacional.

### 3. DESARROLLO.

El país ha documentado un Plan Nacional de Desarrollo "VI Plan de la Nación" que en el concepto del redactor de esta ponencia es -- bastante coherente, ya que apunta a destacar las situaciones proble-- mas en forma integral y reclama la necesidad de atenderlas conse-- cuentemente en la misma forma, es decir, enmarcado en la integrali-- dad. El VI Plan cumple adecuadamente su cometido CONDUCTUAL, ORIEN-- TADOR y DIRECCIONADOR del Desarrollo, desglosando estos conceptos se-- ría: Un marco de referencia para las fuerzas activas. Define clara-- mente expectativas y metas. Entrega orientaciones precisas desde el punto de vista del modelo de desarrollo; todo esto facilita y da pie a la formulación de políticas tanto globales como específicas. Tam-- bién precisa objetivos, logrando con ello direccionar el desarrollo.

.../...



El Plan presenta estratificado por sectores de la economía y los servicios las interrelaciones entre subsectores, para el caso del sector de nuestro interés, el agrario, se explicitan las con-ductas, orientaciones y direcciones de todos aquellos subsectores básicos que deben operarse para su desarrollo, se destacan los si guientes aspectos:

**A. Políticas Generales**

- Fortalecimiento institucional
- Financiamiento
- Comercialización
- Precios y subsidios
- Comercio exterior

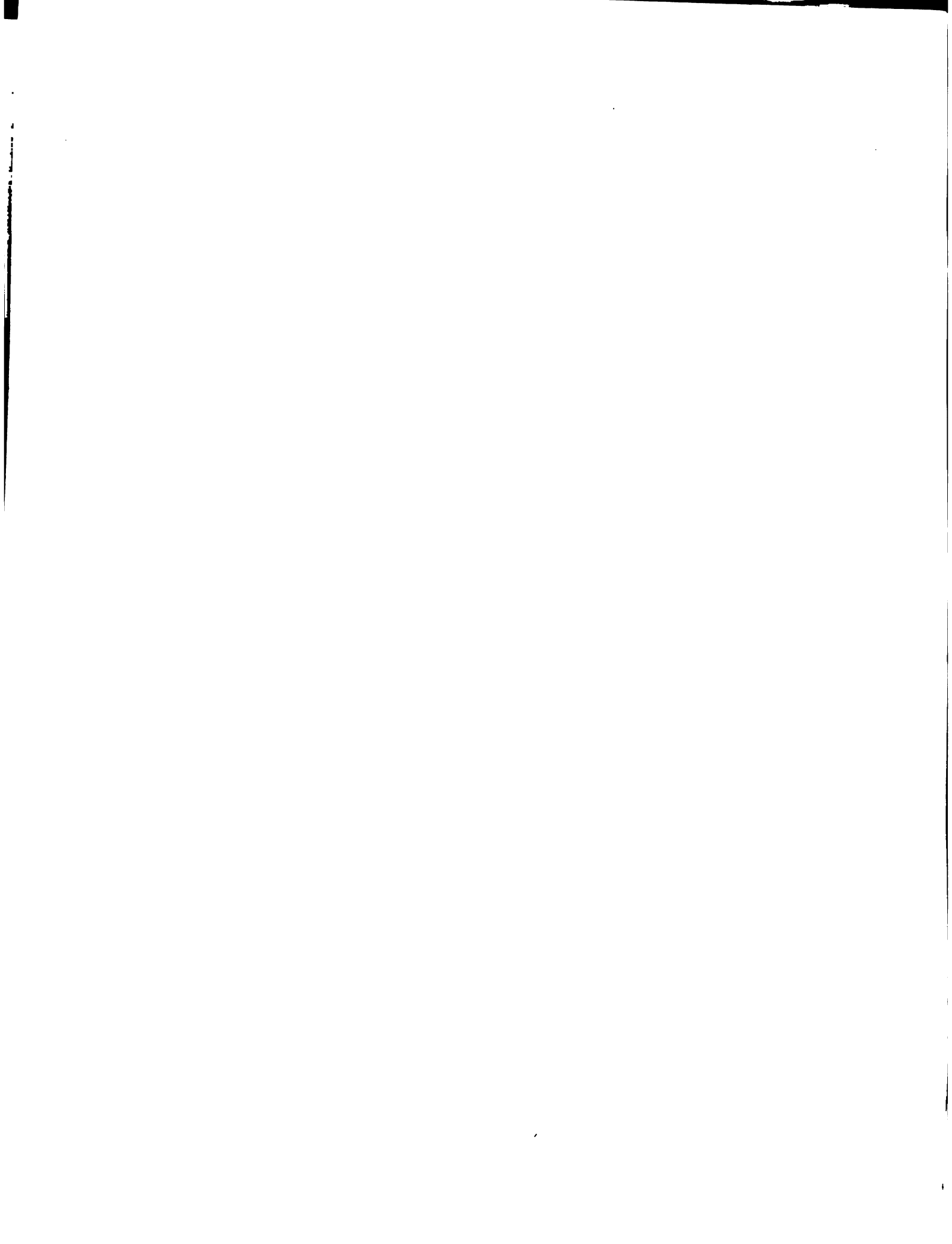
**B. Políticas específicas**

- Subsector vegetal
- Subsector animal
- Subsector pesquero
- Subsector forestal

**C. Programas Operacionales**

- Reforma Agraria
- Agrotécnicos
- Educación y capacitación de los recursos humanos
- Comunicación Agrícola
- Investigación y extensión agrícola
- Riego y drenaje
- Ordenamiento Territorial
- Conservación de recursos naturales
- Catastro rural
- Desarrollo rural integrado

.../....





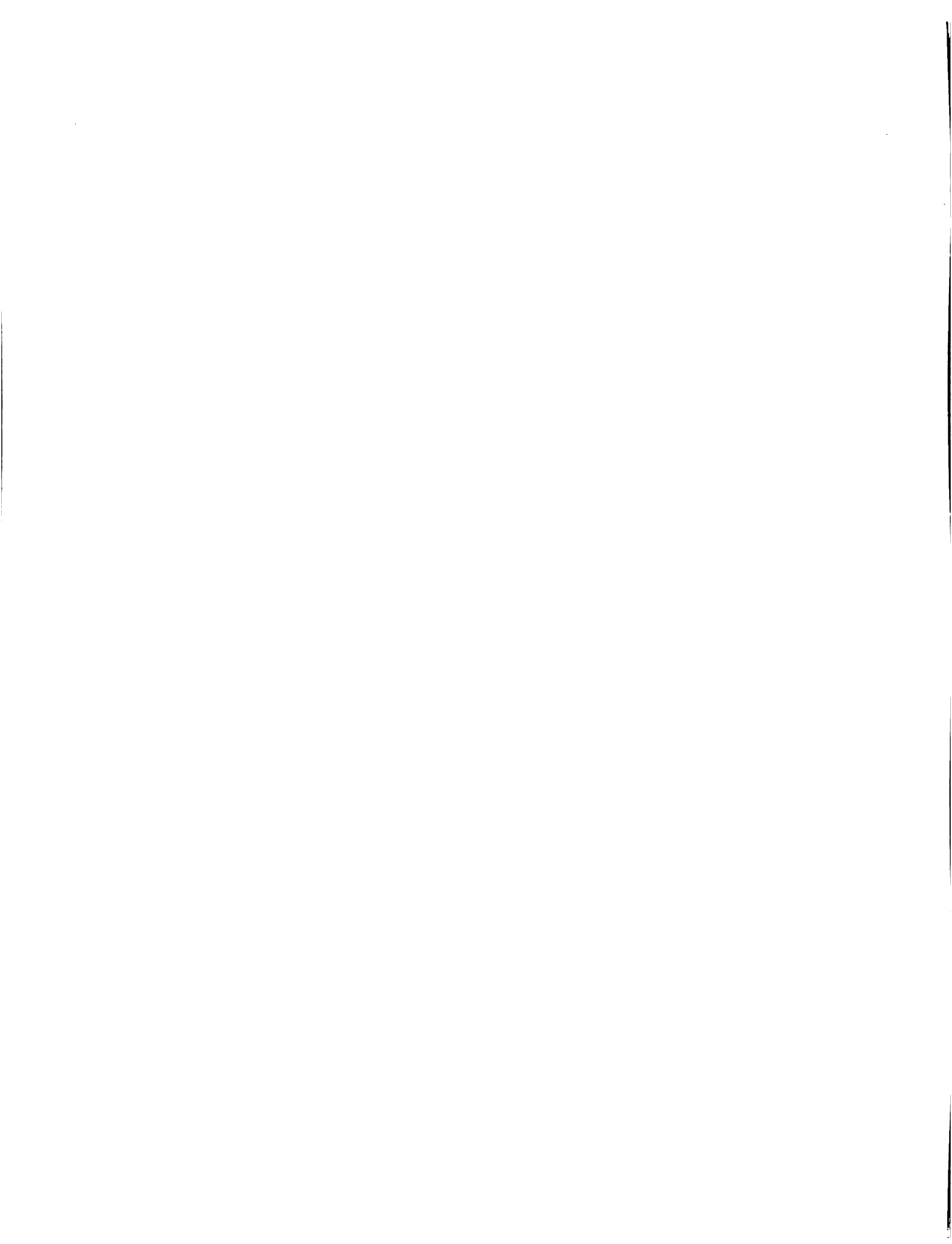
El tratamiento sectorial obliga a pasar y tocar los acápite desglosados en los puntos A - B - C anteriores, para que se pueda hablar de desarrollo armónico. En síntesis estamos hablando de interrelaciones y para que estas se den en los "hechos" estamos hablando de coordinaciones donde su éxito estará sujeto a las acciones institucionales y como responden estas al mandato coordinador.

En concreto lo que se pretende resaltar es que lo importante no es el éxito aislado sino el de la globalidad y para ello no es posible su logro si se actúa independientemente o con conductas estancos. En síntesis estamos enfocando la situación en un contexto de SISTEMAS con toda la complejidad de relaciones, dependencias, -- integraciones etc. etc. por ello mal podríamos hablar del MERCADEO AGROPECUARIO, si no lo vieramos en sus niveles de relaciones en el MACROSISTEMA AGRARIO y en esa forma lo trataremos en esta exposición.

Antes de entrar de lleno en el tema específico, conviene hacer unos pasos previos tocando algunos aspectos superiores de carácter nacional y que van a tener una ingente influencia sectorial agraria y en ello involucrado el subsector de la comercialización-agropecuaria.

El desarrollo económico en su globalidad se sostiene sobre pilares básicos, donde según la fortaleza de esos pilares mayor se rá el techo que sostienen ( léase el desarrollo económico). Así tenemos en el tronco histórico de Venezuela que el sector agrario -- fue junto a otros un pilar importante sustentador del desarrollo del país; por otra parte tendremos que descansan sobre ese techo -- algunas columnas que configuran necesarias cargas y que siempre deben atenderse por el carácter social que implican y ellas serían -

.../...



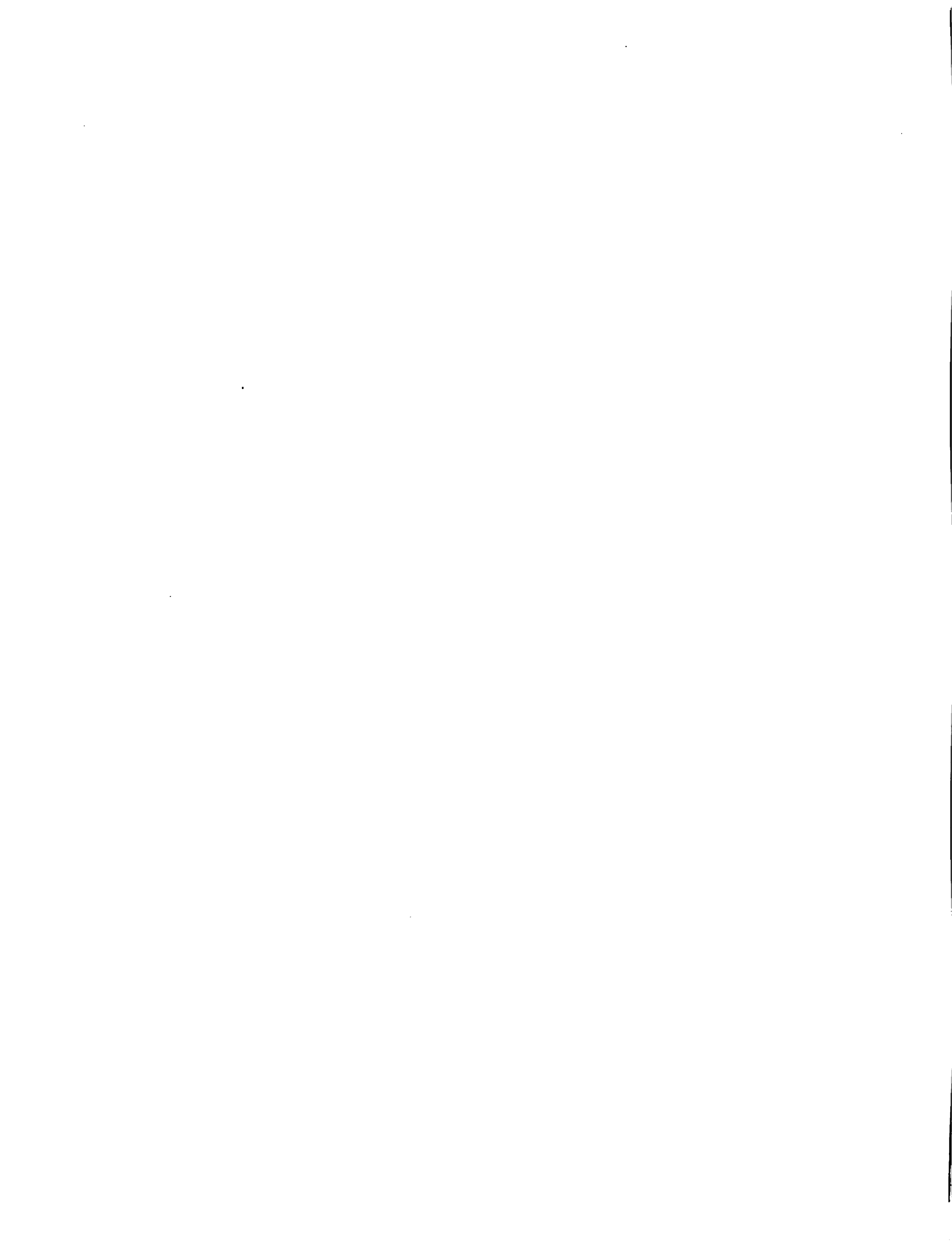
algunas tales como servicios comunitarios, educación salud, recreación poblacional, cultura etc.

Si esquemizamos lo planteado tendríamos una estructura país de la siguiente contextura :

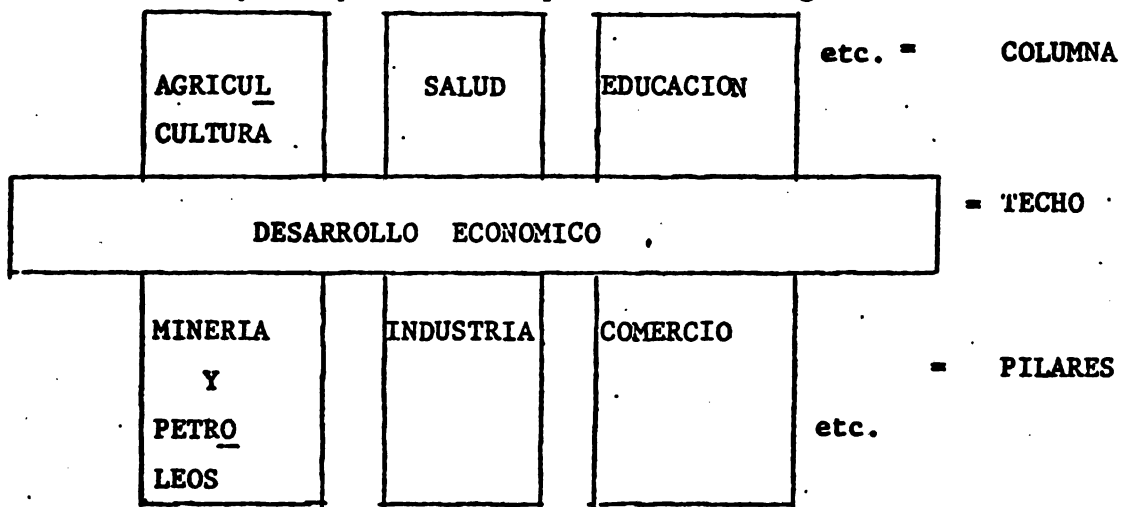


en el esquema expuesto podríamos darle mayor o menor grosor a cada pilar, según sea su participación y la aportación sostenedora que tenga; igual situación sería en el caso de las columnas según el peso específico que tengan o como y cuánto cargan, en este contexto el grosor del techo estaría dado en concordancia a la adecuada relación pilares-columnas. Podríamos decir que estamos frente a un problema de ingeniería de resistencia aquí lo importante es tener cuidado de no desequilibrar las fuerzas donde se debe evitar llegar a casos en que el peso de columnas sean superiores o la resistencia de los pilares evitando el desmoronamiento de toda la estructura.

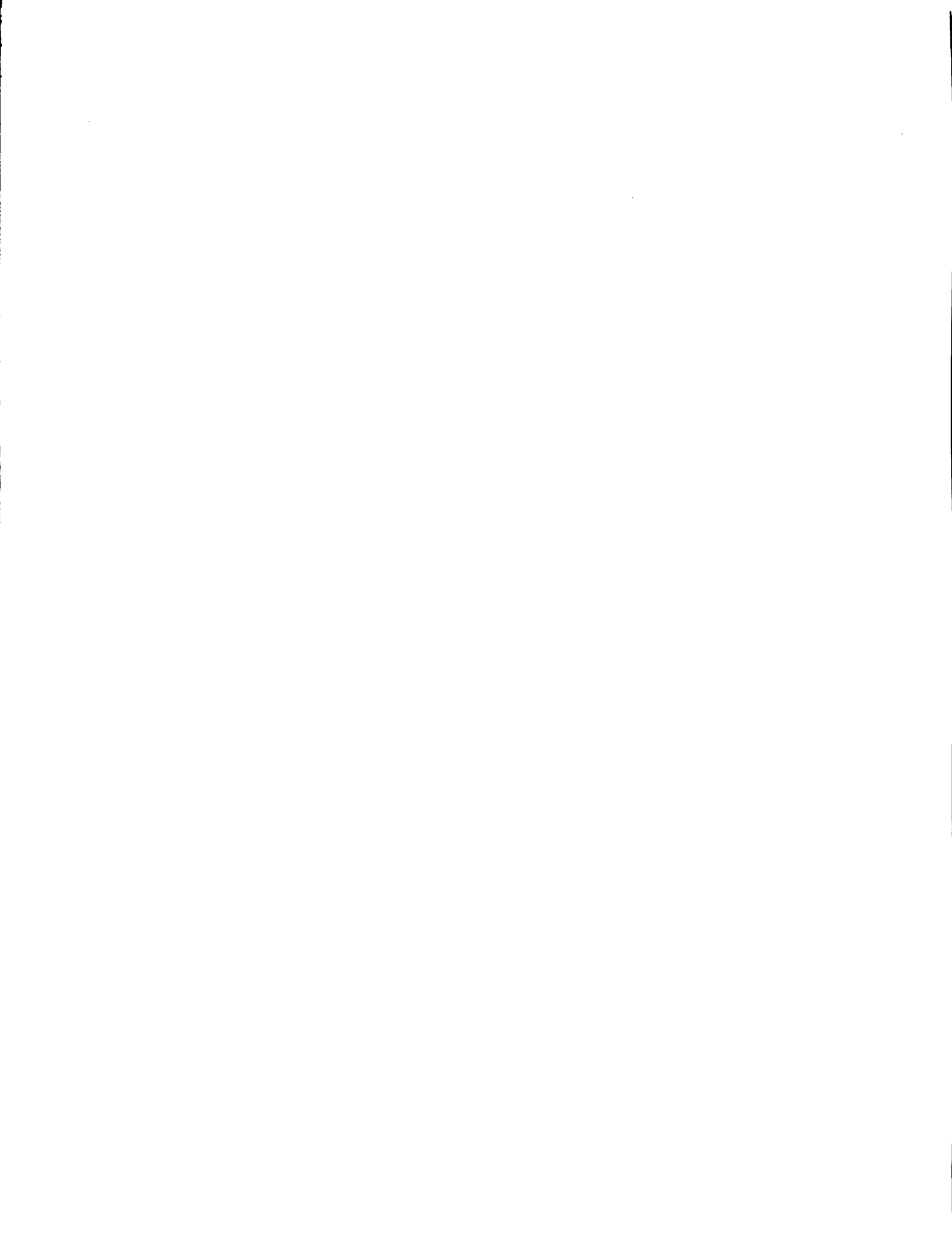
.../...



Siguiendo la misma figura expuesta observaremos que suceden casos como el que se vivió en el país en que un pilar comienza a hipertrofiarse y en su gigantismo va debilitando los otros, incluso desplazándolos y llevándolos a pasar a ocupar condición de columna. Es decir que un sector se transforma en subsidiador de los otros así en concreto podemos precisar que la hipertrofia del pilar minería y petróleo en su crecimiento: a) arrastró fuerzas vivas agrícolas b) afectó fronteras agrarias, c) descompuso la actuación de la Comercialización Agrícola d) Provoca alteraciones y cambios en la conducta de la demanda poblacional al cambiarse los niveles de ingresos etc. Así como en su expansión modifica el papel y la conducta agraria e incluso la lleva al nivel de columna igual altera a pilares como industria y comercio lo que sucede en términos finales es que con los excedentes financieros petroleros se hacen las exportaciones para satisfacer demandas crecidas que un sector agrario debilitado no logra satisfacer permanentemente y así podríamos esquematizar la figura:



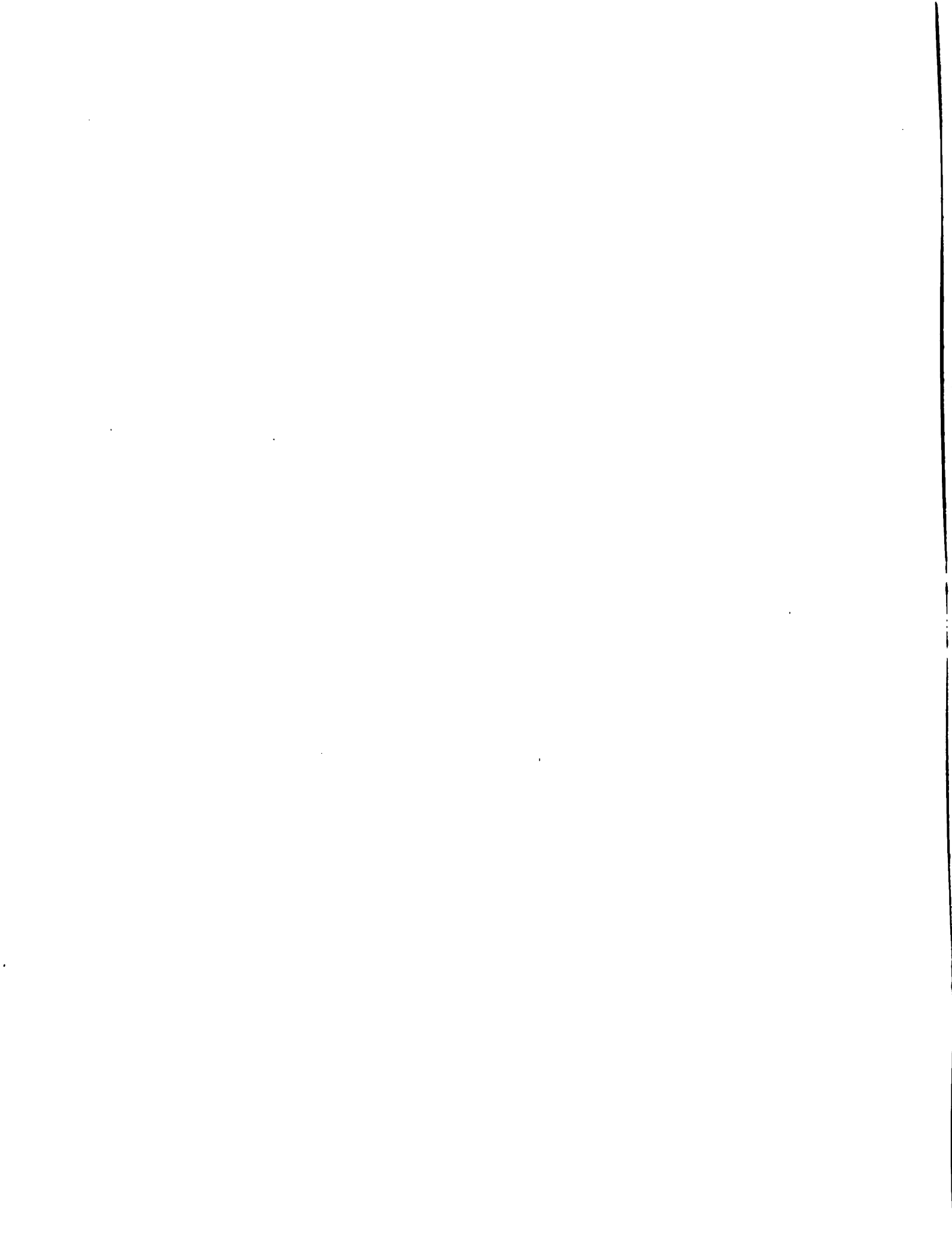
El gran esfuerzo a realizar en el sector agrario es devolverle su condición sostenedora o pilar de desarrollo, fortaleciéndolo de tal suerte, que sea en todo lo posible capaz de autogeneración y autoabastecedor de las demandas internas.



Hechas estas rápidas apreciaciones generales o macrorelaciones de la economía global podemos retomar lo planteado anteriormente y veamos que el mandato y la exigencia del VI Plan es correcto, en el sentido que deben hacerse todos los esfuerzos para lograr el máximo desarrollo sectorial agrario. Tenemos que imponernos una finalidad permanente y que el sector debe y tiene que ser "SUJETO DEL DESARROLLO".

Siendo la comercialización agrícola un componente más de todo el complejo sectorial, conviene que observemos su papel y las relaciones básicas que ella tiene con otros componentes, para ver como quienes actuando en su universo pudieramos aportar en el bien de las interrelaciones y con ello en el impulso al desarrollo, de tal manera que junto a otros componentes como: crédito, investigación tecnológica, capacitación, etc. etc. sean impulsores de los subsectores (agrícola, pecuario, pesquero y forestal) en últimas que en la integralidad se transformen en los medios fundamentales del fortalecimiento sectorial agrario, para tener como objetivos centrales: un aporte sectorial al desarrollo global de la economía y al bienestar del hombre.

Las apreciaciones que se hagan en relación al efecto de la comercialización agrícola en el desarrollo sectorial, se tendrán que basar en la revisión histórica de hechos concretos y objetivos, que en nuestro caso se refieren a volúmenes de producción de bienes agropecuarios (para tener algunos elementos de juicios se han incluido-- anexos 14 cuadros que reflejan la conducta volumétrica histórica y su tendencia de futuro para los siguientes productos: maíz, sorgo, ajonjolí, maní, caraota, frijol, naranja, cambur, plátano, café, cacao, caña de azúcar, carne de res y leche, ellos por sí mismo muestran que es de rigor rectificar las tendencias históricas a como dé lugar).



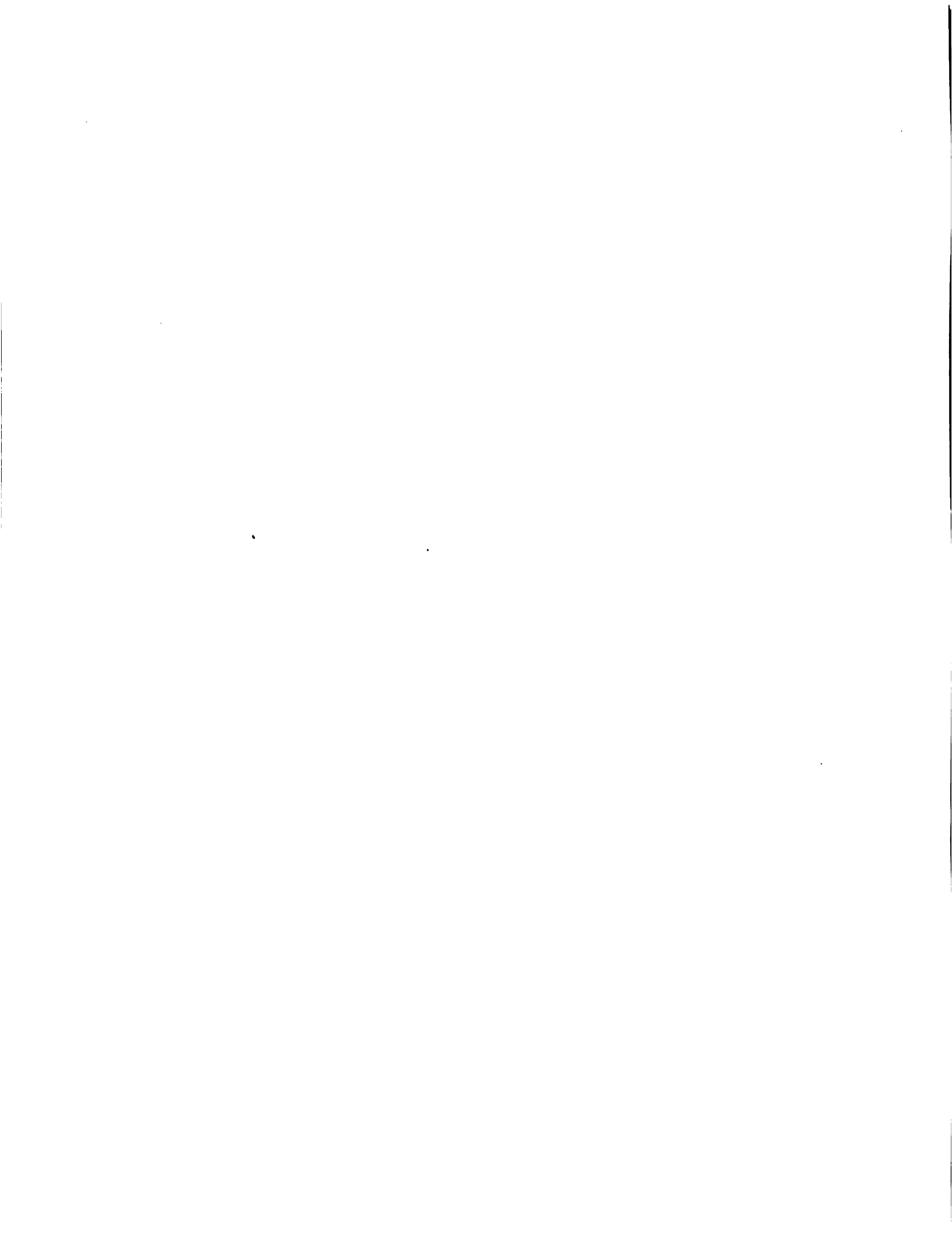


Para hacer los análisis pertinentes se tendrá que considerar a la producción nacional traducida a oferta y ella apuntando a satisfacer un consumo nacional, por lo tanto esta relación tiene que verse en la perspectiva del abastecimiento de necesidades básicas poblacionales, es decir, otorgarle una noble finalidad sustantiva a la producción agropecuaria.

Para el redactor de este trabajo, existe una relación dialéctica entre: PRODUCCION-COMERCIALIZACION-CONSUMO. La comercialización por su parte se considera en sí misma un sistema, que tiene-- sus propias interrelaciones y complejidades, las que caracterizan su FUNCIONALIDAD. Igualmente según que tipo de ESTRUCTURA presente el sistema mercantil, será la CONDUCTA y ACTUACION de los MERCADOS.

Las características de los mercados serán el factor que condicionará en definitiva la situación. Se producirá más o menos o llamamente se dejará de producir según se tenga: 1° demanda para el - producto 2do. poderes compradores y 3ro. precio satisfactorio; -- (vale resaltar que el precio SE FORMA en los mercados en la circulación del bien desde producción o consumo) de ahí que una estructura en el mercado de tipo monopolística u oligopólica, puede crear situaciones de dominio y manejo del mercado configurando formación -- aberrante del precio que no benefician al productor creando desestímulos a la producción, en estas condiciones la conducta de los mercados puede transformarse en condicionante para la eficiencia tecnológica, dado que normalmente esta implica un mayor esfuerzo de costos, por lo que se requiere de un precio final adecuado para tener una aceptable relación costo/beneficio en la producción. Otras veces existen cambios en la conducta de demanda y así exista una ---

.../...

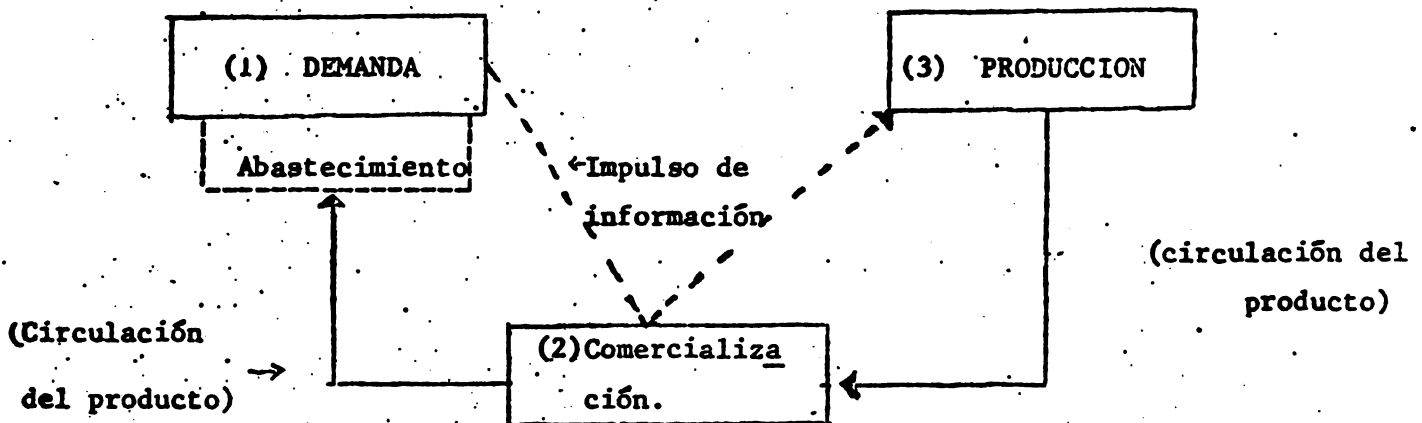


estructura de mercado adecuada y una transparencia aceptable, los poderes de compra serán sumamente limitados y los bienes producidos no serán circulados, en este caso ni siquiera se estaría frente a un adecuado o inadecuado precio sino que sería tan inaceptable que en estas condiciones obviamente los productores se restringirán no solo a la aplicación tecnológica sino que a la producción de ese o, esos bienes.

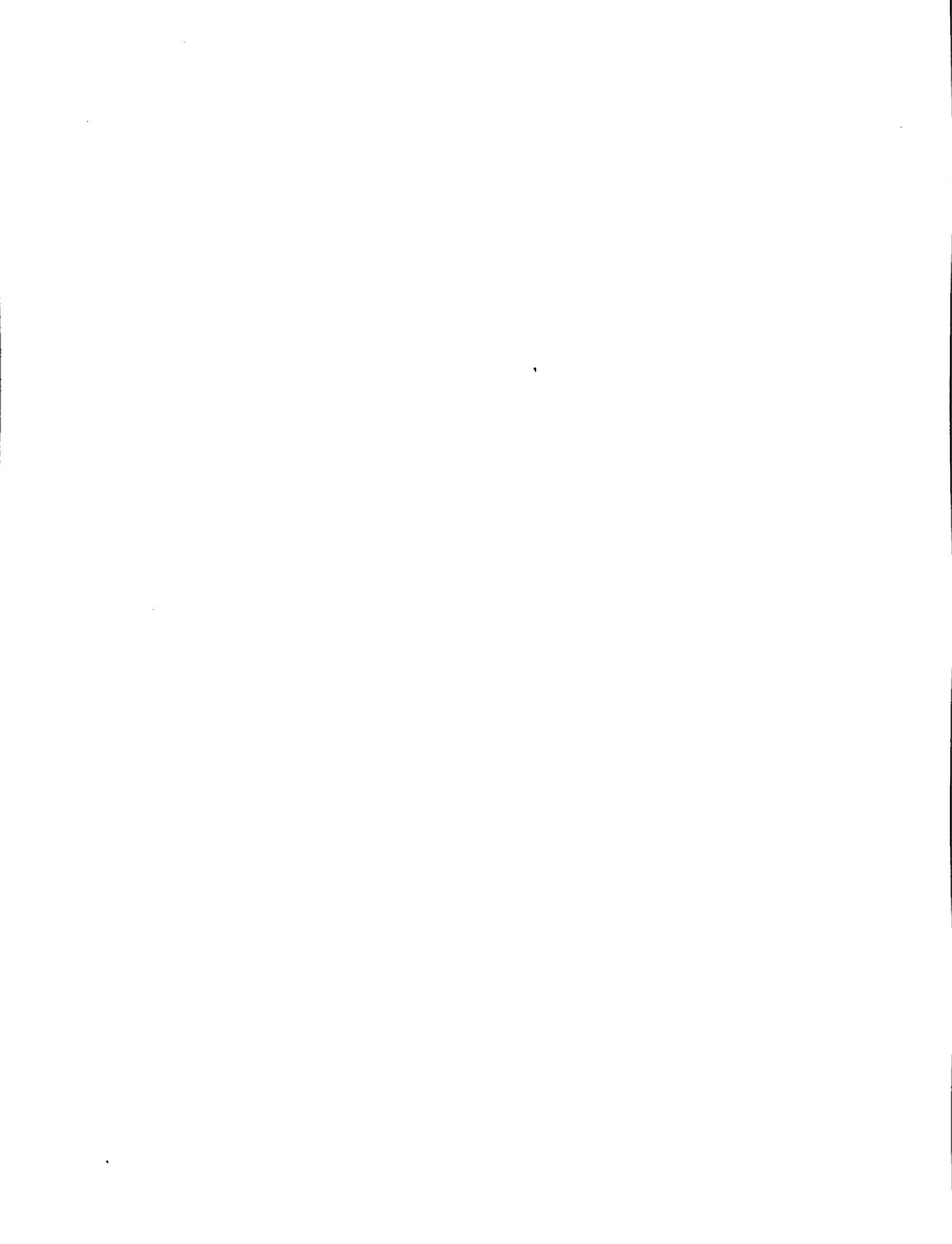
En síntesis la hipótesis que surgiría sería que la relación dialéctica entre demanda-producción-comercialización, hace a la producción dependiente de las otras dos.

Así como la comercialización se considera un sistema en sí misma, igual consideración se hace para producción y demanda, por lo tanto las interrelaciones son entre sistemas, donde no es posible desligar efectos o pretender tratamientos aislados, de hacerlo se estaría cometiendo un error el que no por ser repetido se transformará en verdad o será válido.

A continuación se esquematiza el mecanismo de relaciones inter sistemas



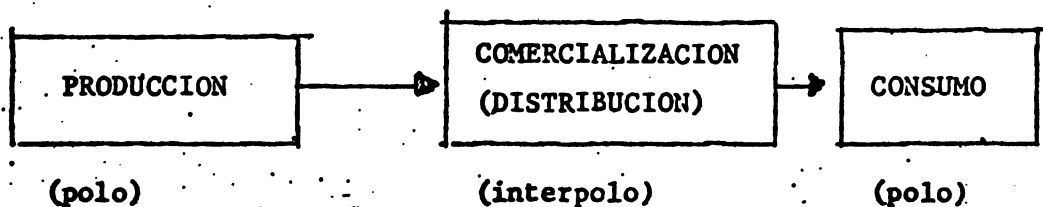
.../...



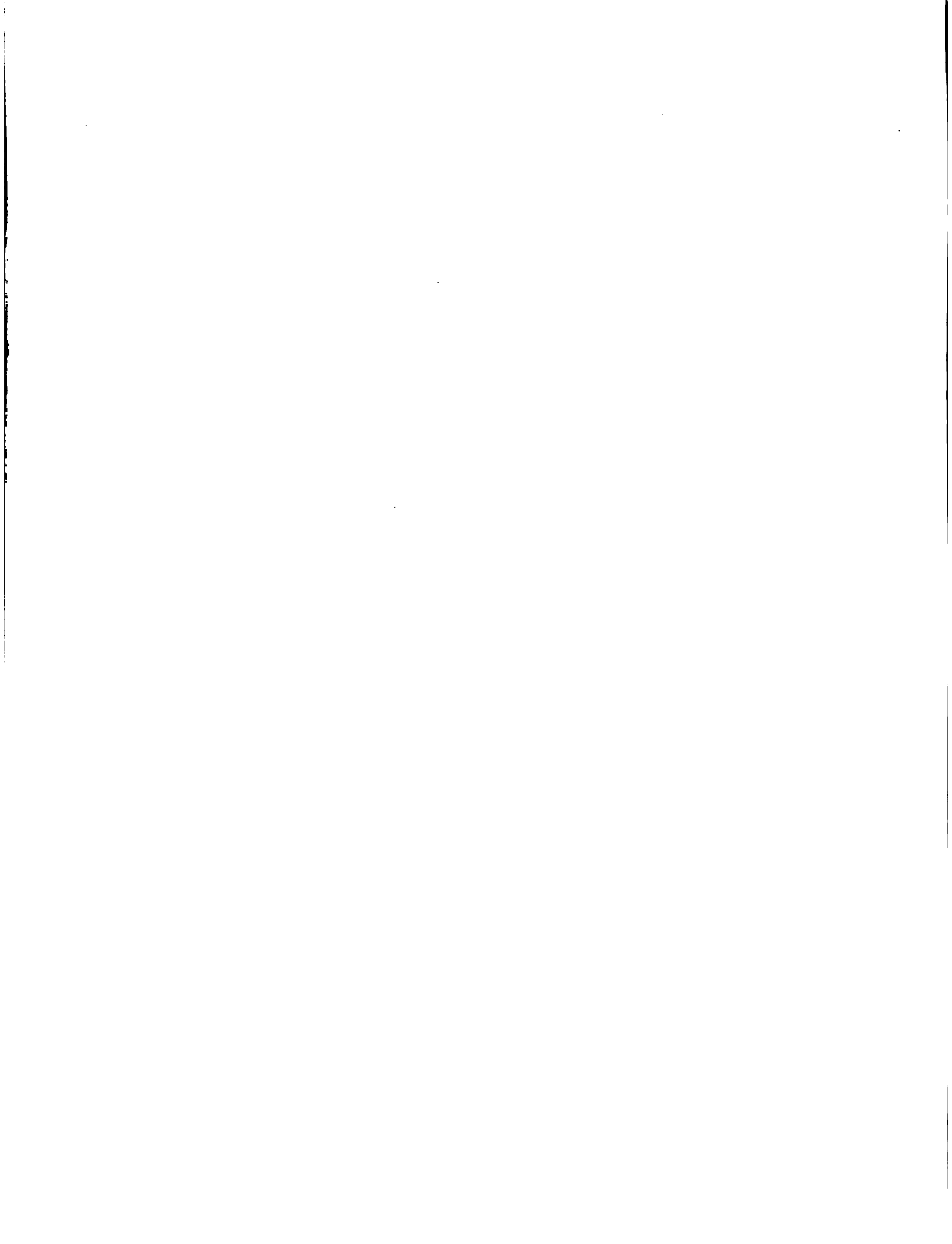
El arranque de las relaciones intersistema, se genera en la demanda (1): existiendo ella tiene sentido producir y tiene sentido la estructuración mercantil que factibilice la circulación de lo producido; el volumen de lo producido en el sistema de producción- (3) que circula por el sistema de comercialización (2) destinado a satisfacer el (1) será el ABASTECIMIENTO, según este coincida o no con la demanda se tendrá la valoración de abastecimiento. a) pleno, b) deficitario y c) excedentario. Estas situaciones serán las que--retomarán la ruta enviando los "impulsos" (datos o informaciones)-- que se transforman en hecho concreto cuando circula lo producido y recomienza el reflujo llegándose a la relación oferta-demanda.

Con la complejidad que han ido adquiriendo cada uno de los sistemas se ha ido complicando la relación directa demanda-oferta, por lo tanto los impulsos de información generados en la demanda (consumidores) no pueden llegar directo a la OFERTA (productores) estas --tienen un paso obligado por los agentes mercantiles que sirven de--vínculos para la información entre los polos (oferta-demanda) por lo tanto el sistema mercantil es un sistema INTERPOLO, que luego cumple el mismo papel cuando los impulsos se transforman o se objetivizan en "PRODUCTOS" que circularán desde LA OFERTA a la DEMANDA; en esta instancia se modifica la secuencia y producción se transforma en (1) -(generador del producto) comercialización es otra vez (2) movilizador del producto y sería (3) el ABASTECIMIENTO de la DEMANDA.

Así el flujo intersistema de circulación de producto sería:

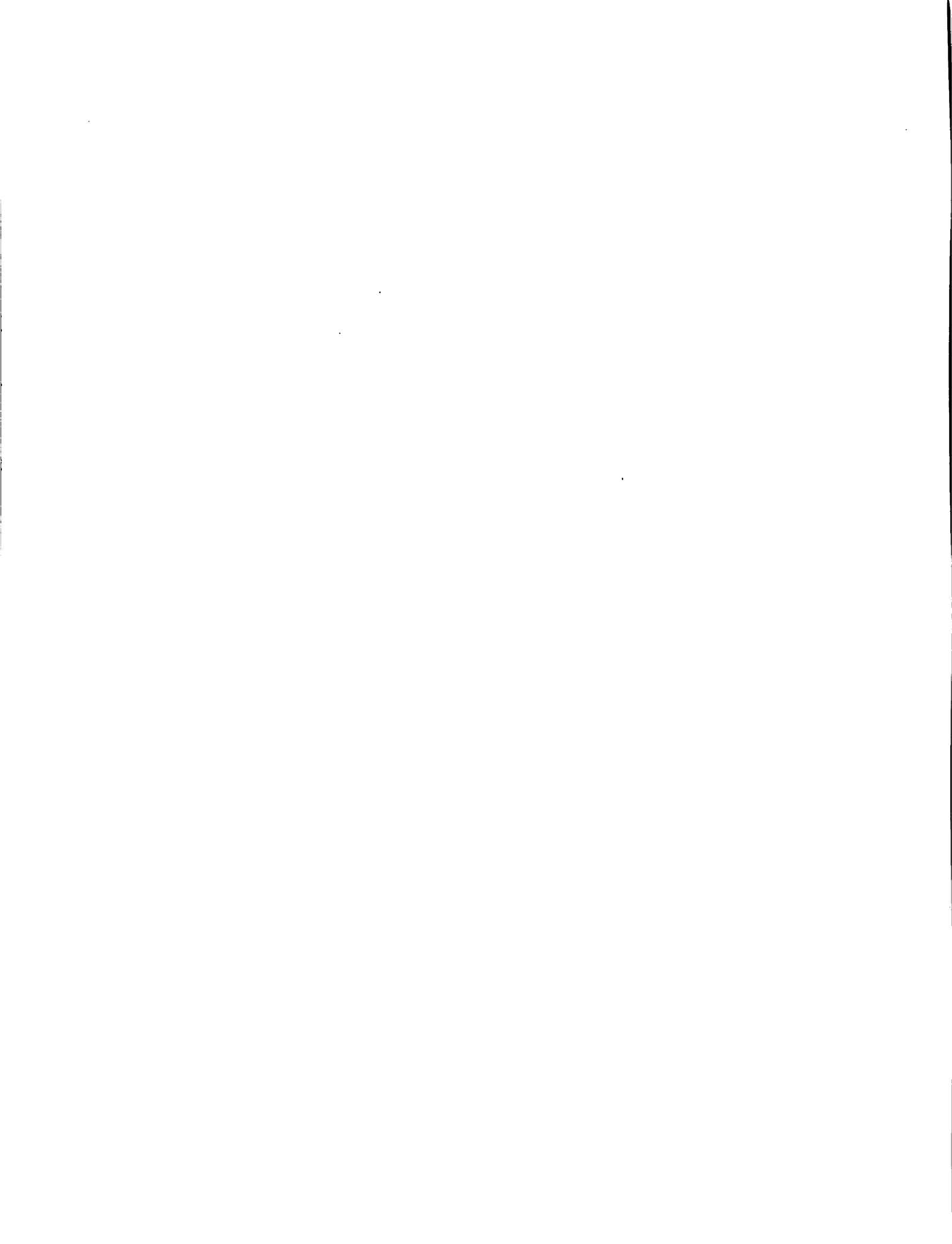


.../...



De acuerdo a los dos flujos en ambos casos comercialización es interpolo, por lo tanto es imprescindible ya que de su eficiencia— dependerá que sea estimuladora o retardadora del intersistema pero también "peligroso" ya que por su condición de imprescindible, puede someter a productores y consumidores y según la estructura de — mercados los agentes podrán transmitir impulsos falsos que distor— sionarán la circulación de los bienes haciendo de la especulación— un medio para el beneficio financiero del agente mercantil, pe ro retardatorio de la economía en su globalidad y del desarrollo — productivo en particular arrastrando en ello la posibilidad, factibi lidad y racionalidad (económica) de la aplicación tecnológica en las unidades de producción.

Con todo lo anterior se podrá entender la enorme importancia— que le corresponde al estado en términos de velar por evitar que se produzcan aberraciones de CONDUCTA y ACTUACION de MERCADO que trae— ría serias consecuencias económicas y sociales, de allí que las po— líticas que se definan en el bien del racional servicio del inter— sistema son de vital importancia, pero tanto o más importante serán los mecanismos que se generen para la instrumentación e implementa— ción de esas políticas; en esto toma especial importancia la acción institucional ya que será esa la vía de la "NORMALIZACION" y "REGU— LACION" de mercados y esto será "real" cuando se PARTICIPE en el — mercado, con poder comprador, ello no implica que movilice 100% de lo circulado ) pero si que actúe en volúmenes que sean capaces de— evitar distorsiones que formarían inadecuadamente precio. También— en la etapa de impulsos de información facilitará el mejoramiento— de la transparencia del mercado para la adecuada toma de decisiones del productor y para la definición adquisitiva del consumidor. En — síntesis para normalizar la relación DEMANDA -----OFERTA; — OFERTA \_\_\_\_\_ DEMANDA.



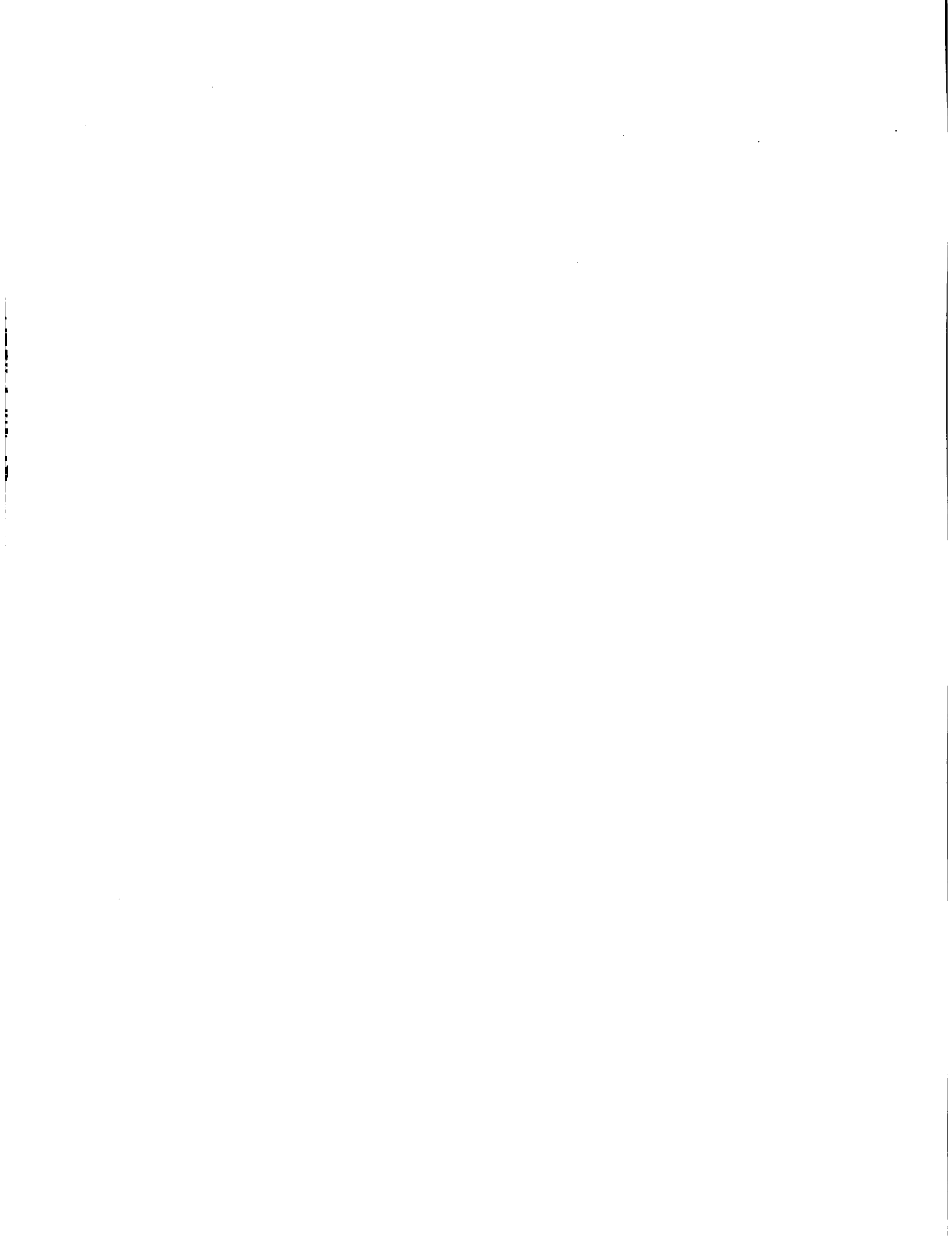


La mejor actuación del estado en su papel velador de la racionalidad de las interrelaciones estará dado en la medida que se desarrolle el más sólido sistemas de planificación y programación — sectorial, ya que ello será el único mecanismo que factibiliza la coordinación de las instituciones y agentes y fuerzas sociales que actúan en los diferentes sistemas. El sistema sectorial de planificación se nutre y orienta del Plan de Desarrollo y las agencias institucionales serán direccionadas por el Plan y la Programación sectorial. Para el caso del sector público en Ordenamiento Ejecutivo — de la rectoría MAC y para el sector privado mediante orientaciones indicativas. Así entonces el sistema de comercialización recogerá— los mandatos superiores y ejecutará sus acciones sabiendo que responde a una coherencia programada en esta ejecución desarrolla sus propios mecanismos de flujo y así se diseña un circuito de acción que en forma esquemática podría seguir los siguientes pasos:

- 1°) Fijar un FIN = Abastecimiento poblacional.
- 2°) Teniendo el fin se fijan Objetivos
- 3°) Con los objetivos se priorizan las funciones y acciones.
- 4°) Se determinan alternativas
- 5°) Se configuran las estrategias.
- 6°) Definidas las estrategias se deciden los programas institucionales.
- 7°) Los programas cobijarán los proyectos específicos a ejecutar
- 8°) Los proyectos determinarán las Acciones y tareas de la organización para
- 9°) Cumplir con el abastecimiento poblacional

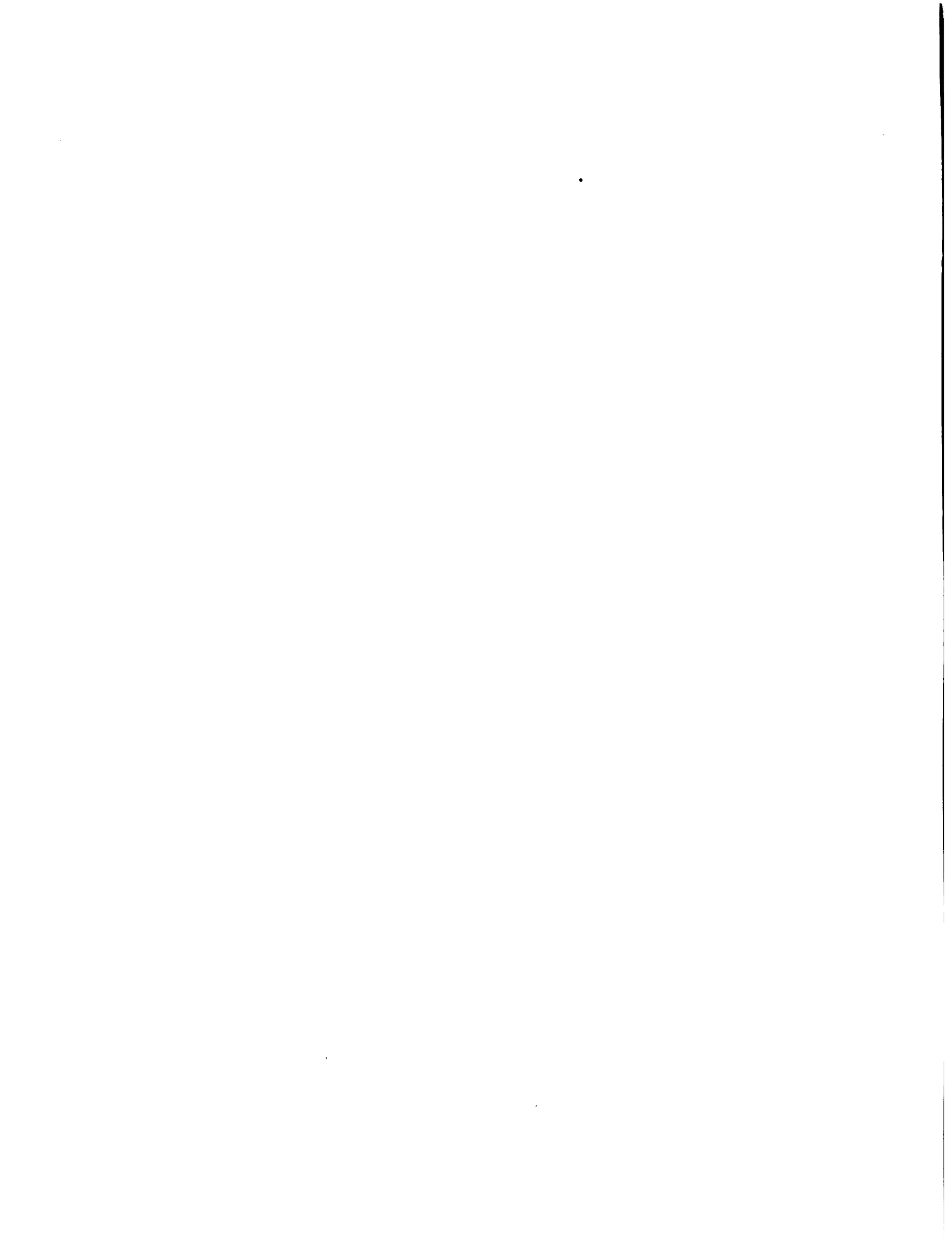
Como se puede apreciar se llega al punto de partida donde recoge la experiencia del recorrido se toman los correctivos para que el reflujo sea más eficiente.

En este circuito estaría la clave del desarrollo gerencial— para el MERCADEO.



ANEXOS

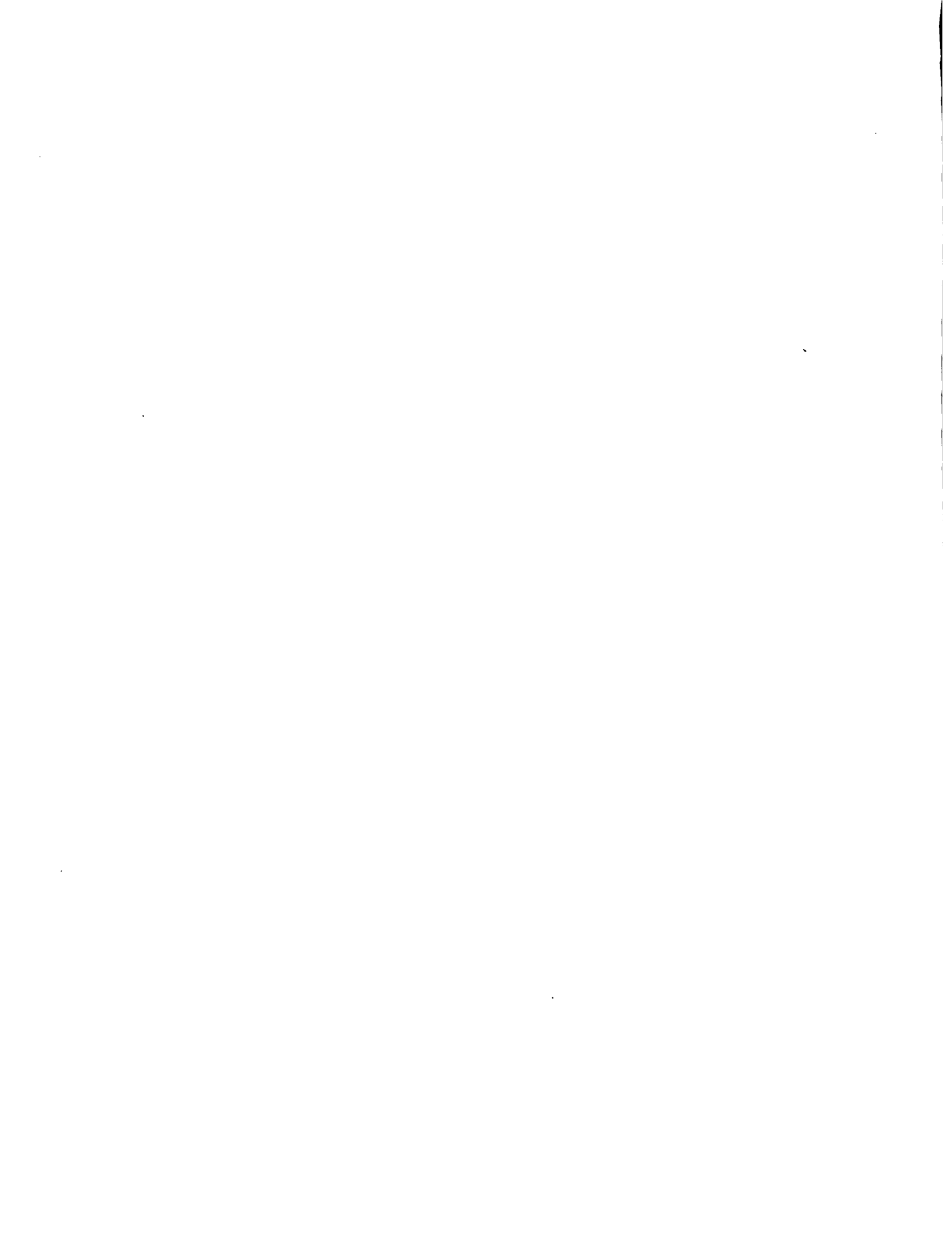
( CUADROS Y GRAFICOS )



La próxima exposición está a cargo del Presidente de C.M.A. Doctor Hugo Estrada, él mostrará la experiencia gerencial y el manejo institucional oficial en el mercadeo agropecuario, por lo tanto esta exposición deja hasta aquí la parte de su competencia.

A continuación se anexan una serie de cuadros y gráficos sobre 14 productos a los que el MAC le ha otorgado una sustancial importancia, ya que ellos hace parte importante de la dieta poblacional.

En la confección de las series históricas que se muestran en los cuadros anexos se recurrió al cruce y chequeo de diferentes fuentes oficiales: anuarios e informes de C.M.A., (Oficina de Planificación). Plan de autoabastecimiento agropecuario (COPAT-PROVENEZUELA), anuarios estadísticos y memorias (MAC - B.C.V. - OCEI) se cruzó y se utilizó la información de mayor frecuencia, desde 1971 y hasta 1981, luego para los años 1982, 1983, 1985, 1990, se operó por tendencia utilizando para ello los cálculos por el método de "mínimos cuadrados" para una serie de años impares.



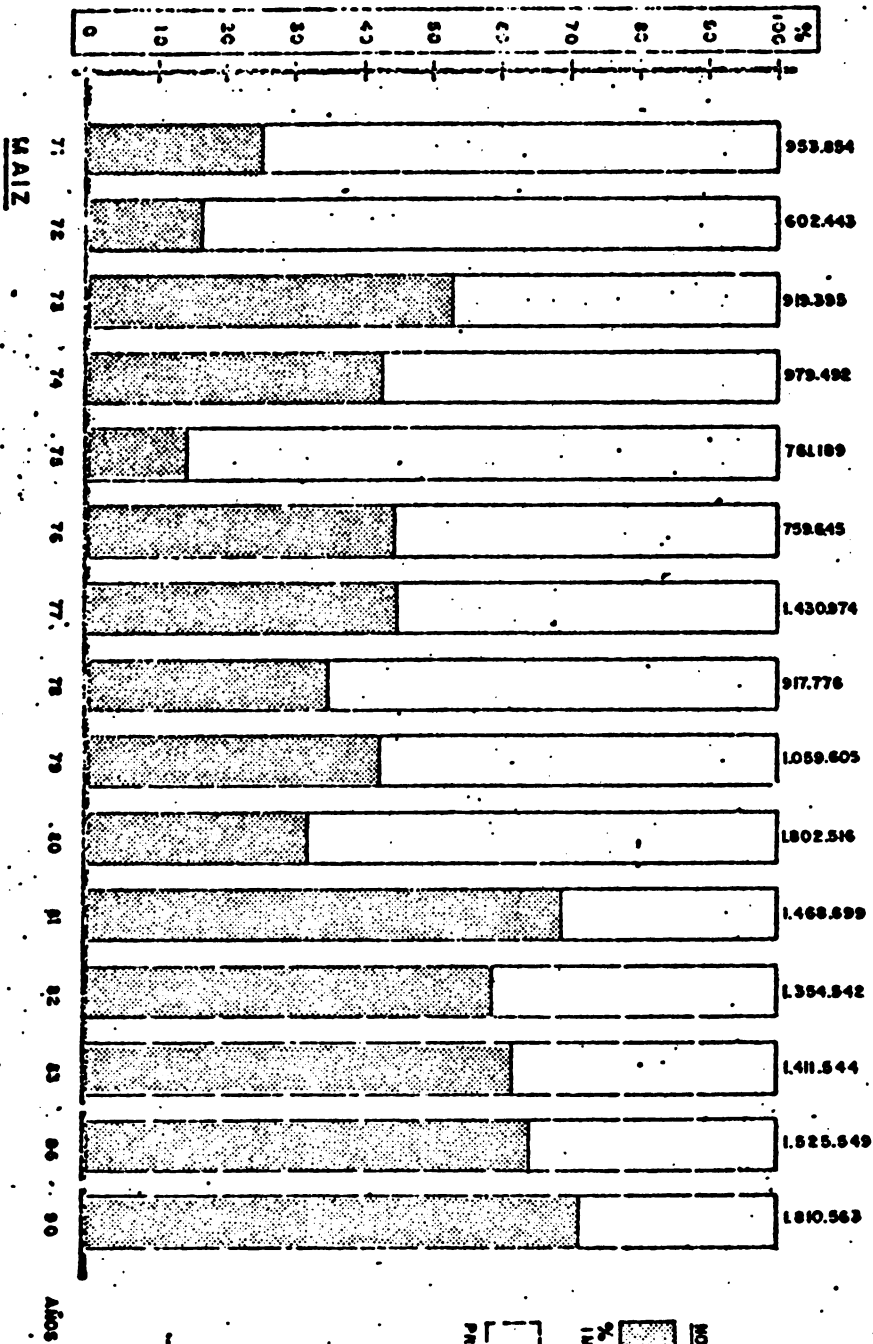
PRODUCTO: Maíz

A Ñ O S	SUPERFICIE (HA)	RENDIMIENTO (KG/HA)	PRODUCCION NACIONAL (T.M.)	IMPORTACION (T.M.)	EXPORTACION (T.M.)	CONSUMO APARENTE (T.M.)	% DE ORIGEN NACIONAL DEL CONSUMO APA RESTE	EXPERIMENTALES O DEFICIT (T.M.)	HECTARIAS FALTANTES PARA CUBRIR DEFICIT.
1971	587.702	1.214	713.486	240.498	130	953.854	74.8	(240.368)	197.997
1972	465.062	1.069	506.316	96.882	355	602.443	84.0	( 96.127)	88.271
1973	438.318	1.035	454.621	466.108	1.136	919.395	49.8	(468.972)	468.268
1974	462.383	1.198	553.761	426.798	1.067	979.492	56.5	(625.731)	355.369
1975	506.151	1.291	653.412	108.495	718	761.189	85.8	(107.777)	83.484
1976	342.569	1.218	417.424	344.378	2.157	759.645	54.9	(342.221)	280.970
1977	496.140	1.561	774.419	657.617	1.062	1.430.974	54.1	(656.555)	420.599
1978	413.522	1.430	591.364	327.830	1.418	917.776	64.4	(327.800)	229.252
1979	408.860	1.498	612.473	448.323	1.191	1.059.605	57.8	(448.323)	299.781
1980	394.224	1.460	575.400	1.227.116	---	1.802.516	68.1	(1.227.116)	840.490
1981	311.661	1.451	452.220	1.016.479	---	1.468.699	30.8	(1.016.479)	700.537
1982	375.223	1.451	544.450	810.092	---	1.354.542	40.2	( 810.092)	558.299
1983	372.972	1.451	541.182	870.362	---	1.411.544	38.3	( 870.362)	599.836
1985	368.465	1.451	534.644	990.905	---	1.525.549	35.0	( 990.905)	682.912
1990	357.201	1.451	518.299	1.232.264	---	1.810.563	28.6	(1.810.563)	1.247.803





DESARROLLO INTERANUAL DEL CONSUMO APARENTE POR  
 PRODUCTO Y SU COMPONENTE IMPORTADO  
 (EN T. y %) - (1971-1995)

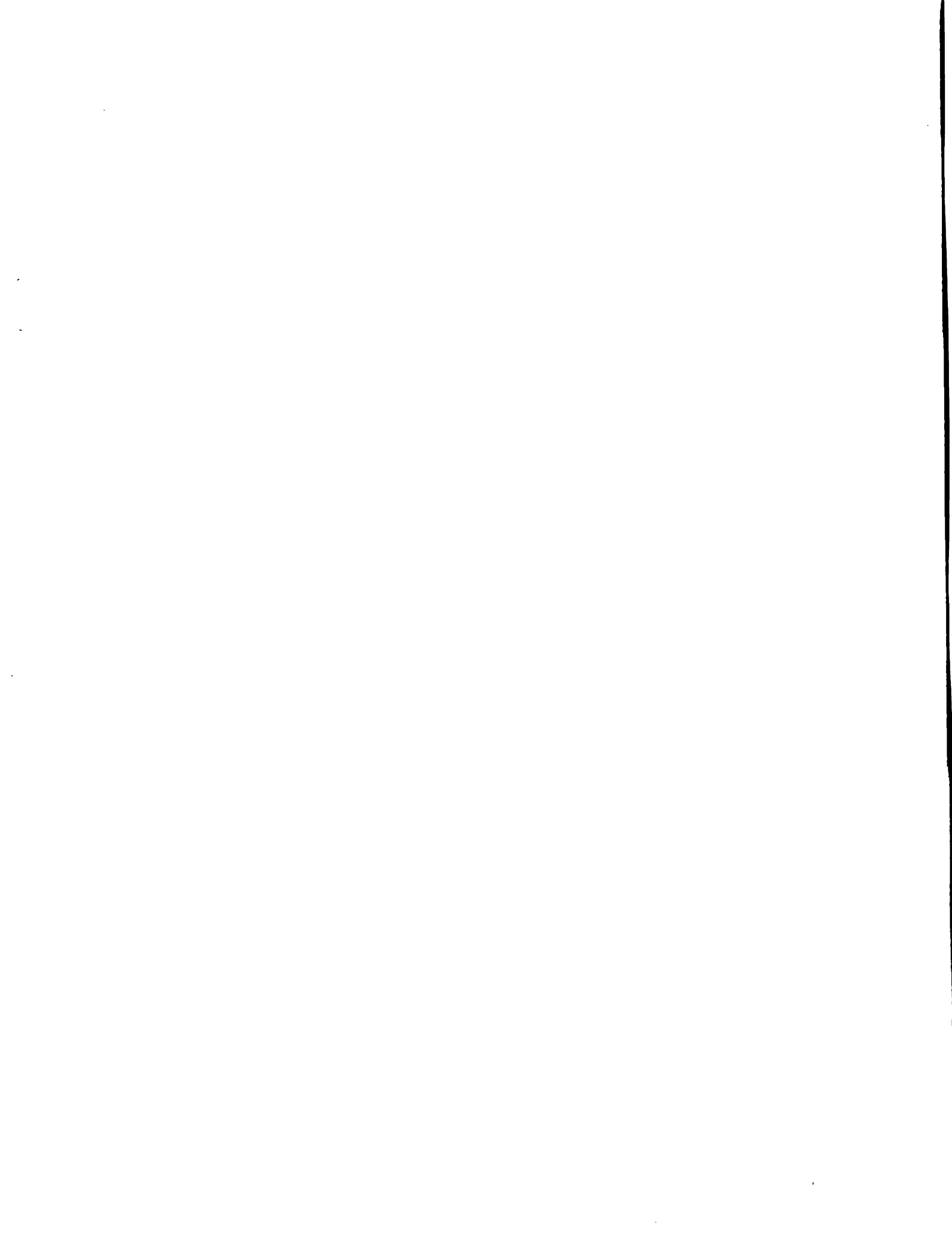


NOTAS:  
 ■ % DE IMPORTACIONES  
 □ PROYECCIONES

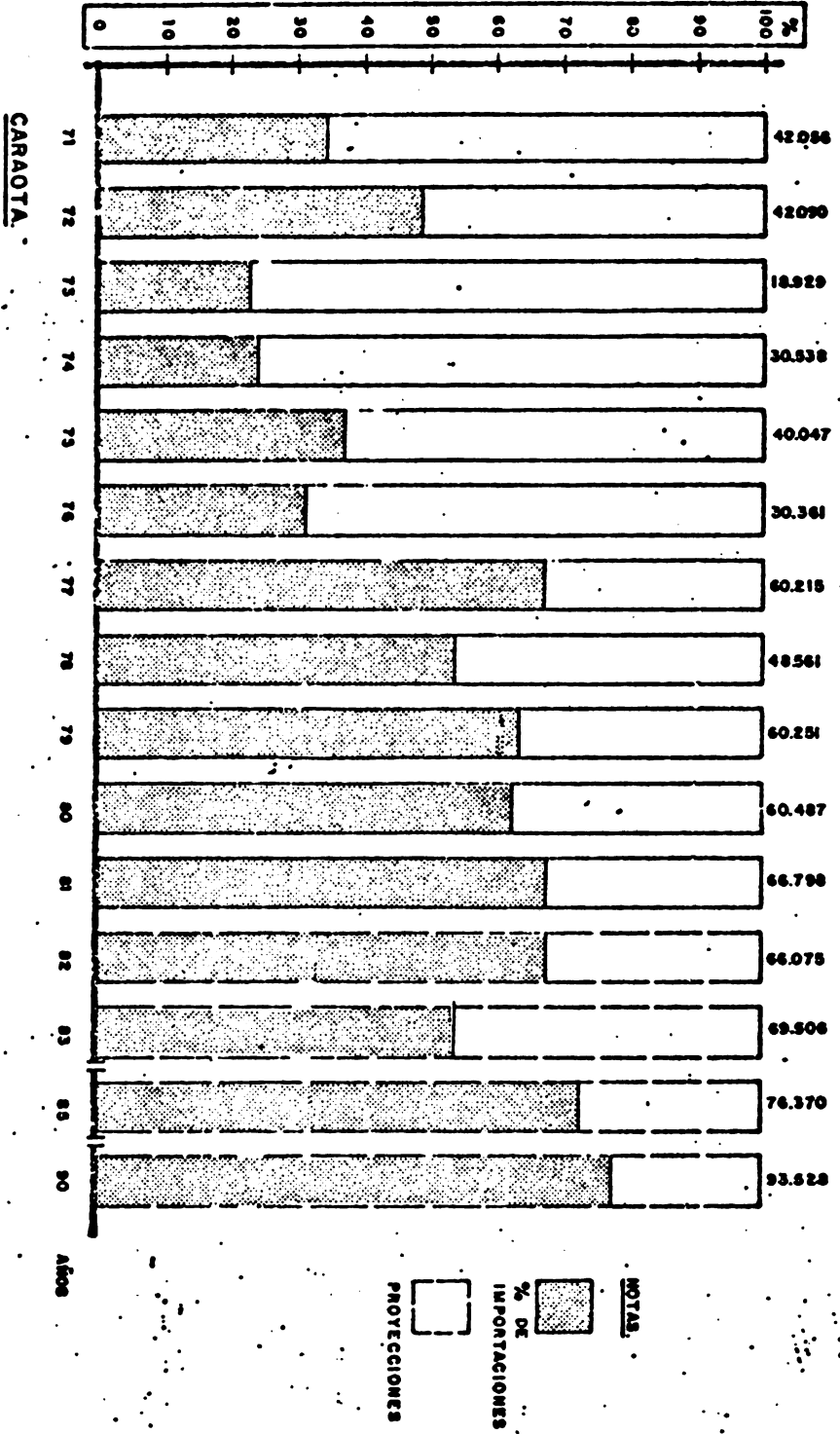


PRODUCTO: Cacaota

A. R. G. S.	SUPERFICIE (HAS)	RENDIMIENTO (KG/HA)	PRODUCCION NACIONAL (T.M.)	IMPORTACION (T.M.)	EXPORTACION (T.M.)	CONSUMO APARENTE (T.M.)	% DE ORIGEN NACIONAL DEL CONSUMO APARENTE	EXPEDIENTES O DEFICIT (T.M.)	NECESIDADES PARA CUBRIR DEFICIT.
1971	75.546	361	27.253	14.803	-----	42.056	64.8	(14.803)	41.005
1972	64.427	332	21.397	20.693	-----	42.090	50.8	(20.693)	62.328
1973	42.892	343	14.728	4.201	-----	18.929	77.8	( 4.201)	12.247
1974	63.084	375	23.646	6.892	-----	30.538	77.4	( 6.892)	18.379
1975	63.738	394	25.098	14.949	-----	40.047	62.6	(14.949)	37.942
1976	51.046	411	20.967	9.394	-----	30.361	69.1	( 9.394)	22.856
1977	48.030	420	20.169	40.046	-----	60.215	33.5	(40.046)	95.348
1978	52.519	437	11.958	25.603	-----	48.561	47.3	(25.603)	58.588
1979	49.751	435	21.644	38.608	-----	60.252	35.9	(38.608)	88.754
1980	50.013	454	22.714	37.773	-----	60.487	37.6	(37.773)	83.200
1981	43.909	504	22.130	44.668	-----	66.798	33.0	(44.668)	88.627
1982	43.139	504	21.742	44.333	-----	66.075	32.9	(44.333)	87.962
1983	43.032	504	21.688	47.818	-----	69.506	31.2	(47.818)	94.877
1985	42.819	504	21.581	54.789	-----	76.370	28.3	(54.789)	108.708
1990	42.288	504	21.313	72.215	-----	93.528	22.8	(72.215)	143.283



DESARROLLO INTERANUAL DEL CONSUMO APARENTE POR PRODUCTO Y SU COMPONENTE IMPORTADO (EN 1.7 %)- (1971-1985)



CARAJOTA



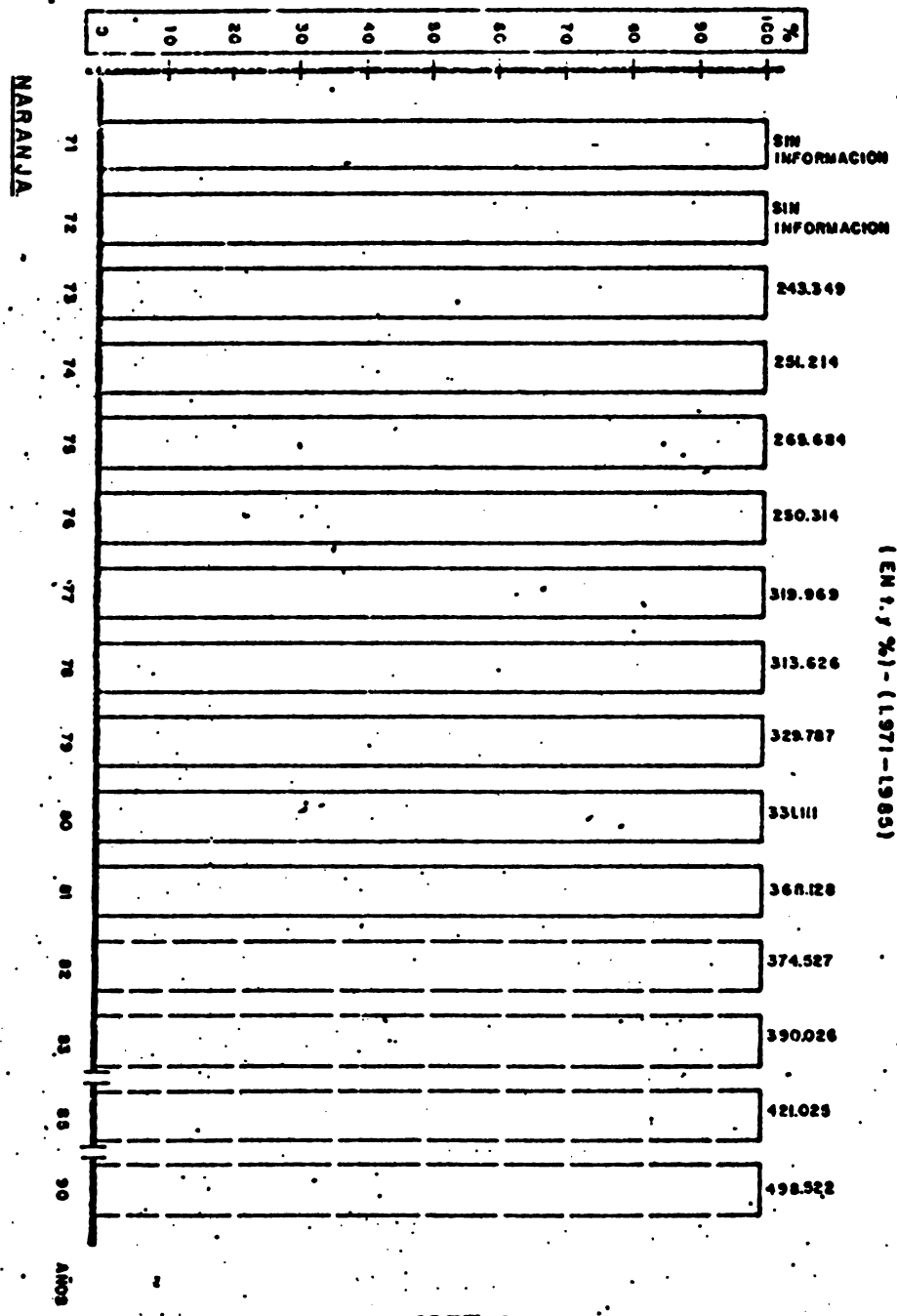
PRODUCTO: Mameje



A S O S	SUPERFICIE (HAS)	RENDIMIENTO (KG/HA)	PRODUCCION NACIONAL (T.M.)	IMPORTACION (T.M.)	EXPORTACION (T.M.)	CONSUMO APARENTE (T.M.)	% DE ORIGEN NACIONAL DEL CONSUMO APARENTE	EXPEDIENTES O DEFICIT (T.M.)	RECTANEAS FALTANTES PARA CUBRIR DEFICIT.
1.971	21.967	s/d	--	--	s/d	---	---	---	---
1.972	s/d	s/d	---	---	s/d	---	---	---	---
1.973	25.647	9.492	243.439	---	---	243.439	100	---	---
1.974	26.882	9.345	251.214	---	---	251.214	100	---	---
1.975	27.504	9.660	265.684	---	---	265.684	100	---	---
1.976	26.937	9.292	250.314	---	---	250.314	100	---	---
1.977	29.550	10.828	319.969	---	---	319.969	100	---	---
1.978	29.283	10.710	313.626	---	---	313.626	100	---	---
1.979	30.732	10.731	329.787	---	---	329.787	100	---	---
1.980	29.037	11.403	331.111	---	---	331.111	100	---	---
1.981	32.621	11.285	368.128	---	---	368.128	100	---	---
1.982	33.188	11.285	374.527	---	---	374.527	100	---	---
1.983	34.561	11.285	390.026	---	---	390.026	100	---	---
1.985	75.308	11.285	421.025	---	---	421.025	100	---	---
1.990	44.176	11.285	498.522	---	---	498.522	100	---	---





**DESARROLLO INTERANUAL DEL CONSUMO APARENTE POR  
PRODUCTO Y SU COMPONENTE IMPORTADO  
(EN T. Y %) - (1971-1985)**



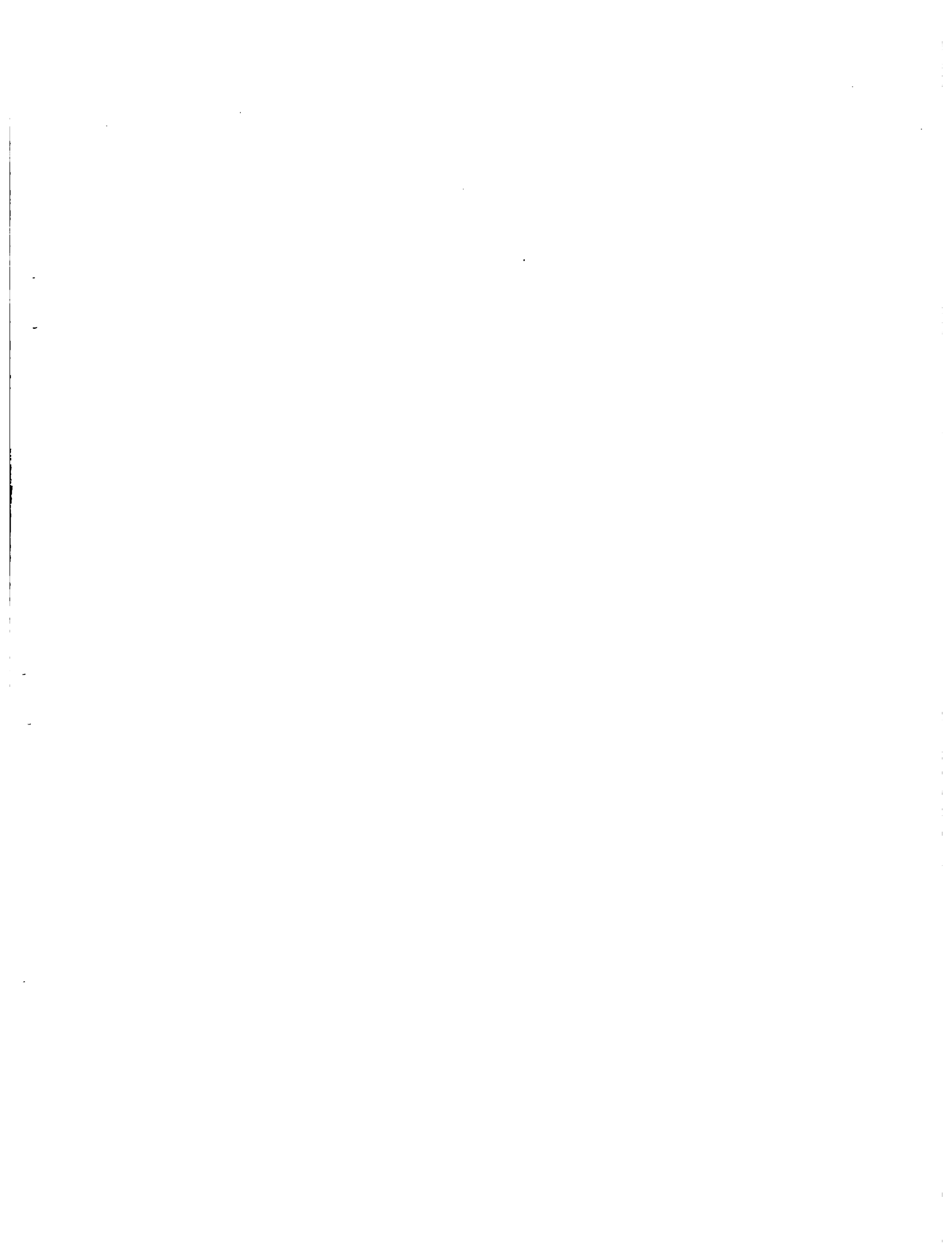
**NOTAS:**  
 PROTECCIONES  
 % DE IMPORTACIONES

**NARANJA**

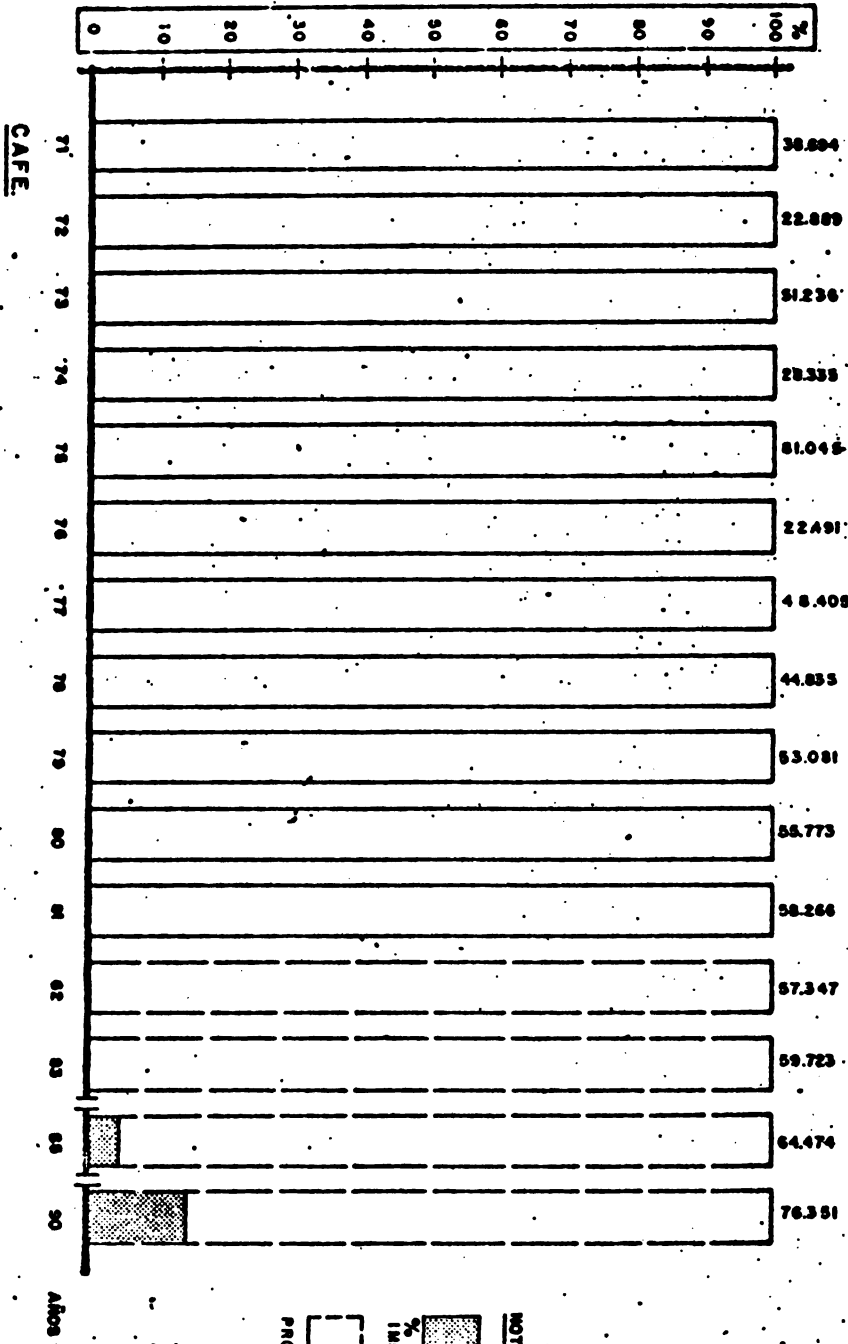


PRODUCTO: Café

A Ñ O S	SUPERFICIE (HAS)	RENDIMIENTO (KG/HA)	PRODUCCION NACIONAL (T.M.)	IMPORTACION (T.M.)	EXPORTACION (T.M.)	CONSUMO APARENTE (T.M.)	% DE ORIGEN NACIONAL DEL CONSUMO AFA ELANTE	EXPEDIENTES O DEFICIT (T.M.)	RECLAMAS FALTANTES PARA CUBRIR DEFICIT.
1.971	288.120	203	58.385	---	19.691	38.694	100	---	---
1.972	276.719	166	40.406	---	17.517	22.889	100	---	---
1.973	272.461	242	65.926	---	14.690	51.236	100	---	---
1.974	272.497	168	45.878	---	16.543	29.335	100	---	---
1.975	275.438	234	64.611	---	13.566	51.045	100	---	---
1.976	261.914	150	40.350	---	17.859	22.491	100	---	---
1.977	258.168	220	57.682	---	11.277	46.405	100	---	---
1.978	265.804	220	58.977	---	14.142	44.835	100	---	---
1.979	277.156	220	60.981	---	7.900	53.081	100	---	1
1.980	275.804	226	58.173	---	2.400	55.773	100	---	---
1.981	245.127	243	59.566	---	1.300	58.266	100	---	---
1982	246.831	243	59.980	---	2.633	57.347	100	---	---
1983	249.876	243	60.720	---	997	59.723	100	---	---
1985	255.967	243	62.200	2.274	---	64.474	96,5	(2.274)	9.358
1.980	271.193	243	65.900	10.451	---	76.351	86,3	(10.451)	43.008



**DESARROLLO INTERANUAL DEL CONSUMO APARENTE POR  
PRODUCTO Y SU COMPONENTE IMPORTADO  
(EN % Y %) - (1971-1985)**



**NOTAS:**  
 % DE IMPORTACIONES  
 PROYECCIONES

**CAFE**



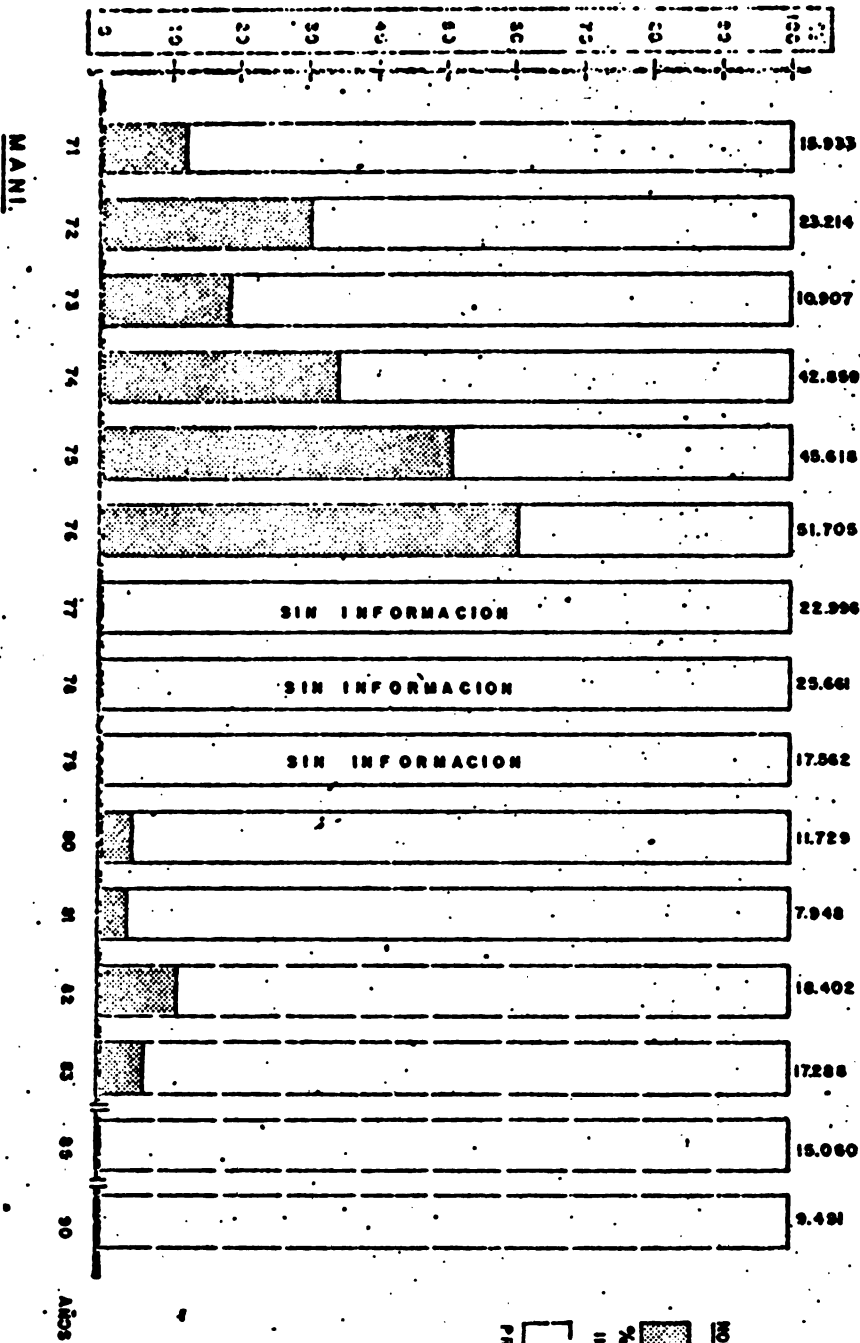
PRODUCTO: .Manaf

A Ñ O S	SUPERFICIE (HAS)	RENDIMIENTO (KG/HA)	PRODUCCION NACIONAL (T.M.)	IMPORTACION (T.M.)	EXPORTACION (T.M.)	CONSUMO APARENTE (T.M.)	% DE ORIGEN NACIONAL DEL CONSUMO APA PARTE	EXPEDIENTES O DEFICIT (T.M.)	HECTARIAS FALTANTES PARA CUBRIR DEFICIT.
1971	17.712	795	13.908	2.025	---	15.933	87.3	(2.025)	2.580
1972	17.762	809	14.361	8.853	---	23.214	61.9	(8.853)	10.943
1973	10.663	823	8.777	2.103	---	10.907	80.4	(2.103)	2.555
1974	30.701	908	27.871	14.788	---	42.659	65.3	14.788	16.286
1975	22.104	1.017	22.489	23.127	---	45.616	49.3	(23.127)	22.740
1976	19.093	1.080	20.612	31.093	---	51.705	39.9	(31.093)	28.790
1977	14.249	1.614	22.996	n/d	---	22.996	---	---	---
1978	16.162	1.588	25.661	n/d	---	25.661	---	---	---
1979	11.371	1.544	17.562	n/d	---	17.562	---	---	---
1980	9.013	1.268	11.428	301	---	11.729	97.4	( 301)	237
1981	5.922	1.304	7.723	225	---	7.948	97.2	( 225)	173
1982	12.636	1.304	16.478	---	---	16.402	89.5	(1.924)	1.475
1983	12.495	1.304	16.293	---	---	17.288	94.2	( 995)	763
1985	12.214	1.304	15.927	---	---	15.060	100	+ 867	---
1990	11.509	1.304	15.008	---	---	9.491	500	5.517	---





**DESARROLLO INTERANUAL DEL CONSUMO APARENTE POR  
PRODUCTO Y SU COMPONENTE IMPORTADO  
( EN 1,7 %) - (1971-1985)**



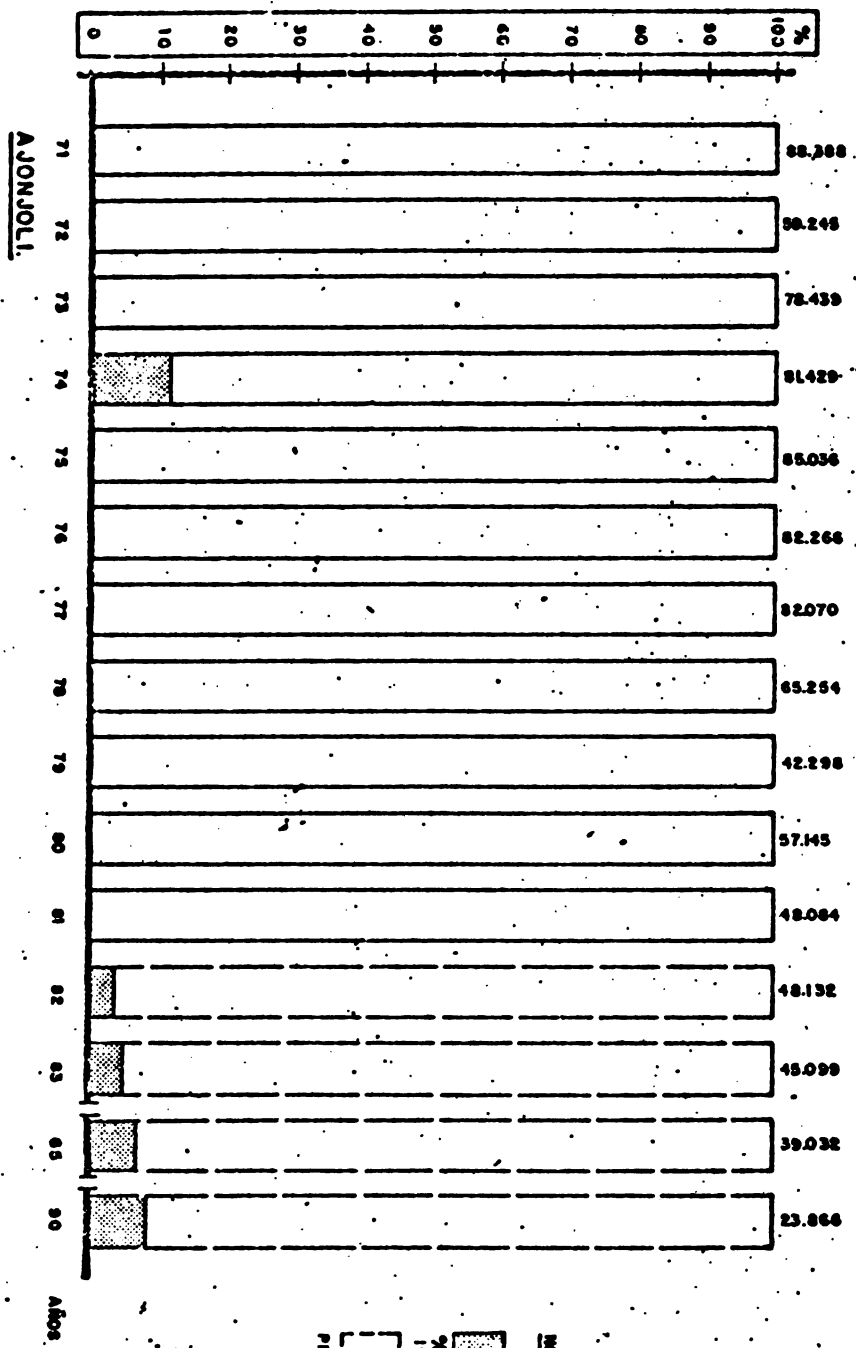




PRODUCTO: Ajenjolís

A Ñ O S	SUPERFICIE (HA)	RENDIMIENTO (KG/HA)	PRODUCCION NACIONAL (T.M.)	IMPORTACION (T.M.)	EXPORTACION (T.M.)	CONSUMO APARENTE (T.M.)	% DE ORIGEN NACIONAL DEL CONSUMO APA REATE	EXPEDIENTES O DEFICIT (T.M.)	HECTAREAS FALTANTES PARA CUBRIR DEFICIT.
1971	169.308	555	93.937	---	5.599	88.388	100,0	5.599	---
1972	107.706	550	59.245	---	---	59.245	100,0	---	---
1973	151.037	519	78.439	---	---	78.439	100,0	---	---
1974	174.036	413	71.824	9.605	---	81.429	88,2	(9.605)	23.257
1975	136.472	477	65.036	---	---	65.036	100,0	---	---
1976	135.424	460	62.266	---	---	62.266	100,0	---	---
1977	151.037	543	82.070	---	---	82.070	100,0	---	---
1978	141.335	462	65.254	---	---	65.254	100	---	---
1979	58.008	729	42.296	---	---	42.296	100	---	---
1980	90.149	634	57.145	---	---	57.145	100	---	---
1981	75.202	639	48.084	---	---	48.084	100	---	---
1982	74.019	639	47.298	---	---	48.132	98,3	( 834)	1.305
1983	69.150	639	44.187	---	---	45.099	98,0	( 912)	1.427
1985	59.413	639	37.965	1.067	---	39.032	97,3	(1.067)	1.669
1990	35.072	639	22.411	1.455	---	23.866	93,9	(1.455)	2.277



**DESARROLLO INTERANUAL DEL CONSUMO APARENTE POR  
PRODUCTO Y SU COMPONENTE IMPORTADO  
( EN I. J % ) - ( 1971 - 1985 )**



**NOTAS:**  
 % DE IMPORTACIONES  
 PROYECCIONES



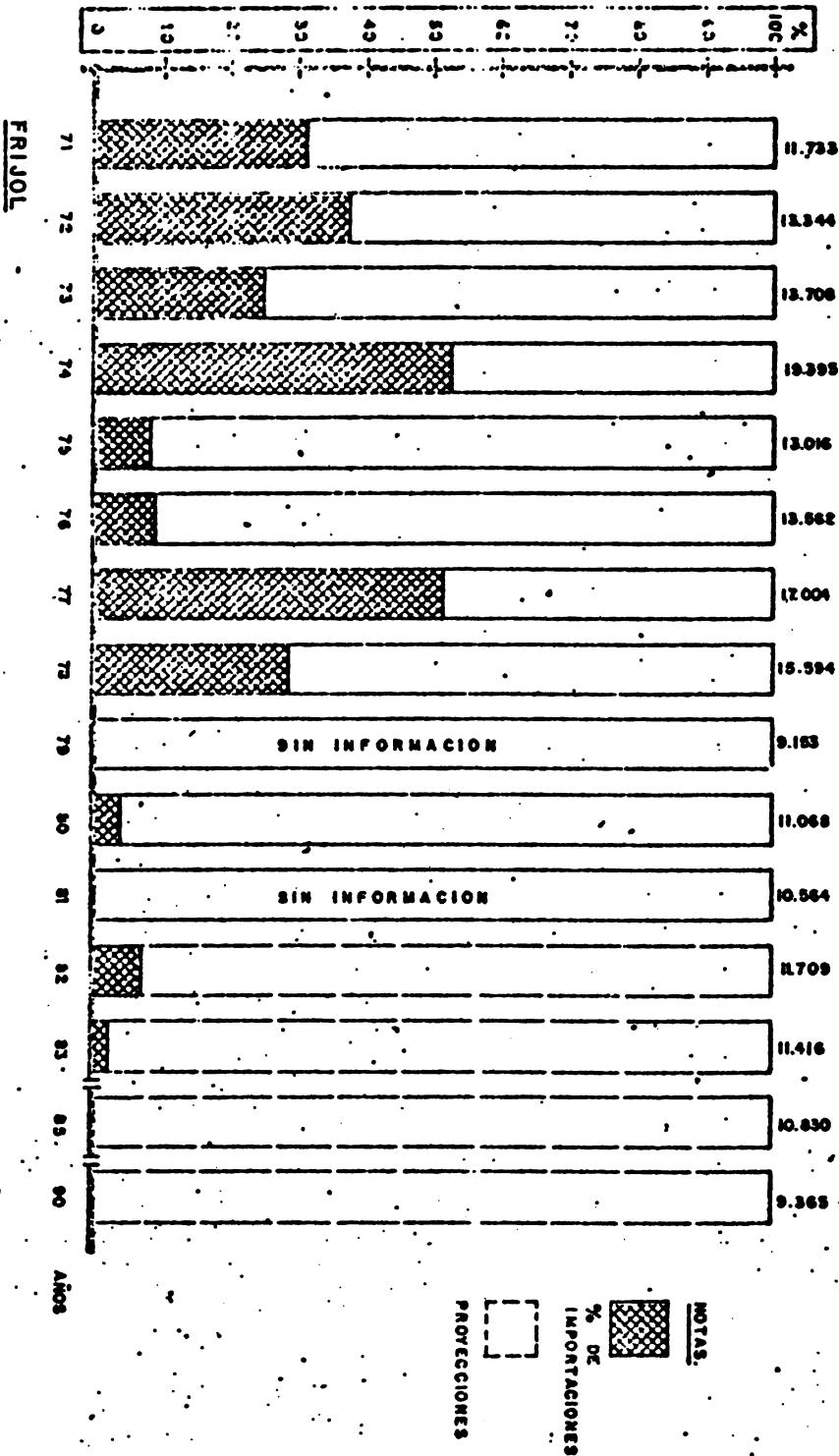
PRODUCTO: Frijol

A R O S	SUPERFICIE (HA)	RENDIMIENTO (KG/HA)	PRODUCCION NACIONAL (T.M.)	IMPORTACION (T.M.)	EXPORTACION (T.M.)	CONSUMO APARENTE (T.M.)	% DE ORIGEN NACIONAL DEL CONSUMO APARENTE	EXCEDENTES O DEFICIT (T.M.)	NECESIDADES FAMILIARES PARA CUBRIR DEFICIT.
1.971	20.202	398	8.033	3.700	-----	11.733	68,5	(3.700)	9.296
1.972	18.805	435	8.171	5.173	-----	13.344	61,2	(5.173)	11.891
1.973	23.720	439	10.411	3.297	-----	13.708	75,9	(3.297)	7.510
1.974	17.609	525	9.248	10.147	-----	19.395	47,7	(10.147)	19.327
1.975	25.541	471	12.031	985	-----	13.016	92,1	( 985)	2.091
1.976	21.613	582	12.582	980	-----	13.562	92,7	( 980)	1.683
1.977	13.463	609	8.204	8.800	-----	17.004	48,3	(8.800)	14.450
1.978	17.187	637	10.951	4.643	-----	15.594	70,2	(4.643)	7.289
1.979	16.118	568	9.153	8/8.	-----	9.153	-----	-----	-----
1.980	15.857	661	10.571	497	-----	11.068	95,5	( 497)	752
1.981	14.850	711	10.564	8/8	-----	10.564	-----	-----	-----
1.982	15.440	711	10.978	731	-----	11.709	93,8	( 731)	1.028
1.983	15.671	711	11.142	274	-----	11.416	97,6	( 274)	385
1.985	16.132	711	11.470	---	-----	10.830	100	+ 640	-----
1.990	17.286	711	12.291	---	-----	9.365	100	+2.926	-----





**DESARROLLO INTERANUAL DEL CONSUMO APARENTE POR  
PRODUCTO Y SU COMPONENTE IMPORTADO  
( EN t. y %) - (1971-1985)**



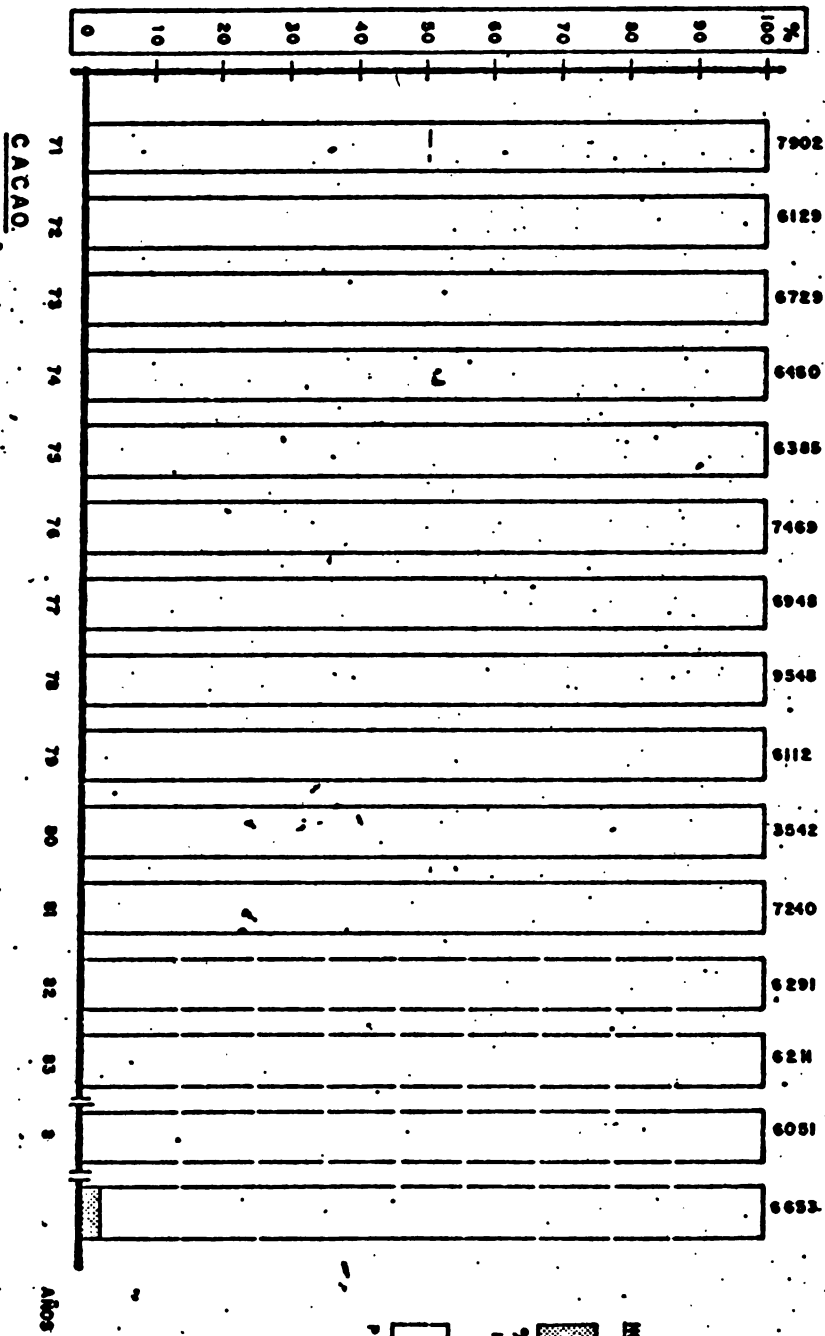


Pa. MUNICIPIO: Cacao

A Ñ O S	SUPERFICIE (HAS)	RENDIMIENTO (KG/HA)	PRODUCCION NACIONAL (T.M.)	IMPORTACION (T.M.)	EXPORTACION (T.M.)	CONSUMO APARENTE (T.M.)	% DE ORIGEN NACIONAL DEL CONSUMO ANTES	EXCEDENTES O DEFICIT (T.M.)	NECESIDADES PARA CUBRIR DEFICIT.
1971	72.584	267	19.413	---	11.511	7.902	100	11.511	---
1972	69.118	249	17.211	---	11.082	6.129	100	11.082	---
1973	72.652	271	19.691	---	12.962	6.729	100	12.962	---
1974	72.692	247	17.928	---	11.468	6.460	100	11.468	---
1975	73.973	270	19.953	---	13.568	6.385	100	13.568	---
1976	72.513	208	15.091	---	7.622	7.469	100	7.622	---
1977	69.730	235	16.389	---	9.441	6.948	100	9.441	---
1978	67.470	246	16.610	---	7.062	9.568	100	7.062	---
1979	60.448	250	15.112	---	9.000	6.112	100	9.000	---
1980	57.923	220	12.742	---	9.200	3.542	100	9.200	---
1981	58.718	252	14.840	---	7.600	7.240	100	7.600	---
1982	53.599	252	13.507	---	7.216	6.291	100	7.216	---
1983	51.131	252	12.885	---	6.674	6.211	100	6.674	---
1985	47.031	252	11.852	---	5.800	6.052	100	5.800	---
1990	36.083	252	9.093	---	2.440	6.653	100	2.440	---



DESARROLLO INTERANUAL DEL CONSUMO APARENTE POR PRODUCTO Y SU COMPONENTE IMPORTADO (EN t. y %) - (1971-1983)



NOTAS:  
 ■ % DE IMPORTACIONES  
 □ PROYECCIONES



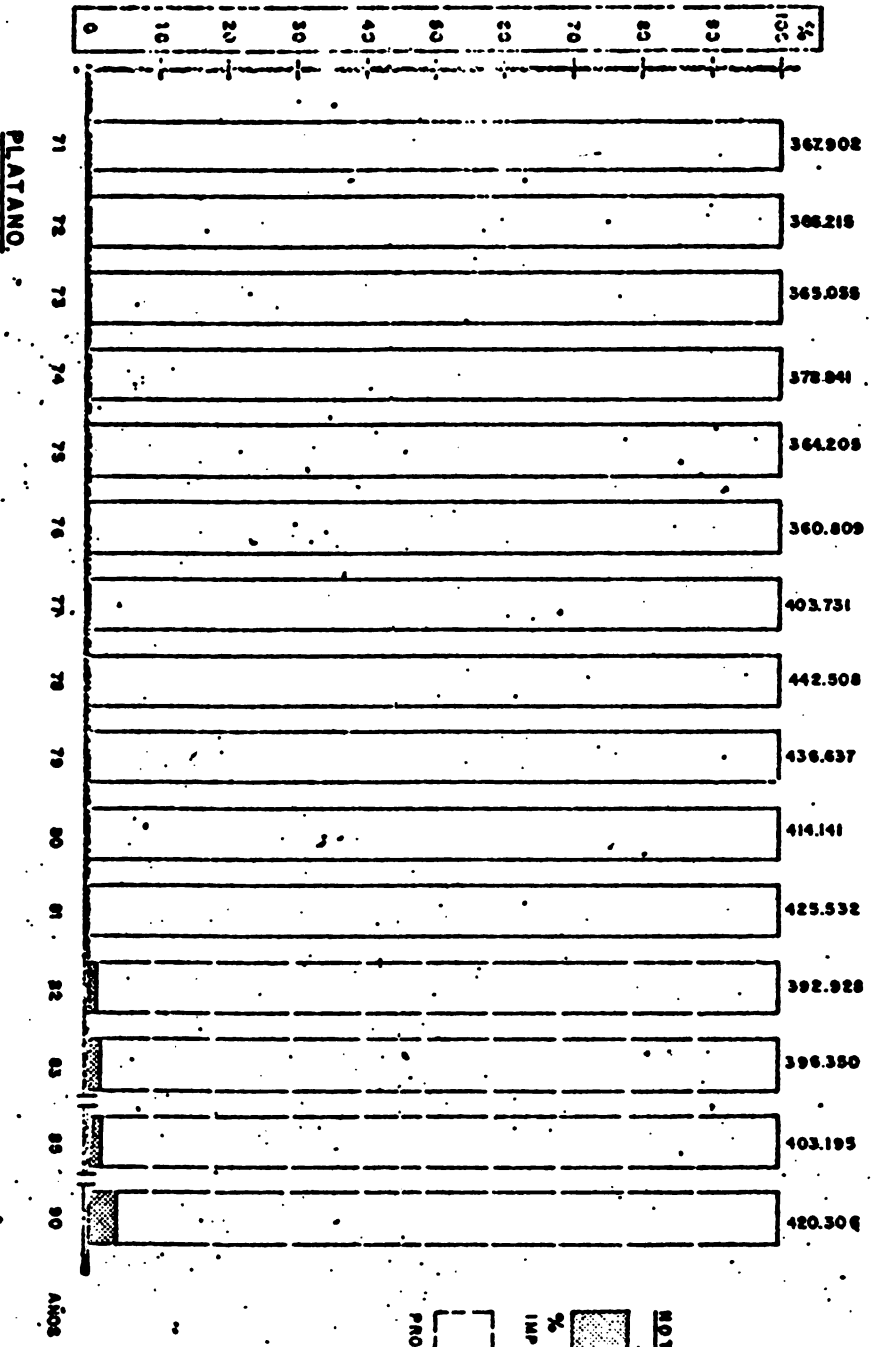
PRODUCTO: Piñeno

A Ñ O S	SUPERFICIE (HA)	RENDIMIENTO (KG/HA)	PRODUCCION NACIONAL (T.M.)	IMPORTACION (T.M.)	EXPORTACION (T.M.)	CONSUMO APARENTE (T.M.)	% DE ORIGEN NACIONAL DEL CONSUMO APARENTE	EXPEDIENTES O DEFICIT (T.M.)	HECTAREAS FALTANTES PARA CUBRIR DEFICIT.
1971	61.394	6.149	377.509	---	9.607	367.902	100	9.607	---
1972	59.641	6.237	371.969	---	5.754	366.215	100	5.754	---
1973	57.810	6.382	368.932	---	3.877	365.055	100	3.877	---
1974	59.869	6.386	382.311	---	3.470	378.841	100	3.470	---
1975	57.542	6.425	369.729	---	5.524	364.205	100	5.524	---
1976	55.786	6.505	362.904	---	2.095	360.809	100	2.095	---
1977	56.211	7.229	406.366	---	2.635	403.731	100	2.635	---
1978	59.024	7.543	445.252	---	2.750	442.502	100	2.750	---
1979	58.679	7.441	436.637	---	n/d	---	100	---	---
1980	57.663	7.250	418.043	---	3.902	414.141	100	3.902	---
1981	55.851	7.619	425.532	---	n/d	---	100	---	---
1982	51.442	7.619	391.939	---	---	392.928	99.7	(989)	130
1983	51.766	7.619	394.412	---	---	396.350	99.5	(1930)	254
1985	52.416	7.619	399.357	---	---	403.195	99.0	(3838)	504
1990	54.039	7.619	411.722	---	---	420.306	98.0	(8584)	1.127





**DESARROLLO INTERANUAL DEL CONSUMO APARENTE POR  
PRODUCTO Y SU COMPONENTE IMPORTADO  
( EN t, y %) - (1971-1985)**



**NOTAS:**

■ % DE IMPORTACIONES

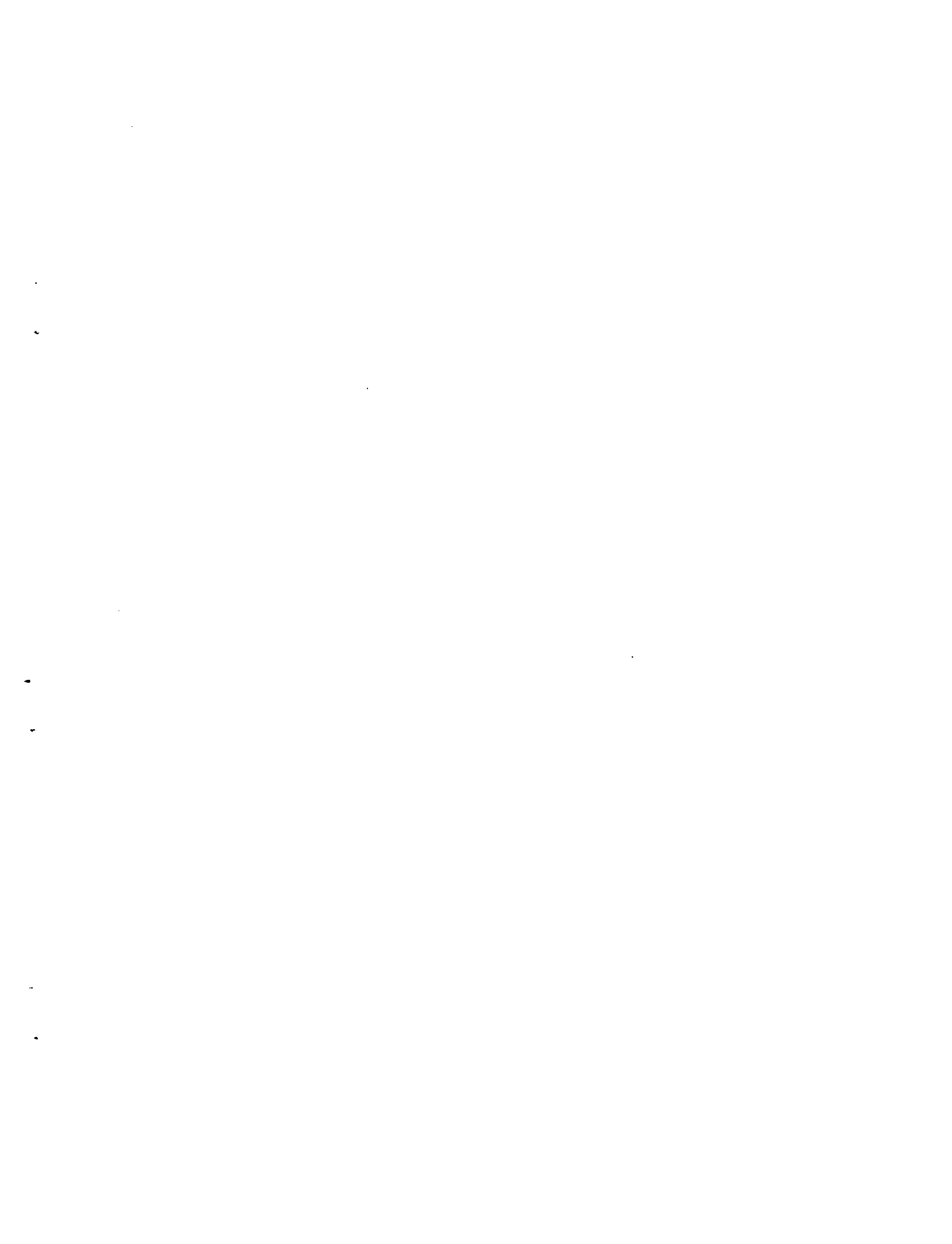
□ PROYECCIONES

**PLATANO**

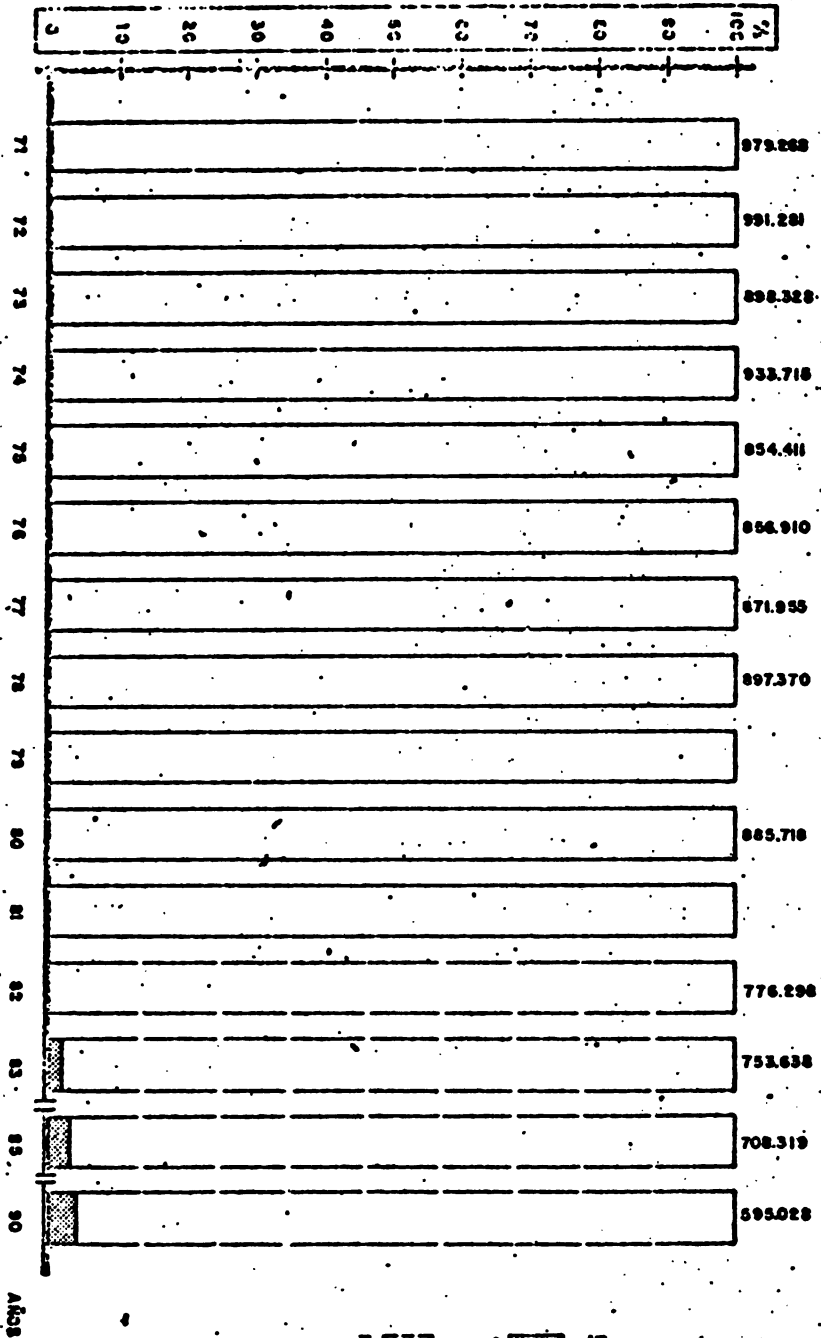


PRODUCTO: Carbur. (Gaseno)

A Ñ O S	SUPERFICIE (HA)	RENDIMIENTO (KG/HA)	PRODUCCION NACIONAL (T.M.)	IMPORTACION (T.M.)	EXPORTACION (T.M.)	CONSUMO APARENTE (T.M.)	% DE ORIGEN NACIONAL DEL CONSUMO APARENTE	EXCEDENTES O DEFICIT (T.M.)	HECTAREAS FALTANTES PARA CUBRIR DEFICIT.
1971	53.425	18.509	988.875	---	9.607	979.268	100	9.607	---
1972	51.003	19.547	996.975	---	5.754	991.221	100	5.754	---
1973	45.782	19.706	902.205	---	3.877	898.328	100	3.877	---
1974	46.648	20.090	937.185	---	3.470	933.715	100	3.470	---
1975	44.920	19.144	859.935	---	5.524	854.411	100	5.524	---
1976	45.432	18.907	859.005	---	2.095	856.910	100	2.095	---
1977	46.554	18.786	874.590	---	2.635	871.955	100	2.635	---
1978	46.621	19.307	900.120	---	2.750	897.370	100	2.750	---
1979	45.258	19.286	872.850	---	n/d	---	100	---	---
1980	47.578	18.698	889.620	---	3.902	885.718	100	3.902	---
1981	46.938	19.493	914.978	---	n/d	---	100	---	---
1982	39.774	19.493	775.310	---	---	776.298	99.9	(988)	51
1983	38.563	19.493	751.700	---	---	753.638	99.7	1.938	99
1985	36.140	19.493	704.482	---	---	708.319	98.5	(3.837)	197
1990	30.084	19.493	586.435	---	---	595.028	98.6	(8.593)	441



DESARROLLO INTERANUAL DEL CONSUMO APARENTE POR  
 PRODUCTO Y SU COMPONENTE IMPORTADO  
 (EN t. y %) - (1971-1985)



NOTAS:  
 ■ % DE IMPORTACIONES  
 □ PROYECCIONES

CAMBUR.



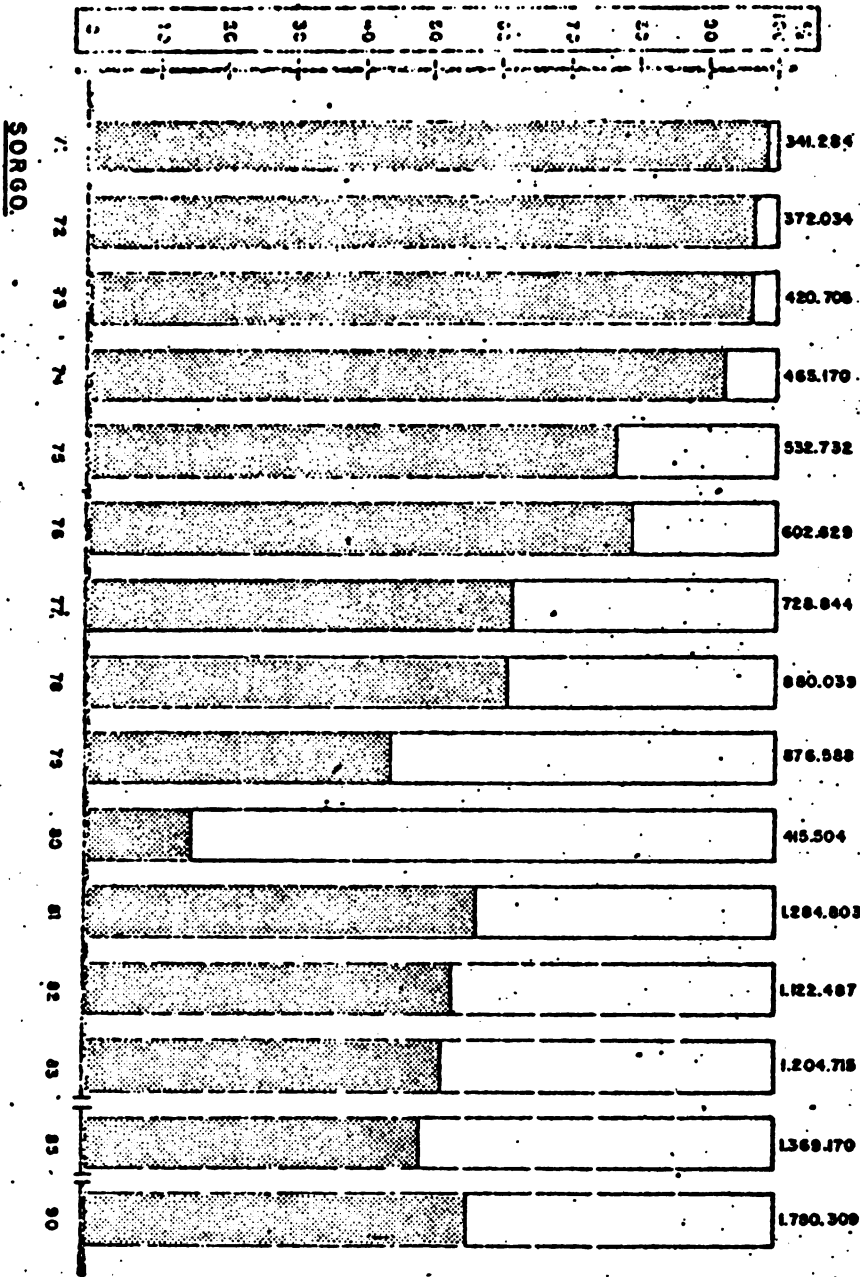
PRODUCTO: Sorgo

AÑOS	SUPERFICIE (HAS)	RENDIMIENTO (KG/HA)	PRODUCCION NACIONAL (T.M.)	IMPORTACION (T.M.)	EXPORTACION (T.M.)	CONSUMO APARENTE (T.M.)	% DE ORIGEN NACIONAL DEL CONSUMO A LA RASTE	EXPEDIENTES O DEFICIT (T.M.)	HECTAREAS FALTANTES PARA CUBRIR DEFICIT.
1971	2.440	986	2.405	338.879	---	341.284	0,7	(338.879)	343.641
1972	5.039	1.415	7.128	364.906	---	372.034	1,9	(364.906)	257.884
1973	6.121	1.418	8.682	412.023	---	420.705	2,0	(412.023)	290.567
1974	28.394	1.199	34.050	431.120	---	465.170	7,3	(431.120)	359.567
1975	43.996	1.600	70.380	462.352	---	532.732	13,2	(462.352)	288.970
1976	72.509	1.711	124.073	478.556	---	602.629	20,5	(478.556)	278.555
1977	156.110	1.794	280.008	448.756	---	728.844	38,4	(448.756)	250.143
1978	185.465	1.832	339.819	540.220	---	880.039	38,6	(540.220)	285.982
1979	241.183	1.641	395.779	516.809	---	876.588	45,2	(516.809)	314.935
1980	211.876	1.664	352.611	62.893	---	415.504	84,9	( 62.893)	37.796
1981	229.231	1.512	546.558	738.245	---	1.284.803	42,5	(738.245)	488.257
1982	349.461	1.512	528.416	594.071	---	1.122.487	47,1	(594.071)	393.164
1983	386.068	1.512	583.736	620.979	---	1.204.715	48,5	(620.979)	410.700
1985	459.243	1.512	694.375	874.795	---	1.369.170	50,7	(674.795)	446.293
1990	642.178	1.512	970.973	809.336	---	1.780.309	54,6	(809.336)	535.275





DESARROLLO INTERANUAL DEL CONSUMO APARENTE POR PRODUCTO Y SU COMPONENTE IMPORTADO ( EN A. Y % ) - ( 1971 - 1985 )



SORGO

Años

NOTAS

PROYECCIONES

% DE IMPORTACIONES



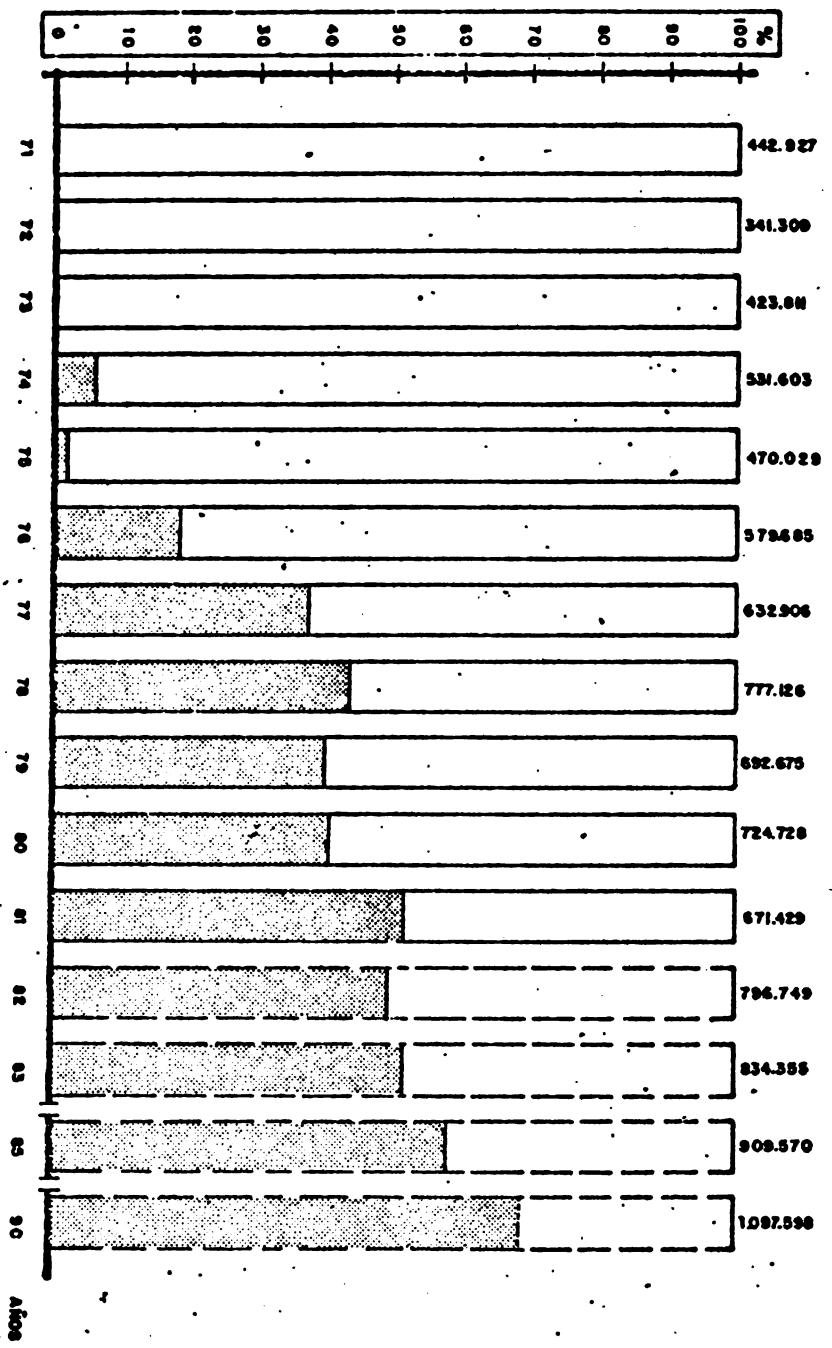
PRODUCTO: Caña de Azúcar

A Ñ O S	SUPERFICIE (HAS)	RENDIMIENTO (UG/HA)	PRODUCCION NACIONAL (T.M.)	IMPORTACION (T.M.)	EXPORTACION (T.M.)	CONSUMO APARENTE (T.M.)	Z DE ORIGEN NACIONAL DEL CONSUMO AREA ELITE	EXPEDIENTES O DEFICIT (T.M.)	HECTAREAS FALTANTES PARA CUBRIR DEFICIT.
1971	68.305	78	474.218	855	32.146	442.927	100.0	31.291	---
1972	73.610	78	493.354	293	152.338	341.309	100.0	152.045	---
1973	69.601	75	441.203	17.026	34.418	423.811	100.0	17.392	---
1974	75.977	77	507.341	26.127	1.865	531.603	95.4	(24.262)	3.633
1975	77.151	71	468.563	1.510	45	470.028	99.6	( 1.465)	241
1976	81.826	73	494.333	85.937	585	579.685	82.3	(85.352)	14.128
1977	84.059	64	408.130	225.309	533	632.906	64.5	(224.776)	46.295
1978	74.532	65	346.430	430.713	17	777.126	44.6	(430.696)	92.661
1979	72.040	71	421.565	271.110	---	642.675	60.9	(271.110)	46.329
1980	77.322	67	429.852	294.874	---	724.726	59.3	(294.874)	53.042
1981	60.288	62	309.493	361.936	---	671.429	46.1	(361.936)	70.503
1982	77.732	62	399.045	397.704	---	796.748	50.1	(397.704)	77.470
1983	75.952	62	389.911	444.444	---	834.355	46.7	(444.444)	86.575
1985	72.394	62	371.643	537.937	---	909.570	40.9	(537.937)	104.787
1990	63.498	62	325.974	771.624	---	1.097.598	29.7	(771.624)	150.307



**DESARROLLO INTERANUAL DEL CONSUMO APARENTE POR  
PRODUCTO Y SU COMPONENTE IMPORTADO  
( EN T. J % ) - ( 1971-1985 )**

**CAÑA DE AZUCAR.**



**NOTAS.**  
 % DE IMPORTACIONES  
 PROYECCIONES



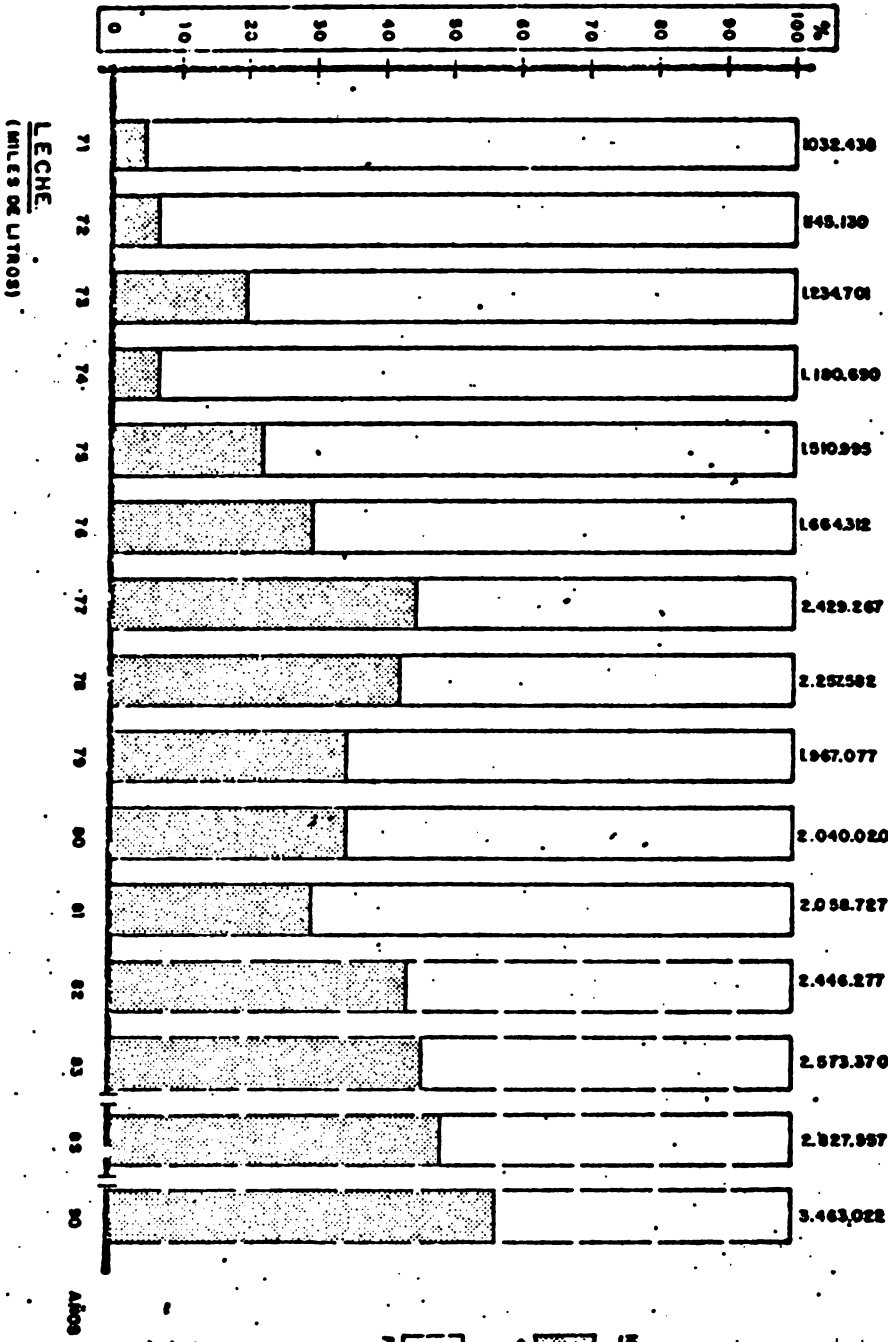
PRODUCTO: Leche

A Ñ O S	SUPERFICIE (HAS)	RENDIMIENTO (KG/HA)	PRODUCCION NACIONAL (T.M.)	IMPORTACION (T.M.)	EXPORTACION (T.M.)	CONSUMO APARENTE (T.M.)	% DE ORIGEN NACIONAL DEL CONSUMO APARENTE	EXPEDIENTES O DEFICIT (T.M.)	HECTAREAS FALTANTES PARA CUBRIR DEFICIT.
1971			969.924	62.523	9	1.032.438	93,9	( 62.514)	62.514
1972			1.048.571	96.772	213	1.145.130	91,5	( 96.559)	96.559
1973			1.023.200	262.052	551	1.234.701	79,6	(261.501)	261.501
1974			1.099.580	82.766	1.656	1.180.690	93,1	( 81.110)	81.110
1975			1.186.841	324.831	677	1.510.955	78,5	(324.154)	324.154
1976			1.162.190	502.313	181	1.664.312	69,8	(502.122)	502.122
1977			1.198.681	1.230.623	37	2.429.267	49,3	(1.230.586)	1.230.586
1978			1.237.300	1.020.337	55	2.257.582	54,8	(1.020.282)	1.020.282
1979			1.263.876	703.216	15	1.967.077	64,2	( 703.201)	703.201
1980			1.318.000	722.020	---	2.040.020	64,6	( 722.020)	722.020
1981			1.394.88	663.909	---	2.058.727	67,8	( 663.909)	663.909
1982			1.379.573	1.066.704	---	2.446.277	56,4	(1.066.704)	1.066.704
1983			1.414.002	1.159.368	---	2.573.370	54,9	(1.159.368)	1.159.368
1985			1.482.861	1.344.696	---	2.827.557	52,4	(1.344.696)	1.344.696
1990			1.655.007	1.808.015	---	3.463.022	47,8	(1.808.015)	1.808.015





DESARROLLO INTERANUAL DEL CONSUMO APARENTE POR  
 PRODUCTO Y SU COMPONENTE IMPORTADO  
 (EN T. Y %) - (1971-1985)



NOTAS:  
 ■ % DE IMPORTACIONES  
 □ PROYECCIONES

LECHE  
 (MILES DE LITROS)



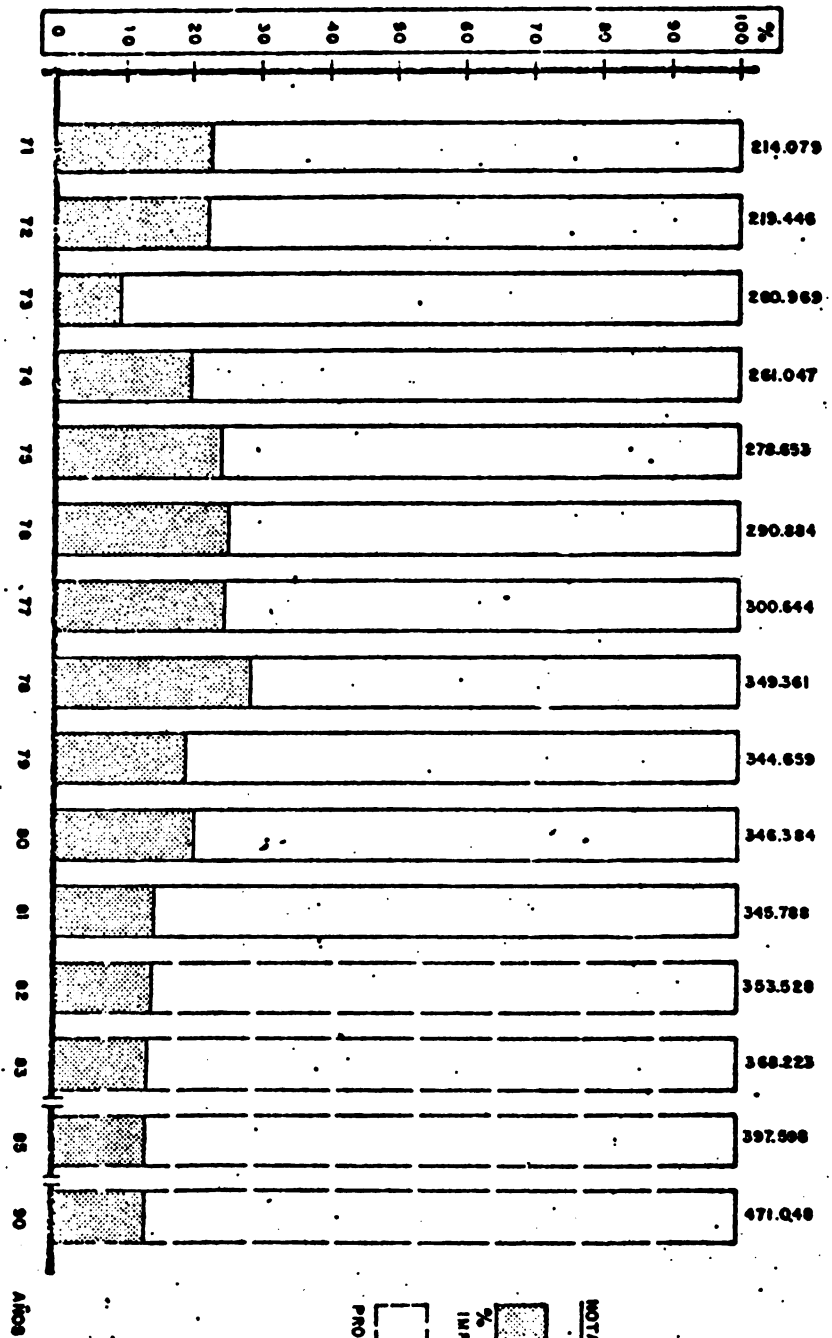
PRODUCTO: Carne de Bovino

A Ñ O S	SUPERFICIE (HAS)	RENDIMIENTO (KG/HAS)	PRODUCCION NACIONAL (T.M.)	IMPORTACION (T.M.)	EXPORTACION (T.M.)	CONSUMO APARENTE (T.M.)	% DE ORIGEN NACIONAL DEL CONSUMO APARENTE	EXCEDENTES O DEFICIT (T.M.)	HECTAREAS FALTANTES PARA CUBRIR DEFICIT.
1971			167.371	46.708	---	214.079	78,1	(46.708)	289.732
1972			166.013	53.433	---	219.446	75,6	(53.433)	318.432
1973			241.229	19.740	---	260.969	92,4	(19.740)	96.339
1974			226.150	34.897	---	261.047	86,6	(34.897)	166.971
1975			213.156	65.497	---	278.653	76,4	(65.497)	350.626
1976			222.301	68.583	---	290.884	76,4	(68.583)	368.528
1977			229.355	71.288	---	300.644	76,2	(71.288)	379.412
1978			252.692	96.669	---	349.361	72,3	(96.669)	498.037
1979			283.654	61.005	---	344.659	82,3	(61.005)	311.091
1980			280.654	65.730	---	346.384	81,0	(65.730)	335.357
1981			303.918	41.870	---	345.788	87,9	(41.870)	213.622
1982			308.109	45.419	---	353.528	87,2	(45.419)	231.727
1983			320.272	45.951	---	368.223	86,9	(47.951)	244.647
1985			344.594	53.004	---	397.598	86,7	(53.004)	270.428
1990			405.403	65.644	---	471.048	86,1	(65.644)	334.918



**DESARROLLO INTERANUAL DEL CONSUMO APARENTE POR  
PRODUCTO Y SU COMPONENTE IMPORTADO  
( EN % ) - (1971-1983)**

**CARNE DE BOVINO.**



**NOTAS:**  
 % DE IMPORTACIONES  
 PROYECCIONES











DOCUMENTO  
MICROFILMADO  
Fecha: 21 OCT 1986