



# INFORME

## II REUNIÓN COMITÉ TÉCNICO

### PROYECTO INSIGNIA PRODUCTIVIDAD Y SUSTENTABILIDAD DE LA AGRICULTURA FAMILIAR PARA LA SEGURIDAD ALIMENTARIA Y LA ECONOMÍA RURAL

22 de setiembre de 2015

San José, Costa Rica

La Segunda Reunión del Comité Técnico del Proyecto Insignia Productividad y Sustentabilidad de la Agricultura Familiar para la Seguridad Alimentaria y la Economía Rural (PI AF) se realiza de conformidad con lo establecido en los lineamientos para la gestión de los proyectos insignias.

Los siguientes miembros integran el Comité Técnico del PI AF:

- Breno Tiburcio (Coordinador del Comité Técnico)
- Fátima Almada (Líder del PI AF)
- Gerardo Escudero (Representante del IICA en Panamá, experto IICA en la temática)
- José María Sumpsi (Catedrático del Departamento de Economía y Ciencias Sociales Agrarias de la Universidad Politécnica de Madrid, asesor externo)
- Miguel García (Representante del IICA en Estados Unidos, representante de la DGIR).

### *SESIÓN VIRTUAL*

#### **Apertura**

La sesión virtual de la Segunda Reunión del Comité Técnico del Proyecto Insignia Productividad y Sustentabilidad de la Agricultura Familiar para la Seguridad Alimentaria y la Economía Rural (PI AF) inicia a las 9:00 del 22 de setiembre de 2015, bajo la coordinación del Breno Tiburcio, Especialista Principal en productividad y sustentabilidad de la agricultura familiar y Coordinador Técnico del Comité PI AF desde la Sede Central del IICA en San José Costa Rica.

El Coordinador inicia saludando a los participantes y presentando los objetivos de la reunión:

- (i) presentar los principales avances, dificultades y desafíos del PI AF en el año de 2015
- (ii) recibir recomendaciones en el ámbito del desarrollo y de la ejecución del PI AF.

#### **Presentación de los principales avances, dificultades y desafíos del PI AF en 2015 (Fátima Almada, Líder del PI AF, desde Paraguay)**

La Líder del PI AF en su presentación abordó aspectos de:

- (i) ejecución técnica y financiera del PIAF
- (ii) principales alianzas y socios estratégicos
- (iii) la experiencia de la articulación con otros proyectos insignias e otros instrumentos de cooperación técnica
- (iv) posibilidades de proyectos futuros (FonCT y Cooperación con Brasil) y por fin
- (v) principales dificultades y desafíos del PI AF en 2015.

Informa que en el ámbito del componente de políticas públicas diferenciadas y marcos institucionales fueran incorporadas en las agendas publicas cuestiones estratégicas relacionadas a la agricultura familiar (AF) que permiten apuntar a política publicas diferenciadas (PPD) en Bolivia, Colombia, Chile, Ecuador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Paraguay y Venezuela.

Señala que a través del ofrecimiento de un Diplomado en Políticas Públicas para la AF en alianza con CREFAL de México y CTL del IICA, fueran fortalecidas institucionalidades públicas y privadas con desarrollos de capacidades en condiciones de generar, implementar y evaluar PPD para la AF. Además Colombia y Perú fueran brindados con propuestas de instrumentos financieros para operar Estrategias e Programas específicos para la AF.

Agrega que Bolivia (espacio de concertación local – café), Colombia (RELASER), Nicaragua (sistema nacional de soberanía y seguridad alimentaria y nutricional) y Paraguay (REAF, RELASER) incrementan la articulación y actuación intersectorial de las instituciones públicas y privadas incluyendo representaciones de mujeres y jóvenes para atender a la AF.

Informa que en el componente de gestión del conocimiento fueran desarrolladas actividades con autoridades y técnicos de las instituciones públicas para conocer y discutir características y tipos de AF, entre las cuales, se destacan la difusión de los estudios de caracterización de la AF, de herramientas para la extensión y de tecnologías para la AF. En este ámbito está en construcción el Sistema de información y diálogo sobre políticas públicas en AF (SIPAF).

Agrega que agricultores familiares mejoran y potencian sus conocimientos, dialogan con sus pares, a través de una Red de Intercambio para la AF basada en: (i) saberes locales, (ii) innovación para la AF y (iii) buenas prácticas de la AF.

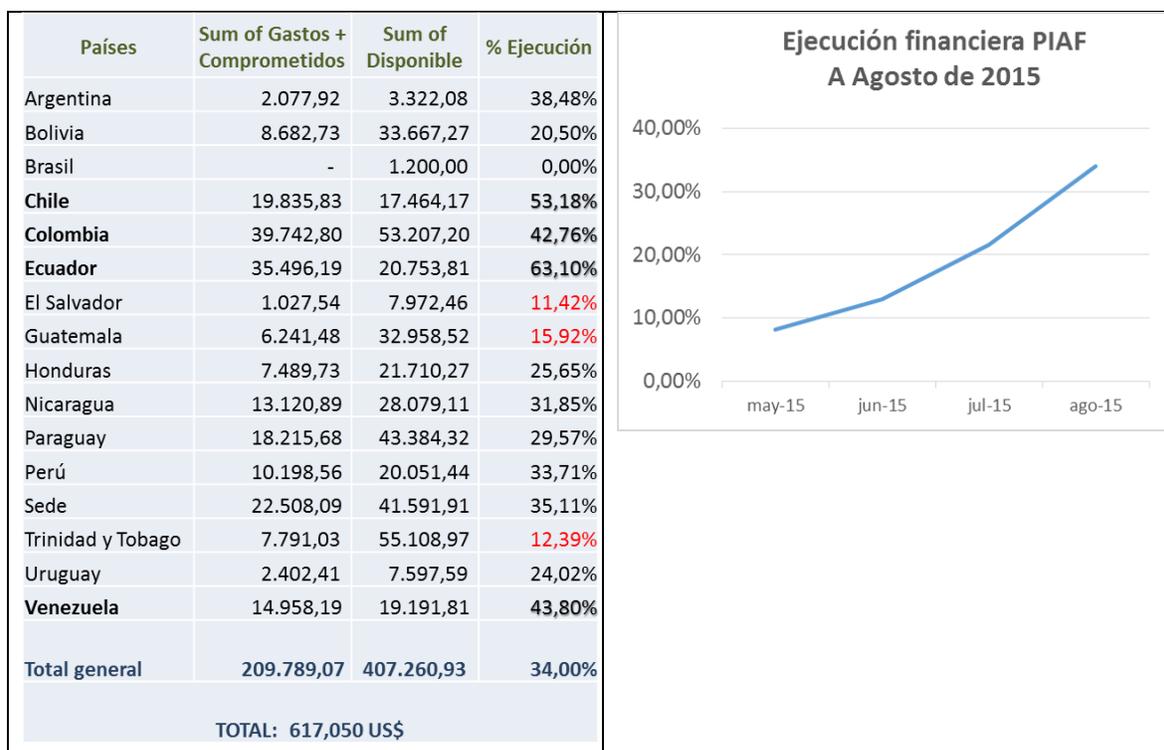
Informa que en el ámbito del componente de innovación e extensión, fueran elaborados planes de capacitación para Guatemala, Honduras, Nicaragua, Venezuela y Paraguay y desarrollados cursos Regionales en AF y desarrollo territorial, gestión de recursos hídricos, pérdidas post-cosecha, innovación tecnológica con fines de mejorar y potenciar capacidades de agricultores familiares, para una producción sostenible y competitiva, su inserción comercial, gestión organizativa y una participación más activa en la gestión territorial.

Agrega que en Guatemala, Ecuador, Bolivia, Paraguay y Uruguay fueron fortalecidos los sistemas de extensión e innovación con fines de impulsar procesos de diseño, rescate y difusión de estrategias innovadoras de extensión y gestión de la asistencia técnica.

Señala que fueron desarrolladas acciones en al ámbito de la innovación y extensión en las temáticas de la conservación de la agrobiodiversidad en Bolivia, de la producción y uso de bioinsumos en Paraguay, de gestión integrada del agua en Honduras, Bolivia y Venezuela e innovación de tecnologías para la producción y la reducción de pérdidas en Guatemala, Bolivia y Honduras, con el objetivo de que familias agricultoras mejoren y potencien la gestión de los recursos naturales y productivos, y cuenten con mayor disponibilidad de alimentos básicos.

Finaliza la primera parte de su presentación con los avances del componente de fortalecimiento de los procesos asociativos e inserción comercial. Informa que en este ámbito están en marcha los encuentros asociativos (internacionales y nacionales), fueron realizadas formaciones de capacidades en agregación de valor (producción de miel en el Caribe), una alianza para el apoyo a CANROP en el Caribe. Agrega que están siendo desarrollados estrategias y mecanismos para la gestión empresarial e inserción comercial de las organizaciones de la AF (sellos de la AF, inserción a mercados diferenciados, agregación de valor). Estas actividades objetivan que las organizaciones de la agricultura familiar fortalezcan su gestión asociativa y agro-empresarial para mejorar su desempeño, el acceso a servicios y su vinculación comercial.

A continuación la Líder del PI presenta el saldo de la ejecución financiera del PI AF a Agosto del 2015. Señala que la mayoría de las oficinas empezaron su ejecución en abril y mayo de 2015.



Informa que los principales instrumentos desarrollados por el PI fueran:

- (i) propuestas de políticas públicas, instrumentos y estrategias de fortalecimiento institucional
- (ii) estudios y sistema de información
- (iii) guías metodológicas
- (iv) planes de trabajo interinstitucional
- (v) programa de desarrollo de capacidades

- (vi) estrategias o planes de gestión
- (vii) mecanismos de intercambio y diálogo
- (viii) espacios de articulación y concertación.

Señala las alianzas y socios estratégicos establecidos entre los cuales destaca: REAF, CIRAD, PROCISUR, Foro Rural Mundial, FAO, Universidad Javeriana, CREFAL y Grupo de dialogo de la Región Andina.

Destaca la experiencia de la articulación con otros Pis y otros instrumentos de cooperación técnica del IICA en especial las actividades desarrolladas con: PI Cadenas (curso de pérdidas post-cosecha, programa de fortalecimiento socio-organizativo, curso de agregación de valor); PI Resiliencia (curso de gestión de recursos hídricos y estrategias de gestión bioinsumos); PI Inclusión, desarrollo conjunto de las actividades de los PIs en Guatemala y Ecuador; Proyecto del FonCT (sistema de gestión estratégica para el desarrollo territorial y la agricultura familiar). Informa las posibilidades de nuevos proyectos presentados para el FonCT. Señala el ofrecimiento de la oficina del Brasil en el aterrizaje del PI AF en este país.

Presenta los principales logros del PI AF que en resumen son:

- (i) posicionamiento institucional sobre AF en proceso de finalización
- (ii) en el ámbito de la comunicación - boletín y gacetillas - que las oficinas en sus informativos valores el trabajo con el PIAF - informe al comité técnico - reuniones con aliados - mecanismos de comunicación con representantes y equipos técnicos
- (iii) en relación a la planificación y seguimiento: - cohesión del equipo de coordinadores y especialistas - reunión mensual del equipo PI AF - fortalecimiento del equipo PIAF - reunión con las oficinas y con representantes de la DGIR - informes financieros – alimentación permanente del SUGI.

Finaliza su presentación destacando los principales desafíos y dificultades, resumidos en el siguiente cuadro:

Externos	Estratégico	Institucional	Nacionales
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Inestabilidad institucional en los países</li> <li>• Riesgos y desestabilidad política en los países               <ul style="list-style-type: none"> <li>• Venezuela</li> <li>• Guatemala</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Análisis de la AF y temas estratégicos: SAN, DT, inversión, servicios, innovación, otros</li> <li>• Concentrar el PI AF en temas estratégicos y productos prioritarios en cada componente, con énfasis a la provisión de bienes y servicios públicos regionales.</li> <li>• Planificación diferente con las Oficinas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Recursos financieros disponibles desde abril/mayo</li> <li>• No se cuenta aún con un sistema de gestión útil y práctico</li> <li>• Articulación con otros PIS</li> <li>• Capacidad de la institución para acompañar los cambios con decisiones y comunicaciones oportunas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Oficinas tardaron en iniciar acciones</li> <li>• Sobrecarga laboral de los especialistas locales</li> <li>• Oficinas con poco personal o poco calificado</li> <li>• Limitación en la contratación de consultorías.</li> <li>• Algunos países no priorizan los Pis, es necesario re-evaluar el alcance a nivel país</li> </ul>

**Comentarios del experto en la temática (Gerardo Escudero, desde Panamá)**

- (i) Señala que es preciso establecer, revisar o actualizar los indicadores y línea de base.
- (ii) Sugiere programar para el próximo año algún recurso para evaluación, con fines de corrección y obtener retroalimentación de los actores que estamos trabajando.
- (iii) Informa que debemos seguir con focalización en temas estratégicos.
- (iv) Sugiere sistematizar y presentar los bienes públicos logrados.
- (v) Señala que es importante tomar en cuenta la capacidad operacional de las oficinas vis a vis posibilidad de contratación de consultorías.
- (vi) Pregunta: ¿O que, de que, estamos haciendo realmente es diferente de lo que ya se venía haciendo?
- (vii) Comenta que percibe que hay avance y equipo comprometido.
- (viii) Señala que sigue siendo extremadamente importante amarrar con fuerza los PIs + FonCT + PFE.

**Comentarios del asesor externo (José María Sumpsi, desde Madrid)**

- (i) Señala que en general tiene una evaluación muy positiva del PI AF.
- (ii) Sugiere que hay que poner en marcha un sistema de indicadores y línea de base.
- (iii) Comenta que 35% de ejecución para un primero año del proyecto, no es tan mal.

- (iv) Señala que la última lamina de la presentación que resume las dificultades y desafíos es magnífica.
- (v) Comenta que priorizar en temas estratégicos y productos prioritarios es clave y que la dispersión en muchos temas es negativa.
- (vi) Llama la atención para el componente 3 y comenta que no tiene una visión estratégica.
- (vii) Señala que el énfasis en la provisión de bienes públicos es fundamental.
- (viii) Sugiere que los PIs deberían tener dos componentes:
  - ✓ para provisión de bienes públicos regionales
  - ✓ otro como el componente anterior se concreta en los países.
- (ix) Informa que falta en el PI:
  - ✓ una línea de arriba abajo
  - ✓ buscar el equilibrio entre la línea de arriba abajo – abajo arriba
  - ✓ planificación de doble vía.
- (x) Comenta que es preciso una planificación de las oficinas a partir de los temas estratégicos definidos por el PI.
- (xi) Recomienda que el aparato financiero del IICA debería tener una gestión para conseguir recursos externos financieros para los PIs.
- (xii) Comenta que en el documento de posicionamiento institucional desarrollo de la AF tiene una fuerte articulación entre territorio y agricultura familiar. Señala que no entiende esta asociación que la misma confunde.
- (xiii) Llama atención para que el posicionamiento presente un concepto de sistema territorial de agricultura familiar. ¡Todo ello muy confuso! Señala ¡Ojo en esto documento esto es muy importante!
- (xiv) Señala que no encuentra en la presentación alianzas con universidades. Sugiere que es preciso hacer un inventario de las investigaciones, artículos, documentos, libros sobre agricultura familiar.
- (xv) Señala que el SIPAF es muy interesante
- (xvi) ¿Preguntas? Como articular SIGET y SIPAF – De que se trata los documentos de propuestas de apoyo financiero a las políticas de Perú y Colombia (componente 1).

### **Comentarios del representante de la DGIR (Miguel García, desde Washington)**

- (i) Reconoce que hay un compromiso de los líderes del PI para mantener y dar transparencia y entrega de resultados.
- (ii) Señala que muchas de las dificultades y desafíos presentados son ancestrales y deben ser elevadas a otras instancias del instituto.
- (iii) Sugiere que es preciso buscar mecanismos para contratación de consultores en apoyo a los PIs.
- (iv) Coincide con los demás miembros del comité sobre las observaciones de la programación arriba abajo y como captar las demandas de las representaciones de abajo arriba.

- (v) Señala que hay un tema que requiere revisión que es donde están los límites y donde se duplican los esfuerzos entre los PIs.
- (vi) Comenta que seguimos teniendo una gran cantidad de acciones y que son muy difíciles de medir sus resultados.
- (vii) Sugiere que el equipo del PI AF podría plantear algunas preguntas al comité para que el comité haga pensar que tipo de indicadores podemos construir.
- (viii) Informa que como representante de la DGIR tiene planteado internamente ¿o que son los PIs para las oficinas y como las oficinas se articulan a los PIs?
- (ix) Pregunta: ¿O que requieren ustedes de parte de la DGIR para hacer este PI más dinámico, transparente y efectivo, sobretodo concentrar en un proceso de planificación para 2016?
- (x) Señala que este comité podría sugerir al PI, en base a las recomendaciones de marzo, de hoy y de la reunión de noviembre donde el PI pueda focalizar (temas estratégicos).
- (xi) Sugiere que para reunión de noviembre es importante tener la planificación lista.
- (xii) Pregunta: ¿O que estamos haciendo para obtener recursos externos?
- (xiii) Sugiere agregar una columna en el cuadro financiero con el total asignado.
- (xiv) Comenta su preocupación con el documento de posicionamiento institucional, aún requiere mucho trabajo.
- (xv) Sugiere que en relación a los logros el IICA debería buscar un sistema de informaciones para los PIs, claro y transparente que muestre las actividades e indicadores de avances.
- (xvi) Señala que el comité tiene como tarea proponer algunas propuestas para las dificultades y desafíos presentados.
- (xvii) Sugiere que para el 2016 se reserve algún recurso para demandas puntuales que no son atendidas con las acciones de respuesta rápida y concentrar los recursos en temas estratégicos.

#### **Réplica de la Líder del PI AF (Fátima Almada, desde Paraguay)**

- (i) Señala que los comentarios y recomendaciones presentadas son todas muy oportunas.
- (ii) Destaca que el hilo conductor de las contribuciones del comité están basados en dos temas principales: focalizan en temas estratégicos y revisión de indicadores y líneas de base.
- (iii) Informa que la última semana de octubre habrá una reunión del equipo para: - revisar el PI en base a los temas estratégicos; - evaluar y buscar propuestas operativas a partir de las lecciones aprendidas; - planificar en conjunto las acciones para 2016 concentrando esfuerzos y elegido países. En este ámbito es sumamente importante tener la percepción del comité sobre los temas estratégicos.
- (iv) Enfatiza que la sugerencia de una retroalimentación por parte de los actores involucrados en el PI AF es sumamente importante y se posible aun este año deberíamos comenzar este proceso.

- (v) Aclara que el observatorio y SIPAF son la misma cosa y que hay una vinculación directa con SIGET. Que el SIPAF figura como la parte de políticas para agricultura familiar para el SIGET así como la Red de Intercambios también se vincula al SIGET.
- (vi) Elucida que en relación a las alianzas con universidades destaca los planes de capacitación desarrollados en los países que buscan alianzas con universidades y este proceso está en marcha. Destaca que ya tenemos alianzas con CREFAL y Universidad Javeriana.
- (vii) Comenta sobre la importancia del documento de posicionamiento institucional y señala que el equipo PI AF tiene hecho diversas discusiones sobre la temática del desarrollo territorial en el documento y que vamos revisar nuevamente para un mejor balanceamiento de la temática.
- (viii) Reconoce que el equipo PI AF está muy operativo en función de la priorización para ejecución o que no le sobra tiempo para el pensamiento estratégico.
- (ix) Señala que está totalmente de acuerdo con el apoyo del coite para establecimiento de los temas estratégicos.
- (x) Contesta sobre el rol de la DGIR y señala sobre la necesidad de un rol más activo en lo proceso de planeamiento con mayor involucración de los especialistas DGIR para las regiones. Destaca que el apoyo de los especialistas DGIR para las regiones en el proceso de ejecución tiene sido sumamente importante.
- (xi) Por fin, asume el compromiso en conjunto con el coordinador del comité de evaluar en frío todos los comentarios y observaciones presentadas.

#### **Sugerencias para reunión presencial de 16 y 17 de noviembre**

1. Revisar los indicadores y línea de base
2. Presentar la planificación para 2016
3. Definir temas estratégicos
4. Encaminar estrategia para obtener recursos externos

La Segunda Reunión del Comité Técnico del Proyecto Insignia Productividad y Sustentabilidad de la Agricultura Familiar para la Seguridad Alimentaria y la Economía Rural (PI AF) concluye a las 11:00 del 22 de setiembre de 2015.

ANEXOS CON PRESENTACIONES (ppt)

II Reunión del Comité Técnico

PI AF



Productividad y sustentabilidad de la  
**agricultura familiar**  
para la seguridad alimentaria y economía rural

Agenda

Horario	Pauta	Responsable
8.00	Conexión y testes	
8.10	Apertura y ajustes en la agenda	Breno Tiburcio
8.15	Presentación de las recomendaciones del comité	Breno Tiburcio
8.20	Presentación <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Ejecución Técnica y financiera del PIAF</li> <li>✓ Alianzas y socios estratégicos</li> <li>✓ Experiencia de la articulación con otros Pis e instrumentos del IICA</li> <li>✓ Proyectos futuros (FONCT, Cooperación con Brasil)</li> <li>✓ Dificultades y desafíos</li> </ul>	Fátima Almada
9.00	Consideraciones del asesor externo	Jose Maria Sumpsi
9.20	Consideraciones del experto IICA	Gerardo Escudero
9.40	Consideraciones del representante DGIR	Miguel Garcia
10.00	Réplica de la Líder del PI	Fátima Almada
10.20	Sugerencias para reunión presencial	Miembros del comité
10.30	Cierre	Breno



Productividad y sustentabilidad de la **agricultura familiar**  
para la seguridad alimentaria y economía rural

## Recomendaciones priorizadas por el PI AF

- Elaborar un posicionamiento institucional
- Concentrar en temas estratégicos y productos prioritarios
- Incorporar a Mercosur (REAF)
- Alianzas con Universidades
- Inventario de socios estratégicos
- Trabajo de acompañamiento cercano a los MAGs
- Mejorar el proceso de planificación
- Establecer mecanismos de comunicación al interior y exterior



Productividad y sustentabilidad de la **agricultura familiar**  
para la seguridad alimentaria y economía rural



Resultados,  
nuestro  
compromiso



Productividad y sustentabilidad de la  
**agricultura familiar**  
para la seguridad alimentaria y economía rural



## Avances Proyecto Insignia Agricultura Familiar

Septiembre de 2015



Fátima Almada  
Lider del Proyecto Insignia

Productividad y sustentabilidad de la  
**agricultura familiar**  
para la seguridad alimentaria y economía rural

## Contenido

- **Ejecución Técnica y financiera del PIAF**
- **Alianzas y socios estratégicos**
- **Experiencia de la articulación con otros Pis e instrumentos del IICA**
- **Proyectos futuros (FONCT, Cooperación con Brasil)**
- **Dificultades y desafíos**



Productividad y sustentabilidad de la **agricultura familiar**  
para la seguridad alimentaria y economía rural



## Ejecución Técnica del PIAF

### Componente 1. Políticas Públicas Diferenciadas y Marcos Institucionales

**Incorporadas en las agendas públicas cuestiones estratégicas relacionadas a la AF que permiten apuntar a políticas públicas diferenciadas.**

- Bolivia, Ecuador, Venezuela, Honduras, Nicaragua, Paraguay, Colombia y Chile
- Guatemala (PI Inclusión)



Productividad y sustentabilidad de la **agricultura familiar**  
para la seguridad alimentaria y economía rural



## Ejecución Técnica del PIAF

### Componente 1. Políticas Públicas Diferenciadas y Marcos Institucionales

**Institucionalidad pública y privada con capacidades y en condiciones de generar, implementar y evaluar PPD para la AF.**

- Diplomado en Políticas Públicas para la AF con CREFAL de México
- Diseñadas propuestas de alternativas de solución y de políticas públicas diferenciadas para la AF.
- Dos propuestas de Instrumentos Financieros, una para operar la Estrategia Nacional de AF en Perú y una para operar el Programa de AF en Colombia



Productividad y sustentabilidad de la **agricultura familiar**  
para la seguridad alimentaria y economía rural



## Ejecución Técnica del PIAF

### Componente 1. Políticas Públicas Diferenciadas y Marcos Institucionales

#### Países incrementan la articulación y actuación intersectorial de las instituciones públicas y privadas incluyendo representaciones de mujeres y jóvenes para atender la AF.

- Espacio Local de Concertación (ELC) Café en Bolivia
- Estado actual de la institucionalidad del Sistema Nacional de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional (SINASSAN) en la implementación Ley No 693. Ley de SSAN, Nicaragua
- REAF en Paraguay (Presidencia Pro-Témpore)
- RELASER en Paraguay y Colombia



Productividad y sustentabilidad de la **agricultura familiar**  
para la seguridad alimentaria y economía rural



## Ejecución Técnica del PIAF

### Componente 2. Gestión del Conocimiento

- **Autoridades y técnicos de las instituciones públicas conocen y discuten características y tipos de AF.**
  - Caracterización de la AF, Sistemas de AF, herramientas para la extensión y tecnologías para la AF.
- **Sistema de Información y Diálogo sobre Políticas Públicas en Agricultura Familiar (SiPPAF)**
- **Agricultores Familiares mejoran y potencian sus conocimientos, dialogan con sus pares, a través de un Red de Intercambio para la AF basada en:**
  - Saberes locales
  - Innovación para la AF
  - BPP de la AF



Productividad y sustentabilidad de la **agricultura familiar**  
para la seguridad alimentaria y economía rural



## Ejecución Técnica del PIAF

### Componente 3. Innovación e Extensión

- **Técnicos y Agricultores Familiares, mejoran y potencian sus capacidades para una producción sostenible y competitiva, su inserción comercial, gestión organizativa y una participación más activa en la gestión territorial.**
  - Planes de Capacitación elaborados y en ejecución en Guatemala, Honduras, Nicaragua, Venezuela y Paraguay.
  - Cursos Regionales en AF y DT, Gestión de Recursos Hídricos, Pérdidas Post-Cosecha, Innovación Tecnológica.
  
- **Sistemas de Extensión y Innovación fortalecidos al impulsar procesos de diseño, rescate y difusión de estrategias innovadoras de extensión y gestión de la asistencia técnica.**
  - Guatemala, Ecuador, Bolivia, Paraguay y Uruguay



Productividad y sustentabilidad de la **agricultura familiar**  
para la seguridad alimentaria y economía rural



## Ejecución Técnica del PIAF

### Componente 3. Innovación e Extensión

- **Agricultores Familiares mejoran y potencian la gestión de sus recursos naturales y productivos, y cuentan con mayor disponibilidad de alimentos básicos.**
  - Conservación de la agrobiodiversidad en Bolivia
  - Producción y uso de bioinsumos en Paraguay
  - Gestión integrada del agua en Honduras, Bolivia y Venezuela
  - Innovación de tecnologías para la producción y la reducción de pérdidas en Guatemala, Bolivia y Honduras



Productividad y sustentabilidad de la **agricultura familiar**  
para la seguridad alimentaria y economía rural



## Ejecución Técnica del PIAF

### Componente 4. Fortalecimiento de los procesos asociativos e inserción comercial

• **Organizaciones de la agricultura familiar fortalecen su gestión asociativa y agro-empresarial para mejorar su desempeño, el accesos a servicios y su vinculación comercial.**

- Encuentros asociativos (internacionales y nacionales)
- Formación de capacidades en agregación de valor (producción de miel en el Caribe)
- Apoyo a CANROP en el Caribe.
- Estrategias y mecanismos para la gestión empresarial e inserción comercial de las organizaciones de la AF (sellos de la AF, inserción a mercados diferenciados, agregación de valor).



Productividad y sustentabilidad de la **agricultura familiar** para la seguridad alimentaria y economía rural



## Ejecución financiera del PIAF

Países	Sum of Gastos + Comprometidos	Sum of Disponible	% Ejecución
Argentina	2.077,92	3.322,08	38,48%
Bolivia	8.682,73	33.667,27	20,50%
Brasil	-	1.200,00	0,00%
<b>Chile</b>	<b>19.835,83</b>	<b>17.464,17</b>	<b>53,18%</b>
<b>Colombia</b>	<b>39.742,80</b>	<b>53.207,20</b>	<b>42,76%</b>
<b>Ecuador</b>	<b>35.496,19</b>	<b>20.753,81</b>	<b>63,10%</b>
El Salvador	1.027,54	7.972,46	11,42%
Guatemala	6.241,48	32.958,52	15,92%
Honduras	7.489,73	21.710,27	25,65%
Nicaragua	13.120,89	28.079,11	31,85%
Paraguay	18.215,68	43.384,32	29,57%
Perú	10.198,56	20.051,44	33,71%
Sede	22.508,09	41.591,91	35,11%
Trinidad y Tobago	7.791,03	55.108,97	12,39%
Uruguay	2.402,41	7.597,59	24,02%
<b>Venezuela</b>	<b>14.958,19</b>	<b>19.191,81</b>	<b>43,80%</b>
<b>Total general</b>	<b>209.789,07</b>	<b>407.260,93</b>	<b>34,00%</b>

TOTAL: 617,050 US\$



Productividad y sustentabilidad de la **agricultura familiar** para la seguridad alimentaria y economía rural



## Instrumentos

- Propuestas de políticas públicas, instrumentos y estrategias de fortalecimiento institucional
- Estudios y Sistema de Información
- Guías metodológicas
- Planes de trabajo interinstitucional
- Programa de desarrollo de capacidades
- Estrategias o planes de gestión
- Mecanismos de intercambio y diálogo
- Espacios de articulación y concertación



Productividad y sustentabilidad de la **agricultura familiar** para la seguridad alimentaria y economía rural



## Alianzas y socios estratégicos



Grupo de Diálogo Rural de la Región Andina, a través de su Coordinador Santiago Perry.

Productividad y sustentabilidad de la **agricultura familiar** para la seguridad alimentaria y economía rural



## Experiencia de la articulación con otros Pis e instrumentos del IICA

- **PI Cadenas:**
  - Curso de Pérdidas Post-Cosecha
  - Programa de Fortalecimiento Socio-organizativo
  - Curso de Agregación de Valor
- **PI Resiliencia:**
  - Curso de Gestión de Recursos Hídricos y Estrategias de gestión
  - Bioinsumos
- **PI Inclusión:**
  - Guatemala y Ecuador (US\$ 350,000)
  - Brasil (país oferente)
- **Proyecto del FonCT:**
  - SIGET. Sistema de Gestión Estratégica para el Desarrollo Territorial y la Agricultura Familiar
  - Nuevos proyectos para el FonCT



Productividad y sustentabilidad de la **agricultura familiar**  
para la seguridad alimentaria y economía rural



## Logros

- **Posicionamiento Institucional sobre AF.**
  - Proceso en fase final
- **Comunicación:**
  - Boletín y Gacetillas
  - Que las oficinas en sus informativos valores el trabajo con el PIAF
  - Informe al Comité Técnico
  - Reuniones con aliados
  - Mecanismos de comunicación con Representantes y Equipos Técnicos
- **Planificación y seguimiento:**
  - Cohesión del equipo de coordinadores y especialistas
  - Reunión Mensual del Equipo PIAF
  - Fortalecimiento del Equipo PIAF
  - Reunión con las Oficinas y con representante de la DGIR
  - Informes financieros
  - SUGI



Productividad y sustentabilidad de la **agricultura familiar**  
para la seguridad alimentaria y economía rural



## Dificultades y desafíos

Externos	Estratégico	Institucional	Nacionales
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Inestabilidad institucional en los países</li> <li>• Riesgos y desestabilidad política en los países               <ul style="list-style-type: none"> <li>• Venezuela</li> <li>• Guatemala</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Análisis de la AF y temas estratégicos: SAN, DT, inversión, servicios, innovación, otros</li> <li>• Concentrar el PI AF en temas estratégicos y productos prioritarios en cada componente, con énfasis a la provisión de bienes y servicios públicos regionales.</li> <li>• Planificación diferente con las Oficinas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Recursos financieros disponibles desde abril/mayo</li> <li>• No se cuenta aún con un sistema de gestión útil y práctico</li> <li>• Articulación con otros PIS</li> <li>• Capacidad de la institución para acompañar los cambios con decisiones y comunicaciones oportunas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Oficinas tardaron en iniciar acciones</li> <li>• Sobrecarga laboral de los especialistas locales</li> <li>• Oficinas con poco personal o poco calificado</li> <li>• Limitación en la contratación de consultorías.</li> <li>• Algunos países no priorizan los Pis, es necesario re-evaluar el alcance a nivel país</li> </ul>

Productividad y sustentabilidad de la **agricultura familiar** para la seguridad alimentaria y economía rural




**Resultados,  
nuestro  
compromiso**



Productividad y sustentabilidad de la **agricultura familiar** para la seguridad alimentaria y economía rural