



Evaluación *ex ante* de Proyectos Productivos

Programa Campo en Acción, Fondo de Inversión para la Paz, DAPR-FIP

Convenio A-508/01 entre el Departamento Administrativo de la Presidencia de la República – Fondo de Inversión para la Paz, DAPR-FIP, y el Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura, IICA

Volumen I Informe General

Bogotá, D. C., 19 de abril de 2002

Agencia de Cooperación Técnica - IICA - Colombia

IICA



Digitized by Google

Evaluación *ex ante* de Proyectos Productivos

Programa Campo en Acción, Fondo de Inversión para la Paz, DAPR-FIP

Convenio A-508/01 entre el Departamento Administrativo de la Presidencia de la Republica – Fondo de Inversión para la Paz, DAPR-FIP, y el Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura, IICA

Volumen I
Informe Final
(Contratos 0034 y 0576)

Bogotá, D. C., 19 de abril de 2002

Equipo de Evaluación

Director del Proceso

Jairo Cano Gallego, Ph. D.

Evaluadores

Jaime Isaza Restrepo, Ph. D.

Edgar Martínez Granja, Ph. D.

Jairo Velásquez Barrera, Ph. D.

Alberto Álvarez Cardona, M. Sc.

Jaime Castillo Gallo, M. Sc.

Luis Fernando Cevallos Loaiza, M. Sc.

Carlos Flor Montoya, M. Sc.

Juan López Machado, M. Sc.

Héctor Murcia Cabra, M. Sc.

Mariela Osorno Muñoz, M. Sc.

Hiriam Tobón Cardona, M. Sc.

Jorge León Pérez Peláez, Arquitecto, Especialista en
Proyectos

Ana Fernanda Carrizosa Umaña, M. V.

Blanca Sánchez Zapata, Economista

Secretarios Técnicos

David Cano Hincapié, M. Sc., Especialista en Informática

Ligorio Dussan Cabrera, M. Sc.

Juan Manuel Bello Bravo, Administrador Agropecuario

Análisis Estadístico

Axel Arcila Carabalí, Economista

Profesionales de Apoyo

Carolina Ulloa Pacheco, Economista

Ricardo Rodríguez Clavijo, Ingeniero Agrónomo

Mónica Arcila Arango, Administración de Empresas

Olga Lucía Cortés Mora, Administración de Empresas

Secretaria

Adriana Delgadillo Ferrer

This One



DHZO-9AC-KG7Y

Indice

	Pág.
Resumen ejecutivo	1
Introducción	15
I. Antecedentes	21
II. Perfiles de los 139 proyectos	22
A. Categorías utilizadas para elaborar los perfiles	22
B. Perfiles de la población objetivo	26
C. Propósitos	26
D. Financiación: magnitud de la inversión propuesta	30
E. Perfiles por tipo de organización proponente	36
F. Perfiles por tipo de agricultura	38
III. Análisis estadístico	47
A. Consideraciones básicas	47
B. Características de la población de proyectos	48
C. Análisis de los puntajes de calificación	50
D. Análisis sobre el concepto de viabilidad	55
E. Efecto de los componentes sobre los puntajes de calificación	58
F. Análisis del efecto de las ponderaciones	61
IV. Consideraciones financieras	64
A. Situación de los datos financieros en los documentos de proyectos	64
B. Metodología de ajuste a los datos financieros	67
C. Resultados de los ajustes sobre los proyectos viables	67
D. Resultados de los ajustes sobre los proyectos viables condicionados	77
V. Conclusiones	79
Anexos	80

Indice de Figuras

	Pág.
Fig. 1. Número de proyectos distribuidos por departamento	5
Fig. 2. Distribución de los 139 proyectos por concepto de viabilidad	6
Fig. 3. Porcentaje de éxito de los proyectos presentados por rondas de evaluación	6
Fig. 4. Número de proyectos viables distribuidos por departamento	7
Fig. 5. Número de proyectos viables condicionados distribuidos por departamento	8
Fig. 6. Número de proyectos no viables distribuidos por departamento	9
Fig. 7. Inversión propuesta, distribuida por proyectos en forma creciente (139)	10
Fig. 8. Distribución porcentual de los 61 proyectos por concepto de viabilidad	17
Fig. 9. Monto de la inversión de los 61 proyectos distribuidos porcentualmente por concepto de viabilidad	17
Fig. 10. Número de beneficiarios por concepto de viabilidad (139)	27
Fig. 11. Distribución de los 139 proyectos por región y concepto de viabilidad	28
Fig. 12. Distribución de los 139 proyectos por tipo de productos y concepto de viabilidad	28
Fig. 13. Número de proyectos distribuidos por propósito y concepto de viabilidad (139)	29
Fig. 14. Proyectos distribuidos porcentualmente por propósito	29
Fig. 15. Distribución de los 139 proyectos según el rango de inversión y el concepto de viabilidad	31
Fig. 16. Proporción de la inversión según el concepto de viabilidad para los 139 proyectos	31
Fig. 17. Monto de la inversión por concepto de viabilidad (139)	32
Fig. 18. Monto de la inversión del proyecto por región y concepto de viabilidad (139)	32

	Pág.
Fig. 19. Proporción del monto del proyecto por región y concepto de viabilidad (139)	34
Fig. 20. Monto de la inversión por tipo de producto y concepto de viabilidad (139)	35
Fig. 21. Proporción de la inversión por tipo de producto y concepto de viabilidad (139)	35
Fig. 22. Monto de la inversión por tipo de organización proponente y concepto de viabilidad (139)	37
Fig. 23. Distribución porcentual de los 139 proyectos por tipo de organización proponente	37
Fig. 24. Número de beneficiarios por tipo de agricultura y tipo de producto (139)	39
Fig. 25. Distribución de proyectos por producto y por tipo de agricultura (139)	40
Fig. 26. Distribución de proyectos por organizaciones y tipo de agricultura (139)	41
Fig. 27. Monto de la inversión propuesta de los proyectos por producto y tipo de agricultura (139)	43
Fig. 28. Inversión en agricultura convencional por tipo de producto (139)	44
Fig. 29. Monto de la inversión en agricultura alternativa por tipo de producto (139)	45
Fig. 30. Monto de la inversión en agricultura ecológica por tipo de producto (139)	46
Fig. 31. Distribución de las unidades de producción por grupo de productos y regiones	69
Fig. 32. Tamaño de las unidades productivas promedios por grupo de proyecto y región	69
Fig. 33. Costos directos promedios por grupo de producto y región (miles de pesos)	71
Fig. 34. Participación media de los costos de mano de obra	71
Fig. 35. Participación media de los costos de mano de obra en la región Centro Oriente	73
Fig. 36. Participación media de los costos de mano de obra en la región Occidente	73

	Pág.
Fig. 37. Participación media de otros costos directos (insumos, semillas, maquinaria, etc.)	74
Fig. 38. Financiación FIP por unidad	74
Fig. 39. Financiación FIP por grupo de productos y región	75
Fig. 40. Aportes por beneficiario por grupo de proyecto y región	75
Fig. 41. Beneficios del proyecto por grupo de producto y región	76
Fig. 42. Frecuencia de casos de disminución de recursos FIP	76
Fig. 43. Suma de diferencias de recursos FIP (miles de pesos de 2001)	78

Índice de Cuadros

	Pág.
Cuadro 1. Elegibilidad de los proyectos presentados a la Segunda Convocatoria del Programa Campo en Acción, Fondo de Inversión para la Paz, DAPR-FIP	21
Cuadro 2. Monto de la inversión por tipo de organización proponente (139 proyectos)	36
Cuadro 3. Estadísticas descriptivas de los puntajes obtenidos por componente	49
Cuadro 4. Matriz de correlaciones	49
Cuadro 5. Regresión de la calificación en función de las variables categorizadas	51
Cuadro 6. Prueba para la evaluación de los efectos de las rondas	52
Cuadro 7. Prueba para la evaluación de los efectos de los evaluadores	53
Cuadro 8. Prueba para la evaluación de los efectos del tipo de producto	54
Cuadro 9. Prueba para la evaluación de los efectos de las regiones	54
Cuadro 10. Prueba para la evaluación de los efectos del tipo de organización proponente	54
Cuadro 11. Modelo de regresión Probit del concepto de viabilidad	56
Cuadro 12. Prueba para la evaluación de los efectos de las rondas sobre la viabilidad	57
Cuadro 13. Prueba para la evaluación de los efectos de los evaluadores	57
Cuadro 14. Prueba para la evaluación de los efectos del tipo de producto	57
Cuadro 15. Prueba para la evaluación de los efectos de las regiones	58
Cuadro 16. Prueba para la evaluación de los efectos del tipo de organización proponente	58
Cuadro 17. Valores de la prueba "F" para evaluar la influencia de cada variable sobre el concepto de viabilidad (análisis de regresión)	59
Cuadro 18. Análisis del efecto de las rondas sobre el componente técnico	59

	Pág.
Cuadro 19. Análisis del efecto región sobre el componente financiero	61
Cuadro 20. Análisis del efecto de las ponderaciones sobre el puntaje (análisis de regresión)	62
Cuadro 21. Análisis del efecto de la ponderación sobre el concepto de viabilidad	62
Cuadro 22. Concordancia (%) entre las diferentes formas de ponderación	63
Cuadro 23. Resumen ejecutivo de los proyectos viables (miles de pesos)	81
Cuadro 24. Comparación entre los montos solicitados al FIP y los ajustados para los proyectos viables (miles de pesos)	84
Cuadro 25. Resumen de los costos totales de los proyectos viables (miles de pesos del 2001)	85
Cuadro 26. Resumen ejecutivo de los proyectos viables condicionados	88
Cuadro 27. Comparación entre los montos solicitados al FIP y los ajustados	94
Cuadro 28. Resumen de los costos totales de los proyectos viables condicionados	95

Resumen ejecutivo

Cincuenta y cinco proyectos, de un conjunto de 139 evaluados por el IICA, recibieron el concepto de *técnicamente viables*, lo cual arroja una tasa de éxito de aproximadamente el 40%. Estos 139, a su vez, procedían de un total de 351 proyectos presentados a la Segunda Convocatoria abierta por el Programa Campo en Acción, del Fondo de Inversión para la Paz, DAPR-FIP. Con respecto a este total, la tasa de éxito desciende a cerca del 16%.

El proceso de evaluación técnica *ex ante* de documentos de proyectos fue llevado a cabo por el Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura, IICA AC-Colombia, en dos períodos de un mes cada uno, el primero entre el 23 de enero y el 23 de febrero de 2002 y el segundo entre el 21 de marzo y el 21 de abril del mismo año.

Los conceptos de evaluación fueron elaborados y emitidos por un equipo interdisciplinario integrado por catorce profesionales de alta formación académica y amplia experiencia práctica; tres de ellos tienen doctorado (Ph. D.); hay ocho con maestría (M. Sc., Magister); y tres con el primer grado universitario; todos tienen más de diez años de práctica profesional. El equipo de evaluadores fue apoyado técnica y logísticamente por nueve profesionales, uno de ellos con postdoctorado y más de treinta años de práctica profesional, quien diseñó y dirigió el proceso; cuatro con maestrías y cuatro auxiliares, dos de ellos con pregrado y dos próximos a obtenerlo. En el IICA están disponibles las hojas de vida correspondientes, con mayores detalles sobre la formación y trayectoria profesional de los integrantes del equipo.

Las reglas e instrumentos aplicados en la evaluación se derivan de los términos de referencia de esta Segunda Convocatoria y están contenidos en documentos anexos al Primer Informe de Evaluación (23 de febrero de 2002).

En todos los casos la evaluación se puntuó por medio de un instrumento previamente diseñado por el DAPR-FIP, que comprende dos fases, cada una de las cuales tiene un máximo de mil puntos.

La primera fase recibe una ponderación del 70% y está integrada por siete componentes: general (100 puntos), comercial (150 puntos), técnico (350 puntos), ambiental (hace viable o no viable el proyecto y no se asignan puntos), organizacional (100 puntos), económico y social (150 puntos) y financiero (150 puntos).

La segunda fase recibe una ponderación del 30% y se refiere a tres criterios generales del FIP, así: participación (300 puntos), sostenibilidad (400 puntos) y rentabilidad (300 puntos).

De conformidad con estos instrumentos, los proyectos que tienen 800 o más puntos ponderados y por lo menos el sesenta (60%) en cada uno de los componentes, se califican como *viabiles*. Los que obtengan entre 600 y 799 puntos y por lo menos el sesenta (60%) de la calificación total posible en cada uno de los componentes, entran a la categoría de *viabiles condicionados*. Quedan clasificados como *no viabiles* los que obtengan menos de 600 puntos ponderados y, o, menos del 60% en uno o más de los componentes de la evaluación, y, o, una calificación negativa (-1) en el componente ambiental.

Los 139 proyectos asumidos por el IICA fueron agrupados en tres conjuntos o 'rondas', de conformidad con la aplicación de *filtro operativo* (criterios formales) aplicado por el FONADE en una instancia inmediatamente previa a la evaluación técnica *ex ante*: una primera ronda de treinta y tres (33) proyectos que cumplieron con todos los criterios de elegibilidad del Programa; una segunda de cuarenta y cinco (45) que carecían de un requisito, y una tercera que contenía sesenta y un (61) proyectos; en esta última se incluyeron 60 proyectos que presentaban deficiencias en más de un requisito y, además, uno de los elegibles (cumplió con todos los requisitos formales) el cual no se había alcanzado a incorporar en la primera ronda.

Los resultados de la evaluación de las dos primeras rondas se presentaron en un primer informe entregado en cuatro volúmenes el día 23 de febrero de 2002. En el presente Informe Final se incluyen los resultados de la tercera ronda (Volúmenes II, III y IV) y se resaltan aspectos sobresalientes de la evaluación en su conjunto (Volumen I).

En el presente Volumen se ilustran por medio de figuras:

- la distribución de los 139 proyectos por departamentos;
- las tasas de éxito (proyectos viabiles), la viabilidad resultante en las tres rondas (proyectos viabiles, viabiles condicionados y no viabiles) así como su distribución por departamentos;
- perfiles relativos a los 139 proyectos, según distribuciones por variables¹ relativas a:
 - ⇒ la población objetivo (número de beneficiarios, regiones y productos);

¹ Al comienzo del Capítulo de Perfiles, se presenta la forma como fueron entendidas las categorías en que se agruparon las variables seleccionadas para ilustrar las distribuciones respectivas.

- ⇒ propósitos, según están expresados en los documentos de proyectos;
 - ⇒ financiación (magnitud de la inversión total propuesta);
 - ⇒ tipo de organización proponente (gremios consolidados; gremios en transición; organizaciones públicas y mixtas; industria y empresa privada; ONGs consolidadas; Otras ONG y Organizaciones de base); y
 - ⇒ tipo de agricultura según implicaciones ambientales (convencional, alternativa, ecológica);
- resultados de análisis estadísticos de toda la base de datos resultante de la evaluación, los cuales afirman la transparencia, interdisciplinariedad y rectitud metodológica con que fue llevado a cabo el proceso, al tiempo que arrojan luces sobre interesantes relaciones subyacentes en esta Segunda Convocatoria;
 - una serie de consideraciones acerca de aspectos financieros que constituyeron una de las mayores fuentes de dificultad en la evaluación debido a la disponibilidad y calidad de la información respectiva en los documentos de proyectos; y
 - el Volumen I se completa con un enunciado de conclusiones mayores derivadas del proceso y con soporte en los análisis realizados.

Los textos se ordenan secuencialmente así: Introducción; Capítulo I, Antecedentes; Capítulo II, Perfiles de los 139 proyectos; Capítulo III, Análisis estadístico; Capítulo IV, Consideraciones sobre aspectos de la información financiera en que se basan los proyectos; y Capítulo V, Conclusiones.

I. Antecedentes

La evaluación se realizó en el marco del Convenio de Cooperación Técnica A-508-2001, suscrito entre el DAPR-FIP, Programa Campo en Acción, y el Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura, IICA. La Convocatoria y la determinación de elegibilidad de los proyectos fueron realizadas por el FONADE.

La Segunda Convocatoria se abrió el 30 de agosto de 2001 y se cerró el 31 de octubre del mismo año. Concurrieron 253 organizaciones proponentes con 351 proyectos. Treinta y cuatro de éstos cumplieron con todos los requisitos de elegibilidad; 45 fallaron en un criterio; 60 en más de uno; se encontró que los documentos de 199 proyectos carecían de estructura mínima que permitiera proceder a la evaluación de su viabilidad técnica; y 13 no correspondían al objeto definido para esta Segunda Convocatoria. De tal ma-

nera, el proceso de evaluación sobre viabilidad técnica asumido por el IICA comprende ciento treinta y nueve (139) proyectos.

II. Perfiles de los 139 proyectos

Los 139 proyectos provenían de 25 departamentos del país. No quedaron incluidos proyectos del Atlántico, Chocó, Guainía, Guaviare, Putumayo, San Andrés y Vichada (Fig. 1). Nótese que estas distribuciones suman más de 139, dado que algunos proyectos están propuestos para ser llevados a la práctica en más de un departamento.

La tasa de éxito (Fig. 2) fue del 39.4% para la primera ronda (13 de 33 proyectos), 26.7% para la segunda (12 de 45 proyectos) y 49.2% para la tercera (30 de 61 proyectos).

De conformidad con los resultados de la evaluación (Fig. 3), los 139 proyectos quedaron distribuidos entre 55 viables (40%), 39 viables condicionados (27%) y 45 no viables (33%).

Enseguida se muestra la distribución geográfica por departamentos de los proyectos, distribuidos por concepto de viabilidad, así: viables (Fig. 4), viables condicionados (Fig. 5) y no viables (Fig. 6).

En el Capítulo II, Perfiles de los proyectos, se resaltan distribuciones con respecto a la población, los propósitos, la magnitud de la inversión total propuesta, el tipo de organización proponente y el tipo de agricultura.

La inversión propuesta asciende a \$539.217.982.088 (Fig. 7). Esta es la suma total del valor de los 139 proyectos, tal como fueron propuestos por quienes los presentaron. En otras palabras, es el monto total que se movilizaría entre recursos de la sociedad aportados por los beneficiarios y por el gobierno, si todos los proyectos fueran cofinanciados y llevados a la práctica tal como fueron propuestos.

III. Análisis estadístico

Como se dijo antes, la tasa de éxito (Fig. 2) fue del 39.4% para la primera ronda (13 de 33 proyectos), 26.7% para la segunda (12 de 45 proyectos) y 49.2% para la tercera (30 de 61 proyectos). Era de esperarse que las tasas de éxito fueran más altas en la primera ronda, intermedias en la segunda y menores en la tercera. Tal hipótesis fue sometida a diferentes pruebas estadísticas, las cuales permiten concluir que esto no ocurrió así, con lo cual *se afir-*

Fig. 2. Distribución de los 139 proyectos por concepto de viabilidad

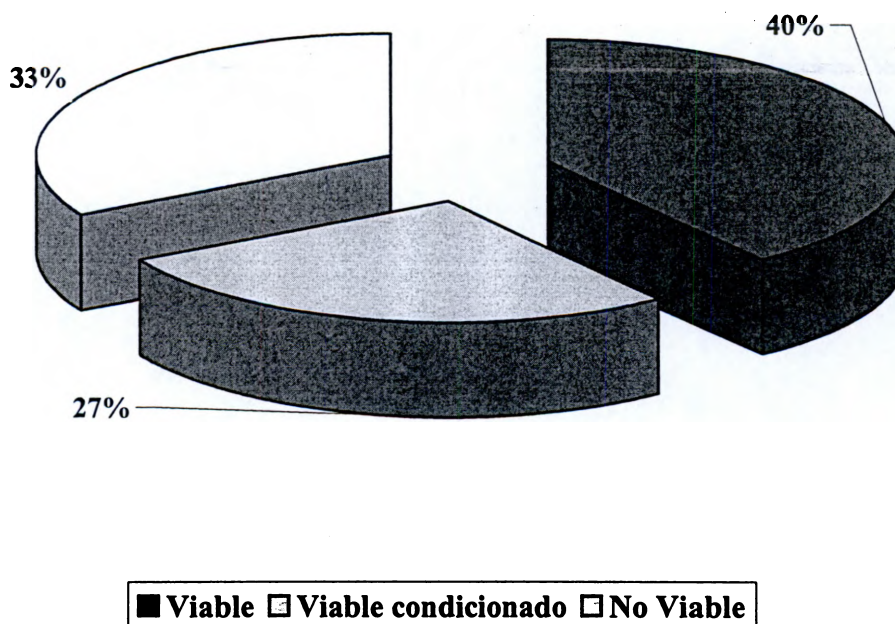


Fig. 3. Porcentaje de éxito de los proyectos presentados por rondas de evaluación

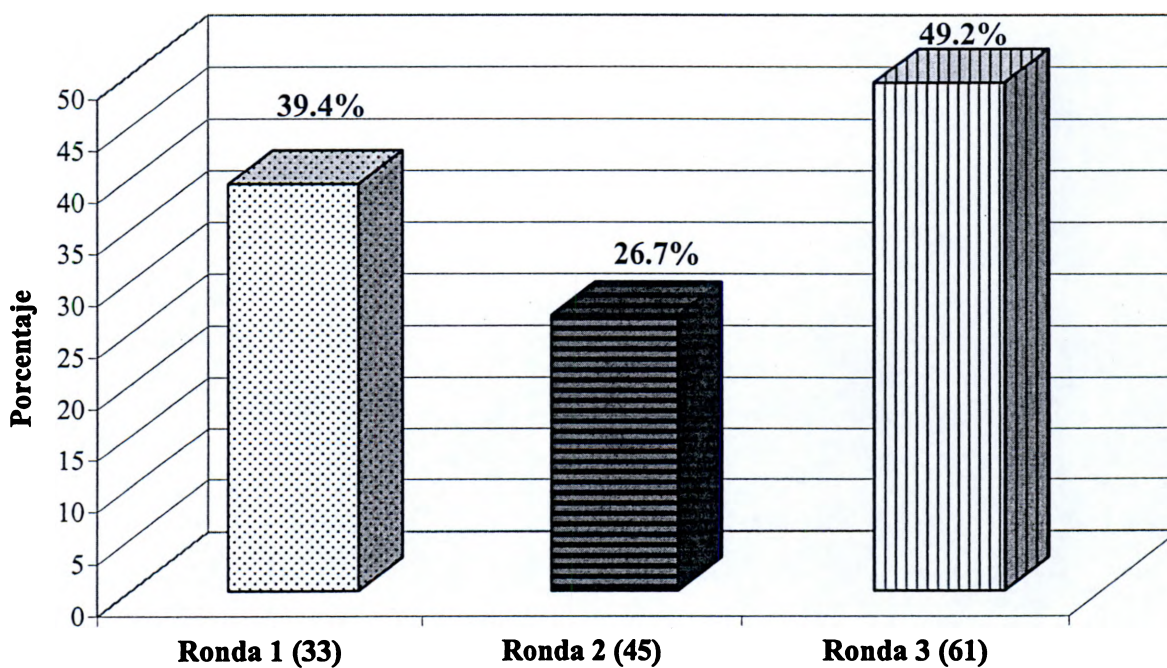


Fig. 4. Número de proyectos viables distribuidos por departamento

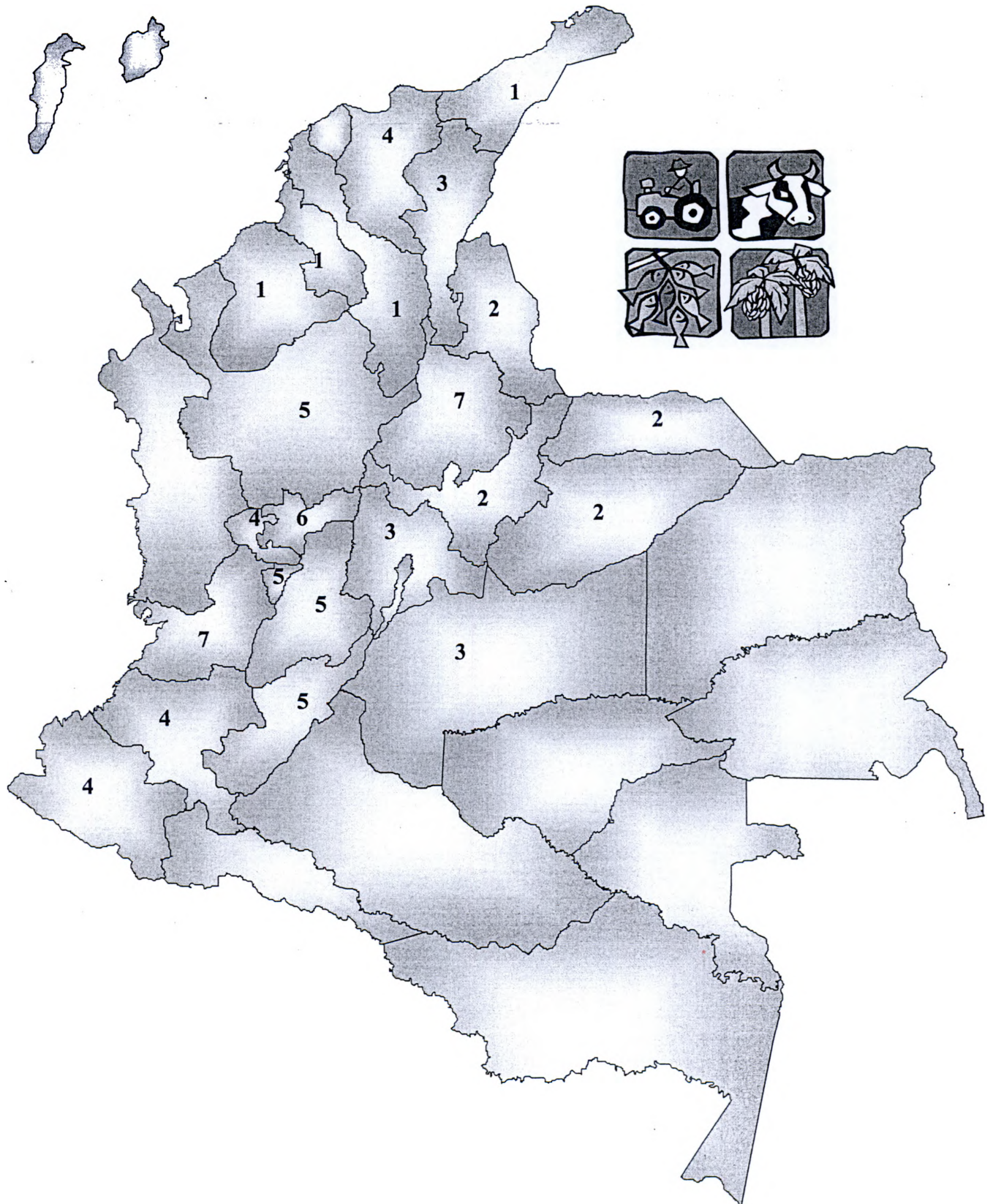


Fig. 5. Número de proyectos viables condicionados distribuidos por departamento

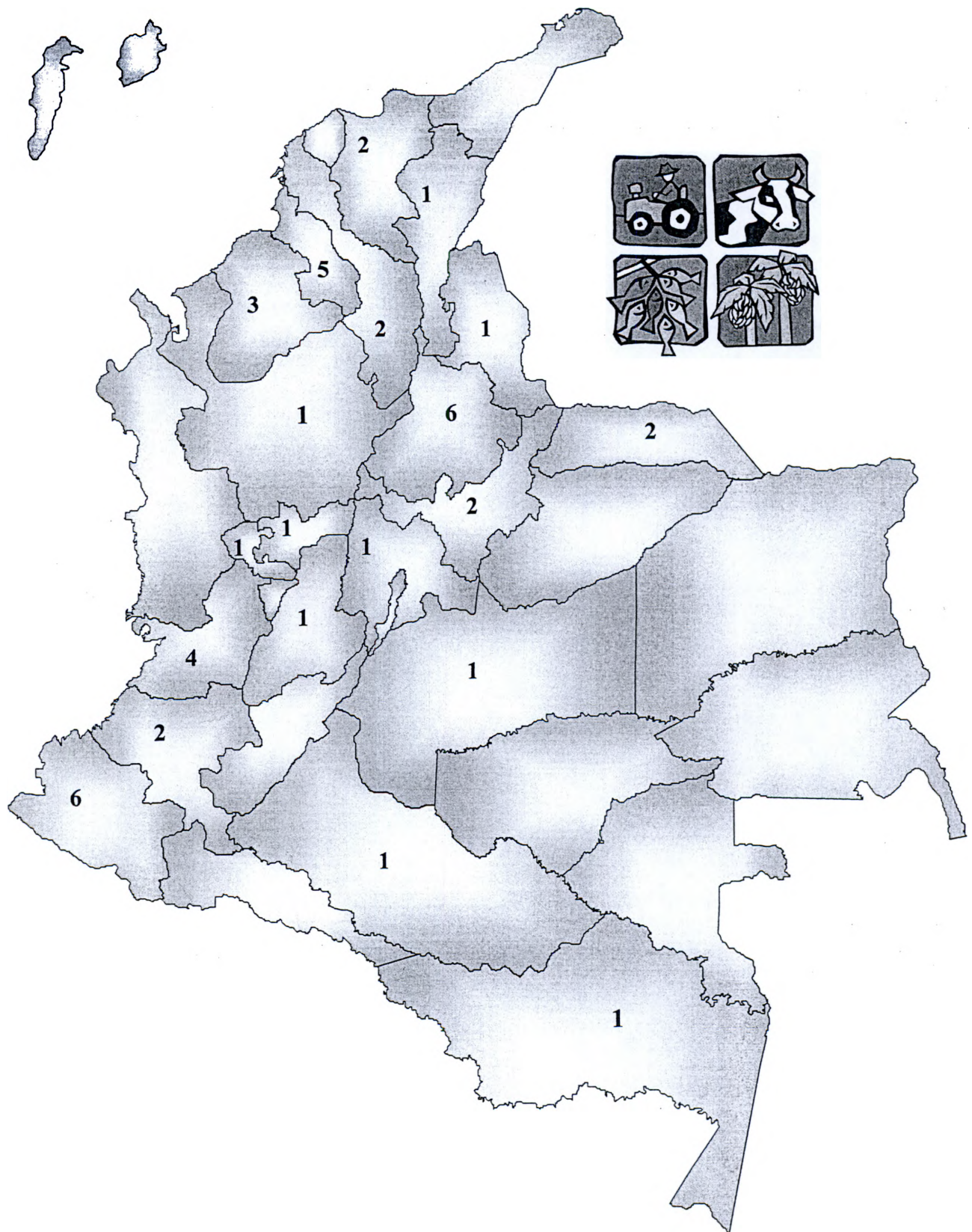


Fig. 6. Número de proyectos no viables distribuidos por departamento

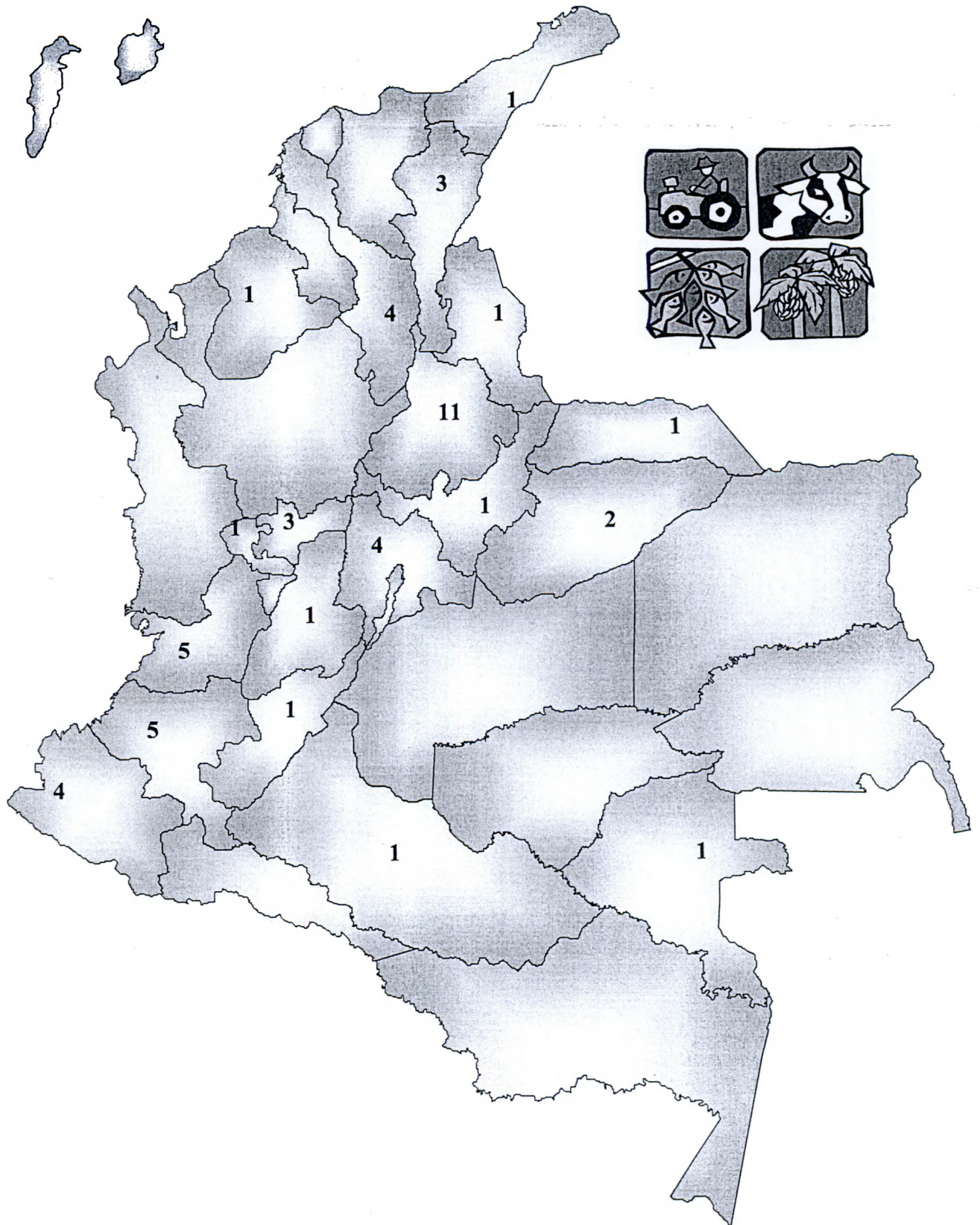
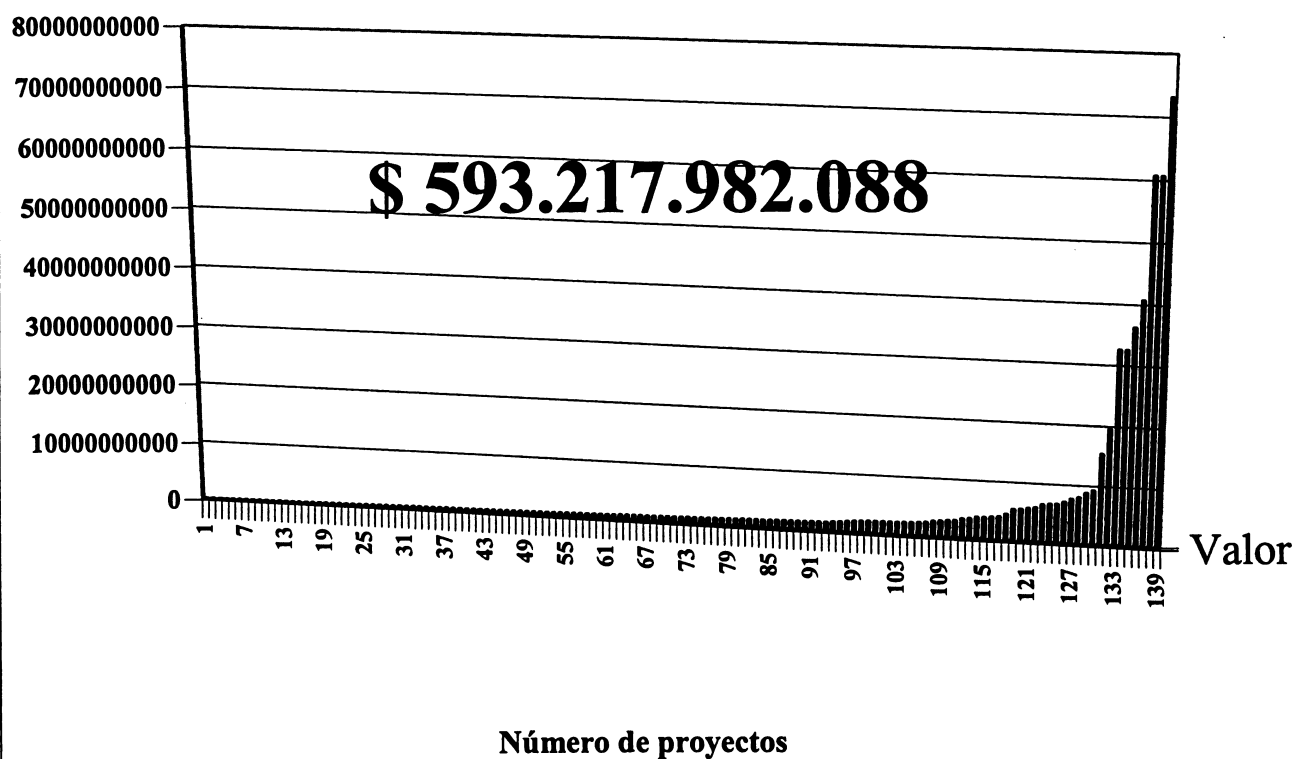


Fig. 7. Inversión propuesta, distribuida por proyectos en forma creciente (139)



ma la conveniencia de que el mérito de los proyectos (evaluación técnica) sea examinado con independencia de la aplicación de cualquier filtro operativo.

El carácter interdisciplinario de la evaluación sin que se introduzcan 'sesgos' a través del proceso, en favor o en contra de determinados proyectos, es una consideración de la mayor importancia con respecto a la credibilidad en la calidad y rigor técnico del mismo y sus resultados. Diversos análisis estadísticos realizados aportan soporte consistentemente acerca de la forma como en la evaluación estuvieron presentes estos atributos de transparencia, rectitud, rigor metodológico e interdisciplinariedad, sin que hubiera sesgos en favor o en contra de poblaciones objetivo, proponentes, proyectos, regiones o productos determinados.

Particularmente revelador en este sentido es el análisis de la interacción entre proyectos y evaluadores. Esta interacción no es significativa. Los análisis estadísticos muestran que no existen diferencias significativas entre las varianzas, con lo cual se afirma que no existieron 'sesgos' en el tratamiento que los evaluadores dieron a los distintos proyectos al conceptuar acerca de la viabilidad técnica de los mismos.

Un análisis de regresión permite afirmar que tampoco existen diferencias significativas en los coeficientes (que sean diferentes de cero, o sea, que expliquen una parte de la calificación) con respecto al tamaño de los proyectos (medidos tanto por el número de beneficiarios como en términos de la magnitud de recursos financieros propuesta para los mismos); igualmente, no hubo diferencias significativas en los coeficientes mirados en términos de regiones y de productos. Estas evidencias, basadas en los resultados del proceso, aportan soporte analítico a la rectitud y transparencia con que fueron evaluados los proyectos, sin que hubiera inclinación a favor o contra de algunos de ellos. Se concluye que todos los proyectos fueron examinados y calificados por los evaluadores con transparencia y rectitud.

Los proyectos fueron asignados a los evaluadores no al azar sino con base en la naturaleza de los mismos, las competencias de los evaluadores y su interdisciplinariedad. Así, y dada la no existencia de diferencias significativas en las varianzas, se puede afirmar que las diferencias en los promedios son atribuibles a las diferencias en la calidad de los proyectos. Existen diferencias significativas entre los promedios de las calificaciones de los proyectos, en términos de diferentes variables, con lo cual se afirma que los proyectos son diferentes entre sí y que los evaluadores detectaron esas diferencias y, correspondientemente, asignaron valores a sus calificaciones. El análisis de los valores promedios y la significancia de sus diferencias permite explorar el

efecto de diversos factores sobre la calificación de la viabilidad técnica de los proyectos. Con este propósito se examinó una serie de posibles fuentes de variación, de las cuales resaltan algunas con mayor énfasis:

- Si el proponente es un gremio consolidado, la calidad del documento de proyecto está notoriamente por encima del promedio (111 puntos en una regresión con coeficiente de determinación del 34%); estas diferencias son altamente significativas al nivel del 1%.
- En cambio, si el proponente es una ONG no consolidada o una Organización de base, la calidad del documento de proyecto está por debajo del promedio de los 139 proyectos (89 puntos por debajo en el mismo análisis de regresión). De esta manera, se configura una diferencia de 200 puntos que, al aplicar los instrumentos de evaluación de esta convocatoria, establecen la diferencia en un proyecto viable (con 800 puntos o más) y uno no viable (con menos de 600 puntos). La diferencia con respecto a la media no es significativa al 1% para otros tipos de organizaciones examinadas: gremios en transición, organizaciones públicas y mixtas, industrias y empresas privadas y ONG y Fundaciones consolidadas. Este resultado es de la mayor trascendencia, particularmente por cuanto las iniciativas de las poblaciones que no están bien insertadas en la sociedad (los más pobres, los menos organizados, en fin, los más débiles) tienen una alta probabilidad de expresarse a través de documentos de menor calidad, con lo cual tendrán también una alta probabilidad de no lograr acceso a los recursos públicos en competencia con otros actores de la sociedad; lo anterior se ratifica en los resultados de la Convocatoria, por el hecho de que gran parte de los proyectos analizados y con menores calificaciones corresponden a tales segmentos de la población. Esto resalta la necesidad social de disponer de proponentes fuertes para canalizar las iniciativas de los más débiles. Y para este fin, se hace necesario programas públicos de fortalecimiento institucional de las organizaciones que llevan a cabo la función de proponentes y voceros de estas porciones más débiles de la sociedad.
- Un análisis de correlaciones entre los puntajes obtenidos en los diez componentes de la evaluación, incluidos tres criterios FIP (participación, sostenibilidad y rentabilidad) muestra que todas las correlaciones son positivas, desde luego, unas mayores que otras. Este hecho sugiere que todos los puntajes apuntan en el mismo sentido. Es decir, en un proyecto de alta calidad todos los componentes tienden a ser de alta calidad; y, por el contrario, en un proyecto de baja calidad, todos los componentes tienden a ser de baja calidad. Y esto es lo que ocurre con los proyectos que vienen presentados por proponentes fuertes y por proponentes débiles.

IV. Consideraciones sobre la información financiera

En la evaluación se hizo evidente una severa limitación en la disponibilidad, calidad y consistencia de la información financiera contenida en los documentos de proyectos. Conviene insistir en que, de conformidad con los términos de referencia, la evaluación sobre viabilidad técnica *ex ante* se practicó totalmente con base en los documentos de los proyectos.

Esta limitación se agravó por el hecho de que en el país no existen hoy referentes estandarizados sobre costos para la producción agrícola y rural. En la última década, en Colombia se ha acentuado esta carencia; en las décadas de los años 60, 70 y 80 existió tradición en la realización y publicación de este tipo de estudios, tradición que paulatinamente se ha venido abandonando. Esto es lamentable, dado que en un mundo globalizado, los costos de producción son un insumo vital y delicado para la referenciación competitiva, el mejoramiento continuo y la dinámica empresarial que permita sobrevivir en los mercados. En el Capítulo IV se describe la situación de los datos financieros en los documentos de proyectos evaluados, la metodología seguida para hacer ajustes en los cálculos de la cofinanciación del FIP a los proyectos y los resultados de tales ajustes sobre proyectos viables y viables condicionados.

V. Conclusiones

En este Volumen del Informe Final se llega a las siguientes conclusiones mayores:

1. El proceso de evaluación *ex ante* sobre la viabilidad técnica de los proyectos fue realizado con transparencia, rectitud, rigor metodológico e interdisciplinariedad.
2. Dado que no existe relación entre la clasificación de los proyectos según criterios formales (filtro operativo) y las calificaciones sobre viabilidad técnica, y con el fin de que el mérito de todos y cada uno de los proyectos tenga la oportunidad de ser examinado, es conveniente que en los términos de referencia de futuras Convocatorias exista independencia entre el filtro operativo y la evaluación de viabilidad técnica.
3. El efecto de la fortaleza de la organización proponente es tan determinante de la viabilidad técnica de los proyectos que amerita para futuras Convocatorias diseñar y llevar a la práctica opciones en busca de equidad, sin perder transparencia ni rigor técnico. En otros procesos

de fondos competitivos, en Colombia y otros países, ya se han probado alternativas interesantes al respecto.

4. La disponibilidad y calidad de la información financiera en los documentos de proyecto, así como la relativa a costos de producción en el país, son tan limitantes y críticas para evaluar la viabilidad de los proyectos que se requiere un esfuerzo interinstitucional, consistente y serio en tal sentido, con múltiples beneficios a favor de la sostenibilidad, competitividad y equidad de las iniciativas expresadas en forma de proyectos productivos provenientes de la agricultura y la ruralidad. Esto implica para futuras convocatorias: a) rediseñar los formatos requeridos para los datos sociales, económicos y financieros; b) intensificar la divulgación sobre los términos de referencia, requisitos de información, criterios e instrumentos de evaluación, con el fin de que los proponentes mejoren la calidad de sus documentos de proyectos, y, consecuentemente, aumenten la probabilidad de tener acceso a los recursos del Estado; y c) diseñar esquemas de capacitación y acompañamiento en la elaboración de los documentos de proyecto, desde su identificación, especialmente para propiciar el fortalecimiento de las Organizaciones de Base y ONGs pequeñas, de tal manera que se avance en la democratización de estos esquemas de financiación de iniciativas productivas.

Introducción

En este documento se presenta el Informe Final de la evaluación *ex ante* realizada por el IICA sobre viabilidad técnica de proyectos productivos que concursaron en la Segunda Convocatoria del Programa Campo en Acción. La evaluación se realizó en el marco del Convenio de Cooperación Técnica A-508-2001, suscrito entre el DAPR-FIP, Programa Campo en Acción, y el Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura, IICA. La Convocatoria y la determinación de elegibilidad de los proyectos fueron realizadas por el FONADE.

En total, el proceso de evaluación sobre viabilidad técnica asumido por el IICA comprende ciento treinta y nueve (139) proyectos. Las evaluaciones de las dos primeras rondas (33 y 45 proyectos) están documentadas en un primer informe presentado el 23 de febrero de 2002. La primera ronda incluyó treinta y tres (33) proyectos que cumplieron con todos los criterios de elegibilidad del Programa. La segunda, cuarenta y cinco (45) que carecían de un requisito, y la tercera presentaba deficiencias en más de un requisito.

Ese primer Informe se agrupó en cuatro volúmenes, así: Volumen I, Informe General; Volumen II, Proyectos Calificados Viables; Volumen III, Proyectos Calificados Viables Condicionados; y Volumen IV, Proyectos Calificados No Viables.

El presente Informe Final, también agrupado en cuatro volúmenes, incluye una serie de análisis y consideraciones sobre el proceso en total (Volumen I) y contiene los resultados de la evaluación de los 61 proyectos de la tercera ronda. En el volumen I de este Informe Final se muestran perfiles, análisis estadísticos y conclusiones acerca del conjunto de 139 proyectos evaluados (33 de la primera ronda, 45 de la segunda y 61 de la tercera). Los otros tres volúmenes, al igual que se hizo en el primer informe, contienen los resultados de la tercera ronda (61 proyectos) y se agrupan en proyectos viables (Volumen II), viables condicionados (Volumen III) y proyectos no viables (Volumen IV).

En todos los casos la evaluación se puntuó por medio de un instrumento previamente diseñado por el DAPR-FIP, que comprende dos fases, cada una de las cuales tiene un máximo de mil puntos. La primera recibe una ponderación del 70% y está integrada por siete componentes: general (100 puntos), comercial (150 puntos), técnico (350 puntos), ambiental (hace viable o no viable el proyecto y no se asignan puntos), organizacional (100 puntos),

económico y social (150 puntos) y financiero (150 puntos). La segunda fase recibe una ponderación del 30% y se refiere a tres criterios generales del FIP, así: participación (300 puntos), sostenibilidad (400 puntos) y rentabilidad (300 puntos).

De los sesenta y un proyectos de la tercera ronda (Fig. 8), treinta (49%) fueron calificados como *viabiles* por tener 800 o más puntos ponderados y haber obtenido por lo menos el sesenta (60%) de la calificación total posible en cada uno de los componentes. Diez y siete (28%) obtuvieron entre 600 y 799 puntos y recibieron por lo menos el sesenta (60%) de la calificación total posible en cada uno de los componentes, con lo cual entraron a la categoría de *viabiles condicionados*. Los restantes catorce (23%) quedaron clasificados como *no viabiles*, por una o varias de las siguientes condiciones, de conformidad con las reglas previamente establecidas: obtuvieron menos de 600 puntos ponderados, y, o, menos del 60% en uno o más de los componentes de la evaluación, y, o, recibieron una calificación negativa (-1) en el componente ambiental.

El monto de la inversión total propuesta para los 61 proyectos de esta tercera ronda asciende a \$342.431.531.768 y, en términos de resultados de la calificación de viabilidad técnica, se distribuye así (Fig. 9): 51% en proyectos viabiles, 41% en los viabiles condicionados y 8% en los no viabiles.

La inversión propuesta para los 139 proyectos llega a \$539.217.982.088 (Fig. 7). Esta es la suma total del valor de los proyectos, tal como fueron propuestos por quienes los presentaron. En otras palabras, es el monto total que se movilizaría entre recursos de la sociedad aportados por los beneficiarios y por el gobierno, si todos los proyectos fueran cofinanciados y llevados a la práctica tal como fueron propuestos.

El trabajo fue llevado a cabo en las instalaciones del IICA en dos períodos, cada uno de un mes, así: las rondas de 33 y 45 proyectos, entre el 23 de enero y el 23 de febrero de 2002, y la tercera ronda entre el 21 de marzo y el 21 de abril del mismo año. En el equipo están representadas diversas disciplinas, seleccionadas de tal manera que se conjugaran aptitudes relevantes a la evaluación de los proyectos, agrupadas en tres áreas: a) comercial, técnica y ambiental; b) organización social y empresarial; y c) económica y financiera.

Los conceptos de evaluación fueron elaborados y emitidos por un equipo interdisciplinario integrado por catorce profesionales de alta formación académica y amplia experiencia práctica; tres de ellos tienen doctorado (Ph. D.), ocho con maestría (M. Sc., Magister), y tres con el primer grado universitario; todos tienen más de diez años de práctica profesional. El equipo de

Fig. 8. Distribución porcentual de los 61 proyectos por concepto de viabilidad

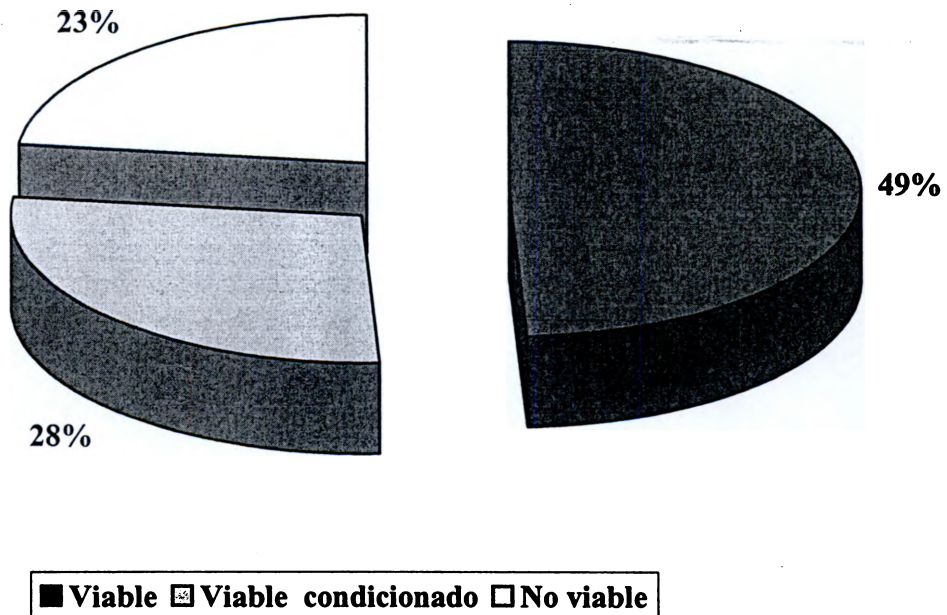
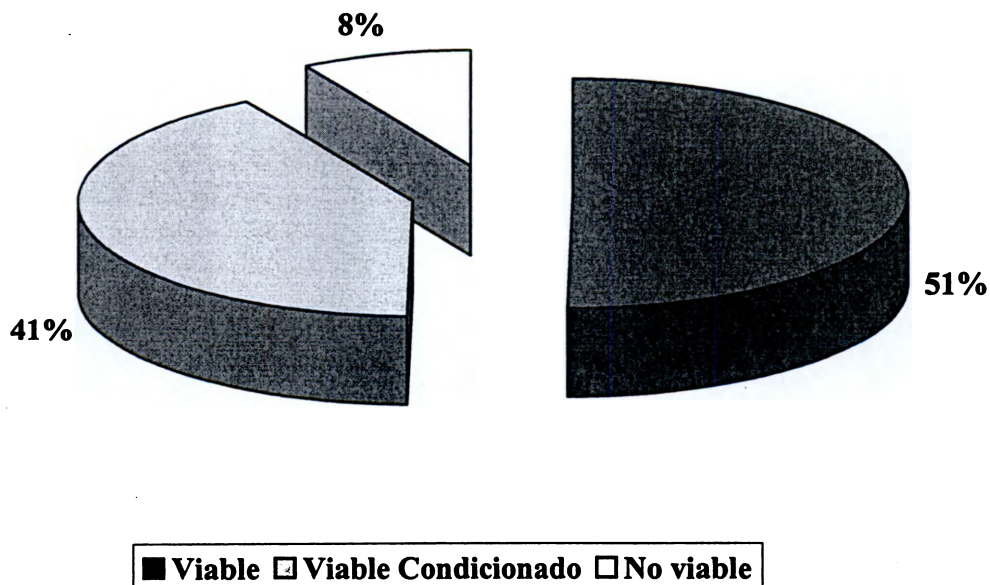


Fig. 9. Monto de la inversión de los 61 proyectos distribuidos porcentualmente por concepto de viabilidad



evaluadores fue apoyado técnica y logísticamente por nueve profesionales, uno de ellos con postdoctorado y más de treinta años de práctica profesional, quien diseñó y dirigió el proceso, cuatro con maestrías y cuatro auxiliares, dos de ellos con pregrado y dos próximos a obtenerlo. En el IICA están disponibles las hojas de vida correspondientes con mayores detalles sobre la formación y trayectoria profesional de los integrantes del equipo.

La concepción del proceso de evaluación está basada en *la generación de consenso* entre técnicos y científicos, una tradición sólidamente establecida a lo largo de varios siglos en la comunidad científica y suficientemente documentada en estudios de la sociología de la ciencia. Comprende un *análisis preliminar individual*, debatido luego intensamente en *grupos colegiados interdisciplinarios*, en los cuales las calificaciones asignadas finalmente a cada componente de proyecto y al proyecto en total se proponen por consenso. La adopción final del concepto de viabilidad se realiza en plenaria con la participación de todos los evaluadores. Como regla general, en estos procesos de generación de consenso no se acude a votaciones ni a agregación mecánica o estadística de calificaciones individuales.

Los conceptos finalmente emitidos son juicios compartidos que resultan de confrontar y conciliar las diversas visiones y argumentaciones acerca del proyecto. Así, para cada componente y en total para cada proyecto se llega finalmente a la adopción conjunta de una calificación que se registra en un formato previamente establecido. Igualmente, se concilian y dejan documentadas síntesis de los comentarios más pertinentes para cada componente y para el concepto final de si el proyecto es considerado técnicamente viable, viable condicionado o no viable. Los conceptos finales se consignan en un acta suscrita por la totalidad de los evaluadores. Con la documentación termina la evaluación *ex ante* de los documentos de proyectos.

Posteriormente, ya no como parte de la evaluación sino de su socialización se lleva a cabo una sesión para compartir los resultados y consideraciones pertinentes con el Comité Temático, integrado por actores de la institucionalidad pública y gremial. Estas sesiones se llevaron a cabo en las instalaciones del IICA durante el día 21 de febrero para los proyectos calificados como viables de las rondas primera y segunda, y durante el día 15 de abril para los proyectos de la tercera ronda que fueron calificados como viables.

Se abrió así un espacio en el cual se suministró información y se respondió a preguntas del Comité Temático con respecto a las consideraciones que los evaluadores tuvieron en cuenta para llegar a sus consensos profesionales sobre la viabilidad técnica *ex ante*, con base en los documentos de cincuenta y cinco (55) proyectos que recibieron una calificación igual o superior a ocho-

cientos (800) puntos ponderados, calificados sobre las escalas de los instrumentos diseñados por el DAPR-FIP. De conformidad con el alcance y límites establecidos para la evaluación de la viabilidad técnica, los evaluadores suministraron información pero no intervinieron en la toma de decisiones del Comité Temático.

En estas sesiones se afirmó el compromiso del IICA de emitir conceptos técnicos, inspirados en la misión del Instituto de contribuir a la construcción de país, reconociendo el mérito de todas las iniciativas contenidas en los documentos de proyectos, sin entrar a defenderlas o a atacarlas. El equipo fue afirmativo en mantener los conceptos dentro de los límites de los compromisos adquiridos con base en los términos de referencia y en el contrato respectivo, señalando que no corresponde al IICA *aprobar ni rechazar proyectos, ni establecer prioridades*, sino conceptuar sobre la *viabilidad técnica* de las iniciativas puestas al escrutinio de un equipo de profesionales altamente calificados tanto por su formación académica superior como por su extensa experiencia de campo.

Para el IICA ha sido especialmente enriquecedor el haber acompañado al Programa Campo en Acción del DAPR-FIP en estas intensas jornadas de análisis y elaboración de conceptos técnicos, con centro de atención en las iniciativas de los campesinos colombianos objeto del Programa. El IICA ha encontrado en esta tarea una excelente oportunidad de cumplir una vez más su misión de cooperar y contribuir a la construcción de país, en tan difíciles circunstancias como las que se plantean en los tiempos que nos ha correspondido vivir.

El IICA renueva su disposición a continuar cooperando con los actores de la sociedad interesados seria y honestamente en la agricultura y la ruralidad colombiana.

En el primer informe se incluyeron como anexos varios documentos fundamentales al proceso de evaluación, pero que se considera innecesariamente repetitivo incluir de nuevo en este Informe Final: la estrategia operativa, los términos de referencia de la convocatoria, las pautas metodológicas y los instrumentos de evaluación y documentación de los resultados.

En el presente Volumen se ilustran por medio de figuras:

- la distribución de los 139 proyectos por departamentos;
- las tasas de éxito (proyectos viables), la viabilidad resultante en las tres rondas (proyectos viables, viables condicionados y no viables) así como su distribución por departamentos;

- perfiles relativos a los 139 proyectos, según distribuciones por variables² relativas a:
 - ⇒ la población objetivo (número de beneficiarios, regiones y productos);
 - ⇒ propósitos, según están expresados en los documentos de proyectos;
 - ⇒ financiación (magnitud de la inversión total propuesta);
 - ⇒ tipo de organización proponente (gremios consolidados; gremios en transición; organizaciones públicas y mixtas; industria y empresa privada; ONGs consolidadas; Otras ONG y Organizaciones de base); y
 - ⇒ tipo de agricultura según implicaciones ambientales (convencional, alternativa, ecológica);
- resultados de análisis estadísticos de toda la base de datos resultante de la evaluación, los cuales afirman la transparencia, interdisciplinariedad y rectitud metodológica con que fue llevado a cabo el proceso, al tiempo que arrojan luces sobre interesantes relaciones subyacentes en esta Segunda Convocatoria;
- una serie de consideraciones acerca de aspectos financieros que constituyeron una de las mayores fuentes de dificultad en la evaluación debido a la disponibilidad y calidad de la información respectiva en los documentos de proyectos; y
- el Volumen I se completa con un enunciado de conclusiones mayores derivadas del proceso y con soporte en los análisis realizados.

Los textos se ordenan secuencialmente así: Introducción; Capítulo I, Antecedentes; Capítulo II, Perfiles de los 139 proyectos; Capítulo III, Análisis estadístico; Capítulo IV, Consideraciones sobre aspectos de la información financiera en que se basan los proyectos; y Capítulo V, Conclusiones.

² Al comienzo del Capítulo de Perfiles, se presenta la forma como fueron entendidas las categorías en que se agruparon las variables seleccionadas para ilustrar las distribuciones respectivas.

I. Antecedentes

La evaluación se realizó en el marco del Convenio de Cooperación Técnica A-508-2001, suscrito entre el DAPR-FIP, Programa Campo en Acción, y el Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura, IICA. La Convocatoria y la determinación de elegibilidad de los proyectos fueron realizadas por el FONADE.

La Segunda Convocatoria se abrió el 30 de agosto de 2001 y se cerró el 31 de octubre del mismo año. Concurrieron 253 organizaciones proponentes con 351 proyectos. Treinta y cuatro de éstos cumplieron con todos los requisitos de elegibilidad; 45 fallaron en un criterio; 60 en más de uno; se encontró que los documentos de 199 proyectos carecían de estructura mínima que permitiera proceder a la evaluación de su viabilidad técnica; y 13 no correspondían al objeto definido para la Segunda Convocatoria. De esta manera, el proceso de evaluación sobre viabilidad técnica asumido por el IICA comprende ciento treinta y nueve (139) proyectos (Cuadro 1).

Cuadro 1. Elegibilidad de los proyectos presentados a la Segunda Convocatoria del Programa Campo en Acción, Fondo de Inversión para la Paz, DAPR-FIP.

GRUPO (1)	ELEGIBILIDAD (FONADE)				TOTAL PROYECTOS
	OBJETO	DOCUMENTOS	PROPONENTE	ESTRUCTURA PROYECTO	
A	SI	SI	SI	SI	34
B	SI	SI	NO	SI	45
C	SI	NO	PENDIENTE	SI	60
D	SI	NO	PENDIENTE	NO	169
E	SI	SI	SI	NO	2
F	SI	SI	NO	NO	28
G	NO				13
TOTAL					351

- GRUPO A:** Proyectos considerados ELEGIBLES.
- GRUPO B:** Proyectos NO elegibles porque el proponente no cumplió con requisitos de la convocatoria. La estructura del proyecto SI permite su evaluación.
- GRUPO C:** Proyectos NO elegibles porque el proponente no presentó todos los documentos solicitados en la convocatoria. La estructura del proyecto SI permite su evaluación.
- GRUPO D:** Proyectos NO elegibles porque el proponente no presentó todos los documentos solicitados en la convocatoria. La estructura del proyecto NO permite su evaluación.
- GRUPO E:** Proyectos NO elegibles porque la estructura del proyecto NO permite su evaluación.
- GRUPO F:** Proyectos NO elegibles porque el proponente no superó la etapa de evaluación y la estructura del proyecto NO permite su evaluación.
- GRUPO G:** Proyectos NO elegibles porque no cumplen con el objeto de la convocatoria.

II. Perfiles de los 139 proyectos

En este capítulo se muestran perfiles con respecto a la población objetivo, los propósitos, la magnitud de la inversión propuesta, el tipo de organización proponente y el tipo de agricultura. Los perfiles se muestran por medio de figuras.

A. Categorías utilizadas para elaborar los perfiles

A continuación se describe la forma como fueron entendidas las categorías en que se agruparon las variables seleccionadas para ilustrar las distribuciones respectivas³.

1. Población objetivo

Esta categoría se utiliza para trazar perfiles de los proyectos con respecto al número de *beneficiarios*, las *regiones* para las que son propuestos y los *productos*.

a. Beneficiarios

En cuanto a los beneficiarios cabe resaltar que los proyectos presentan la información de los beneficiarios en algunos casos por familias y en otros por individuos; para el presente informe se tomaron las familias como unidad.

b. Regiones

En la presentación de los proyectos por regiones se definieron siete categorías, así:

- *Orinoquia y Amazonia*, comprende los departamentos de estas dos regiones (Meta, Vaupés, Guaviare, Amazonas, Putumayo, Guainía, Vichada, Arauca y Caquetá).
- *Andén Pacífico*, comprende la Costa Pacífica de los departamentos de Chocó, Valle del Cauca, Cauca y Nariño.
- *Occidente*, departamentos de Antioquia, Chocó, Caldas, Risaralda, Quindío, Valle del Cauca, Cauca y Nariño.

³ En los análisis estadísticos se agregó, además, la categoría Grupo de Evaluadores, con el fin de examinar los efectos que esta variable pudiera haber tenido sobre las calificaciones y los conceptos de viabilidad técnica. Los evaluadores se organizaron en cuatro grupos de carácter interdisciplinario (área comercial, técnica y ambiental; área de organización socioempresarial; área económica y financiera). La evaluación tuvo tres momentos: individual, interdisciplinaria de grupo y colegiada en plenaria total.

- *Costa Atlántica*, departamentos de Guajira, Magdalena, Atlántico, Bolívar, Córdoba, Cesar y Sucre.
- *Magdalena Medio*, comprende parte de los departamentos de Bolívar, Santander, Caldas, Antioquia y Boyacá.
- *Centro Oriente*, departamentos de Norte de Santander, Santander, Boyacá, Cundinamarca, Tolima y Huila.
- *Varias regiones*, comprende varios departamentos que están incluidos en cualquiera de las categorías antes mencionadas. Esta categoría se emplea cuando un proyecto realiza actividades en más de una región.

c. Tipos de producto

Los proyectos se refieren a numerosos productos, los cuales se presentan asociados en las siguientes cinco categorías:

- *Agrofinca*: Corresponde a los productos de alimentación básica que se presentan en los proyectos, tales como maíz, frijol, arroz, hortalizas, entre otros.
- *Agroindustria*: Productos que tiene alguna transformación agroindustrial en el área rural, tales como caña de panela, espárrago, yuca industrial, bovinos (leche y carne), pollos, cuyes, piscicultura, entre otros.
- *Palma y caucho*: Son productos agroindustriales que se ubican en una categoría separada por tener una connotación de grandes áreas cultivadas con un alto nivel de organización para coordinar las actividades de campo, posproducción y administración.
- *Café, cacao, frutales y tabaco*: Son productos de una relativa alta elasticidad y que no constituyen alimentos básicos.
- *Maderas, silvicultura y otros*.

2. Propósitos

Los propósitos, como fueron enunciados por sus proponentes en los documentos de proyectos, se clasificaron en las siguientes categorías:

- *Bienestar*, al que los proponentes aluden en sus objetivos por medio de expresiones como seguridad alimentaria, mejoramiento en el nivel de ingresos, mejoramiento en las condiciones socioeconómicas de los beneficiarios y sus familias, restauración del tejido social y en el mejoramiento del uso de la mano de obra familiar. Este propósito es el que plantea la mayoría de los proyectos, principalmente los que resultaron viables en la evaluación.
- *Competitividad*, reflejada en acceso a mercados, costos, calidades de los productos, volúmenes de producción, oportunidades de entrega, técnicas

de mejoramiento de los procesos productivos (con respecto a las cuales en cuanto a competitividad se empieza a hacer énfasis en variables de sostenibilidad tales como la protección del medio ambiente, y el uso de tecnologías orgánicas y agroecológicas sostenibles).

- *Generación de empleo*, en busca de oportunidades de empleo rural y productivo.
- *Productividad física*, reflejada en aumentos de rendimientos físicos, utilización de técnicas que buscan elevar los rendimientos físicos, aumento de los márgenes de producción y excedentes para la exportación. Representa la segunda categoría más frecuentemente expresada como objeto de sus proyectos por los proponentes.
- *Formación agroempresarial*. En esta categoría se plantearon propósitos como la capacitación técnica de los productores, el fomento de la mentalidad empresarial, la asistencia técnica y socioempresarial y la organización para el trabajo comunitario.
- *Fortalecimiento empresarial*. Busca el fortalecimiento de asociaciones, la consolidación de organizaciones de base y la comercialización a través de las asociaciones.

3. Financiación: monto de la inversión propuesta

Valor de los proyectos, expresado en unidades monetarias, tal como fueron propuestos por quienes los presentaron. En otras palabras, es el número de unidades monetarias que se movilizaría entre recursos de la sociedad aportados por los beneficiarios y por el gobierno, si los proyectos fueran cofinanciados y llevados a la práctica como fueron propuestos.

4. Organizaciones proponentes

Las organizaciones proponentes se clasificaron de la siguiente manera:

- *Gremios Consolidados*. Corresponde a los gremios grandes de productores que son reconocidos nacionalmente por su alta capacidad técnicoeconómica y su fortaleza organizacional.
- *Gremios en transición*. Corresponde al resto de los gremios, dentro de los cuales unos están avanzando en su desarrollo y organización, mientras que otros han venido debilitándose en los últimos tiempos.
- *Organizaciones públicas y mixtas*. En esta categoría se incluyen las entidades públicas y las organizaciones o corporaciones de economía mixta que por sus naturaleza y características se consideran con capacidad operativa y de gestión distinta a los demás proponentes.

- *Industria y empresas privadas.* Como su nombre lo dice, comprende proponentes de la industria y de las empresas privadas.
- *ONGs consolidadas.* Comprende aquellas ONGs que son reconocidas nacionalmente por su alta capacidad operativa, experiencia y cobertura.
- *ONGs y Organizaciones de base.* Aquí se incluye el resto de ONGs, así como organizaciones de productores y comunidades cuyo ámbito y cobertura es definidamente local.

5. Tipo de agricultura

El objetivo de agrupar los proyectos por el tipo de agricultura que se utiliza para el desarrollo del proyecto es hallar tendencias en las presentaciones de los proyectos sobre la importancia del componente ambiental y la sostenibilidad de los recursos naturales. Los tres tipos de agricultura que se utilizan aquí como categorías para agrupar los proyectos, visualizar perfiles y hacer análisis estadísticos están basados en los parámetros descritos en el documento *Política de Sostenibilidad Ambiental* y la Resolución 00074 del abril del 2002, ambas normatividades del Ministerio de Agricultura por medio de las cuales se define y reglamenta la agricultura de tipo ecológico. Con estas consideraciones, los 139 proyectos se agruparon en tres tipos de agricultura, así:

- *Agricultura convencional.* Definida como la agricultura que hace uso de prácticas agronómicas con aplicación de sustancias químicas de síntesis como pesticidas y fertilizantes, así como alto consumo de insumos externos.
- *Agricultura con alternativas.* Es el tipo de agricultura que combina técnicas convencionales con prácticas de manejo menos impactantes sobre el ambiente (control biológico, compostajes, biodigestores, lombricomposteo, entre otras técnicas), sin que esto implique tipificarla como producción ecológica, sostenible, orgánica o biológica.
- *Agricultura ecológica.* Es el tipo de agricultura que hace énfasis en prácticas respaldadas por normas y procesos de inspección y control. Sus productos van dirigidos a mercados especializados como ecológicos. En estos proyectos se plantea alguna intencionalidad de obtener un diferenciador de precio, calidad o ambos en el mercado.

B. Perfiles de la población objetivo

1. Beneficiarios

En la Fig. 10 se muestra la distribución porcentual de los beneficiarios en términos de concepto de viabilidad. En el total de los 139 proyectos, se plantea incluir 57.483 beneficiarios, de los cuales 32.399 (57%) se encuentran en los proyectos calificados viables, 7.664 (13%) en los viables condicionados y 17.420 (30%) en proyectos calificados como no viables.

2. Regiones

En cuanto a distribución de los 139 proyectos por regiones (Fig. 11) se observa alta participación de Centro Oriente y Occidente como proponentes, y más aún en los proyectos calificados como viables. Por el contrario, las regiones del Andén Pacífico, Costa Caribe y Magdalena Medio, además de presentar pocos proyectos obtienen bajas tasas de éxito.

3. Productos

La distribución de los 139 proyectos por tipo de productos y concepto de viabilidad (Fig. 12) indica mayor frecuencia de proyectos de los tipos Agrofinca y Agroindustria; número intermedio en los de tipo café, cacao, tabaco y frutales. Se observa además que a pesar de su alto número, en el tipo de producto Agrofinca se presenta mayor número de proyectos no viables. Se destaca un buen desempeño en el tipo de productos agroindustriales, con una tasa de viabilidad alta respecto al total de proyectos de este tipo; también es alta la proporción de proyectos viables en el tipo café, cacao, tabaco y frutales.

C. Propósitos

Un alto número de proyectos viables plantea dentro de sus propósitos el bienestar y la productividad (Fig. 13). Es preocupante notar que dentro de los proyectos no viables se encuentra una cantidad considerable cuyo propósito es la generación de empleo.

En la Fig. 14 se discriminan con mayor detalle los propósitos planteados en los 139 proyectos: el 35% de los proyectos busca generar bienestar a sus beneficiarios y el 31% mejorar sus niveles de productividad, siendo estas dos categorías las de mayor participación dentro del consolidado de proyectos; es decir, dos terceras partes de los proyectos tienen como propósito funda-

Fig. 10. Número de beneficiarios por concepto de viabilidad (139)

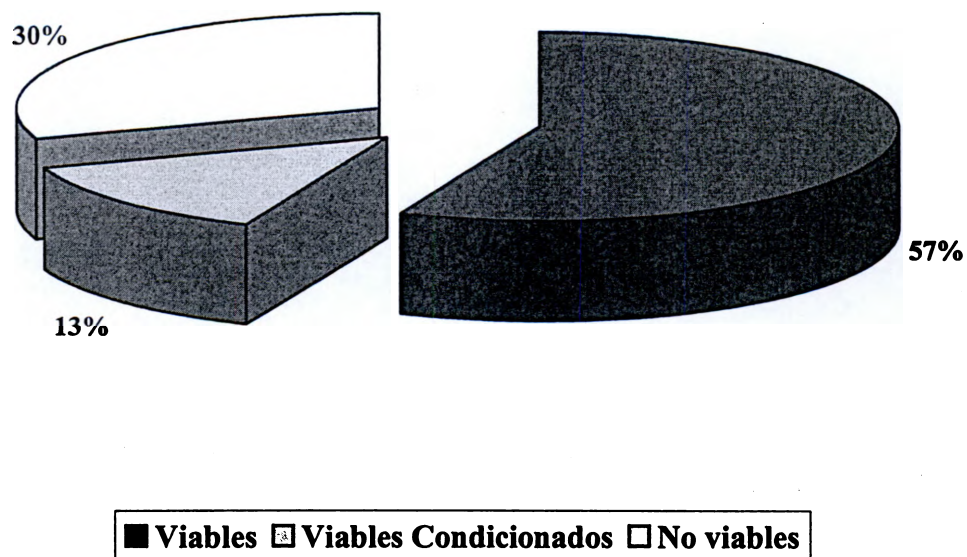


Fig. 11. Distribución de los 139 proyectos por región y concepto de viabilidad

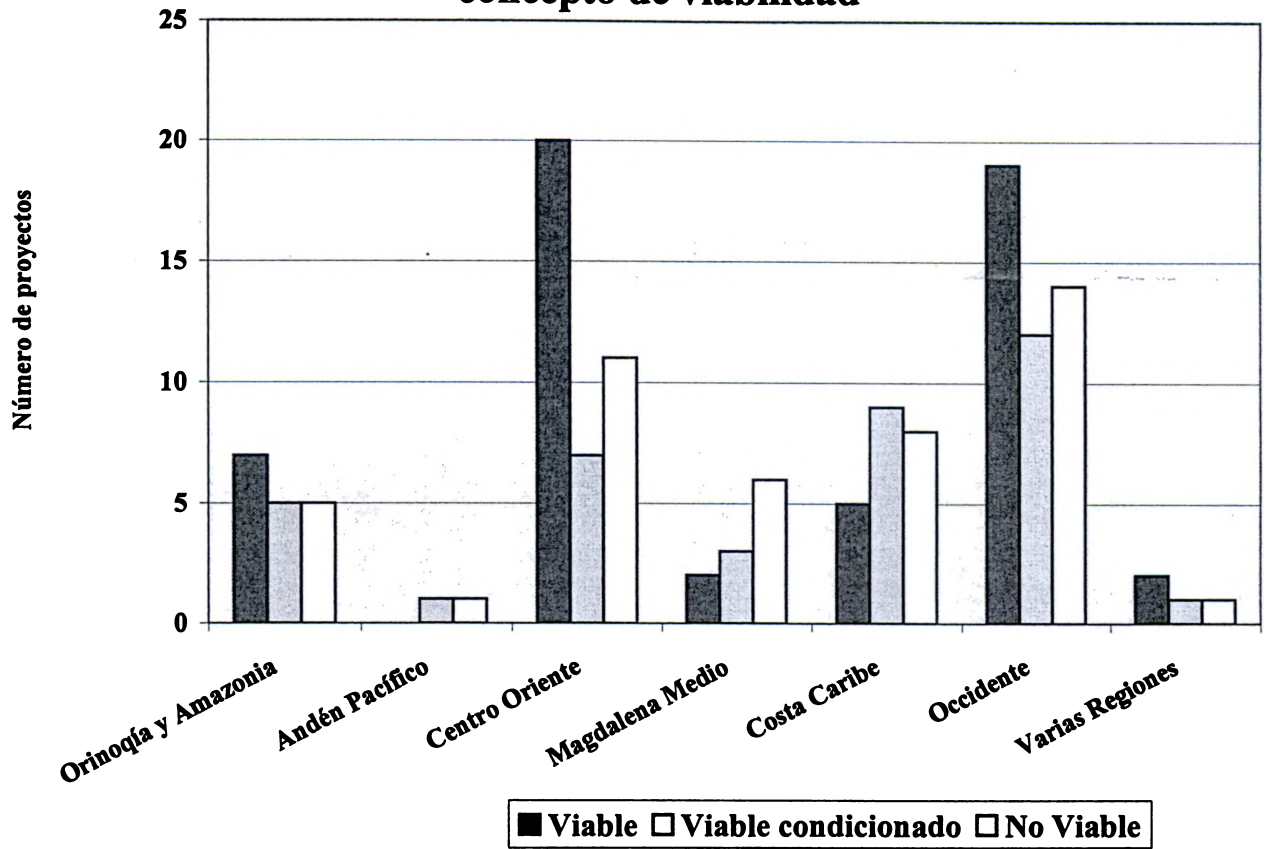


Fig. 12. Distribución de los 139 proyectos por tipo de productos y concepto de viabilidad

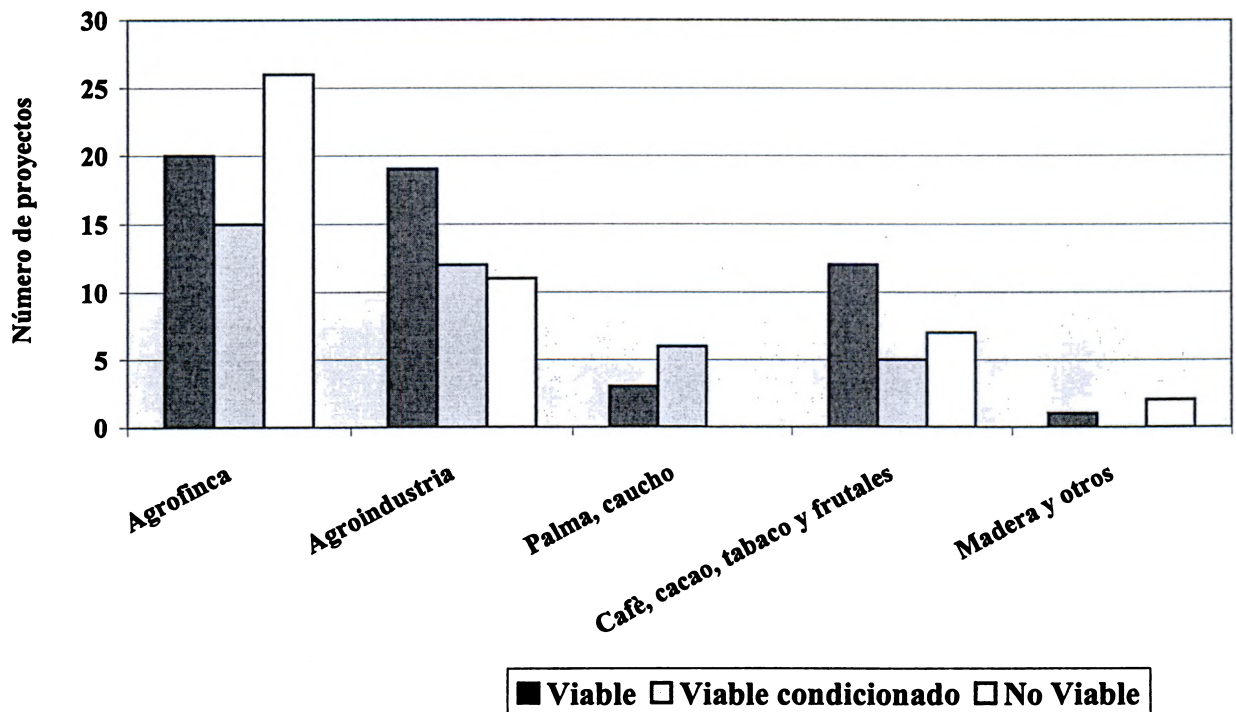


Fig. 13. Número de proyectos distribuidos por propósito y concepto de viabilidad (139)

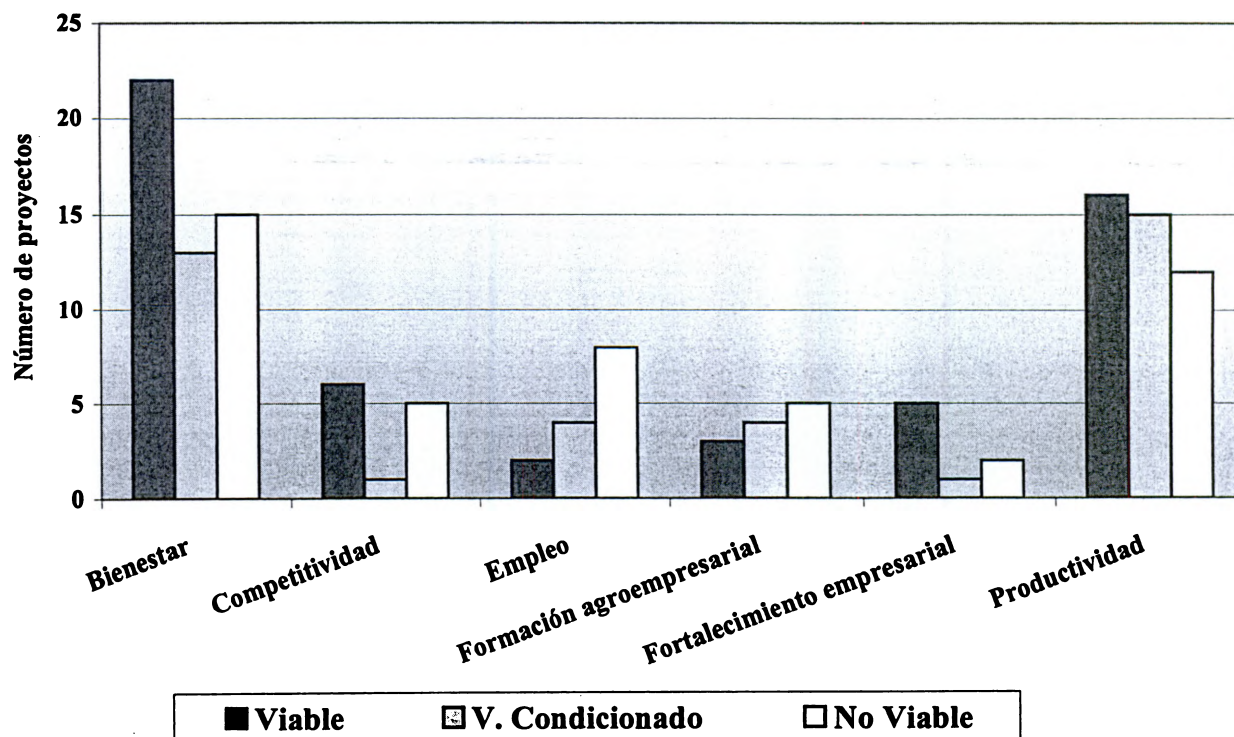
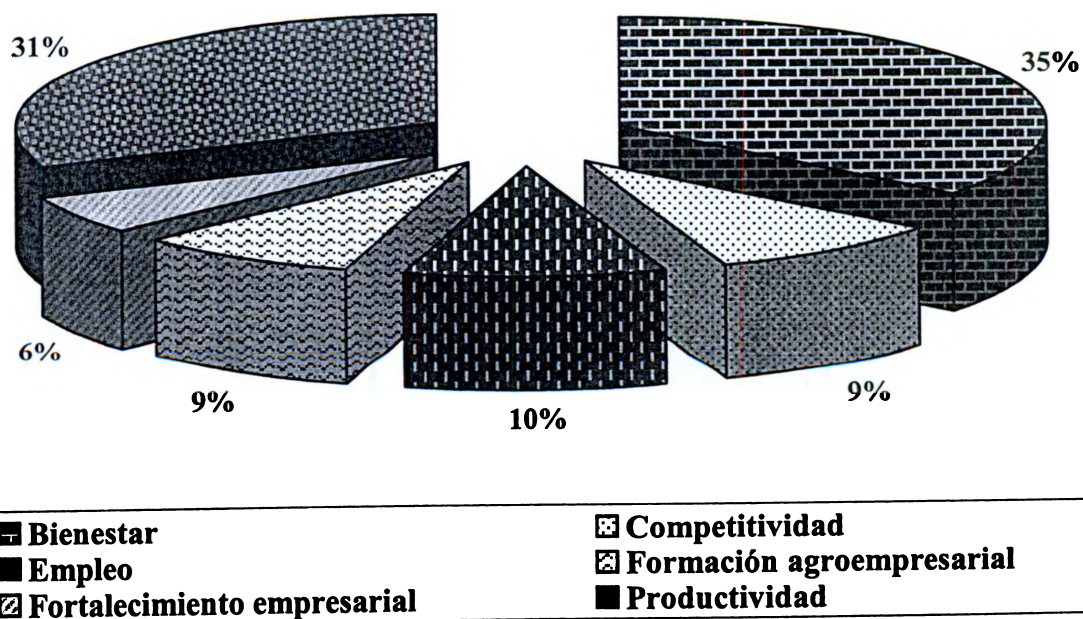


Fig. 14. Proyectos distribuidos porcentualmente por propósito (139)



mental generar bienestar a sus beneficiarios y mejorar sus rendimientos productivos. El restante tercio se encuentra distribuido entre un 10% que busca generar empleo en el sector rural, un 9% que plantea la formación agroempresarial, otro 9% para la competitividad y un 6% en propósitos de fortalecimiento empresarial.

D.Financiación: magnitud de la inversión propuesta

Según la magnitud de la inversión propuesta (Fig. 15), se definieron seis rangos. En el primero (de 0 a 500 millones de pesos), el mayor número (18 de 36) correspondió a proyectos que fueron evaluados como no viables. En el segundo (entre 500 y 1000 millones), se destacaron los viables condicionados, con un número de 15 proyectos. La mayor cantidad de los viables, 27 de 55, se ubicó en el tercer rango (entre 1000 y 5000 millones). En menor número se observa la presencia de los proyectos viables, viables condicionados y no viables, para los rangos mayores a 5000 millones.

La proporción de la inversión para los 139 proyectos (Fig. 16) se distribuyó en un 50%, equivalente a 293 mil millones de pesos, para los proyectos viables condicionados; 36%, 215 mil millones, para los viables; y un 14%, 85 mil millones, para los no viables.

La inversión para los proyectos viables condicionados es mayor que la para los viables (Fig. 17). Llama la atención el hecho de que la inversión para los proyectos no viables está muy por debajo del monto de la correspondiente a los viables y mucho menor que la de los viables condicionados.

Recuérdese que para describir perfiles según el área de influencia, se definieron seis regiones: Orinoquia y Amazonia, Andén Pacífico, Centro Oriente, Magdalena Medio, Costa Caribe y Occidente. Sin embargo, algunos proyectos contemplan un área de influencia más amplia, lo que motivó a definir una séptima categoría denominada *Varias regiones*.

Precisamente allí, en la categoría de *Varias regiones* se concentró la mayor inversión de los 55 proyectos viables, cuyo valor ascendió a los 118 mil millones de pesos. Por su parte, la inversión más alta para los proyectos viables condicionados se ubicó en la región del Magdalena Medio, con un valor que superó los 100 mil millones de pesos. Los proyectos no viables, con rangos de inversión que en ningún caso superaron los 25 mil millones, se distribuyeron de manera uniforme en las regiones de Occidente, Andén Pacífico, Centro Oriente, Magdalena Medio y Costa Caribe (Fig. 18).

Fig. 15. Distribución de los 139 proyectos según el rango de inversión y el concepto de viabilidad

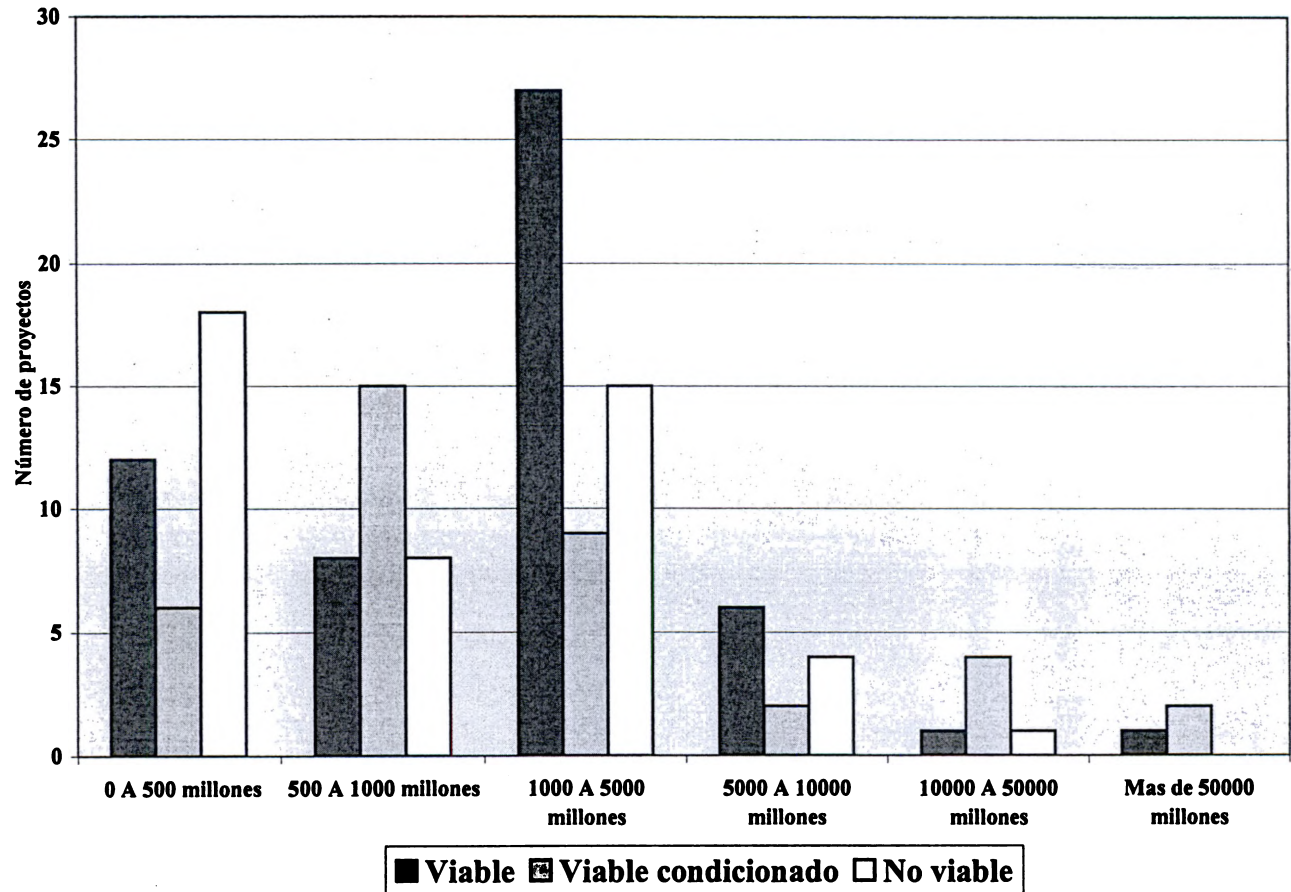


Fig. 16. Proporción de la inversión según el concepto de viabilidad para los 139 proyectos

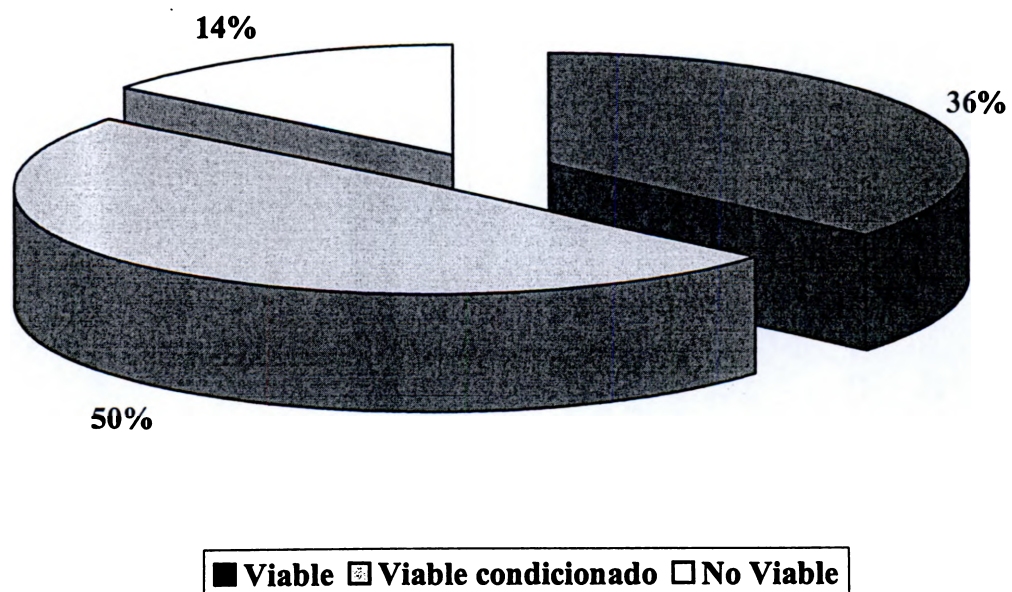


Fig. 17. Monto de la inversión por concepto de viabilidad (139)

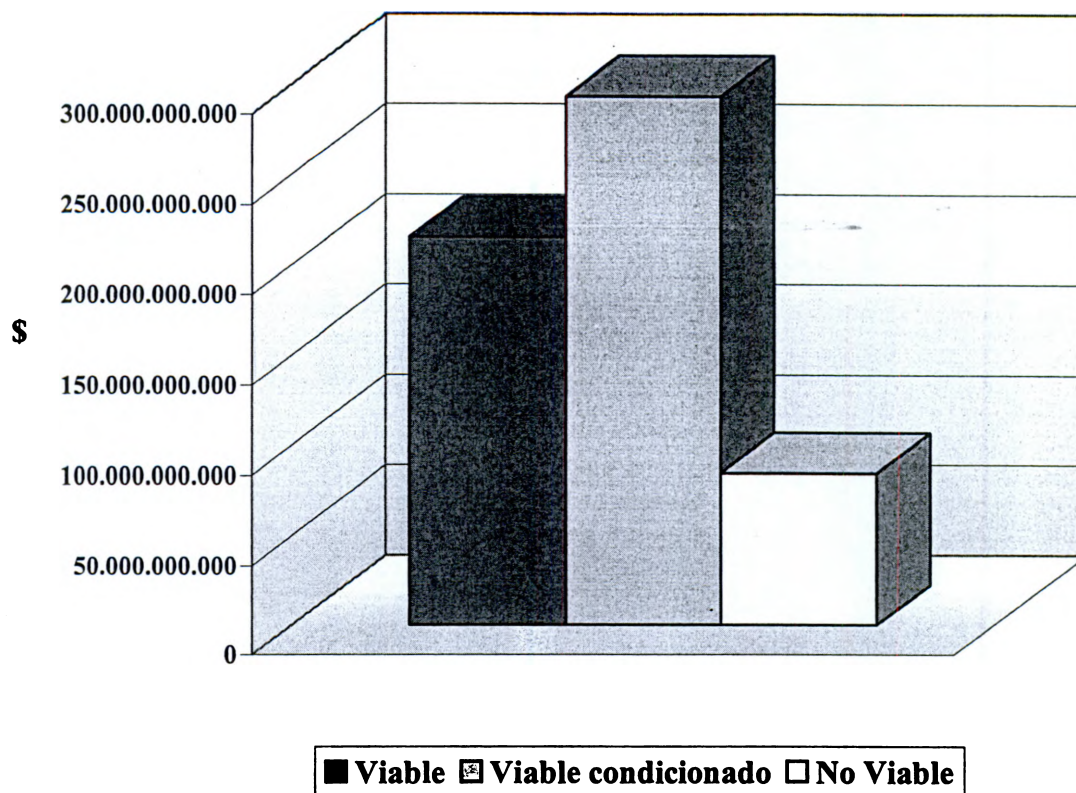
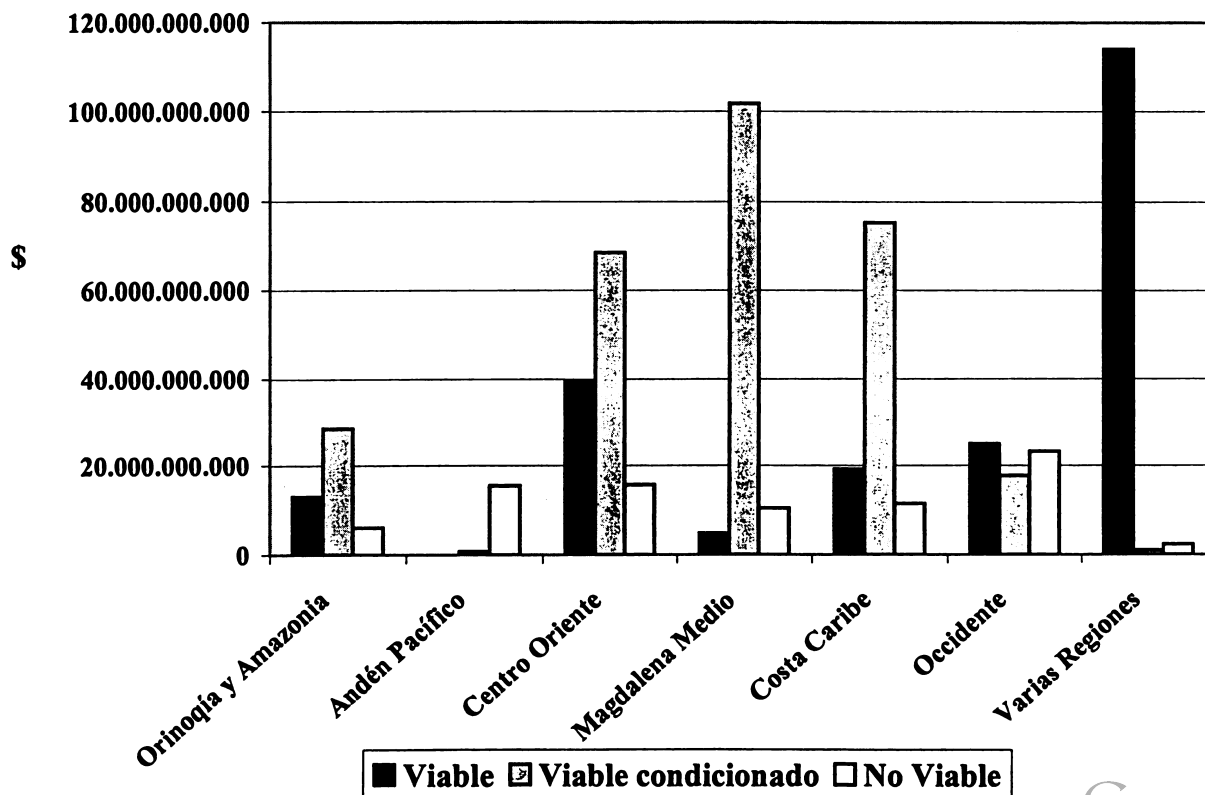


Fig. 18. Monto de la inversión del proyecto por región y concepto de viabilidad (139)



Si se toma el 100% para cada región (Fig. 19), se aprecia que:

- para la región de la Orinoquia y la Amazonia la magnitud de la inversión es del 60% para los proyectos viables condicionados, seguido del 27% para los viables y 13% para los no viables;
- en cuanto al Andén Pacífico, el 95% del monto corresponde a proyectos calificados como no viables y el 5% restante es para los viables condicionados;
- en Centro Oriente, un poco más de la mitad de los recursos (55%), corresponde a los viables condicionados; por su parte, los viables llegan a un 32% de la inversión propuesta para esta región;
- en el Magdalena Medio, el 87% de la magnitud de la inversión propuesta es para los viables condicionados, y porcentajes del 9 y 4%, son para los proyectos no viables y viables respectivamente;
- en la Costa Caribe sobresalen los proyectos viables condicionados con un porcentaje de inversión equivalente al 71%, seguido de los viables con el 18% y los no viables con el 11%;
- en Occidente se observan proporciones muy similares en el monto de la inversión para los proyectos con porcentajes de 38, 27 y 35% para los viables, viables condicionados y no viables respectivamente; y
- en la séptima categoría Varias Regiones, el 97% corresponde a los proyectos viables.

Si se observa el monto de la inversión por tipo de producto y concepto de viabilidad (Fig. 20), sobresale el hecho de que en el grupo de palma y caucho se presenta una magnitud de 200 mil millones de pesos, la más alta presentada en los 139 proyectos evaluados; vale la pena, además, resaltar que este valor corresponde a proyectos viables condicionados. Por su parte, los proyectos viables de mayor inversión se presentan en el grupo de café, cacao, tabaco y frutales, categoría en la cual el monto de la inversión propuesta asciende a los 130 mil millones aproximadamente.

En cuanto a las proporciones de la inversión por tipo de producto y concepto de viabilidad (Fig. 21), se nota que:

- en los productos de Agrofinca la distribución de la inversión se encuentra en proporciones similares (alrededor del 40%) para proyectos viables y no viables;
- en productos agroindustriales la proporción de la inversión es mayor para los viables condicionados, seguida por los viables y viables condicionados;
- en palma y caucho, casi el 100% del monto de las inversiones correspondió a proyectos que quedaron calificados como viables condicionados;

Fig. 19. Proporción del monto del proyecto por región y concepto de viabilidad (139)

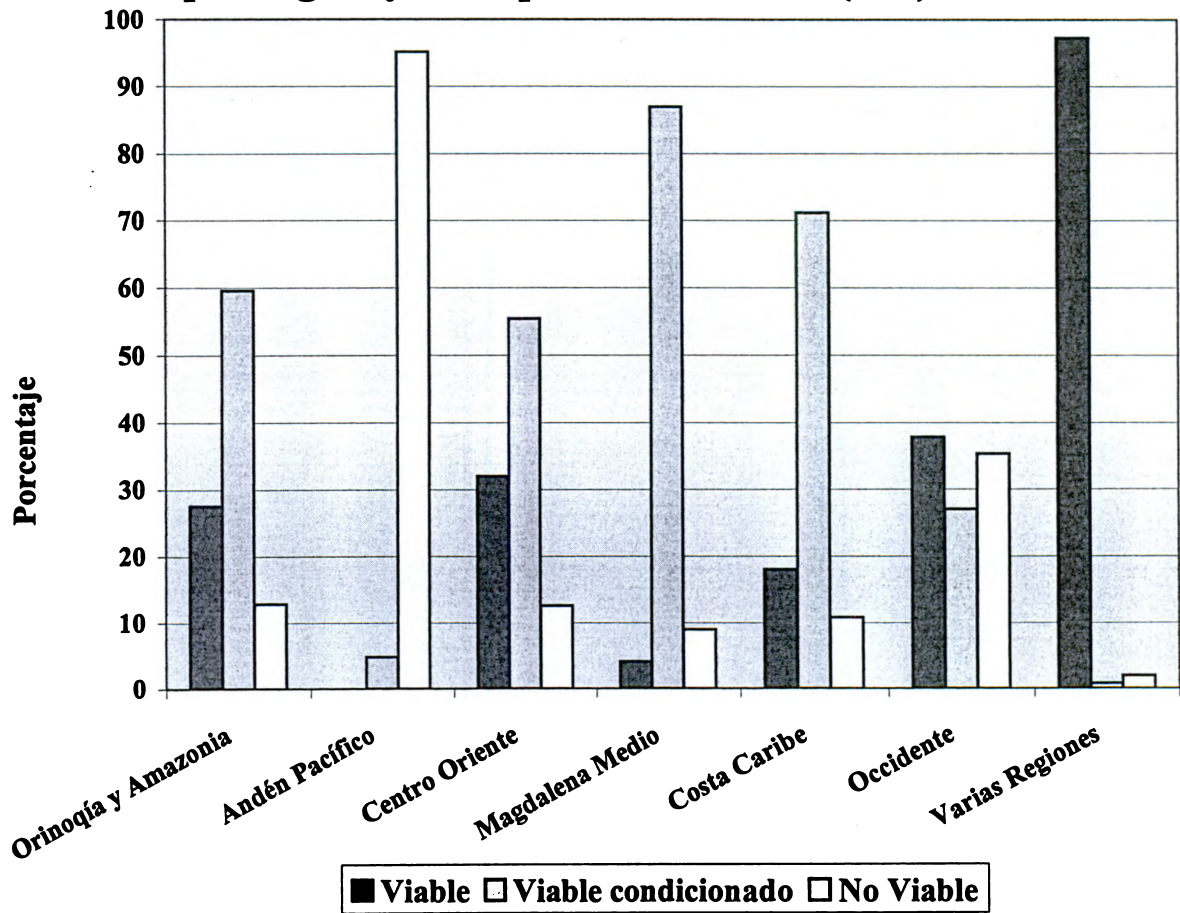


Fig. 20. Monto de la inversión por tipo de producto y concepto de viabilidad (139)

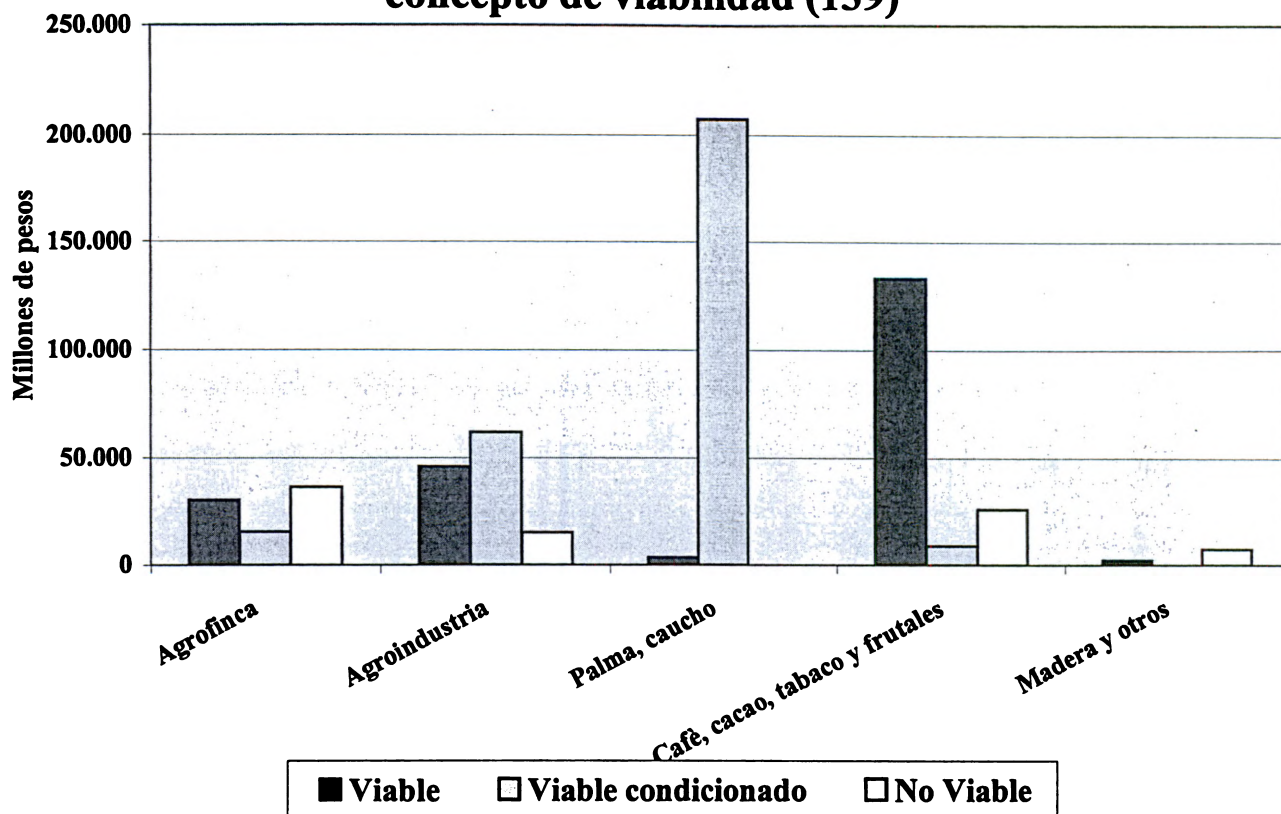
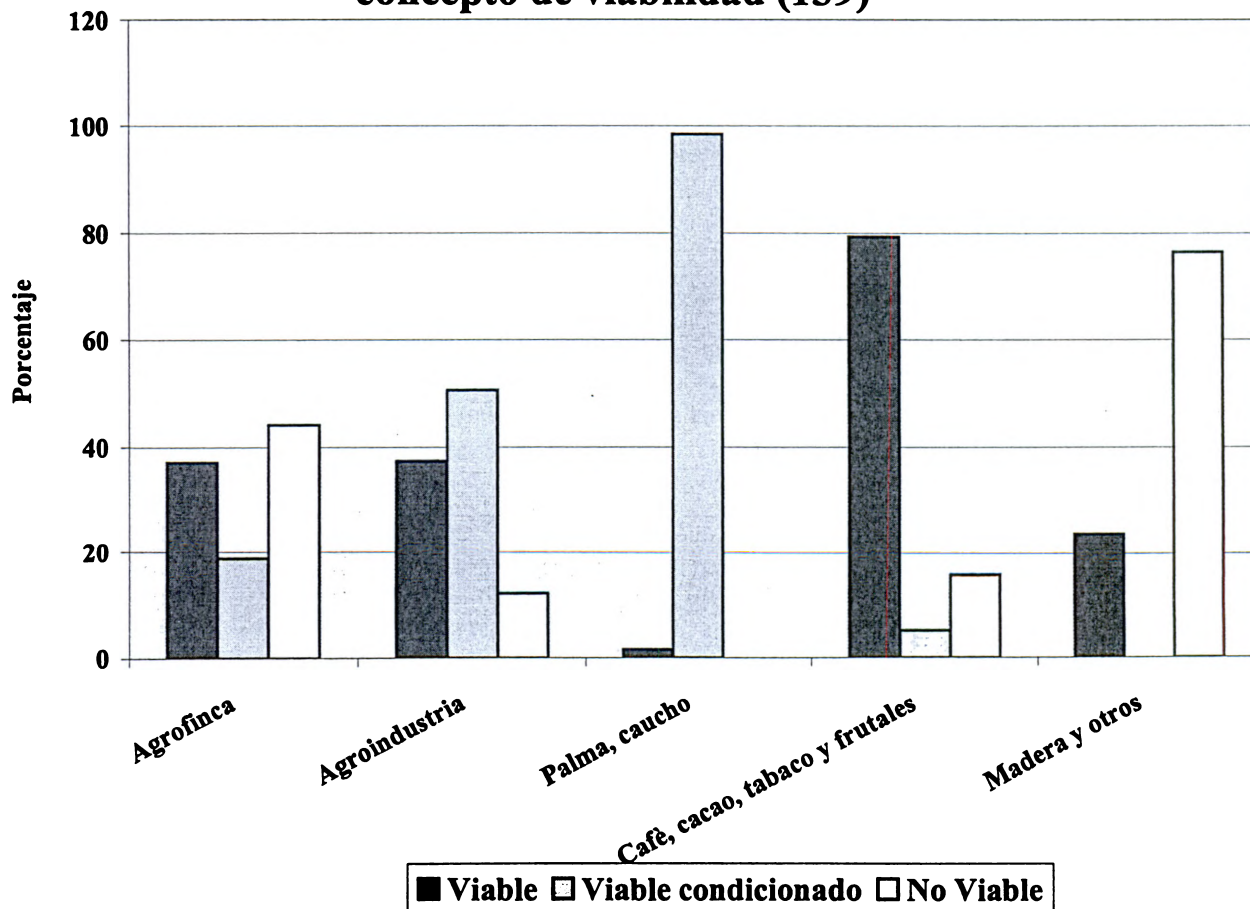


Fig. 21. Proporción de la inversión por tipo de producto y concepto de viabilidad (139)



- en la categoría de café, cacao, tabaco y frutales la inversión se distribuye en mayor porcentaje entre los proyectos viables (80%); y
- en madera y otros, la inversión es de casi un 80% para los proyectos no viables y el restante para los viables.

E. Perfiles por tipo de organización proponente

Aproximadamente el 45% de la inversión total (\$264.181 millones del total de 593.217 millones de pesos) se concentra en Otras ONG y Organizaciones de base. En su orden, le siguen los Gremios consolidados, la Industria y empresa privada, las organizaciones Públicas y Mixtas, las ONG consolidadas y los Gremios en transición (Cuadro 2).

Cuadro 2. Monto de la inversión por tipo de organización proponente (139 proyectos)

Tipo de organización proponente	Monto de la inversión propuesta (\$)	Porcentaje
Otras ONG y Organizaciones de base	264.181.410.343	44,53%
Gremios consolidados	132.032.929.431	22,26%
Industria y empresa privada	71.909.363.217	12,12%
Organización pública y mixta	64.866.722.285	10,93%
ONG y Fundaciones consolidadas	55.912.370.874	9,43%
Gremios en transición	4.315.185.938	0,73%
Total	593.217.982.088	100%

El mayor valor de la inversión, 180 mil millones de pesos, se registra en los proyectos viables condicionados del grupo de Otras ONG y Organizaciones de base (Fig. 22). En cuanto a los proyectos viables, la magnitud de la inversión más alta, 130 mil millones de pesos, se localiza en la categoría de Gremios Consolidados. Para los proyectos no viables, la mayor magnitud de la inversión se ubica en Otras ONG y Organizaciones de base, con cerca de 60 mil millones de pesos.

Al mirar la distribución de los proyectos por categoría de proponentes (Fig. 23), se observa que:

- en la categoría de Otras ONG y Organizaciones de base se concentra la mayor proporción de proyectos (39%);
- en segundo lugar, se encuentran los Gremios Consolidados con una participación del 22% sobre el total de proyectos;
- un 15% está representado por la industria y empresa privada;
- un 11% por las ONGs consolidadas;
- un 9% para organizaciones Públicas y Mixtas; y
- el restante 4% por los Gremios en Transición.

Fig. 22. Monto de la inversión por tipo de organización proponente y concepto de viabilidad (139)

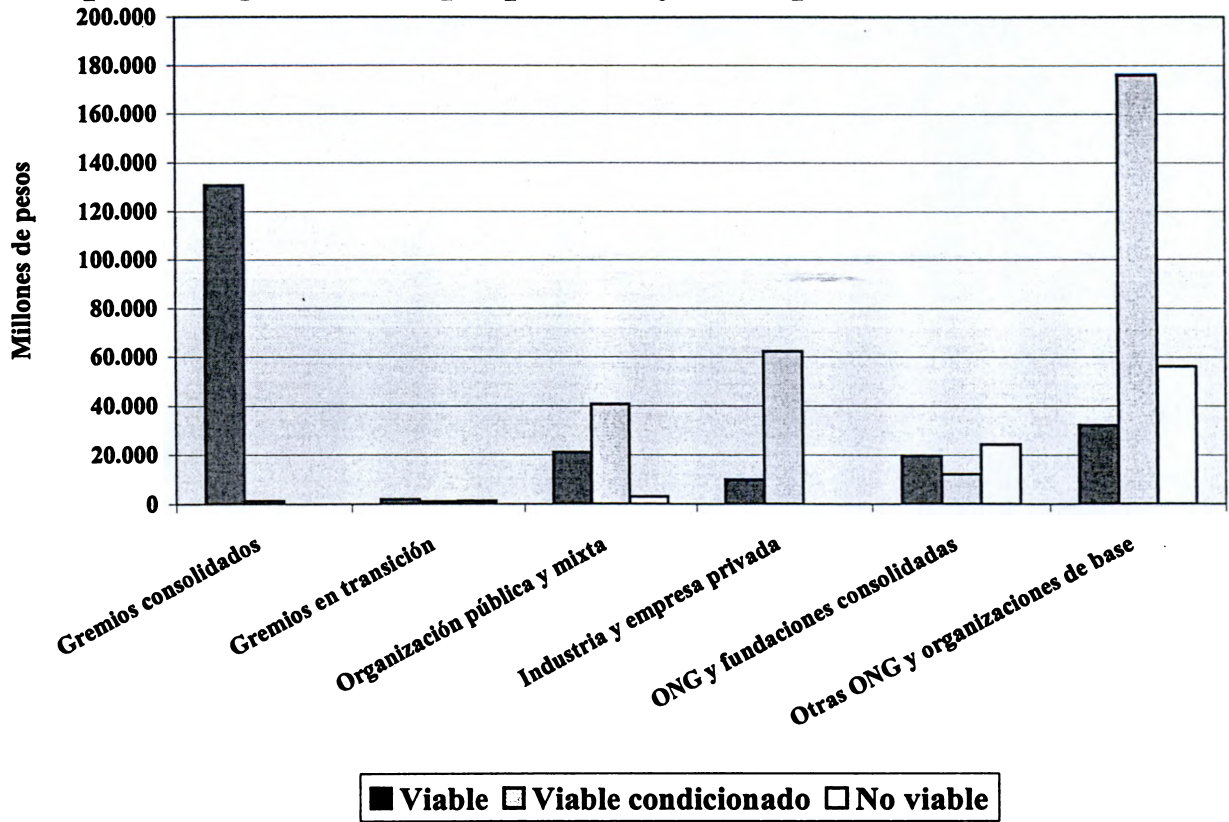
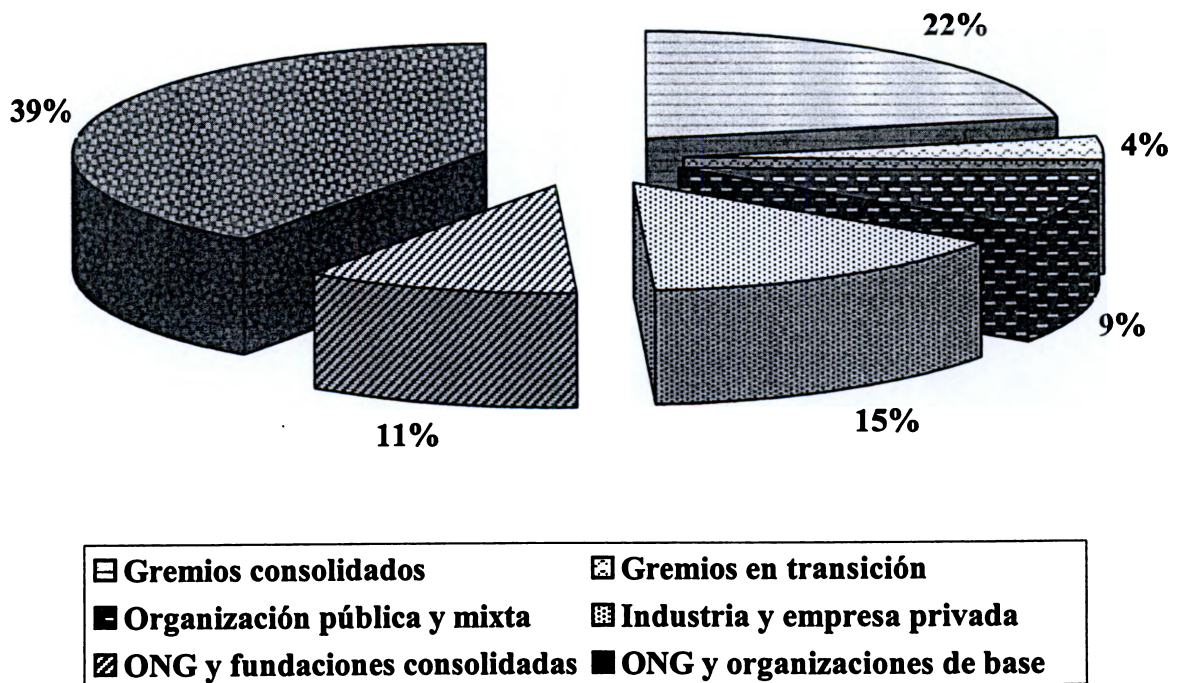


Fig. 23. Distribución porcentual de los 139 proyectos por tipo de organización proponente



F. Perfiles por tipo de agricultura

Los proyectos con mayor número de beneficiarios se encuentran en dos categorías de tipos de productos (Fig. 24): a) Café, Cacao, Frutales y Tabaco y b) Agrofinca. Es bastante alta la participación del número de beneficiarios por tipo de agricultura con *Alternativas de Manejo*. Se observa, además, que la participación en número de beneficiarios para los productos Caucho y Palma en los tres tipos de agricultura es muy baja. Los proyectos de *Agricultura ecológica* tienen baja participación en términos de beneficiarios, aunque con participación en el sector de agroindustria y Agrofinca principalmente. Lo anterior se puede entender, dado la poca oferta de proyectos que existe aún en este sector.

En las distribuciones por producto y tipo de agricultura (Fig. 25) sobresale la *Agricultura convencional*. Se observa una participación marcada de proyectos con *Alternativas de manejo*, mostrándose mayor en la categoría de Café, Cacao, Frutales y Tabaco. La *Agricultura convencional* de los tipos Agrofinca y Agroindustria, tiene la mayor participación, aunque se observa que en los proyectos de Agrofinca existe una tendencia a proponer Alternativas de manejo. Caucho y palma son tipos de productos que muestran un equilibrio en el uso de tecnologías convencionales y alternativas. La agricultura ecológica tiende a ser más frecuente en proyectos de Agrofinca, Café, Cacao y Frutales.

En las distribuciones por categorías de proponentes y tipos de agricultura (Fig. 26), de nuevo se observa que los proyectos propuestos por Otras ONGs y Organizaciones de base tienen la mayor frecuencia. Entre los tipos de agricultura se observa competencia entre proyectos de tipo Convencional y los que tienen Alternativas de manejo. La Agricultura ecológica está en cabeza de ONGs y Organizaciones de base. En los proponentes Gremiales, Públicos y Mixtos es muy baja su participación.

Partiendo de la clasificación por tipos de agricultura señalados, se concluye que la agricultura de tipo convencional es más frecuente entre los proyectos evaluados. Se ve una tendencia competitiva en la reconversión a tecnologías más amigables al ambiente pero todavía es muy baja la participación de la agricultura ecológica. De acuerdo con los perfiles ilustrados en las figuras anteriores, tal comportamiento se puede entender como una concentración de estas alternativas en sectores organizacionales que podrían tener poco acceso a recursos para invertir en tecnologías y más bien se ve este fenómeno

Fig. 24. Número de beneficiarios por tipo de agricultura y tipo de producto (139)

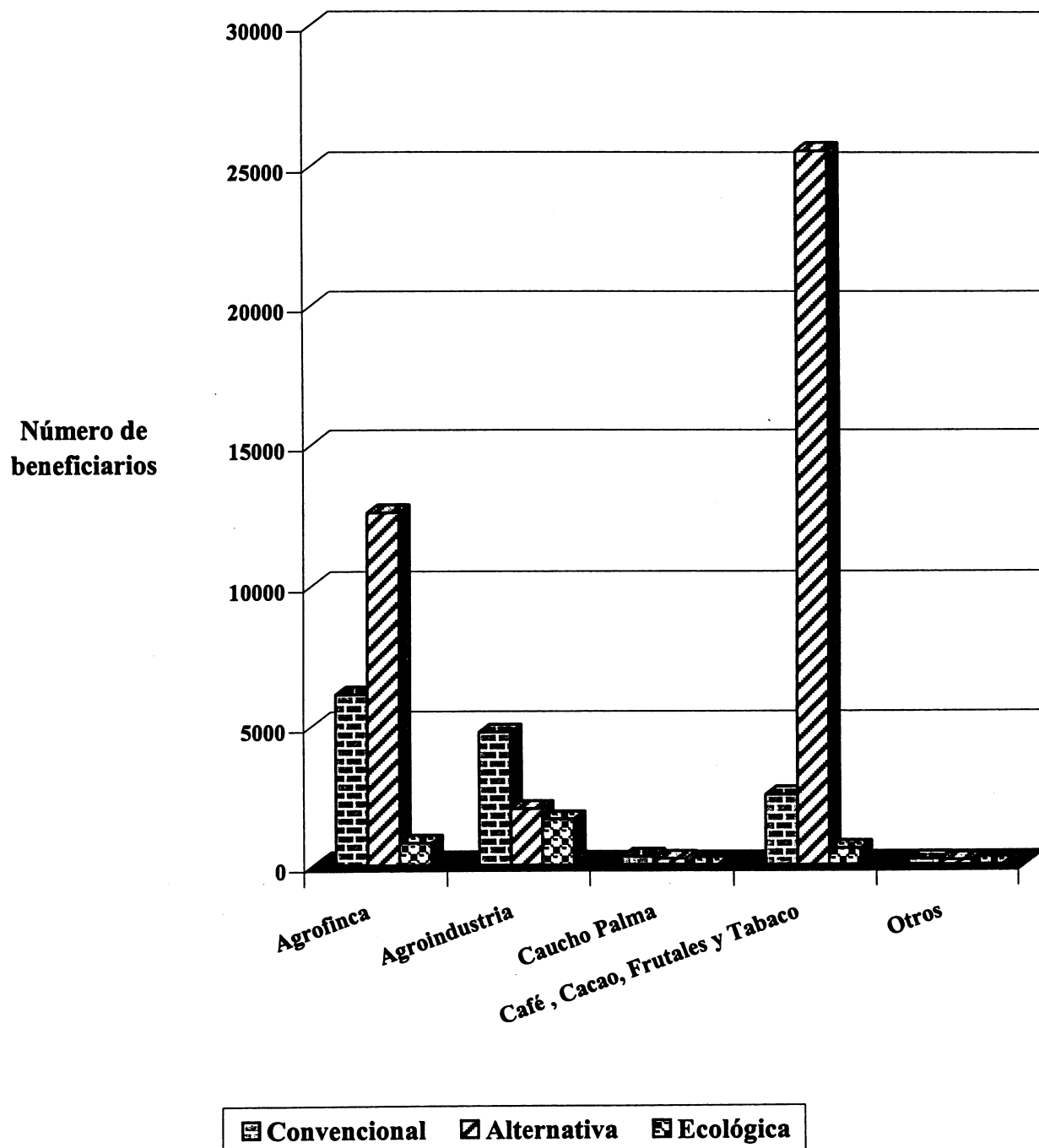


Fig. 25. Distribución de proyectos por producto y por tipo de agricultura (139)

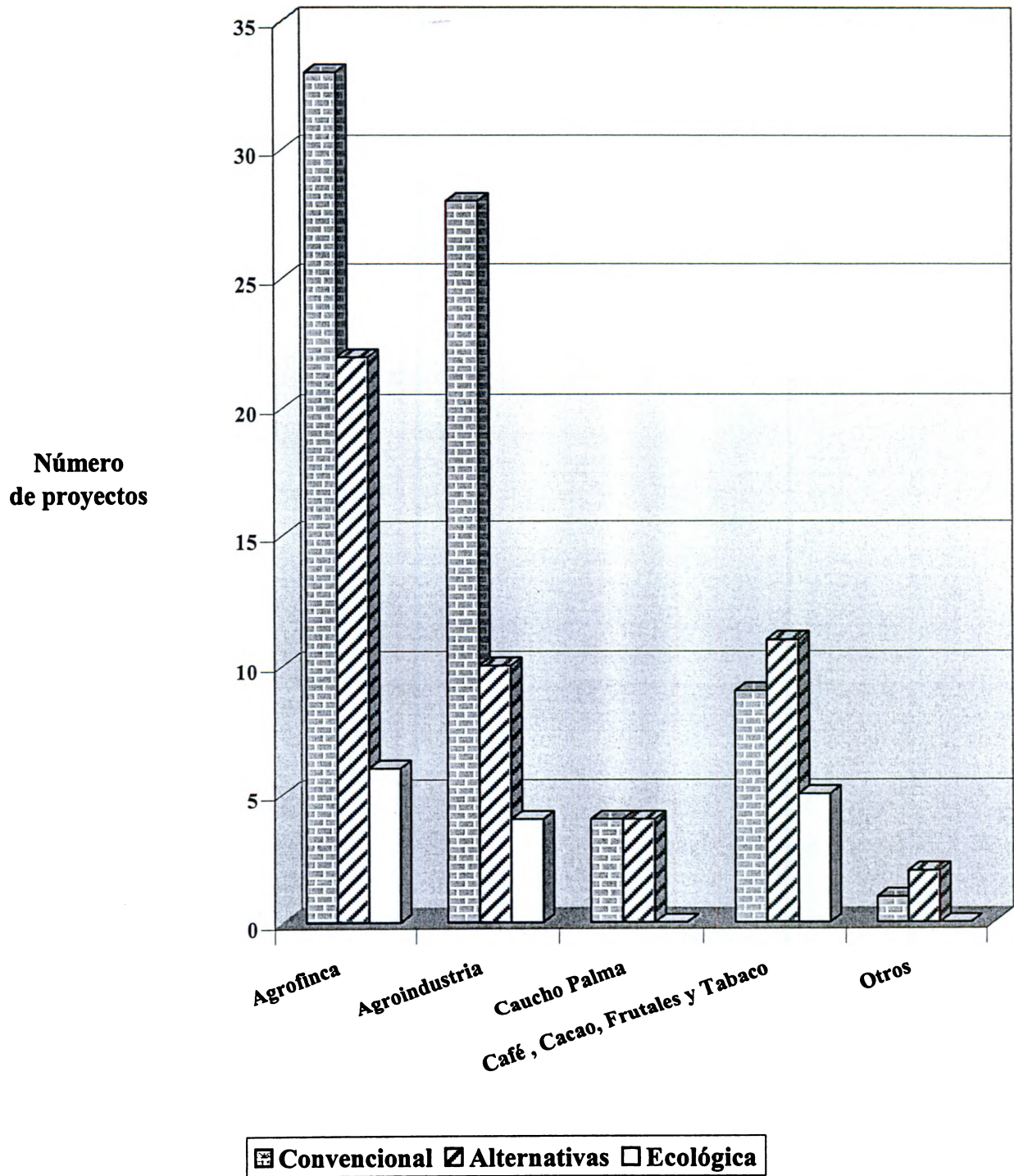
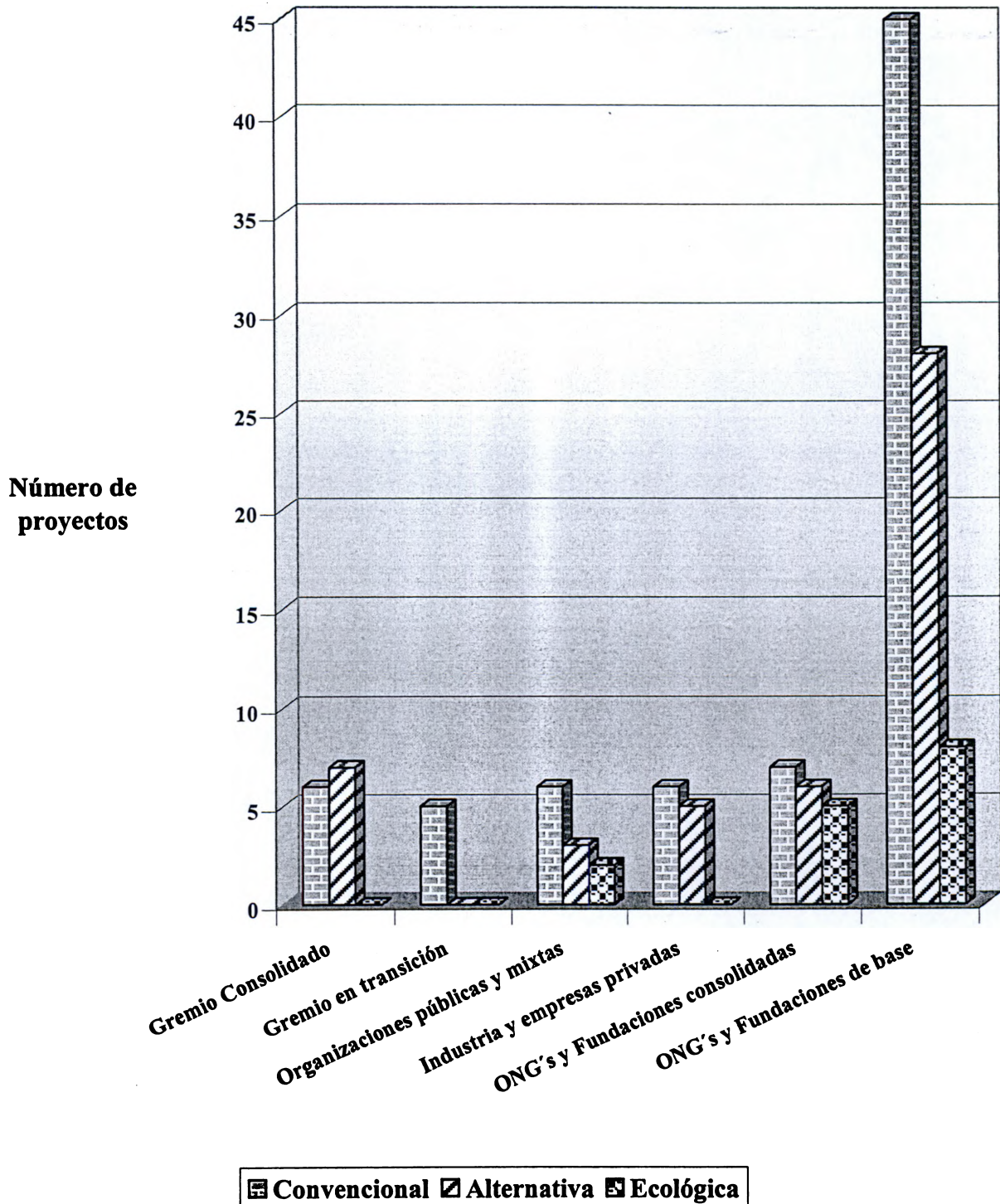


Fig. 26. Distribución de proyectos por organizaciones y tipo de agricultura (139)



como una vía hacia la reducción de costos entre los productores de tipo Agrofinca.

Cabe resaltar que de acuerdo con lo visualizado en las figuras, los proyectos de tipos Agrofinca, Café, Frutales y Cacao tienen mayor participación entre los amigables al ambiente y proponen una cobertura poblacional mayor; a diferencia de los ubicados en sectores o tipos de producto Caucho, Palma y otros que son sectores productivos con altos costos, baja cobertura poblacional, aunque con una tendencia a ser manejados con alternativas amigables al ambiente.

De acuerdo con lo que se visualiza en la Fig. 27, los proyectos con tipos de productos Caucho y Palma, requieren mayor inversión y no muestran participación de Agricultura ecológica. Se muestra una participación de Agricultura ecológica en los proyectos de tipo agroindustrial y el tamaño de la inversión es relativamente bajo. Para el tipo de productos Café, Cacao, Frutales y Tabaco, se observa un comportamiento de mayores inversiones en producción con Alternativas que de manera Convencional.

La participación de la Agricultura ecológica en términos de inversión es relativamente baja. Surge el interrogante de si, en el caso de la Agricultura ecológica, con bajas inversiones se logran altas coberturas poblacionales o simplemente este fenómeno es debido a la baja oferta de proyectos de tipo ecológico.

Al explorar por medio de perfiles lo que ocurre en cuanto a la inversión en agricultura Convencional según el tipo de producto (Fig. 28), resaltan los altos costos de inversión en el tipo de productos Palma y Caucho, frente a un rango menor y de proporciones similares entre los otros sectores, por ejemplo, en el tipo Agroindustria que es de \$60.000.000.000.

De otro lado, el monto de la inversión en Agricultura alternativa por tipo de producto (Fig. 29) muestra altas inversiones en el conjunto de productos Café, Frutales y Cacao. Se excluye el tabaco debido a que está en este grupo pero su agricultura es de tipo convencional. En segundo lugar está el tipo de producto Agrofinca, con inversiones por \$37.000.000.000, aproximadamente. Este comportamiento también se ve afectado por el número de núcleos por proyecto y de beneficiarios.

Finalmente, en estos perfiles visuales el monto de la inversión en Agricultura ecológica por tipo de producto (Fig. 30) hace notar un importante desarrollo e inversión en el tipo de producto Agroindustria. En mucho menor escala se observan las categorías Café, Cacao y Frutales y Agrofinca.

Fig. 27. Monto de la inversión propuesta de los proyectos por producto y tipo de agricultura (139)

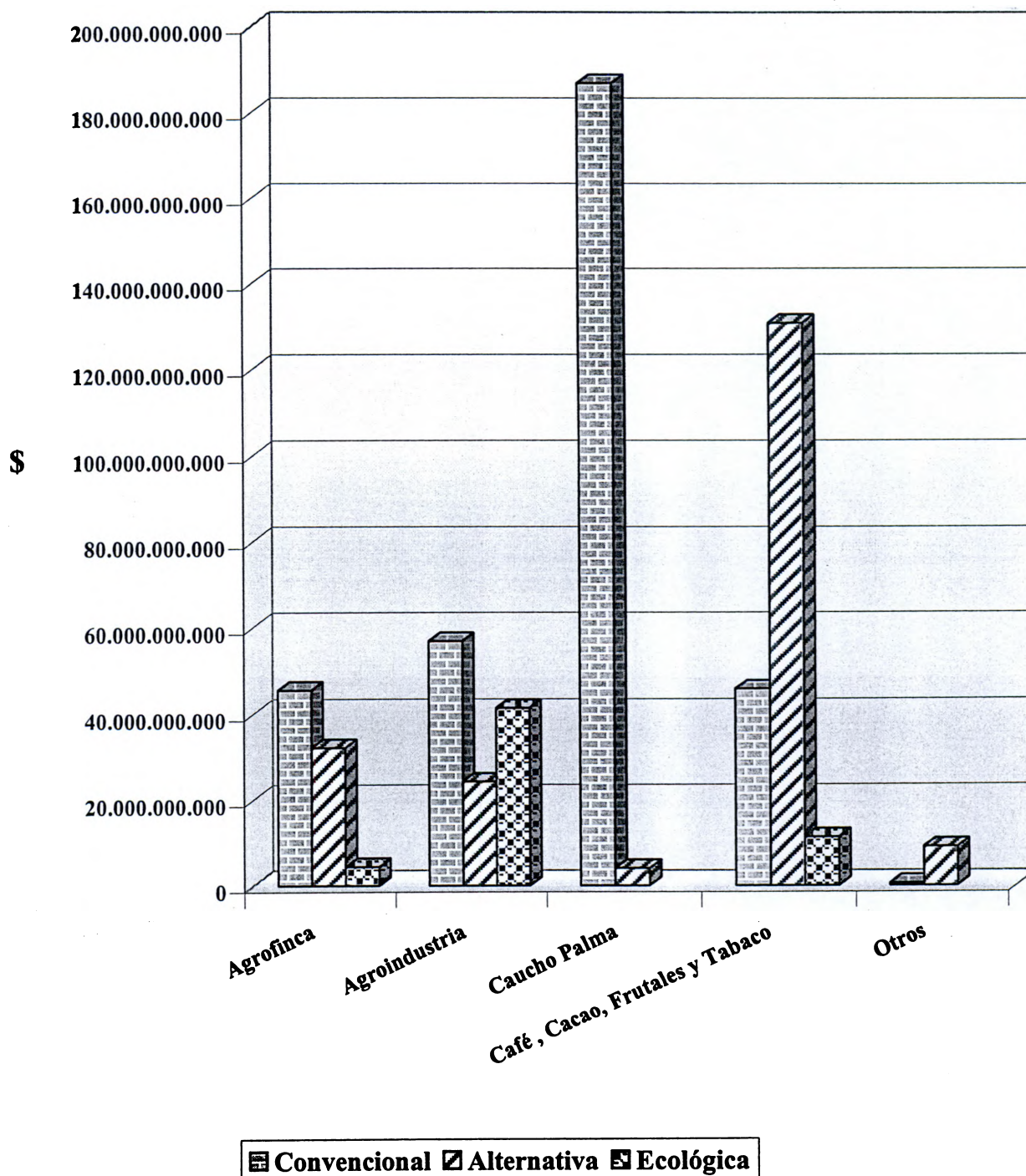


Fig. 28. Inversión en agricultura convencional por tipo de producto (139)

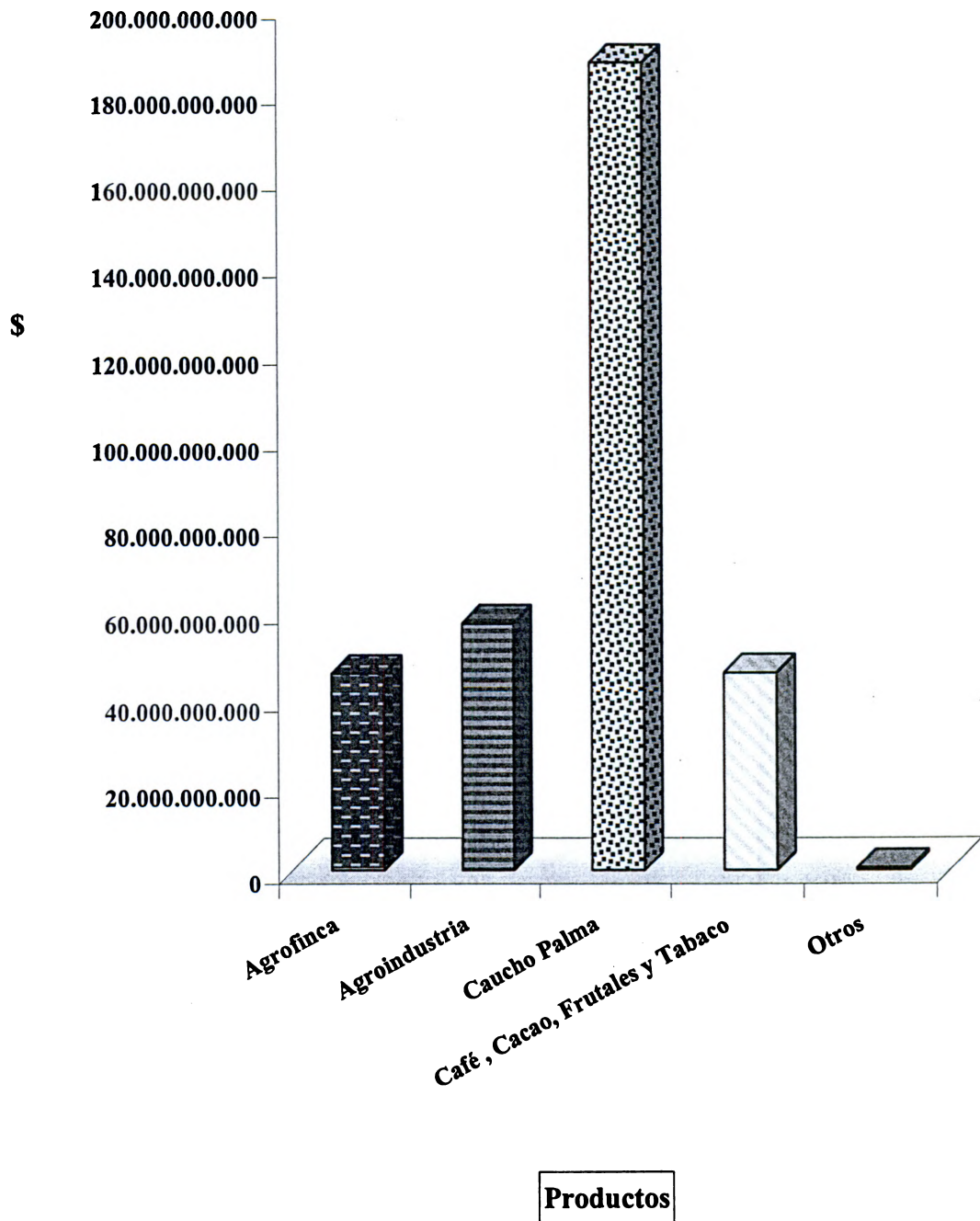


Fig. 29. Monto de la inversión en agricultura alternativa por tipo de producto (139)

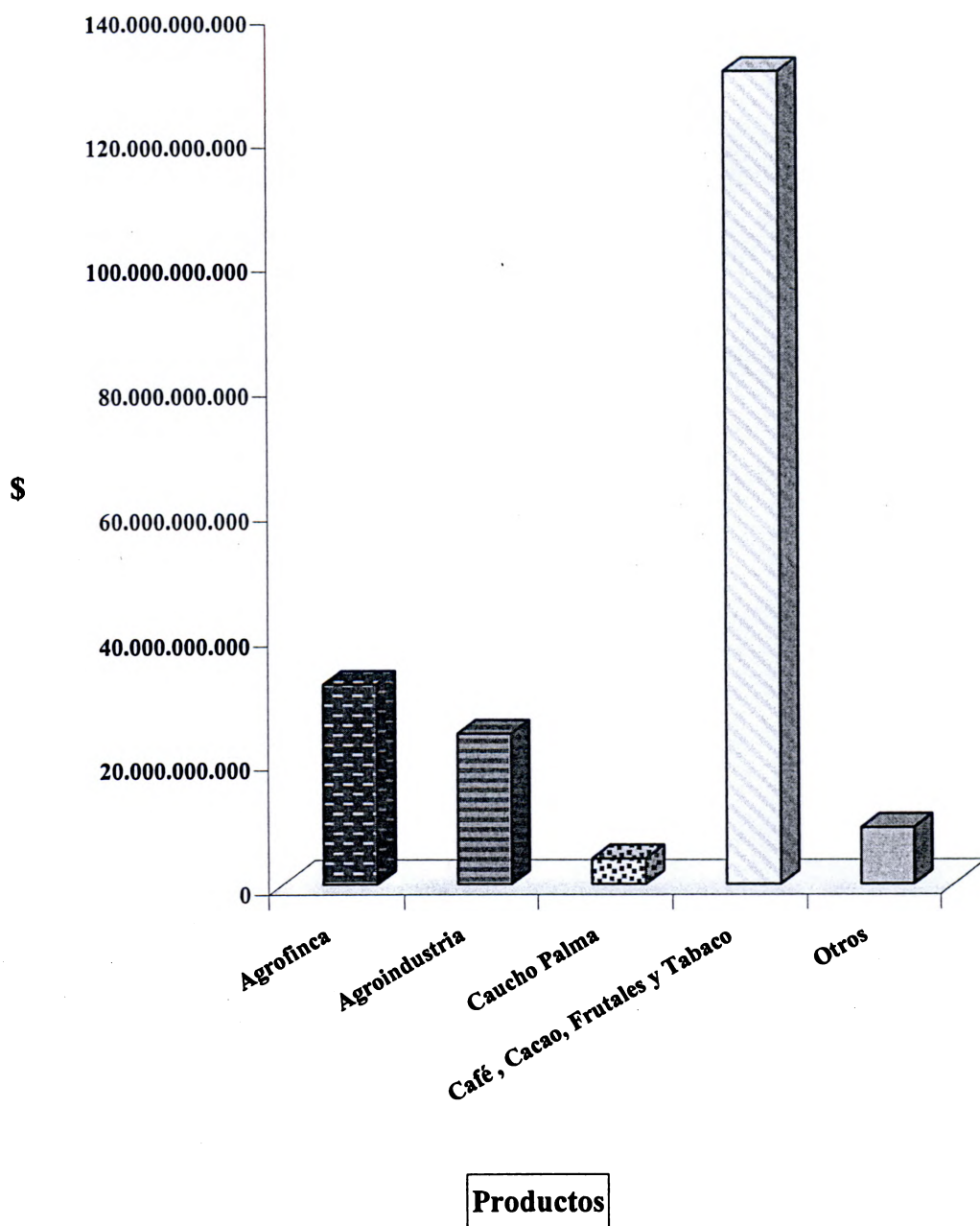
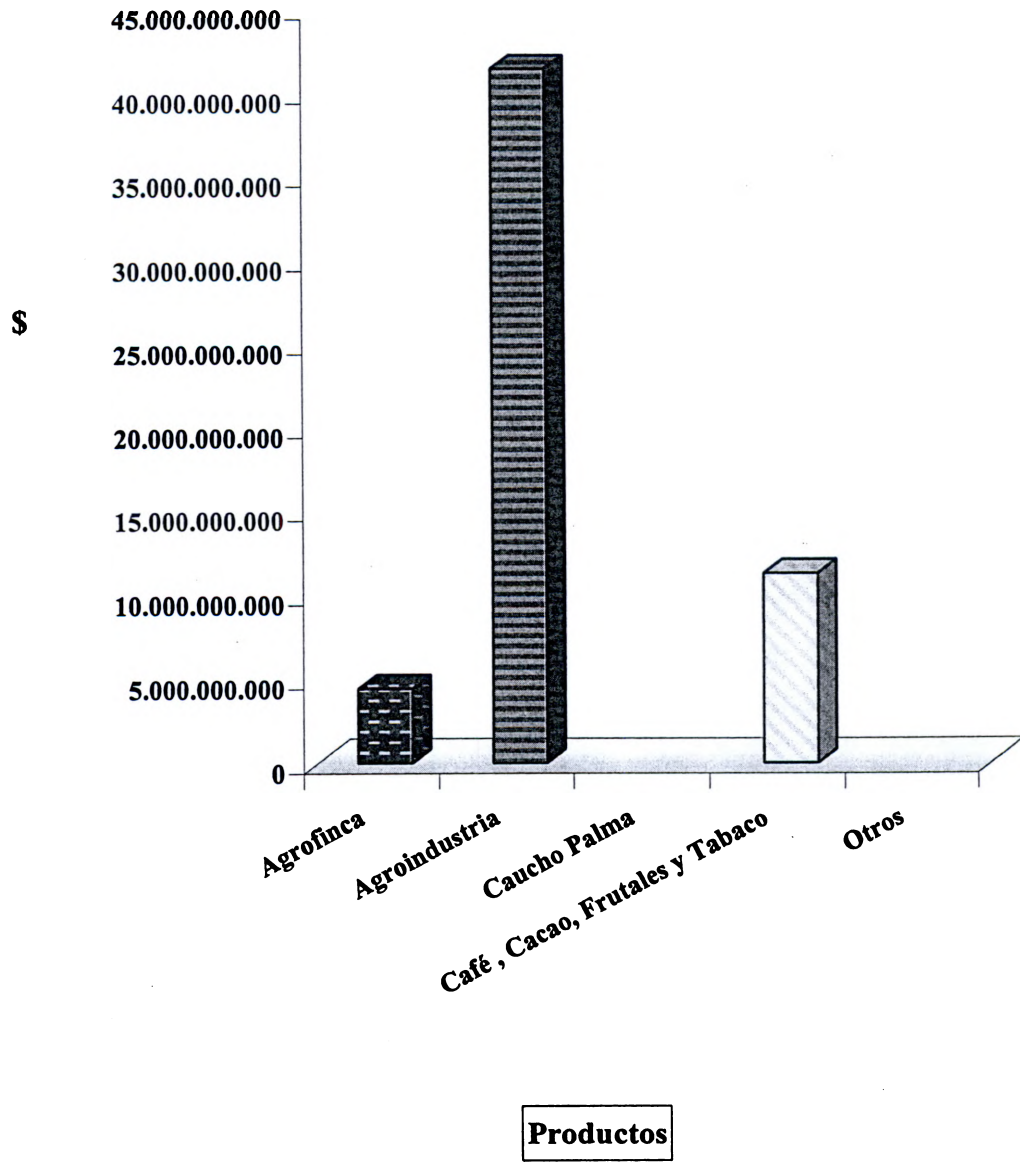


Fig. 30. Monto de la inversion en agricultura ecológica por tipo de producto (139)



III. Análisis estadístico

A. Consideraciones básicas

En el Capítulo II se mostraron perfiles resultantes de cruzar dos variables, a veces tres, con el fin de visualizar posibles relaciones entre aspectos sobre los cuales quedaron registros en la base de datos de la evaluación llevada a cabo por el IICA. En este Capítulo III se intenta ir más allá y explorar mayor número de variables por procedimientos formales de la estadística.

Los fondos competitivos son innovaciones institucionales que vienen siendo miradas con creciente interés en diversos países. En el mundo existen ya modelos probados en campo. En Colombia cada vez toman mayor importancia estos fondos en busca de opciones que favorezcan la asignación de recursos del Estado en forma transparente, eficiente, incluyente, con rigor técnico, y que propicie la agregación de valor social mediante sinergias entre actores públicos y privados, así como la participación, descentralización y fortalecimiento de las capacidades locales y regionales.

En consideración a lo anterior y dado que se dispone de una base de datos sobre tres rondas de evaluaciones *ex ante* de proyectos productivos del Programa Campo en Acción, del FIP-DAPR, se quiso buscar evidencias que exploren el sentido en que pueden estar ocurriendo los comportamientos de algunas características relacionadas con el proceso, su calidad y transparencia. Por lo anterior, se planteó como objetivo de este ejercicio estadístico analizar el comportamiento de las calificaciones y conceptos asignados por los evaluadores en respuesta a las características de los distintos proyectos.

Las características seleccionadas para el análisis son:

1. Ronda de evaluaciones (primera, segunda, tercera)
2. Grupo de evaluadores
3. Valor total del proyecto
4. Número de beneficiarios
5. Tipo de producto
6. Región para la cual fue propuesto el proyecto
7. Tipo de organización proponente del proyecto
8. Puntaje asignado a cada uno de los componentes y fases por los evaluadores
9. Concepto de viabilidad asignado (viable, viable condicionado, no viable)

Las características 8 y 9 constituyen las variables dependientes, cuya variación se busca explicar por las demás.

Para las variables *número de beneficiarios* y *valor total del proyecto* se trabaja con el logaritmo de éstas por cuanto tal transformación permite estabilizar su varianza mientras que las demás variables son tratadas como categóricas.

Para el análisis se dispone de datos de tres rondas de evaluaciones (33 proyectos en la primera, 45 en la segunda y 61 en la tercera), las cuales conforman una población total de 139 proyectos evaluados.

El análisis estadístico de la información se hizo en forma progresiva, es decir, primero se exploraron las diferentes variables en forma individual a las cuales se les hizo el análisis de varianza (ANOVA) detectando sus cambios; luego se fueron relacionando con otros en busca de identificar efectos cruzados; por último, se hizo un análisis de interrelaciones entre todas las variables, por medio de regresiones.

La documentación total de los análisis se conserva en el IICA pero no se incluye en su integralidad en este Volumen, dada que la cantidad de detalles excede el propósito del Informe Final. En consecuencia, sin perder rigor metodológico, se presentan a continuación los aspectos más concluyentes del mismo.

B. Características de la población de proyectos

En el Cuadro 3 están contenidos los principales parámetros de la población total, entre los cuales se resalta que:

- de un total posible de mil puntos ponderados, el promedio de las calificaciones fue de 701 puntos, variando entre un máximo de 953 y un mínimo de 218;
- en todas las categorías de calificación se presentaron pérdidas, estando la mayor en la Fase Dos (criterios FIP) en la cual en promedio los proyectos perdieron 232 puntos;
- hubo proyectos que accedieron al máximo puntaje posible en uno u otro componente;
- sin embargo, ningún proyecto obtuvo la máxima calificación en todos los componentes evaluados; y
- el puntaje más bajo se presenta en el componente de organización.

Cuadro 3. Estadísticas descriptivas de los puntajes obtenidos por componente

Componente	Puntuación máxima permitida	Número de proyectos	Puntaje mínimo	Puntaje máximo	Pro-medio	Des-viación estándar	Pérdida promedio de puntos	% Pérdida media ponderada
General	100	139	23	100	77,65	17,49	22,45	1.57%
Comercial	150	139	5	150	105,93	32,46	44,07	3.09%
Técnico	350	139	80	350	254,40	63,19	96,14	6.73%
Organizacional	100	139	0	100	68,87	21,10	31,06	2.17%
Económico y social	150	139	30	150	107,59	28,04	42,52	0.02%
Financiero	150	139	15	150	96,24	29,39	53,76	3.76%
Participación	300	139	50	300	210,04	67.4	89.96	0.01%
Sostenibilidad	400	139	0	400	271,62	100.1	128.38	0.01%
Rentabilidad	300	139	0	300	196,43	68.0	103.57	0.01%
Fase uno	1,000	139	247	933	711	153	290	20.30%
Fase dos	1,000	139	50	1,000	677	212	323	9.70%
Total	1,000	139	218	953	701	164	299	29.99%

Así mismo, en el Cuadro 4 se observan las correlaciones entre los diferentes componentes, destacándose que todos tienen una correlación positiva con todos, esto es, los proyectos que muestran tendencia a obtener calificaciones altas las obtienen en todos los componentes y aquellos con tendencia a recibir calificaciones bajas las reciben en todos los componentes.

Esta es una propiedad inherente a la calidad de los documentos de proyectos, dado que cada componente fue evaluado inicialmente por un experto en forma individual.

Cuadro 4. Matriz de correlaciones

	General	Comercial	Técnico	Organizacional	Económico y social	Financiero	Criterios generales del FIP
General	1	0,608	0,707	0,293	0,502	0,553	0,693
Comercial	0,608	1	0,711	0,281	0,655	0,641	0,716
Técnico	0,707	0,711	1	0,228	0,599	0,615	0,690
Organizacional	0,293	0,281	0,228	1	0,228	0,152	0,265
Económico y social	0,502	0,655	0,599	0,228	1	0,617	0,738
Financiero	0,553	0,641	0,615	0,152	0,617	1	0,736
Criterios generales del FIP	0,693	0,716	0,690	0,265	0,738	0,736	1

C. Análisis de los puntajes de calificación

1. Efecto de todas las variables sobre los puntajes

La metodología empleada para el análisis sobre el puntaje total es la estimación de un modelo de regresión, a partir del cual se evalúa la significancia conjunta de los parámetros asociados con cada una de las variables categóricas.

Además, para el caso de la evaluación de los efectos de los evaluadores, se debe tener en cuenta que la elección de los proyectos a evaluar no fue aleatoria lo que hubiera podido dar lugar a que se introdujeran sesgos en los resultados obtenidos.

Para tomar en cuenta esto, se estimó un ecuación adicional de selección de proyectos, en la cual se explica la probabilidad de que un grupo de evaluadores decida revisar un proyecto en función de las características mostradas.

Dado que esta nueva ecuación hace que la variable *grupo de evaluadores* se vuelva endógena al sistema, se emplea una estimación de mínimos cuadrados en dos etapas.

Las variables independientes introducidas al modelo explican un 34% de la calificación (coeficiente de determinación, $R^2 = 0.34$); esto sugiere que existen otras variables que explican dos terceras partes de las variaciones, pero que no fueron introducidas al modelo por no disponerse de la información correspondiente, por ejemplo, las que tienen que ver con la génesis y desarrollo de la iniciativa hasta llegar a configurarse como documento de proyecto.

En el Cuadro 5 se presentan cinco columnas:

- En la primera se identifican las variables independientes y sus categorías.
- En la segunda, el valor de la estimación de la variable sobre la calificación.
- En la tercera, el error estadístico (desviación estándar) del estimativo.
- En la cuarta, el valor de la prueba "t" calculado para el estimativo pertinente.
- En la quinta, se encuentra la probabilidad de rechazar la hipótesis de que el valor del estimativo es diferente de cero.

Cuadro 5. Regresión de la calificación en función de las variables categorizadas

Variable dependiente = Puntaje total del proyecto				
Variables independientes	Estimativa	Error	Valor de t	Pr > t
Intercepto	494,4967	299,36429	1,65	0,1013
Log (valor total)	4,79251	15,68601	0,31	0,7605
Log(Número de Beneficiarios)	10,74469	15,64495	0,69	0,4936
Ronda 1	34,98476	26,94355	1,3	0,1967
Ronda 2	-35,45338	23,60571	-1,5	0,1358
Ronda 3	0,46862	23,57914	0,02	0,9842
Grupo Evaluador 1	-51,34141	32,14075	-1,6	0,1129
Grupo Evaluador 2	22,18387	31,27935	0,71	0,4796
Grupo Evaluador 3	29,15754	28,20667	1,03	0,3034
Grupo Evaluador 4	18,80024	52,84085	0,36	0,7226
Productos de agro finca	-39,84207	38,13763	-1,04	0,2983
Producto agroindustria	41,99357	35,51324	1,18	0,2394
Producto Caucho y Palma	22,29945	59,99176	0,37	0,7108
Producto Café cacao y otros	24,47953	38,89792	0,63	0,5304
Maderas y Otros	-48,93048	74,08306	-0,66	0,5103
Orinoquia y Amazonas	-42,0926	40,55752	-1,04	0,3015
Anden Pacífico	115,10375	96,75058	1,19	0,2366
Centro Oriente	14,0278	34,54973	0,41	0,6855
Magdalena Medio	-106,73393	48,84747	-2,19	0,0309
Costa Caribe	1,26003	36,11007	0,03	0,9722
Occidente	37,31106	31,95721	1,17	0,2454
Múltiples regiones	-18,87611	75,61532	-0,25	0,8033
Gremio Consolidado	111,58227	43,9544	2,54	0,0125
Gremio en transición	-26,60007	63,67662	-0,42	0,6769
Organizaciones públicas y mixtas	-1,48392	43,88653	-0,03	0,9731
Industrias y empresas privadas	53,58333	48,2384	1,11	0,269
ONG y Fundaciones consolidadas	-47,68221	40,07489	-1,19	0,2365
Oteas ONG y Organizaciones de base	-89,39941	26,57123	-3,36	0,001
R-Cuadrado 0.3408		R-Cuadrado ajustado 0.2090		

Una vez hecho lo anterior, se procede a los análisis de cada una de las variables, en busca de la significancia estadística de los efectos de ellas sobre las calificaciones.

Se analizan efectos de las rondas, los grupos de evaluadores, el valor del proyecto, el número de beneficiarios, el tipo de productos, las regiones y el tipo de organización proponente.

En los siguientes párrafos, estos efectos se analizan para cada variable independiente sobre la calificación (variable dependiente).

En el Cuadro 5 se observa que tres variables presentan coeficientes significativamente diferentes de cero en la explicación del puntaje total de la calificación de los proyectos, así: Región del Magdalena Medio, Gremio consolidado y Otras ONG y Organizaciones de base.

2. Análisis parciales por variables independientes

a. Rondas de evaluaciones

Al evaluar la significancia colectiva de los parámetros asociados con las rondas se obtiene el siguiente resultado (Cuadro 6):

Cuadro 6. Prueba para la evaluación de los efectos de las rondas

	Grados de libertad	Cuadrado medio	Prueba de F	Probabilidad
Numerador	2	28825	1.27	0.2843
Denominador	116	22670		

Conviene recordar que la hipótesis del proceso consiste en que los proyectos de la primera ronda (elegibles) son mejores que los de la segunda (deficiencia en un criterio formal) y éstos mejores que los de la tercera (deficiencia en más de un criterio formal). Se supone, además, que existe transitividad entre ellos.

Al revisar los resultados de la prueba, notamos que una vez corregido por los demás factores, el efecto de las rondas no se encuentra presente, es decir, *no hay diferencias significativas entre una ronda y otra*. Es de notar que en los análisis preliminares se había encontrado que la Ronda Tercera era tan buena como la Primera y significativamente mejor que la Segunda. Si relacionamos esos resultados con los encontrados en el Cuadro 6, se concluye que los efectos observados podrían atribuirse a otras variables las cuales se concentraron en una u otra ronda, y no a las características propias que definen las rondas (aplicación de criterios formales).

Con esto se infiere que los proyectos de calidad técnica alta o baja pueden encontrarse en cualquiera de las rondas, con lo cual se puede afirmar que *la evaluación técnica es independiente de la de criterios formales*.

Esto sugiere que es inconveniente establecer filtros operativos que impiden que la sociedad deje una buena oportunidad técnica de resolver sus problemas o mejorar el nivel de su desarrollo.

b. Grupo de evaluadores

Una vez corregidos los efectos de las demás variables sobre los puntajes y habiendo hecho endógena esta variable, se puede extraer el efecto de los grupos de evaluadores y verificar si existen diferencias estadísticamente significativas entre ellos con respecto a la media. Para examinar esto se hizo uso de una prueba de F, con los siguientes resultados (Cuadro 7):

Cuadro 7. Prueba para la evaluación de los efectos de los evaluadores

	Grados de libertad	Cuadrado medio	Prueba de F	Probabilidad
Numerador	2	30100	1.33	0.2691
Denominador	117	22670		

Como resultado, se aprecia que no existe evidencia significativa que indique que los puntajes promedio están afectados por el grupo que realizó la respectiva evaluación. Al comparar los resultados obtenidos contra los de la prueba de ANOVA, se aprecia cómo al agregar las demás variables al análisis y al corregir el efecto de selección, los efectos del grupo evaluador sobre el puntaje pierden significancia, es decir, *no se presenta diferencia significativa entre los grupos de evaluadores al calificar un proyecto.*

c. Valor total del proyecto

Al aproximarnos a los efectos del valor del proyecto, notamos que éstos no son significativos tal como se puede apreciar en el cuadro de regresión (Cuadro 5), en el cual la significancia de la prueba "t", que busca confrontar la hipótesis nula de efectos cero de esta variable, se sitúa en 0.76, lo que no da evidencia para rechazar la hipótesis. O sea que *el efecto del valor del proyecto sobre la calificación es cero.*

d. Número de beneficiarios

Al revisar la relación entre el número de beneficiarios del proyecto y los puntajes, notamos que ésta no es significativa tal como se puede apreciar en el Cuadro 5, en el cual la significancia de la prueba "t", se sitúa en 0.49, lo que nos indica que estos efectos pueden ser nulos. Es decir que *los proyectos fueron calificados con el mismo rigor metodológico, independientemente de si tenían muchos o pocos beneficiarios.*

e. Tipo de producto

En cuanto al tipo de producto, se realiza la siguiente prueba que mide la presencia o no de estos efectos (Cuadro 8):

Cuadro 8. Prueba para la evaluación de los efectos del tipo de producto

	Grados de libertad	Cuadrado medio	Prueba de F	Probabilidad
Numerador	4	21639	0.95	0.4354
Denominador	116	22670		

Este resultado esclarece lo encontrado en la prueba de ANOVA en donde esta variable quedaba en el límite de la zona de decisión al tener una probabilidad del 6%, lo que daba cuenta de su posible significancia estadística. Con este resultado, se puede decir que los puntajes no se asociaron con el tipo de producto. Los productos podían estar asociados con otras variables que sí explicaban las diferencias en el puntaje, lo cual hacía que la prueba de ANOVA recogiera una asociación que como pudo verse no existe en realidad. Además, al observar lo sucedido con la significancia individual de cada punto, notamos que ningún efecto resultó ser significativo, lo cual confirma que *el tipo de producto no tiene influencia sobre la calificación*.

f. Región para la cual fue propuesto el proyecto

De igual manera que en los casos anteriores, se realiza una prueba que permite ver si los efectos de las regiones sobre el puntaje total son significativos, con base en los resultados de la regresión. Estos resultados se presentan a continuación (Cuadro 9):

Cuadro 9. Prueba para la evaluación de los efectos de las regiones

	Grados de libertad	Cuadrado medio	Prueba de F	Probabilidad
Numerador	6	31010	1.37	0.2334
Denominador	116	22670		

Al analizar estos resultados, se encuentra que las regiones no afectaron significativamente los puntajes tal como lo mostraron las pruebas anteriores. De igual manera, al juzgar los efectos individuales se encuentra que no son significativos al 10%, lo cual ratifica lo encontrado en la prueba global e indica que *las regiones para las cuales fueron propuestos los proyectos no afectaron las puntuaciones obtenidas*.

g. Tipo de organización proponente del proyecto

De acuerdo con el tipo de organización que respalda el proyecto se encuentran los siguientes resultados (Cuadro 10):

Cuadro 10. Prueba para la evaluación de los efectos del tipo de organización proponente

	Grados de libertad	Cuadrado medio	Prueba de F	Probabilidad
Numerador	5	88202	3.89	0.0027
Denominador	116	22670		

De nuevo, se confirma que el tipo de organización proponente de proyectos se asocia significativamente con los puntajes, sin que esto quiera decir que se debe a sesgos de los evaluadores, sino que se reflejan otros efectos, tales como la capacidad técnica de la organización proponente, su capacidad de convocatoria, su conocimiento de la problemática rural y socioeconómica de los beneficiarios, entre otras.

Al revisar la significancia individual de estos efectos, se encuentra que:

- los Gremios Consolidados tienen en promedio un mayor puntaje (111 puntos adicionales);
- además, se observa que las Otras ONG y Organizaciones de base tienen por el contrario puntajes más bajos a los de los demás (89 puntos por debajo de la media) con un nivel de significancia del 1%.

Esto implica que las diferencias entre los puntajes de los dos tipos de organización son de aproximadamente 200 puntos, lo que en *últimas puede determinar el paso de una calificación de no viabilidad (600 puntos) a una de viabilidad (800)*.

D. Análisis sobre el concepto de viabilidad

1. Efecto de todas las variables sobre el concepto de viabilidad

Para evaluar los efectos de las variables independientes sobre la viabilidad, se hace uso de un modelo PROBIT acumulativo, en el cual el ordenamiento es, en primer lugar, los no viables, en segundo los viables condicionados y finalmente los viables (Cuadro 11).

No se incluye en el Cuadro 11 la categoría de menor estimativo entre las variables dependientes, dado que con respecto a ellas se hace el análisis de las demás; así se omiten Ronda 3, Grupo Evaluador 4, Madera y otros productos, "Varias Regiones" y Otras ONGs y Organizaciones de base.

Del análisis Probit se deduce que las únicas categorías de variables que tienen efecto significativamente diferente de cero sobre el concepto de viabilidad son Gremios consolidados e Industrias y empresas privadas.

Recuérdese que, en cuanto al tipo de organización se está haciendo comparaciones con respecto a la categoría que presenta los menores valores promedio, en este caso Otras ONG y Organizaciones de base.

Cuadro 11. Modelo de regresión Probit del concepto de viabilidad

Variable dependiente = viabilidad de los proyectos				
Variabes independientes	Estimación	Error	Chi cuadrado	Pr > Chi cuadrado
Intercepto*	2,8155	2,6811	1,1028	0,2937
Intercepto 2*	3,7	2,6865	1,8968	0,1684
Log (valor total)	-0,0257	0,1275	0,0407	0,8402
Log(Número de Beneficiarios)	0,119	0,125	0,9066	0,341
Ronda 1	0,3813	0,3535	1,1635	0,2807
Ronda 2	-0,1481	0,3079	0,2315	0,6304
Grupo Evaluador 1	-0,6905	0,5288	1,7051	0,1916
Grupo Evaluador 2	-0,0549	0,496	0,0123	0,9118
Grupo Evaluador 3	0,1214	0,4409	0,0759	0,783
Productos de agro finca	0,0218	0,7543	0,0008	0,977
Producto agroindustria	0,7736	0,753	1,0555	0,3042
Producto Caucho y Palma	0,3823	0,901	0,18	0,6714
Producto Café cacao y otros	0,4819	0,7768	0,3849	0,535
Orinoquia y Amazonas	0,3475	0,8128	0,1828	0,669
Anden Pacífico	0,2102	1,1446	0,0337	0,8543
Centro Oriente	0,6615	0,7977	0,6877	0,407
Magdalena Medio	-0,6423	0,8603	0,5575	0,4553
Costa Caribe	0,0228	0,7782	0,0009	0,9766
Occidente	0,7056	0,7798	0,8188	0,3655
Gremio Consolidado	2,4485	0,6354	14,8485	0,0001
Gremio en transición	0,2314	0,5778	0,1603	0,6889
Organizaciones públicas y mixtas	0,5046	0,4084	1,5265	0,2166
Industrias y empresas privadas	1,3601	0,5185	6,88	0,0087
ONG y Fundaciones consolidadas	0,1685	0,361	0,2178	0,6407
R-Cuadrado Generalizado 0.3164		R-Cuadrado reescalado 0.3571		
* Los interceptos se interpretan como los puntos críticos a partir de los cuales se deducen las regiones límite y la categoría a la cual pertenece el pronóstico				

2. Análisis parciales por variables independientes

A continuación se hace una discusión acerca del comportamiento de las distintas variables sobre el concepto de viabilidad, con base en los resultados de esta última regresión (Cuadro 11).

a. Rondas de evaluaciones

Al analizar el efecto de las rondas sobre la viabilidad se encuentra que no es significativo al 5%. Esto resulta consistente con los resultados encontrados en los análisis de los puntajes, en donde no se encuentra una diferencia significativa entre las distintas rondas (Cuadro 12).

Cuadro 12. Prueba para la evaluación de los efectos de las rondas sobre la viabilidad

Prueba de Wald	g.d.l	Probabilidad
2.3108	2	0.3148

b. Grupo de evaluadores

Una vez corregidos los efectos de las demás variables sobre los puntajes y habiendo hecho endógena esta variable, se encuentra que *el efecto de la variable Grupo de Evaluadores sobre los conceptos de viabilidad no es significativo*, tal como se pudo observar en la prueba de la misma variable sobre los puntajes (Cuadro 13).

Cuadro 13. Prueba para la evaluación de los efectos de los evaluadores

Prueba de Wald	g.d.l.	Probabilidad
3.7857	3	0.2856

c. Valor total del proyecto

Al revisar los efectos del valor del proyecto, notamos que éstos no son significativos tal como se puede apreciar en la tabla de resultados, en donde la significancia de la prueba "Chi cuadrado", que busca confrontar la hipótesis nula de efectos nulos de esta variable, se sitúa en 0.34, lo que no da evidencia para rechazar esta hipótesis. Se concluye que no existe efecto del valor total del proyecto sobre su viabilidad técnica.

d. Número de beneficiarios

Al revisar la relación entre el número de beneficiarios del proyecto y la probabilidad de obtener un cierto resultado, notamos que ésta no es significativa (Cuadro 11).

e. Tipo de producto

En cuanto al tipo de producto, se realiza la siguiente prueba que mide la presencia o no de estos efectos (Cuadro 14):

Cuadro 14. Prueba para la evaluación de los efectos del tipo de producto

Prueba de Wald	g.d.l.	Probabilidad
4.6733	4	0.3225

Al revisar los resultados, se encuentra que las diferencias en las categorías no son significativas. Por lo tanto, podemos afirmar que *el tipo de producto no incidió en los resultados obtenidos*.

f. Región para la cual fue propuesto el proyecto

De acuerdo con los resultados de la prueba de Wald para detectar la presencia de efectos de las regiones sobre la viabilidad, se encuentra que éstos no se encuentran presentes con un nivel de significancia del 5% (Cuadro 15).

Cuadro 15. Prueba para la evaluación de los efectos de las regiones

Prueba de Wald	g.d.l.	Probabilidad
10.1951	6	0.1167

g. Tipo de organización proponente del proyecto

De acuerdo con el tipo de organización proponente del proyecto, se encuentran los siguientes resultados (Cuadro 16):

Cuadro 16. Prueba para la evaluación de los efectos del tipo de organización proponente

Prueba de Wald	g.d.l.	Probabilidad
20.5039	5	0.0010

La prueba anterior ratifica que el tipo de organización proponente del proyecto se asocia significativamente con el concepto de viabilidad de los proyectos. Al revisar la significancia individual de estos efectos, se encuentra que los Gremios consolidados tienen una mayor probabilidad de obtener un concepto viable en la evaluación en relación a las Otras ONG y Organizaciones de base. De igual manera, se encuentra que las diferencias entre las Industrias y empresas privadas frente a las Otras ONG y Organizaciones de base es también significativa.

E. Efecto de los componentes sobre los puntajes de calificación

Desde los términos de referencia de la evaluación, el concepto de viabilidad se desagrega por componentes, siete de la primera fase y tres de la segunda (criterios FIP).

Con la finalidad de explorar la forma como uno o varios de estos componentes pudiera influir en el concepto total de viabilidad de cada proyecto, a

continuación se hizo un análisis por componentes con relación a las variables independientes enunciadas anteriormente.

Para lo anterior se hizo un análisis de regresión cuyos resultados se muestran en el Cuadro 17 y los cuales confrontan si el puntaje de cada componente se ve afectado por las variables incluidas en el análisis.

En general, se observa que la categoría Tipo de organización es la que más explica las variaciones de los puntajes para cada componente, con excepción del financiero y el de rentabilidad. Esto es consistente con los resultados obtenidos en los análisis anteriores.

Cuadro 17. Valores de la prueba "F" para evaluar la influencia de cada variable sobre el concepto de viabilidad (análisis de regresión)

Variables dependientes	Variable independientes						
	Rondas	Evalua- dores	Pro- ductos	Regio- nes	Tipo de organi- zación	Valor total del proyecto	Benefi- ciarios
Puntaje total	1.27	1.33	0.95	1.37	*3.89	0,10	0,48
Puntaje fase uno	**2.86	0.57	0.82	1.50	*3.85	0,01	0,00
Puntaje fase dos	1.14	1.77	1.33	1.13	**2.15	0,08	0,62
Componente comercial	1.38	0.14	0.57	0.59	*2.32	0,37	0,40
Componente técnico	*4.34	0.53	1.81	**1.85	*3.66	0,25	0,23
Componente organizacional	2.24	0.01	0.26	1.08	*2.48	0,18	0,22
Componente económico y social	0.30	0.70	0.64	1.16	**2.15	0,00	0,56
Componente financiero	0.8907	0.48	0.72	*2.27	1.44	0,44	0,18
Componente participación	0.78	0.95	1.23	1.22	*2.29	0,05	0,05
Componente sostenibilidad	**2.52	0.65	1.24	1.47	**2.09	0,50	0,18
Componente rentabilidad	0.04	**3.63	1.85	0.61	1.06	0,12	2,46

* Significativas al 5%
** significativas al 10

Enseguida se amplía el análisis para cada una de las variables independientes.

a. Rondas de evaluaciones

Al revisar el efecto que cada ronda tuvo sobre el puntaje, se encuentra que fue significativo al 5% sólo para el componente técnico. Para analizar el impacto individual en el componente técnico se hace una prueba de "t" con los siguientes resultados (Cuadro 18):

Cuadro 18. Análisis del efecto de las rondas sobre el componente técnico

Ronda	Valor	Prueba de "t"	Probabilidad
Ronda 1	74.230	2.83	0.0056
Ronda 2	-49.390	-2.92	0.0042
Ronda 3	-24.839	-1.92	0.0574

Se aprecia que, con respecto al componente técnico, la Ronda Uno es la que mayor puntaje tiende a tener, seguida de la Tres y la Dos. El efecto de la Tercera ronda no es significativamente diferente de cero al 5%, pero sí lo es al 10%. Recuérdese que el componente técnico es el de mayor peso ponderal (350 puntos) en la calificación de la Fase Uno.

b. Grupo de evaluadores

Al revisar el efecto de los evaluadores, se encuentra que no es significativamente diferente de cero al 5%, en todos los casos, con lo cual *se ratifica que los proyectos fueron calificados imparcialmente por los evaluadores en cada uno de los componentes.*

c. Valor total del proyecto

Puede verse que el valor del proyecto no fue un criterio que determinara el puntaje de los distintos componentes del proyecto y como consecuencia no afecta su calificación final.

d. Número de beneficiarios

Al analizar los efectos del número de beneficiarios sobre el puntaje de cada uno de los componentes y la calificación final, no se encuentra una relación significativa entre esta variable para ninguno de los componentes ni para el puntaje total, en el cual se agregan las calificaciones obtenidas en las dos fases.

e. Tipo de producto

En cuanto a tipo de producto, no se encuentra evidencia alguna de que las diferencias encontradas sean significativamente diferentes de cero, ni al 5% ni al 10%, por lo cual podemos interpretar que *no existió algún tratamiento diferencial atribuible a la característica tipo de producto.*

f. Región para la cual fue propuesto el proyecto

Al revisar los resultados, se encuentra que sólo para el caso del componente financiero hubo diferencias significativas al 5%, por efecto de las regiones. Al analizar estos efectos con mayor detalle, se encuentran los resultados contenidos en el Cuadro 19.

Sobre la base de estos resultados, se aprecia que en esta categoría los proyectos del Andén Pacífico tuvieron una mayor calificación promedio que los

puntajes en el componente financiero de otras regiones mientras que los de la Costa Caribe tuvieron menores puntajes. Lo anterior no implica un sesgo en la calificación sino que, en promedio, la calidad de los proyectos de estas regiones fue distinta para el componente financiero o que existen otras variables no incluidas en el modelo cuyo efecto es tomado por esta variable.

Cuadro 19. Análisis del efecto región sobre el componente financiero.

Región	Valor	Prueba de "t"	Probabilidad
Orinoquia y Amazonas	-12.96	-1.54	0.1251
Anden Pacífico	46.53	2.06	0.0412
Centro Oriente	4.13	0.52	0.6034
Magdalena Medio	-19.61	-1.42	0.1576
Costa Caribe	-14.98	-2.10	0.0376
Occidente	-5.46	-0.75	0.4553
Múltiples regiones	2.36	0.13	0.8997

g. Tipo de organización proponente del proyecto

El efecto de las organizaciones es significativamente diferente al 5% en los componentes comercial, técnico, organizacional y participación y al 10% en los componentes económico y social y en el de rentabilidad.

De nuevo, el análisis que se acaba de hacer confirma lo encontrado en todos los anteriores, en los cuales se observa que los Gremios Consolidados muestran siempre efectos positivos con relación al promedio (altamente significativos estadísticamente), mientras que las Otras ONG y Organizaciones de base tienden a obtener puntajes menores, también diferentes de cero con alta significación estadística.

F. Análisis del efecto de las ponderaciones

1. Efecto sobre los puntajes de calificación

Teniendo en cuenta que los componentes fueron ponderados *a priori*, sin conocer su posible efecto sobre las calificaciones y conceptos de viabilidad, se propone en esta sección analizar qué efecto produce esta acción sobre los resultados del proceso.

En el Cuadro 20, se muestra un conjunto de pruebas con las cuales se busca encontrar la significancia de los distintos componentes en el puntaje final, calculado de tres formas distintas:

1. El primer caso se refiere al puntaje total empleado para la calificación de los proyectos, de conformidad con la metodología establecida en los términos de referencia de la evaluación.
2. En el segundo caso, se calcula el puntaje total como la suma de los puntajes de cada componente, los cuales han sido reescalados para que todos estén en el rango 0-100 puntos. El propósito de esta evaluación es no dar ponderaciones diferenciales a los distintos componentes.
3. En el tercer caso, se calcula el puntaje total como el primer componente principal de los distintos puntajes en cada concepto escalados a cien.

Cuadro 20. Análisis del efecto de las ponderaciones sobre el puntaje (análisis de regresión)

Formas de ponderación	Variables independientes						Beneficiarios
	Rondas	Evalua- dores	Produ- ctos	Regione s	Organiz- ación	Valor total del proyecto	
1. Según términos de referencia	1.27	1.33	0.95	1.37	*3.89	0.10	0.48
2. Puntaje total sin ponderaciones	1.22	1.32	1.01	1.37	*4.09	0.56	0.15
3. Puntaje del primer componente principal	1.31	1.16	0.97	1.33	*4.05	0.61	0.10
* Significativas al 5%							
** significativas al 10							

En el anterior Cuadro 20 se observa que no existen diferencias en los valores entre las distintas formas de calificación, o sea que las ponderaciones no afectan los resultados obtenidos en los puntajes de calificación tal como están definidas en los términos de referencia de la evaluación.

2. Efecto sobre el concepto de viabilidad

El concepto de viabilidad, como se ha dicho antes, tiene tres categorías: viable, viable condicionado y no viable. Son proyectos viables todos aquellos que obtienen más del 80% de la nota máxima y que en cada uno de los componentes obtengan por lo menos el 60% de la calificación máxima posible.

Al juzgar la concordancia de los proyectos calificados como viables de acuerdo con los distintos métodos, se tiene lo siguiente (Cuadro 21):

Cuadro 21. Análisis del efecto de la ponderación sobre el concepto de viabilidad

Formas de ponderación	Número de viables	Porcentaje de viables
1. De acuerdo con los términos de referencia	55	39.56%
2. Sin ponderación	8	5.00%
3. Puntaje del primer componente principal	21	15.10%

Al comparar la concordancia entre este grupo de variables, es decir, el porcentaje de observaciones que caen en la misma categoría se tienen los siguientes resultados (Cuadro 22):

Cuadro 22. Concordancia (%) entre las diferentes formas de ponderación

Formas de ponderación	1. De acuerdo con los términos de referencia	2. Sin ponderación	3. Puntaje del primer componente principal
1. De acuerdo con los términos de referencia	100%		
2. Sin ponderación	49.64%	100%	
3. Puntaje del primer componente principal	60.43%	89.20%	100%

Se puede ver que los resultados obtenidos en términos de la calificación final sí se ven afectados por el tipo de ponderación. Así, si quitamos las ponderaciones de los componentes, el número de viables se reduce a 8 proyectos y el porcentaje de observaciones en la misma categoría cae al 49.6%. De igual manera sucede al usar la calificación producto de los componentes principales, siendo 60.4% el porcentaje de concordancia entre las distintas observaciones, y 21 el número de proyectos concordantes. Finalmente, se observa que el porcentaje de concordancia más alto se obtiene entre estas dos puntuaciones con un 89.20% (sin ponderación y con puntaje del primer componente principal).

IV. Consideraciones financieras

Dada la importancia que para los proyectos tienen los aspectos financieros, en este Capítulo se hacen consideraciones con respecto a: 1) la situación de los datos financieros en los documentos de proyectos; 2) la metodología acordada y seguida para la evaluación técnica de los componentes relacionados con este tema; y 3) los resultados de los ajustes correspondientes, realizados para los proyectos viables y viables condicionados.

A. Situación de los datos financieros en los documentos de proyectos

Desde el momento en que se inició la primera revisión de los documentos de proyecto en el IICA, fue evidente que existían severas restricciones para la evaluación del componente financiero, ocasionadas por limitaciones en la calidad y cantidad de la información disponible, tanto desde el punto de vista de las metodologías diversas que siguieron los proponentes, como de la disponibilidad de datos en los documentos de proyectos y de los resultados que ellos presentaban.

Conviene precisar aquí que en los términos de referencia de la Convocatoria se solicitó a los proponentes sustentar financieramente la propuesta y documentar la situación del beneficiario. El documento debería contener información desde tres puntos de vista: a) del beneficiario; b) del proyecto; y c) del proponente. Como elementos mínimos de análisis se consideraron en términos financieros el flujo caja por fuente de financiación (por unidad de tiempo adecuado, o mensual o anual), el balance proyectado y la tasa interna de retorno (TIR).

En general, la información financiera presentada en los documentos de proyectos adolece de defectos en la calidad y cantidad de la información. Lo mismo sucede con la información referente a aspectos sociales y económicos. La información financiera completa para realizar el análisis financiero se presentó sólo en una minoría de proyectos, y aún en estos casos sólo se hizo para el proyecto, nada para el beneficiario ni para el proponente como ejecutor.

La anterior situación fue planteada formamente por los evaluadores el 25 de enero de 2002. Se llegó a la conclusión de que si el componente financiero se trataba con todo rigor, casi ningún proyecto iría a resultar viable. En consecuencia, se acordó con el FIP no hacer un análisis rígido de la situación

financiera del proyecto, pues en las etapas posteriores se tendría que hacer una actualización y complementación de la información ante las entidades crediticias y fiduciarias. También, por la naturaleza del programa (subsidio) pareció aceptable introducir un grado mayor de flexibilidad en el análisis de los parámetros financieros, gracias al margen proporcionado por el subsidio sobre la producción.

Por otra parte, para hacer una evaluación financiera y socioeconómica no se disponía de la información mínima necesaria, uniforme y completa, de la información sobre la situación *con* y *sin* proyecto, ni la descripción social, económica y financiera de los beneficiarios. Consecuentemente, se asumió que todo era incremental (situación *sin* proyecto igual a cero).

Las restricciones que se acaban de describir en forma resumida, llevaron a tener que aceptar que el análisis financiero detallado y estandarizado de los proyectos tendría fuertes limitaciones.

Frente a lo anterior, se optó por la vía de estandarizar la información mínima necesaria para analizar y aprobar el proyecto. Esto se hizo de acuerdo con la discusión y análisis previo de los evaluadores y siempre en consulta y aprobación de los asesores técnicos del FIP.

Con el propósito de presentar la información necesaria para que el Consejo Directivo del FIP tome las decisiones pertinentes, se requiere un resumen ejecutivo de los proyectos viables, así como el cálculo de algunos indicadores adicionales para facilitar los criterios de aprobación por parte de tal instancia decisora. Entre estos elementos están:

- los *costos directos* por unidad productiva;
- los *costos directos totales* del proyecto; y
- un indicador de la bondad del proyecto, para lo cual se definió el equivalente expresado en *Salarios Mínimos Legales*.

Dado que los costos directos son la base para los estimativos de los aportes del FIP por unidad productiva y por beneficiario, se hace necesario procurar su mejor estimativo de manera que el programa opere con equidad y cumpla con su propósito de mejorar las condiciones de desarrollo de la población objetivo.

Al analizar la información económica relacionada con los costos en los diferentes proponentes se encontró que:

- a) Desde el punto de vista del nivel de integración de la información: i) en algunos casos se presenta la información solo en forma unitaria; ii) en otros, se presenta en forma de totales por año; y iii) en ocasiones,

- se presentan como totales generales del proyecto (toda la vida útil del proyecto o etapa improductiva).
- b) Desde el punto de vista de información, se presentan vacíos e inconsistencias en los componentes de los costos, así: i) con frecuencia se omiten los precios unitarios o no se dan las unidades de medida; ii) no se señala explícitamente si los precios son constantes o corrientes, y algunas veces se mezclan estos tipos de precios; iii) en cuanto a las cantidades de los recursos por etapa o fase del proceso productivo, pocas veces se discrimina las cantidades físicas, en algunos casos se presentan los costos unitarios, en otros solo los valores o los valores totales, entre otras incoherencias; iv) con respecto a la estructura de los costos no se encuentra uniformidad y difícilmente se pueden integrar los costos, pues en algunos casos se presentan por fases o etapas de producción y tipo de factor y en otros por uno de los dos (o fases de producción o tipo de factor), en otros se presenta agregada toda la fase improductiva, incluyendo costos directos e indirectos o solo se separan a este nivel de categorías.
 - c) Desde el punto de vista de la ubicación en el documento de proyecto también se tiene dificultades pues en algunos casos se presenta dentro del componente técnico en la descripción del proceso productivo, otras en la sección de índices, otras en el componente económico o financiero y por último en algunos casos se describe en anexos. Esto ocasiona dificultades de orden práctico, dado que en conjunto los 139 proyectos comprenden cerca de 20.000 páginas.
 - d) Por último, desde el punto de vista de confiabilidad existen casos en que no se aclaran las unidades, ni el nivel de la información (por hectárea, total o unitario), no se discrimina y se dan grandes agregados, o se presentan datos sin especificar si son totales o unitarios, ni las cantidades o unidades en que son referidos.
 - e) Numerosos documentos se limitan a suministrar los datos de un cuadro (Formato 8), y lo hacen en forma deficiente. Presentan los costos agregados sin especificar año, ni concepto del gasto, ni etapa productiva de la aplicación del recurso. Todo lo anterior hace difícil su distribución en el tiempo.

Frente a esta situación y teniendo en cuenta que la información social, financiera y económica no tienen un formato que permita la presentación homogénea o comparable por parte de los proponentes, en el IICA se procuró unificar la información presentada en todos los documentos de manera que se pudiera tomar las decisiones con equidad y transparencia. Esto implicó reducir a un mínimo los requisitos de información financiera y hacer cálculos de ajustes a los proyectos con respecto a la cofinanciación del FIP.

B. Metodología de ajuste a los datos financieros

El reto metodológico consistió en buscar una manera de construir una base de información financiera sobre los proyectos, a partir de la información suministrada por los proponentes. Esta base de información debería ser comparable (estandarizada, para todos y con criterios de agregación o indicadores). Se buscaría hacer disponible información básica sobre: a) la naturaleza del proyecto; b) la dimensión del mismo; c) la ubicación geográfica; e) el efecto social; y f) el impacto socioeconómico. Frente a estos retos y a la extrema limitación de tiempo, se hicieron entre el IICA y el FIP los siguientes acuerdos metodológicos:

- en principio, se respeta la información básica de los proponentes, contenida en los documentos;
- sobre esa base se construye un primer documento de trabajo;
- este documento se discute entre evaluadores y representantes del FIP con el propósito de mejorarlo mediante consenso colegiado interdisciplinario, base de la estrategia operativa de la evaluación;
- con base en esos consensos, se procede a ajustar el documento de trabajo;
- cuando subsisten deficiencias en algunos proyectos, se introducen ajustes de acuerdo con patrones o estructuras de costos reconocidos como aceptables, con base en consultas a la literatura disponible, a gremios y a otros colegas;
- cuando aún se presentan dificultades y diferencias entre proyectos con similitud entre rubros productivos, se introducen ajustes de acuerdo con la experiencia de situaciones anteriores del FIP, procurando equidad entre proyectos similares (por ejemplo, un mismo producto, costos directos unitarios similares, igual número de unidades productivas, beneficiario similares). Con este ajuste final se presenta la información en forma matricial.

C. Resultados de los ajustes sobre los proyectos viables

Sobre la base de los criterios definidos en la convocatoria y experiencias previas del FIP, así como el criterio de los profesionales evaluadores, se identificaron, dentro de cada proyecto, los principales costos directos para un ciclo productivo. Recuérdese que, de acuerdo con la convocatoria, se busca apoyar la etapa improductiva de los proyectos. Bajo las consideraciones anteriores se aplicaron los siguientes criterios específicos:

1. Para los cultivos semestrales (maíz, tabaco, frijol, arroz, soya) solo se financia un ciclo, con el compromiso de los productores de mantener el sistema mínimo durante tres años. Para los anuales (yuca, ovinos, achira, caña, lulo) un año. Y para los perennes, de acuerdo con su periodo improductivo, así: palma, tres años; plátano, un año; aguacate, tres años; cacao, un año (se considera que al año el sombrío de plátano produce un ingreso suficiente para mantener el sistema mientras el cacao obtiene su punto de equilibrio); café, dos años; leche, un año; naranja, tres años; alfalfa, un año; y espárrago, un año.
2. No se financian actividades de poscosecha, cuando se trata de una agroindustria.
3. No se financian los costos indirectos, aunque en el documento de proyecto hayan sido incluidos en los costos de producción.
4. Se identifica el número de beneficiarios de cada proyecto, lo mismo que el tamaño de la unidad productiva, y se procura estandarizar estos datos (en lo posible en términos de hectáreas, de manera que se facilite la comparación entre proyectos similares).
5. Se calcula el posible aporte del FIP, como el 40% de los costos directos de la unidad productiva.
6. Con lo anterior se llega a estimar: a) el costo total directo del proyecto para un ciclo productivo; b) los aportes totales del FIP para el proyecto; c) el número de unidades productivas por beneficiario; y d) el aporte del FIP por beneficiario.
 1. Como un indicador de la bondad del proyecto, se calcula el equivalente en número de salarios mínimos que genera el proyecto a cada beneficiario. Este se mide como el valor del ingreso operacional (valor del producto en la unidad productiva de cada beneficiario menos el costo de producirlo), más el 50% de los salarios de la actividad productiva, suponiendo que éstos quedan como ingreso de la mano de obra familiar.
 - ✓ Cuando este indicador es menor a un salario mínimo no se considera suficientemente rentable, por lo el proyecto no continúa el proceso hacia las siguientes instancias de decisión para su cofinanciación a través del FIP (es el caso de un proyecto de ovinos).
 - ✓ Cuando es mayor a tres salarios se recomienda un tamaño menor de unidades productivas por beneficiario con el propósito de hacer una distribución más equitativa de los recursos. Para las actividades perennes se toma el valor del ingreso y empleo del año de consolidación de la fase productiva.

Esta información se complementa con la descripción general de los proyectos conformada por las siguientes variables:

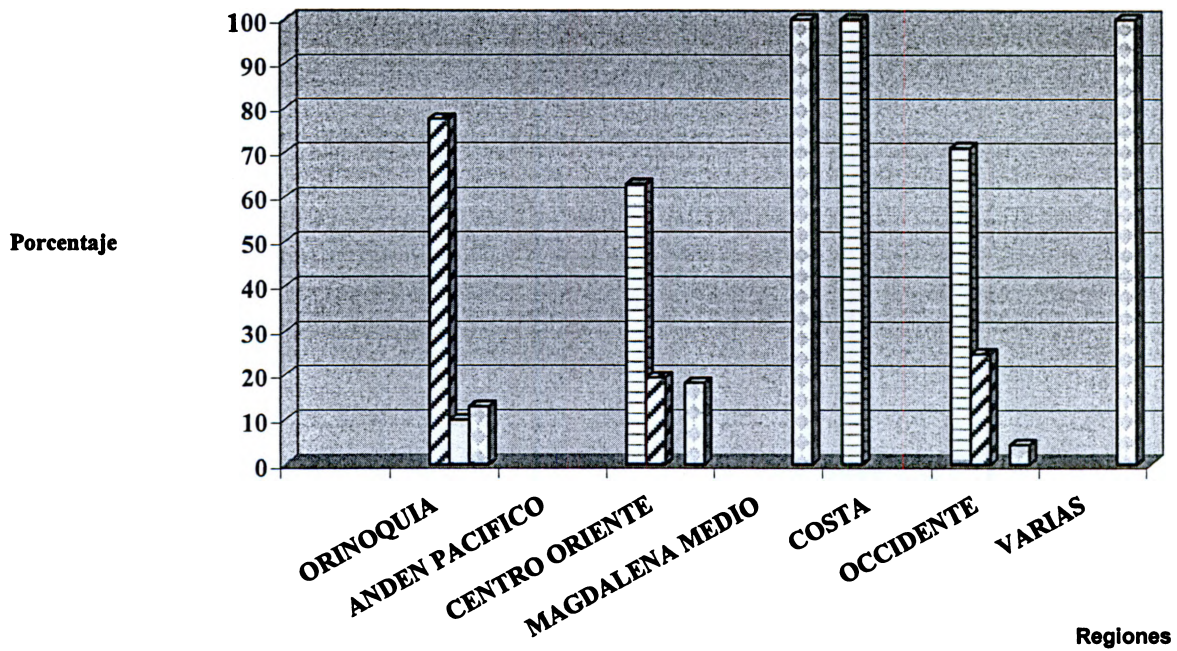
- número del proyecto de acuerdo con clasificación de FONADE;
- nombre del proyecto;
- producto principal a obtener en el proyecto;
- ejecutor o proponente del proyecto;
- localización geográfica, definida por el departamento (o los departamentos, si es más de uno) donde se programa desarrollar el proyecto;
- municipio o municipios donde se ejecutará el proyecto.

Para ilustrar los resultados de los ajustes metodológicos descritos en este Capítulo, se incluyen cuadros con la información de los treinta proyectos viables de la tercera ronda. Dado su tamaño, los cuadros respectivos se presentan en este Informe como anexos, al final del Volumen.

Del Cuadro 23, *Resumen Ejecutivo de los Proyectos Viables*, se resalta:

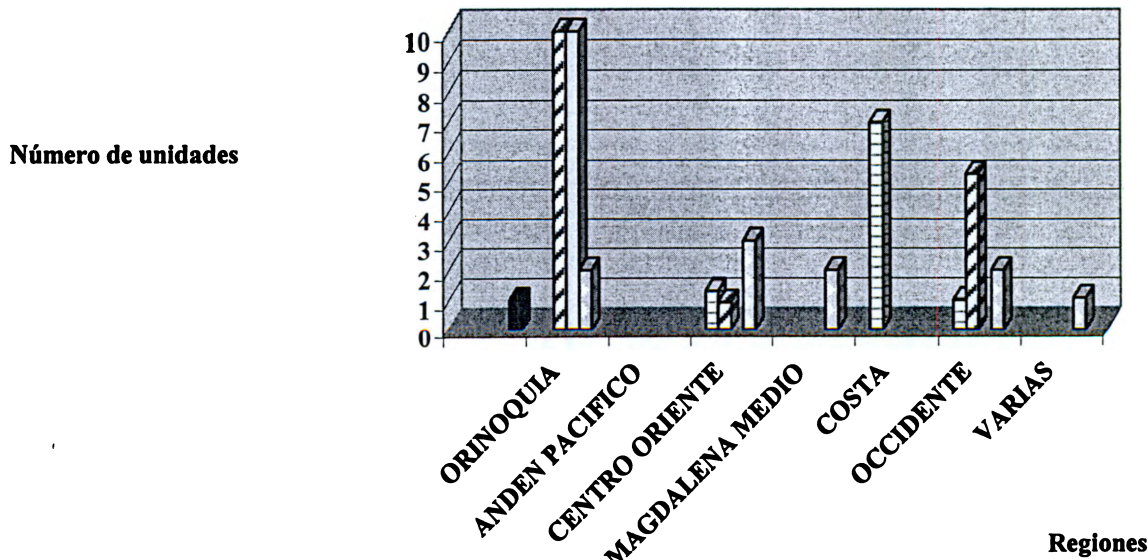
- El análisis financiero parte de una identificación clara de las unidades productivas, su nivel de especialización y su tamaño por beneficiario. Aquí se empieza a utilizar la información financiera ajustada de conformidad con los acuerdos metodológicos señalados en el presente Capítulo. En respuesta a esto se tiene en principio que la única región que no tuvo proyectos viables en esta ronda es la del Andén Pacífico. Las regiones Magdalena Medio, Costa Atlántica y Varias (más de una región) ubican el 100% de las unidades en un solo Tipo de Producto (o Café y Otros o Agrofinca); en la Orinoquia más del 70% de las unidades productivas pertenecen a Agroindustria mientras que en las regiones Centro Oriente y Occidente la mayor concentración de las unidades se da en Agrofinca (Fig. 31).
- El tamaño de las unidades productivas por beneficiario varía de acuerdo al tipo de producto, a la región, a la tecnología de producción, entre otros factores. En general el mayor tamaño se encuentra en la Orinoquia, seguida por la Costa y por la región de Occidente. El mayor tamaño se presenta en los tipos de productos de Agroindustria y la categoría en la que se incluyen Caucho y Palma que tienen 10 unidades por beneficiario, le sigue Agrofinca en la Costa con siete unidades y los menores tamaños están en Agroindustria en el Centro Oriente y Agrofinca en el Occidente (Fig. 32).
- En general, los mayores costos directos por unidad productiva se encuentran en la región Centro Oriente y en el tipo de producto de Agroindustria. Para el caso del “Café y Otros” el mayor costo se presenta en las regiones Centro Oriente y Magdalena Medio; le siguen en su orden las regiones de Occidente, Orinoquia y “Varias”, esta última con menores costos directos por unidad productiva (Fig. 33).

Fig. 31. Distribución de las unidades de producción por grupo de productos y regiones



□ AGROFINCA
 ▨ AGROINDUSTRIA
 □ CAUCHO PALMA
 ▨ CAFÉ, CACAO, FRUTA TABACO

Fig. 32. Tamaño de las unidades productivas promedios por grupo de proyecto y región



□ AGROFINCA
 ▨ AGROINDUSTRIA
 □ CAUCHO PALMA
 ▨ CAFÉ, CACAO, FRUTA TABACO

Fig. 33. Costos directos promedios por grupo de producto y región (miles de pesos)

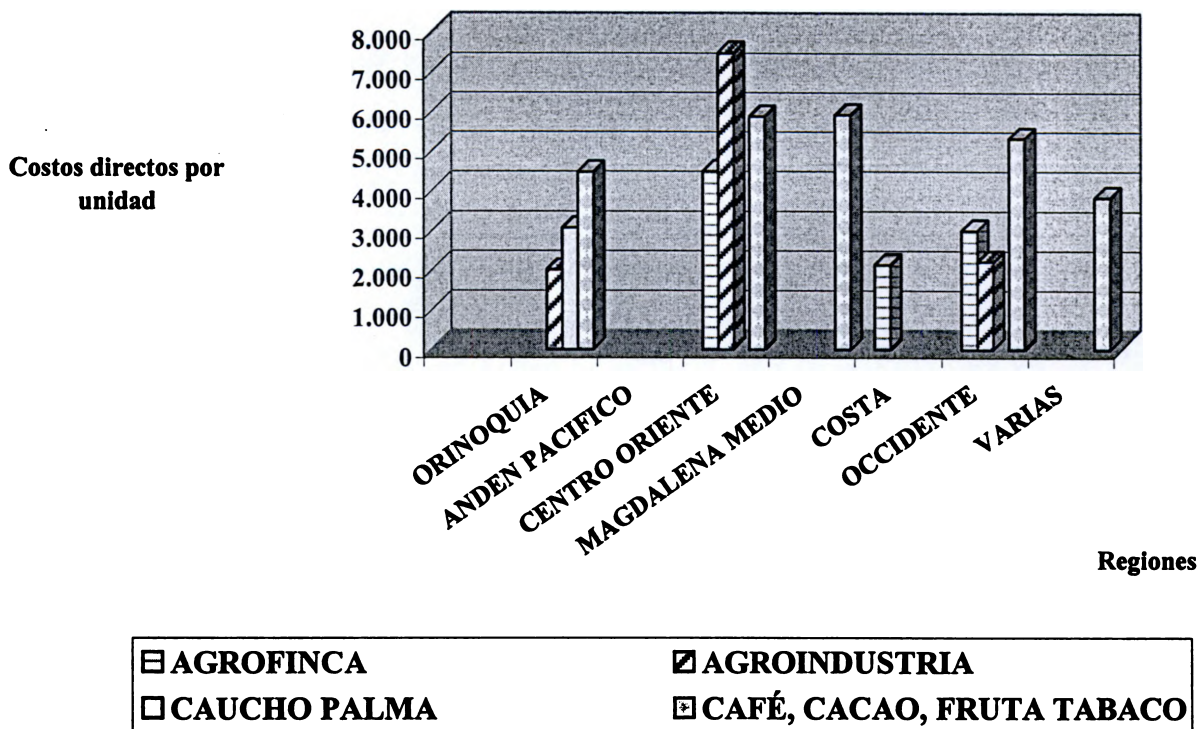
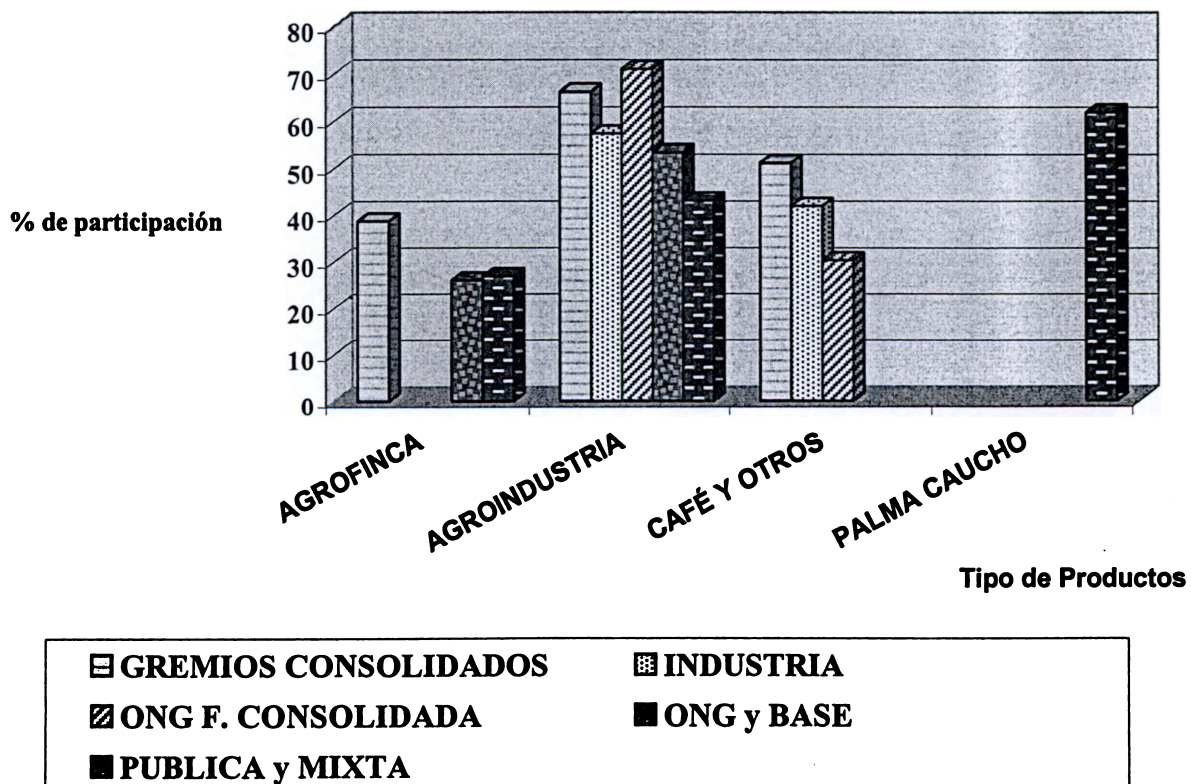


Fig. 34. Participación media de los costos de mano de obra



- La participación media de la mano de obra en los costos directos de producción por proyecto, en su vida útil, es mayor en los proyectos de Agroindustria, seguido de Palma y Caucho (Fig. 34). Esta participación varía entre regiones; es así como en la región Centro Oriente para los productos de Agroindustria representa entre el 60 y el 70% de los costos de producción (Fig. 35), mientras que para la región de Occidente es un poco superior al 45% para los mismos productos (Fig. 36).
- La mayor participación media de los otros costos directos (insumos, semillas, alquiler de maquinaria, otros) se presenta en el tipo de productos de Agrofinca, en el cual llega a representar más del 70% de los costos de producción; le sigue en importancia el Café y Otros y luego el tipo Agroindustria (Fig. 37).
- Los mayores aportes del FIP por unidad productiva se presentan en la región Centro Oriente con dos millones y medio de pesos por unidad para “Café y Otros”; les siguen la Costa, el Occidente, la Orinoquia y por último la categoría “Varias”, esta última con una financiación media de un millón y medio por unidad productiva (Fig. 38).
- La financiación FIP es proporcionalmente mayor para el tipo de productos Agroindustria, en las regiones de Orinoquia y Occidente (Fig. 39), mientras que en la región Centro Oriente la mayor proporción de financiación del FIP se orienta a productos de Agrofinca.
- Los mayores aportes por beneficiario se presentan en los tipos de productos “Agroindustria” y “Caucho – Palma”; y en cuanto a región se tienen en la Orinoquia. Los menores aportes están en el tipo de “Café y otros” en la categoría denominada “Varias”; y para los de “Agrofinca” en la región de Occidente (Fig. 40).
- Los mayores beneficios (medidos en términos de salarios mínimos) se observan en la Orinoquia específicamente para los tipos de productos “Caucho – Palma” y “Agroindustria”, y en la región de “Centro Oriente” para los tipos de productos “Agrofinca” y “Café y otros” (Fig. 41).
- La mayor frecuencia de pérdida en los aportes del FIP (diferencia entre lo solicitado y lo ajustado) se presenta en el tipo de producto de “Café y Otros” para los Gremios Consolidados y en la Industria y empresas privadas (Fig. 42).
- El monto total del ajuste hacia abajo (disminución con relación a lo solicitado) fue mayor en los proyectos de “Café y otros” presentados por los Gremios Consolidados, cuyo valor solicitado para ser financiado por el FIP se redujo en más de seis mil millones de pe-

Fig. 35. Participación media de los costos de mano de obra en la región centro oriente

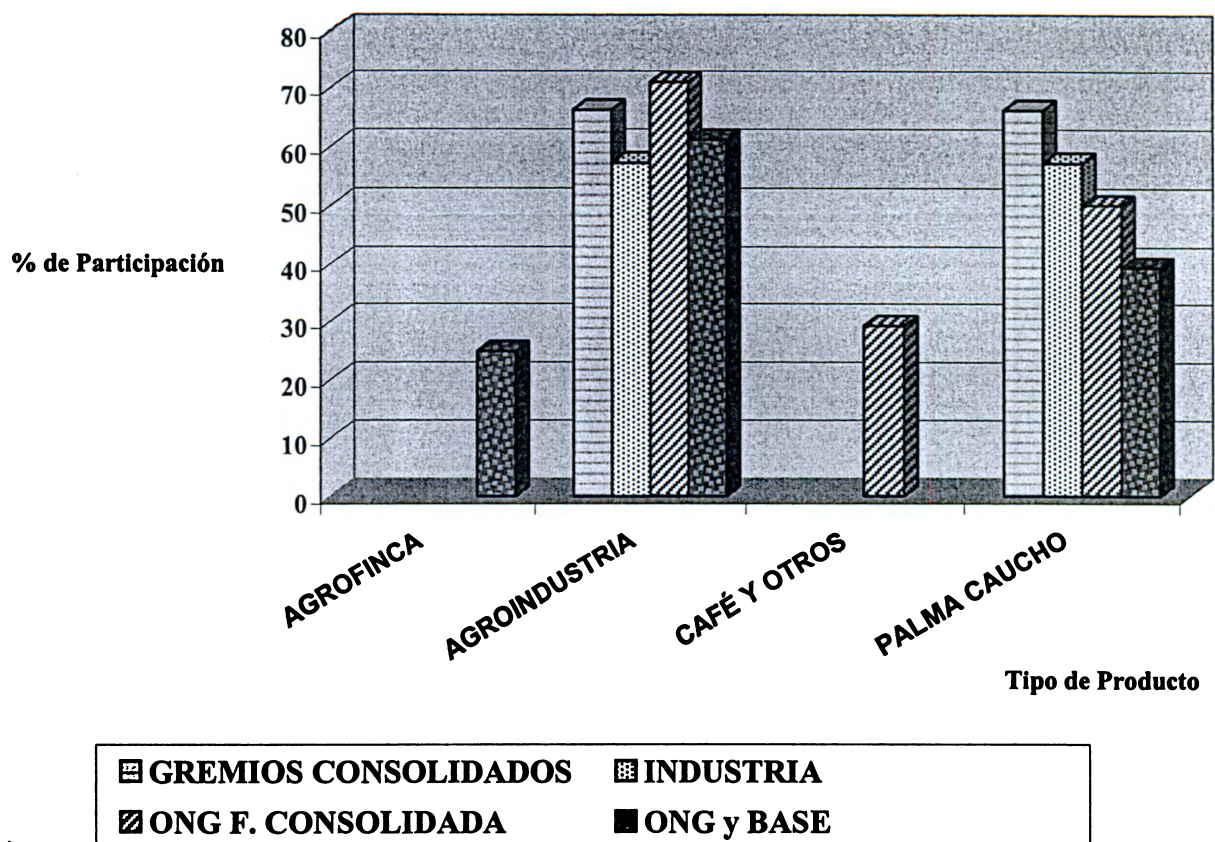


Fig. 36. Participación media de los costos de mano de obra en la región occidente

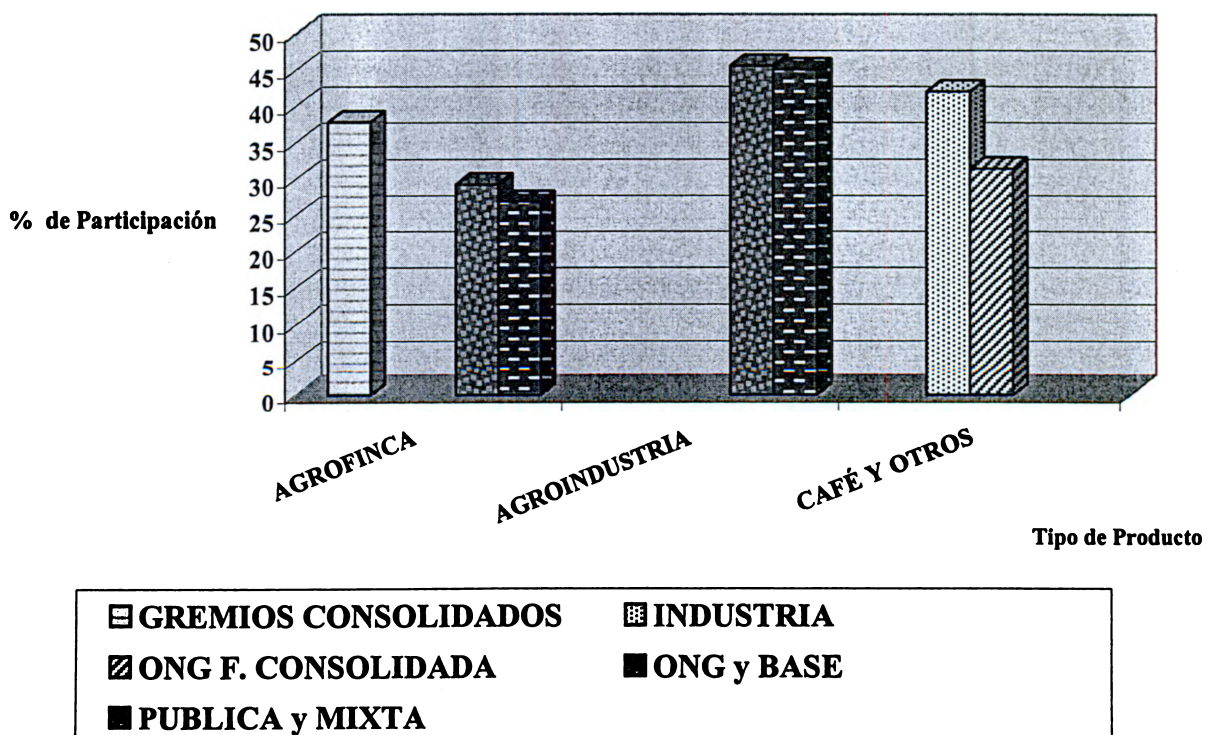


Fig. 37. Participación media de otros costos directos (insumos, semillas, maquinaria, etc)

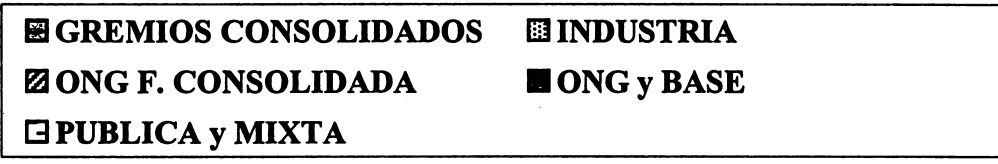
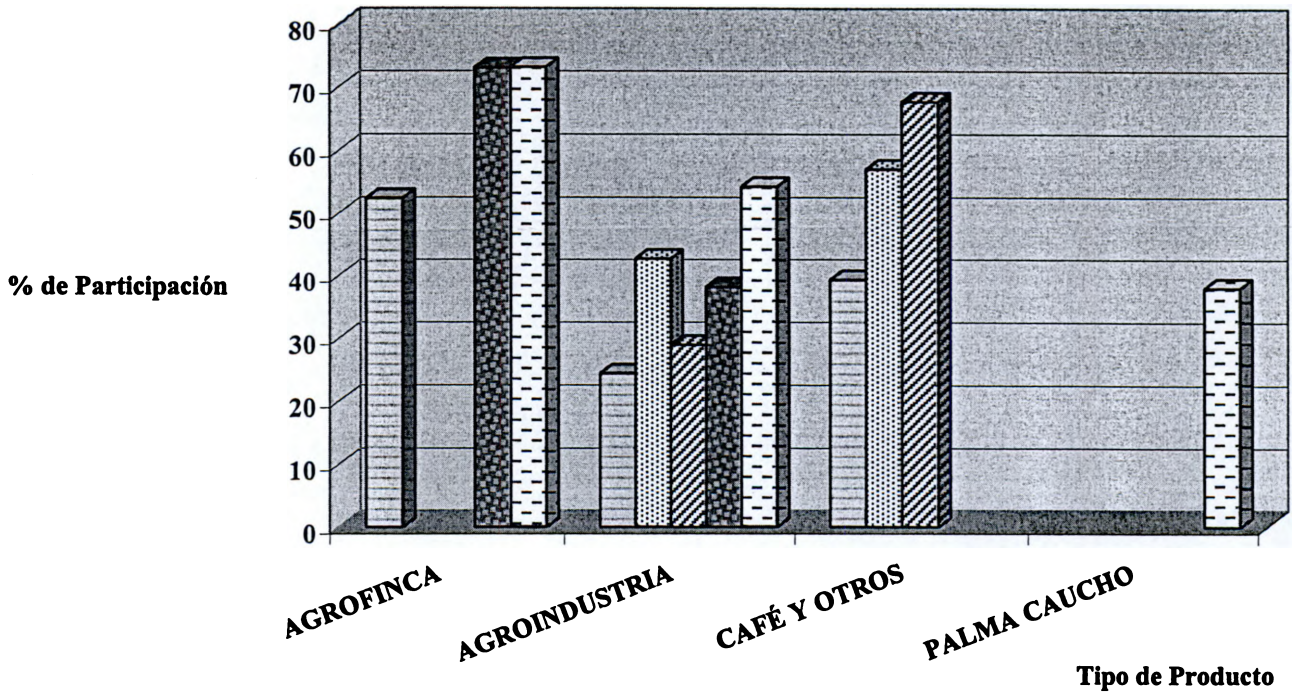


Fig. 38. Financiación FIP por unidad

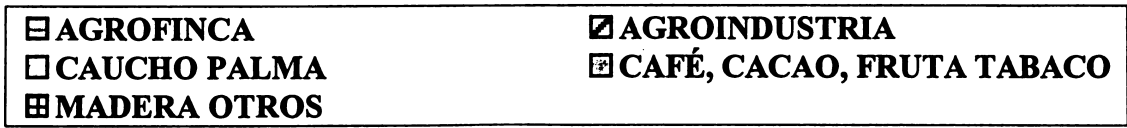
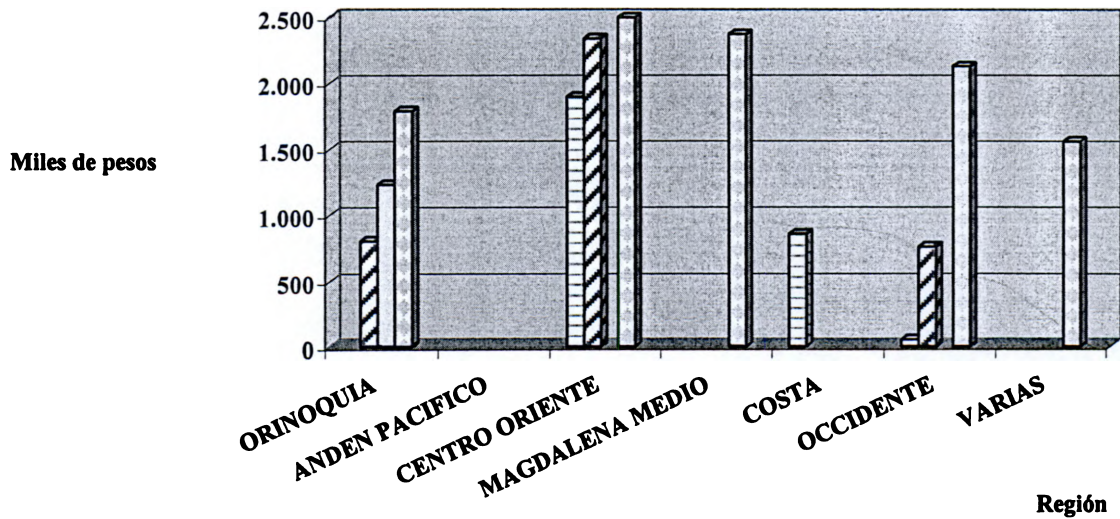


Fig. 39. Financiación FIP por grupo de productos y región

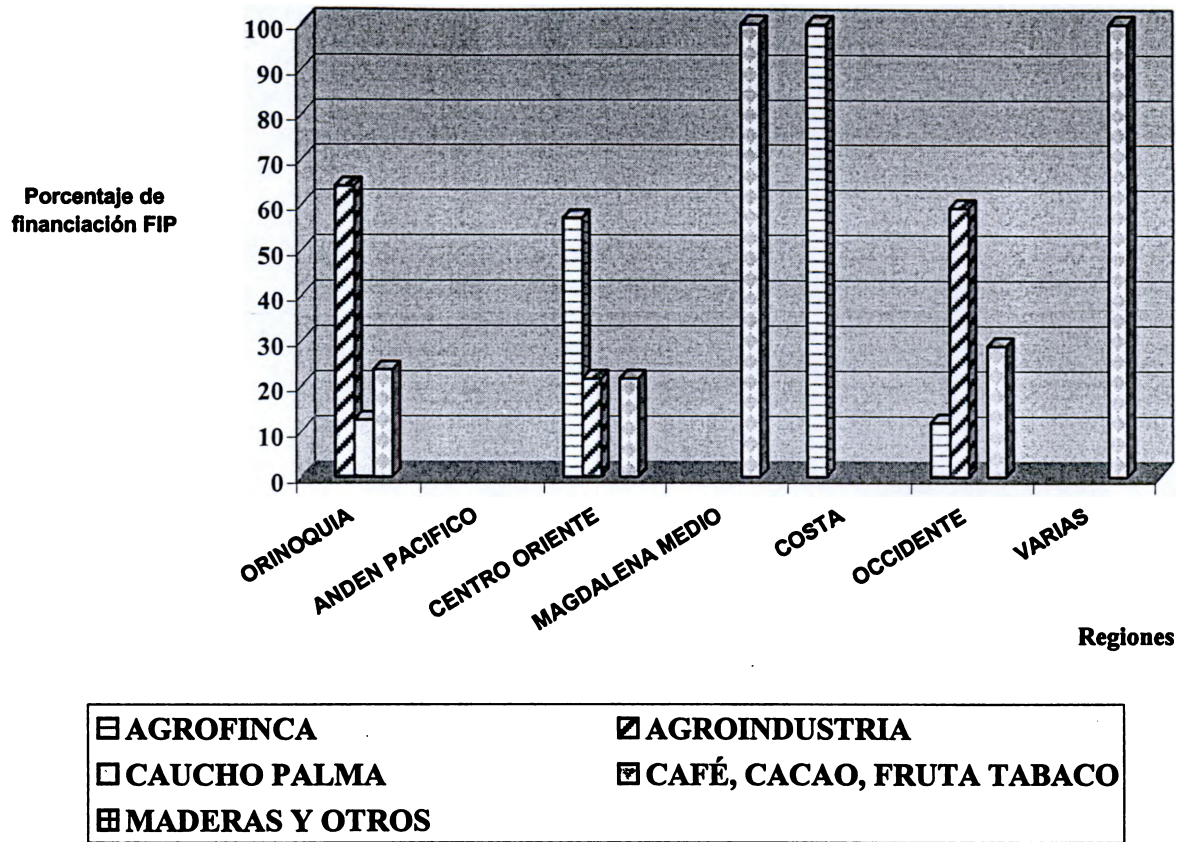


Fig. 40. Aportes por beneficiario por grupo de proyecto y región

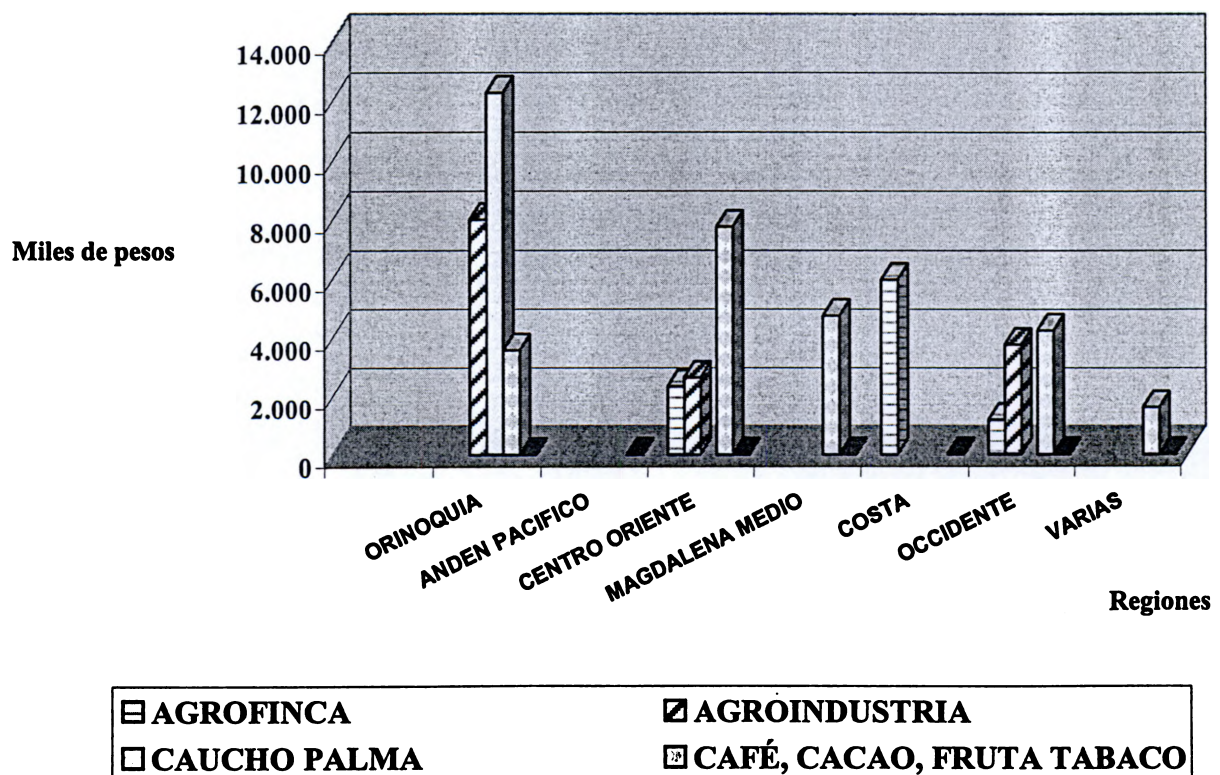


Fig. 41. Beneficios del proyecto por grupo de producto y región

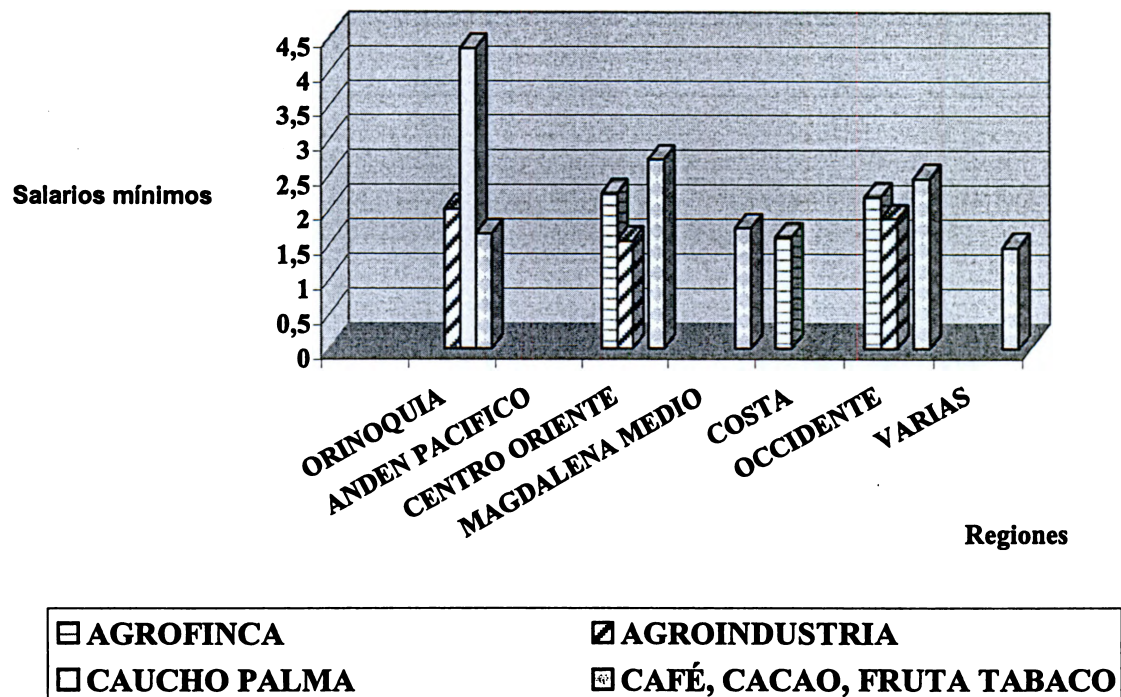
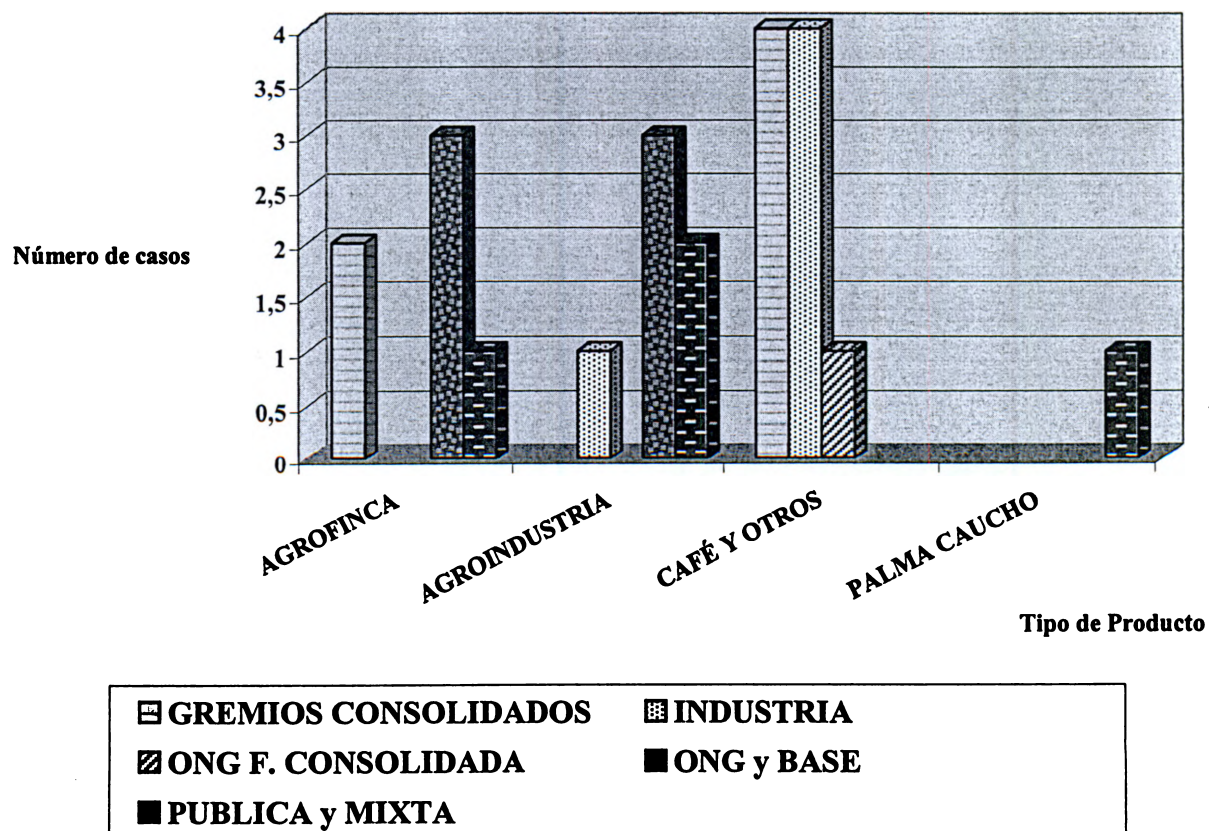


Fig. 42. Frecuencia de casos de disminución de recursos FIP



sos. Así mismo, los que más ganaron en el ajuste (aumento en la financiación del FIP con relación a lo solicitado) fueron los proyectos de "Agroindustria" presentados por las ONG Consolidadas, a los cuales se les aumentó su solicitud en más de mil millones de pesos. En conjunto, se observa una disminución del monto del aporte del FIP (Fig. 43). Esta información, discriminada por proyecto, se incluye en el Cuadro 24.

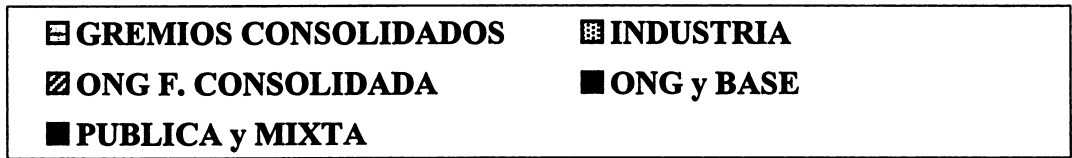
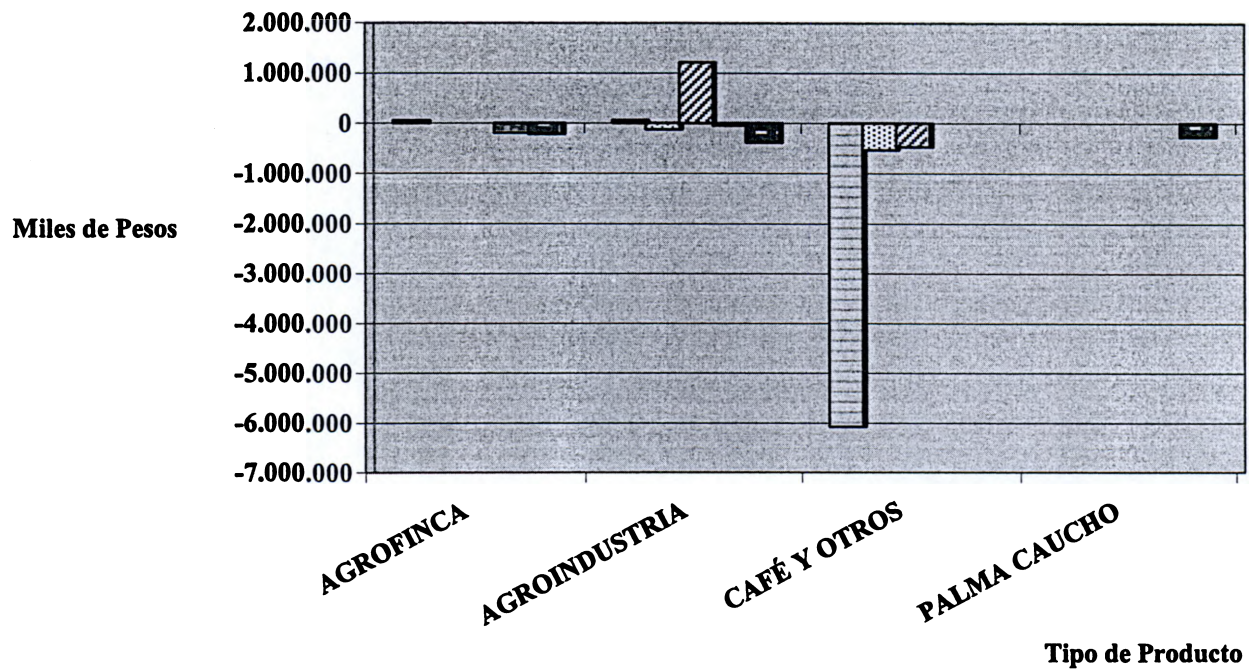
En el Cuadro 25 se presentan los estimativos totales de costo por proyecto con base en los términos de la convocatoria (se requiere que en los documentos se presenten los costos para la vida útil de proyecto y en el caso de cultivos semestrales, mínimo tres años). En este cuadro se presentan los costos de mano de obra, directos e indirectos, y los totales productivos del proyecto en su conjunto, de acuerdo con los ajustes acordados anteriormente. Así mismo, se presentan los costos de acompañamiento de acuerdo con la presentación por parte de los proponentes en el documento del proyecto; es de notar que sólo seis proponentes programaron costos financieros. El valor presentado en los documentos es de \$ 191 mil millones de pesos para los 30 proyectos viables evaluados en la tercera ronda. De acuerdo con los cálculos y ajustes el valor real para el período de vida estimado (última columna) de acuerdo con su naturaleza es de \$ 1.027,76 mil millones de pesos. Es decir, el valor calculado es 538% con respecto al solicitado o presentado en los documentos.

D. Resultados de los ajustes sobre los proyectos viables condicionados

En las tres rondas de evaluación de los proyectos de la segunda convocatoria se presentó una serie de proyectos clasificados como "viables condicionados", esto es, proyectos calificados entre 600 y 799 puntos y que obtuvieron 60% o más en todos y cada uno de sus componentes. Así, resultaron 39 proyectos: 10 en la primera ronda de evaluaciones; 12 en la segunda; y 17 en la tercera.

Los resultados de los ajustes en la información requerida para el Consejo Directivo del FIP y la homogenización de los datos básicos de los proyectos se presentan en los Cuadros 26, 27 y 28, denominados: a) Resumen Ejecutivo de los Proyectos Viables Condicionados (Cuadro 26); b) Comparación entre los montos solicitados al FIP y los ajustados (Cuadro 27); y c) Resumen de los Costos Totales de los Proyectos Viables Condicionados (Cuadro 28).

Fig. 43. Suma de diferencias de recursos FIP (miles de pesos de 2001)



V. Conclusiones

En este Volumen del Informe Final se llega a las siguientes conclusiones mayores:

1. El proceso de evaluación *ex ante* sobre la viabilidad técnica de los proyectos fue realizado con transparencia, rectitud, rigor metodológico e interdisciplinariedad.
2. Dado que no existe relación entre la clasificación de los proyectos según criterios formales (filtro operativo) y las calificaciones sobre viabilidad técnica, y con el fin de que el mérito de todos y cada uno de los proyectos tenga la oportunidad de ser examinado, es conveniente que en los términos de referencia de futuras Convocatorias exista independencia entre el filtro operativo y la evaluación de viabilidad técnica.
3. El efecto de la fortaleza de la organización proponente es tan determinante de la viabilidad técnica de los proyectos que amerita para futuras Convocatorias diseñar y llevar a la práctica opciones en busca de equidad, sin perder transparencia ni rigor técnico. En otros procesos de fondos competitivos, en Colombia y otros países, ya se han probado alternativas interesantes al respecto.
4. La disponibilidad y calidad de la información financiera en los documentos de proyecto, así como la relativa a costos de producción en el país, son tan limitantes y críticas para evaluar la viabilidad de los proyectos que se requiere un esfuerzo interinstitucional, consistente y serio en tal sentido, con múltiples beneficios a favor de la sostenibilidad, competitividad y equidad de las iniciativas expresadas en forma de proyectos productivos provenientes de la agricultura y la ruralidad. Esto implica para futuras convocatorias: a) rediseñar los formatos requeridos para los datos sociales, económicos y financieros; b) intensificar la divulgación sobre los términos de referencia, requisitos de información, criterios e instrumentos de evaluación, con el fin de que los proponentes mejoren la calidad de sus documentos de proyectos, y, consecuentemente, aumenten la probabilidad de tener acceso a los recursos del Estado; y c) diseñar esquemas de capacitación y acompañamiento en la elaboración de los documentos de proyecto, desde su identificación, especialmente para propiciar el fortalecimiento de las Organizaciones de Base y ONGs pequeñas, de tal manera que se avance en la democratización de estos esquemas de financiación de iniciativas productivas.

Anexos

CODIGO	NOMBRE	PRODUCTO	EJECUTOR	LOCALIZACION	MUNICIPIO	COSTO DIRECTO TOTAL PROYECTO (1)	VALOR FIP (2)	NUMERO BENEF.	TAMANO PROYECTO		TAMANO UNIDAD POR BENEFICIARIO	AFORTE FIP/BENEF F	SML 2001 (4)
									No.	VR. UNIDAD PRODUCTIVA (3)			
2001-0004	Establecimiento de 500 Hectáreas de achira (cañna edulis ker) con tecnología orgánica para 500 familias de campesinos e indígenas (pequeños productores) en el Municipio de Chaparral Tolima.	ACHIRA	PROACHIRA LOS PIJAOS	TOLIMA	Chaparral	2.152.000	860.800	500	500	has	4.304	1.722	1
2001-0265	Mejoramiento del ingreso de 262 familias cafeteras mediante la siembra de 214 Hectáreas de aguacate en 5 núcleos de los Municipios de Fresno, Alvarado, Rovira, Ortega y Chaparral en el Departamento del Tolima.	AGUACATE	FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS	TOLIMA	Fresno, Alvarado, Rovira, Ortega y Chaparral	2.745.629	1.098.252	262	524	has	5.240	4.192	4
2001-0240	Establecimiento de 400 Hectáreas de aguacate para beneficiar a 100 pequeños agricultores en 4 núcleos de los Municipios de Cimitarra, Landasuri, El Carmen y San Vicente (Santander).	AGUACATE	UNIÓN TEMPORAL CORPOICA CORPOAPRAY	SANTANDER	Cimitarra, Landasuri, El Carmen y San Vicente	997.880	399.152	100	200	has	4.989	3.992	1
2001-0014	Establecimiento de 206 Hectáreas de alfalfa para beneficiar a 153 familias de pequeños productores distribuidas en tres (3) núcleos productivos en el Municipio de Jerico, Departamento de Boyacá.	ALFALFA	COOPERATIVA MULTIACTIVA DE PRODUCTORES DE ALFALFA COOPROALFA	BOYACA	Jerico y Chita	300.554	120.222	153	206	has	1.459	786	2
2001-0133	Siembra de arroz Fundación Magdalena.	ARROZ	FEDERACIÓN NACIONAL DE ARROZEROS FEDEARROZ	MAGDALENA	El Reten y Pivijay	747.600	299.040	50	350	has	2.136	5.981	2
2001-0278	Proyecto de modernización de 300 Hectáreas de cacao por clonación para productores bajo sistemas agroforestales con platanos y maderables en el Departamento de Arauca.	CACAO	FEDERACIÓN NACIONAL DE CACAOTEROS	ARAUCA	Arauca, Arauquita, Saravena, Tame y Fortal	1.340.100	536.040	150	300	has	4.467	3.574	2
2001-0062	Establecimiento de un sistema de producción agroforestal con base en el cultivo de cacao para mejorar el ingreso de las comunidades afrocolombianas en la cuenca del río Cauca norte del Departamento del Cauca.	CACAO	UNIÓN FUNDACIÓN CARVAJAL VALLENPAZ	CAUCA	Caloto, Saniader de Quilichao, Suarez y Buenos Aires.	4.253.344	1.701.338	400	800	has	5.317	4.253	2
2001-0267	Bienestar de 237 productores en 4 núcleos estableciendo 475 Hectáreas de cacao agroforestal en los Municipios de Rio Negro y el Playon en Santander y Santa Marta y Ciénaga en el Magdalena.	CACAO	FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS	SANTANDER y MAGDALENA	Rionegro, El Playon, Santa Marta y Ciénaga	2.813.663	1.125.465	237	475	has	5.924	4.749	2
2001-0142	Mejoramiento del ingreso de 15046 cafetaleros y sus familias mediante la renovación de 15000 Hectáreas de café tecnificado en 47 núcleos ubicados en los Departamentos de Antioquia, Caldas, Cauca, Huila, Cundinamarca, Narino, Norte de Santander, Quindio	CAFÉ	FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS	VARIOS	Antioquia, Caldas, Cauca, Huila, Cundinamarca, Narino, Norte de Santander, Quindio	61.430.130	24.572.052	15.046	15.000	has	4.095	1.633	2
2001-0272	Establecimiento y manejo de 63 Hectáreas en café con énfasis de producción orgánica para beneficiar la asociación femenina cafetera de gestión cafetera ubicada en los núcleos de: altaçra, arabia, combia y cerritos del Municipio de Pereira, Departamento	CAFÉ ORGANICO	CENTRO DE EDUCACIÓN AGROPECUARIA FUNDACIÓN MANUEL MEJIA	RISARALDA	Risaralda	320.019	128.008	30	63	has	5.080	4.267	3
2001-0263	Mejoramiento del ingreso de 8324 cafetaleros y sus familias mediante el establecimiento de 9400 Hectáreas de sistemas agroforestales (café y madera) en 7 núcleos ubicados en las zonas cafeteras de los Departamentos de Antioquia, Caldas, Cauca, Cesar.	CAFÉ y MADERA	FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS	VARIOS	VARIOS (62 municipios)	33.496.778	13.398.711	8.324	9.400	has	3.563	1.610	1
2001-0153	Establecimiento de 200 Hectáreas de caña de azúcar en ladera para beneficiar a 75 productores en seis núcleos de los Municipios de Viterbo - Caldas y Balboa - Risaralda.	CAÑA AZUCAR	INGENIO RISARALDA S.A ASOCIACIÓN DE CAFICULTORES ORGANICOS DE COLOMBIA - ACOC - CAFÉ SANO	RISARALDA y CALDAS	BALBOA y VITERBO	522.283	208.913	75	200	has	2.611	2.786	2
2001-0222	Establecimiento de 153 Hectáreas de caña panelera orgánica para beneficiar a 51 productores en los corregimientos de Salónica, Fénicia, Portugal de Piedras, Municipio de Riofrio.	CAÑA PANELERA	INGENIO RISARALDA S.A ASOCIACIÓN DE CAFICULTORES ORGANICOS DE COLOMBIA - ACOC - CAFÉ SANO	VALLE	RIOFRIO	245.550	98.220	51	153	has	1.605	1.926	2

CODIGO	NOMBRE	PRODUCTO	EJECUTOR	LOCALIZACION	MUNICIPIO	COSTO DIRECTO TOTAL PROYECTO (1)	VALOR FIP (2)	NUMERO O BENEF.	PROYECTO		APORTE FIP/BENEFICARIO (4)
									UNIDAD PRODUCTIVA (3)	UNIDAD PRODUCTIVA (3)	
2001-0216	Integración agroempresarial de 200 pequeños productores del occidente Caldense a la producción de 150 Hectáreas de espárrago de exportación.	ESPARRAGO	ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS DEL EJE CAFETERO	CALDAS	Riosucio y Anserma	1.594.050	637.620	200	150	has	3.188
2001-0137	Mejoramiento de la producción lechera de pequeños productores pertenecientes a las cooperativas ubicadas en las zonas de ladera del Valle del Cauca afectadas por el conflicto armado.	LECHE	UNIÓN TEMPORAL FUNDEBASA - CIPAV	VALLE	Buga, Tuusa, El Cerrito, Palmira, Sevilla y Versalles	5.364.305	2.145.722	192	3.264	has	11.176
2001-0269	Establecimiento de 35 Hectáreas de lulo (solanum quitoense lam.) Para beneficiar a 70 productores del Municipio de Miraflores Boyacá.	LULO	FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS	BOYACA	Miraflores	169.855	67.942	70	35	has	971
2001-0055	Siembra de 500 Hectáreas de maíz blanco para beneficiar a 186 agricultores en 5 núcleos de los Municipios de Caloto Miranda, Padilla, Villarica y Santander de Quilichao Departamento del Cauca.	MAIZ BLANCO	FUNDESINPA	CAUCA	CALOTO, MIRANDA, PADILLA, VILLARICA, SANTANDER DE QUILICHAO	702.000	280.800	186	500	has	1.510
2001-0238	Producción de 1820 Hectáreas de maíz soya mediante la aplicación de un paquete tecnológico sostenible para beneficiar a 182 familias campesinas del Municipio de Puerto Gaitán Departamento del Meta.	MAIZ-SOYA	UNIÓN TEMPORAL CORPOICA	META	PUERTO GAITAN	3.648.736	1.459.494	182	1.820	has	8.019
2001-0268	Fortalecimiento agroempresarial de 520 pequeños productores de los distritos agroindustriales del noroccidente del Departamento de caldas a través de su integración a la cadena industrial de jugos.	NARANJA	FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS	CALDAS	Riosucio, Supia, Risaraldá, Anserma, Viterbo, Belalcázar, Neira y San José	1.909.200	763.680	520	500	has	1.469
2001-0253	Levante y engorde del ganado ovino y constitución de una comercializadora de 30 productores campesinos en el Municipio de San Gil Departamento de Santander.	OVINOS	CORPORACIÓN ORIENTE VERDE	SANTANDER	San Gil	225.636	90.254	30	30	machos	3.008
2001-0320	Establecimiento de 50 Hectáreas y mantenimiento de 230 Hectáreas en etapa improductiva de palma africana para beneficio de 23 familias de pequeños productores en el Municipio de Tauramena, Casanare.	PALMA	UNIÓN TEMPORAL PLANITTA FUNDESAGRO	CASANARE	Tauramena	5.495.603	282.720	23	230	has	12.292
2001-0347	Establecimiento de 150 parcelas de plátano ecológico para beneficiar a 150 productores de nueve municipios del Quindío (Quimbaya, Armenia, Montenegro, La Tebaida, Pijao, Génova, Calarca, Córdoba y Buena Vista)	PLATANO	CORPOICA - REGIONAL NUEVE	QUINDIO	Quimbaya, Armenia, Montenegro, La Tebaida, Pijao, Génova, Calarca, Córdoba y Buena Vista	807.551	323.020	150	150	has	2.153
2001-0266	Establecimiento de 1106 Hectáreas de plátano con 1106 familias del Departamento del Quindío en los Municipios de Armenia, Pijao, Génova, Quimbaya, Montenegro, Circasia, Filandia, Calarca, Córdoba, La Tebaida, Génova, Pijao, Buenavista, Pereira, Belén, Marsella, Santa Rosa, Apia, santuario, Balboa, Guática, Departamento de Risaraldá	PLATANO	FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS	QUINDIO, RISARALDA Y CUNDINAMARCA	Armenia, Quimbaya, Montenegro, Circasia, Filandia, Calarca, Córdoba, La Tebaida, Génova, Pijao, Buenavista, Pereira, Belén, Marsella, Santa Rosa, Apia, santuario, Balboa, Guática, La Celía y Viotá	5.495.603	2.198.241	1.106	1.106	has	1.988
2001-0188	Cría de 40000 pollos de engorde una alternativa productiva para 20 pequeños productores de las veredas de la Diana el Libano, Parraga y Puerto Nuevo Municipio de Florida Departamento del Valle del Cauca.	POLLO	ASOFRAYLE	VALLE	Florida	67.092	26.837	20	20	galpon (400 pollos)	1.342
2001-0221	Producción de 9600 pollos campesinos por ciclo productivo para beneficiar a 40 productores en los Corregimientos de Fenicia, Salónica y Portugal de Piedras, Municipio de Riofrio Valle.	POLLO	ASOCIACIÓN DE CAFICULTORES ORGANICOS DE COLOMBIA - ACOC - CAFÉ SANO	VALLE	Riofrio	97.141	38.856	40	40	galpon (252 pollos)	971
2001-0288	Establecimiento de 302 Hectáreas de tabaco rubio para beneficiar a 55 productores en el Municipio de Rivera Departamento de Huila.	TABACO	PROTABACO S.A.	HUILA	Rivera	1.544.645	617.858	55	220	has	11.234
2001-0289	Establecimiento de 138 Hectáreas de tabaco rubio para beneficiar a 27 productores en el Municipio de Rivera Departamento de Huila.	TABACO	TABACOS RUBIOS DE COLOMBIA	HUILA	Rivera	758.280	303.312	27	108	has	11.234

CODIGO	NOMBRE	PRODUCTO	EJECUTOR	LOCALIZACION	MUNICIPIO	COSTO DIRECTO TOTAL PROYECTO (1)	VALOR FIP (2)	NUMERO BENEF.	UNIDAD PROYECTO	UNIDAD PRODUCTIVA (3)	TA O UNIDAD POR BENEFICARIO	APOORTE FIP/BENEF F	SML 2001 (4)
2001-0290	Establecimiento de 147 Hectáreas de tabacos rubios en Argenciras Huila	TABACO	TABACOS RUBIOS DE COLOMBIA	HUILA	Argenciras	1.032.104	412.841	38	147	7.021	4	10.864	3
2001-0049	Establecimiento de 100 Hectáreas de cultivos de economía campesina (Tabaco y frijol) aplicando técnicas apropiadas de riego con cosechas de aguas lluvias que beneficia a 100 productores de 4 veredas del Municipio de San Gil Departamento de Santander.	TABACO - FRUJOL	ACUASCOOP LTDA	SANTANDER	San Gil	324.100	129.640	100	100	3.241	1	1.296	2
2001-0065	Estrategia de restablecimiento social y económico para 482 familias desplazadas por la violencia en 14 veredas del Municipio de San Luis Departamento de Antioquia, mediante la producción de 135 Hectáreas de yuca, 135 Hectáreas de frijol, 135 Hectáreas	YUCA y OTROS	FUNDACIÓN PROGRESAR	ANTIOQUIA	San Luis	1.558.361	623.344	482	482	3.233	1	1.293	2
TOTAL						142.159.791	54.948.395	28.799	37.073	4.314	3	4.183	2

(1) = Valor dado en el documento

(2) = Valor estimado por la evaluación. Para los de invernadero se incluye la infraestructura

(3) = Valor de los costos directos por unidad productiva y ciclo, en actividades de inversión periodo

(4) = Para el caso del sistema MAIZ-SOYA se tomo el ciclo por el año, aunque para el calculo de recurso FIP

(5) = Se estima para cuando la producción se estabiliza

(6) = El proyecto 2001347 no corresponde al de la lista enviada.

Cuadro 24. Comparación entre los montos solicitados al FIP y los ajustados para los proyectos viables
(miles de pesos de 2001)

NUMERO DEL PROYECTO	SOLICITADO FIP	CALCULADO FIP	VARIACION	
			VALOR	%
2001-0004	930000	860800	-69200	92,55913978
2001-0014	120221,6	120221,6	0	100
2001-0049	600900	129640	-471260	21,57430521
2001-0055	168400	280800	112400	166,7458432
2001-0062	2249379,972	1701337,6	-548042,372	75,63584726
2001-0065	741655,292	623344,4	-118310,892	84,04772496
2001-0133	303240	299040	-4200	98,61495845
2001-0137	936519	2145722,189	1209203,189	229,1167813
2001-0142	28312087,47	24572052	-3740035,465	86,78996923
2001-0153	332004,9	208913	-123091,9	62,9246737
2001-0188	96549,04	26836,8	-69712,24	27,79602987
2001-0216	981276,45	637620	-343656,45	64,97863064
2001-0221	41944	38856,4032	-3087,5968	92,63876407
2001-0222	162271	98219,88	-64051,12	60,52830142
2001-0238	1500800	1459494,4	-41305,6	97,24776119
2001-0240	630762	399152	-231610	63,28092054
2001-0253	112305,136	90254,4	-22050,736	80,3653361
2001-0263	15627993,16	13398711,12	-2229282,039	85,73532752
2001-0265	365902,336	448522,6	82620,264	122,5798679
2001-0266	2198200	2198241,36	41,36	100,0018815
2001-0267	1147667	1125465	-22202	98,06546673
2001-0268	707964	763680	55716	107,8698917
2001-0269	95594	67942	-27652	71,07349834
2001-0272	48554,807	128007,6168	79452,8098	263,6353117
2001-0278	613206,6	536040	-77166,6	87,41588887
2001-0288	882700,579	848150,4504	-34550,1286	96,08586089
2001-0289	401891,82	387565,4376	-14326,3824	96,435264
2001-0290	429658,891	412841,4444	-16817,4466	96,08586091
2001-0320	555485	282720,12	-272764,88	50,8960854
2001-0347	309583,5	323020,32	13436,82	104,3402895
TOTAL	61604717,55	54613212,14	-6991505,406	88,65102271

CODIGO	NOMBRE	PRODUCTO	COSTO PRODUCTIVO ESTIMADO PARA EL				COSTO ACOMPAÑAMIENTO SOLICITADO				COSTO TOTAL			VIDA UTIL (años)				
			MANO DE OBRA	DIRECTOS	INDIRECTOS	SUBTOTAL		ASISTENCIA TECNICA	FINANCIEROS	CAPACITACION	ADMISTRACION	OTROS	SUBTOTAL VALOR		CALCULADO	SOLICITADO	VARIACION %	
						VALOR	%											VALOR
2001-0004	Establecimiento de 500 Hectáreas de achira (canna edulis ker) con tecnología orgánica para 500 familias de campesinos e indígenas (pequeños productores) en el Municipio de Chaparral Tolima.	ACHIRA	3.906.000	2.150.000	489.000	6.545.000	94	210.000	0	60.000	180.000	0	450.000	6	6.995.000	2.325.000	301	3
2001-0014	Establecimiento de 206 Hectáreas de alfalfa para beneficiar a 153 familias de pequeños productores distribuidas en tres (3) núcleos productivos en el Municipio de Jericó, Departamento de Boyacá.	ALFALFA	1.935.216	4.425.912	259.126	6.620.254	100	0	0	0	0	0	6.620.254	0	2.206.751	300	3	
2001-0049	Establecimiento de 100 Hectáreas de cultivos de economía campesina (Tabaco y frijol), aplicando técnicas apropiadas de riego con cosechas de aguas lluvias que beneficia a 100 productores de 4 veredas del Municipio de San Gil Departamento de Santander.	TABACO - FRIJOL	5.131.262	7.766.081	0	12.897.343	86	984.000	0	792.000	312.000	0	2.088.000	14	14.985.343	8.034.183	187	10
2001-0055	Siembra de 500 Hectáreas de maíz blanco para beneficiar a 186 agricultores en 5 núcleos de los Municipios de Caloto Miranda, Padilla, Villarica y Santander de Quilichao Departamento del Cauca.	MAIZ BLANCO	828.000	579.345	210.000	1.617.345	94	44.000	0	22.000	36.000	45.000	102.000	6	1.719.345	1.505.635	114	3
2001-0062	Establecimiento de un sistema de producción agroforestal con base en el cultivo de cacao para mejorar el ingreso de las comunidades afrocolombianas en la cuenca del río Cauca norte del Departamento del Cauca.	CACAO	884.304	2.022.437	118.409	3.025.149	100	0	0	0	0	0	3.025.149	0	1.004.730	301	3	
2001-0065	Estrategia de restablecimiento social y económico para 482 familias desplazadas por la violencia en 14 veredas del Municipio de San Luis Departamento de Antioquia, mediante la producción de 135 Hectáreas de yuca, 135 Hectáreas de frijol, 135 Hectáreas de arroz.	YUCA Y OTROS ARROZ	2.128.590	2.165.621	340.260	4.294.211	89	192.000	0	117.600	236.400	1.033.216	546.000	11	4.840.211	2.523.398	192	3
2001-0133	Mejoramiento de la producción lechera de pequeños productores pertenecientes a las cooperativas ubicadas en las zonas de laderra del Valle del Cauca afectadas por el conflicto armado.	LECHE	2.210.085	2.784.033	0	5.334.378	97	37.800	0	133.500	0	0	171.300	3	5.505.678	1.082.138	509	10
2001-0137	Mejoramiento del ingreso de 15046 caficultores y sus familias mediante la renovación de 15000 Hectáreas de café tecnificado en 47 núcleos ubicados en los Departamentos de Antioquia, Caldas, Cauca, Huila, Cundinamarca, Nariño, Norte de Santander, Quindío.	CAFÉ	523.260	213.389	0	736.649	65	80.580	80.571	60.426	174.423	0	396.000	35	1.132.649	410.897	276	3
2001-0142	Establecimiento de 200 Hectáreas de caña de azúcar para beneficiar a 75 productores en seis núcleos de los Municipios de Viterbo - Caldas y Balboa - Risaralda.	CAÑA AZUCAR	215.518.669	39.542.877	42.213.511	297.275.056	98	3.349.681	0	1.004.907	769.926	0	5.124.513	2	302.399.570	40.844.810	740	10
2001-0153	Cría de 40000 pollos de engorde una alternativa productiva para 20 pequeños productores de las veredas de la Diana el Libano, Parraga y Puerto Nuevo Municipio de Florida Departamento del Valle del Cauca.	POLLO	8.110.080	6.039.631	0	14.149.711	95	140.478	140.478	105.358	316.075	0	702.389	5	14.852.100	2.341.298	634	8
2001-0246	Integración agroempresarial de 200 pequeños productores del occidente Caldense a la producción de 150 Hectáreas de espárrago de exportación.	ESPARRAGO	5.089.812	5.608.415	601.664	11.299.891	95	110.000	110.000	82.250	247.300	0	549.550	5	11.849.441	5.495.600	216	3

CODIGO	NOMBRE	PRODUCTO	MANO DE OBRA	DIRECTOS	INDIRECTOS	SUBTOTAL		ASISTENCIA TECNICA	FINANCIEROS	CAPACITACION	ADMINS-TRACION	OTROS	SUBTOTAL		CALCULADO	SOLICITADO	VARIACION %	UTIL (albos)
						VALOR	%						VALOR	%				
2001-0221	Producción de 9600 pollos campesinos por ciclo productivo para beneficiar a 40 productores en los Corregimientos de Fenicia, Salónica y Portugal de Piedras, Municipio de Riofrio Valle.	POLLO	168.863	1.047.448	0	1.216.311	95	16.200	5.800	14.000	33.400	0	69.400	5	1.285.711	105.041	1.224	3
2001-0222	Establecimiento de 153 Hectáreas de caña panelera orgánica para beneficiar a 51 productores en los corregimientos de Salónica, Fenicia, Portugal de Piedras, Municipio de Riofrio.	CAÑA PANELERA	283.413.645	61.592.865	52.735.155	397.741.665	100	1.021.944	0	240.456	240.456	0	1.502.856	0	399.244.521	73.237.424	545	6
2001-0238	Producción de 1820 Hectáreas de maíz soya mediante la aplicación de un paquete tecnológico sostenible para beneficiar a 182 familias campesinas del Municipio de Puerto Gaitan Departamento del Meta.	MAIZ-SOYA	548.300	785.328	0	1.333.628	95	26.100	0	18.000	32.760	0	76.860	5	1.410.488	830.012	170	3
2001-0240	aguacate para beneficiar a 100 pequeños agricultores en 4 núcleos de los Municipios de Cimarrá, Landasuri, el Carmen y San vicente (Santander).	AGUACATE	5.131.262	7.766.081	0	12.897.343	86	984.000	0	792.000	312.000	0	2.088.000	14	14.985.343	8.034.183	187	10
2001-0253	Levante y engorde del ganado ovino y constitución de una comercializadora de 30 productores campesinos en el Municipio de San Gil Departamento de Santander.	OVINOS	135.648	295.989	0	431.637	90	4.500	0	15.000	30.000	0	49.500	10	481.137	280.763	171	3
2001-0263	Mejoramiento del ingreso de 8324 caficultores y sus familias mediante el establecimiento de 9400 Hectáreas de sistemas agroforestales (café y madera) en 7 núcleos ubicados en las zonas cafeteras de los Departamentos de Antioquia, Caldas, Cauca, Cesar.	CAFÉ y MADERA	125.580	359.625	0	485.205	63	227.122	0	0	54.000	0	281.122	37	766.327	536.496	143	3
2001-0265	Mejoramiento del ingreso de 262 familias cafeteras mediante la siembra de 214 Hectáreas de aguacate en 5 núcleos de los Municipios de Fresno, Alvarado, Rovira, Ortega y Chaparral en el Departamento del Tolima.	AGUACATE	5.314.063	4.216.266	2.991.577	12.521.906	78	1.590.000	0	1.600.000	444.772	0	3.634.772	22	16.156.678	3.050.866	530	10
2001-0266	Establecimiento de 1106 Hectáreas de plátano con 1106 familias del Departamento del Quindío en los Municipios de Armenia, Pijao, Génova, Quimbaya, Montenegro, Circasia, Filandia, Calarca, Cordoba, La Tebaida y Buena Vista, Departamento de Risaralda.	PLATANO	5.089.812	5.608.415	601.664	11.299.891	95	110.000	110.000	82.250	247.300	0	549.550	5	11.849.441	5.495.600	216	3
2001-0267	Bienestar de 237 productores en 4 núcleos estableciendo 475 Hectáreas de cacao agroforestal en los Municipios de Rio Negro y el Playon en Santander y Santa Marta y Ciénaga en el Magdalena.	CACAO	5.314.063	4.216.266	2.991.577	12.521.906	78	1.590.000	0	1.600.000	444.772	0	3.634.772	22	16.156.678	3.050.866	530	10
2001-0268	Fortalecimiento agroempresarial de 520 pequeños productores de los distritos agroindustriales del noroccidente del Departamento de caldas a través de su integración a la cadena industrial de jugos.	NARANJA	6.849.000	2.528.825	957.264	10.335.089	95	318.200	0	79.583	111.417	0	509.200	5	10.844.289	2.297.114	472	10
2001-0269	Establecimiento de 35 Hectáreas de lulo (solanum quitoense lam.) Para beneficiar a 70 productores del Municipio de Miraflores Boyacá.	LULO	125.580	359.625	0	485.205	63	227.122	0	0	54.000	0	281.122	37	766.327	536.496	143	3
2001-0272	Establecimiento y manejo de 63 Hectáreas de café con énfasis de producción orgánica para beneficiar la asociación femenina cafetera de gestión cafetera ubicada en los núcleos de: atlagracia, arabia, combia y cerritos del Municipio de Pereira, Departamento	CAFÉ ORGANICO	135.648	295.989	0	431.637	90	4.500	0	15.000	30.000	0	49.500	10	481.137	280.763	171	3

CÓDIGO	NOMBRE	PRODUCTO	MANO DE OBRA	DIRECTOS	INDIRECTOS	SUBTOTAL		FINANCIA A TECNICA	FINANCI EROS	CAPACI TACION	ADMINIS TRACION	OTROS	SUBTOTAL		CALCULADO	CITTA O	STIA CION	VIA UTIL (e/ha)	
						VALOR	%						VALOR	%					
2001-0278	Proyecto de modernización de 300 Hectáreas de cacao por cionación para productores bajo sistemas agroforestales con plátano y maderables en el Departamento de Arauca.	CACAO	766.288	436.204	0	1.202.492	89	36.000	0	72.000	36.000	0	0	144.000	11	1.346.492	986.910	136	5
2001-0288	Establecimiento de 302 Hectáreas de tabaco rubio para beneficiar a 55 productores en el Municipio de Rivera Departamento de Huila.	TABACO	941.976	2.154.335	126.131	3.222.442	100	0	0	0	0	0	0	0	0	3.222.442	1.074.147	300	3
2001-0289	Establecimiento de 138 Hectáreas de tabaco rubio para beneficiar a 27 productores en el Municipio de Rivera Departamento de Huila.	TABACO	867.150	1.514.470	0	2.381.620	97	62.000	0	15.000	3.000	0	0	80.000	3	2.461.620	1.124.990	219	10
2001-0290	Establecimiento de 147 Hectáreas de tabacos rubios en Argéciras Huila	TABACO	1.062.547	636.042	0	1.698.589	91	41.278	0	30.958	92.875	0	0	165.111	9	1.863.700	1.135.139	164	3
2001-0320	Establecimiento de 50 Hectáreas y mantenimiento de 230 Hectáreas en etapa improductiva de palma africana para beneficio de 23 familias de pequeños productores en el Municipio de Tauramena, Casanare.	PALMA	3.564.000	2.191.440	0	5.755.440	95	226.375	0	50.878	20.100	0	0	297.353	5	6.052.793	1.533.017	395	10
2001-0347	Establecimiento de 150 parcelas de plátano ecológico para beneficiar a 150 productores de nueve municipios del Quindío (Quimbaya, Armenia, Montenegro, La Tebaida, Pijao, Génova, Calarca, Cordoba y Buena Vista)	PLATANO	168.863	1.047.448	0	1.216.311	95	16.200	5.800	14.000	33.400	0	0	69.400	5	1.285.711	105.041	1.224	3
TOTAL			584.965.792	207.383.976	207.611.984	999.961.751	97	13.629.124	535.647	7.807.823	5.826.609	2.261.431	27.799.203	3	1.027.760.954	191.114.309	538	5	

NUMERO	NOMBRE (5)	PRODUCTO	EJECUTOR	LOCALIZACION	MUNICIPIO	VALOR TOTAL PROYECTO (1)	VALOR FIP (2)	NUMERO BENEF.	TAMAÑO PROYECTO			TAMAÑO UNIDAD POR BENEFICIARIO	AFORTE FIP/BENEF (4)	SML 2001 (4)
									No.	UNIDAD	VR. UNIDAD PRODUCTIVA (3)			
2001-0143	Establecimiento de 40000 m2 de cultivo de tomate larga vida bajo cubierta para beneficiar a 20 unidades de productores asociados a asprocal en la provincia de Lengua.	TOMATE INVERNADERO	ASPROCAL	BOYACA	MIRAFLORES	782830	213768	20	40000	metros	13,3605	2000	10688,4	8,431526807
2001-0016	Establecimiento de 6.5 Hectáreas de tomate en invernadero para beneficiar 60 familias organizadas en 4 núcleos de producción con cubrimiento de 12 veredas del Municipio de Morales Cauca.	TOMATE INVERNADERO	AMSURC ASOCIACIÓN DE Municipios DEL SUR DEL CAUCA	CAUCA	MORALES	737418	159928,3	60	45360	metros	8,814390415	756	2665,47166	5,680536131
2001-0090	Renovación y mejoramiento de la producción de coco en 9 núcleos productivos en la costa norte del Municipio de Tumaco (Nariño).	COCO	PACIFICO EXÓTICO - AMISUAN	NARIÑO	TUMACO	536598	619560	95	350	has	4425,428571	3,684210526	6521,68421	1,280671083
2001-0119	Generación de empleo rural a través de cultivos alternativos en invernadero.	TOMATE INVERNADERO y OTROS	FUNDACIÓN DE APOYO AL DESARROLLO HUMANO, LOCAL Y REGIONAL FUNDEHUMANO	VALLE	CALI	614000	142040	40	22800	metros	15,5745614	570	3551	2,437791375
2001-0231	Establecimiento y mantenimiento de 500 Hectáreas orgánicas de cacao clonado con sombrero transitorio de plátano y sombrero permanente de guayaba para beneficiar a 224 pequeños productores de la zona norte del Departamento del Magdalena.	CACAO	COOPERATIVA DE PARCELARIOS Y PEQUEÑOS PRODUCTORES DE BANANO ASOPROBAN	MAGDALENA	Zona Bananera, Ciénaga y Santa Marta.	2771487	1069814,8	224	500	has	5349,074	2,232142857	4775,95893	2,760650808
2001-0230	Montaje de granjas porcinas con pie de cría de 10 hembras y un reproductor para beneficio de 25 productores en 4 núcleos en los Municipios de Honda y Falan en el Tolima, Guaduas en Cundinamarca y la Dorada en Caldas.	CERDOS	COREDUCACION LTDA	TOLIMA, CUNDINAMARCA Y CALDAS	Honda, Falan, Guaduas y Dorada	810875,868	306256,507	25	25	piaras (10 cerdas y un macho)	30625,65072	1	12250,2603	8,759359114
2001-0126	Establecimiento de 640 Hectáreas de yuca industrial para beneficiar a 160 productores organizados en seis plantas procesadoras de yuca seca de los Municipios de Sampués, Corozal, Galeras y San Antonio de Palmito, Departamento de Sucre.	YUCA	FIDES FUNDACIÓN PARA LA INVESTIGACIÓN Y EL DESARROLLO DE SUCRE	SUCRE	Sampués, Corozal, Galeras y San Antonio de Palmito	957440,1	349696	160	640	has	1366	4	2185,6	1,571095571

NUMERO	NOMBRE (5)	PRODUCTO	EJECUTOR	LOCALIZACION	MUNICIPIO	VALOR TOTAL PROYECTO (1)	VALOR FIP (2)	NUMERO BENEF.	TAMAÑO PROYECTO			TAMAÑO UNIDAD POR BENEFICIARIO	APORTE FIP/BENEF	SML-2001 (4)
									No.	UNIDAD	VR. UNIDAD PRODUCTIVA (3)			
2001-0059	Ampliación a la producción, agroindustrialización y comercialización apícola de 153 pequeños productores de los Departamentos de Sucre, Córdoba y Magdalena. Mediante la instalación de 1530 colmenas.	ABEJAS	FUNDACIÓN ACCIÓN CRISTIANA DE INTEGRACIÓN SOCIAL	SUCRE, CORDOBA Y MAGDALENA	Sincelejo, Sampués, San Antonio de Palmito, Tolí Viejo, Corozal, Sincé, Morroa, El Roble, San Onofre, Ovejas, San andrés de Soaventoy y Plato.	3555385,222	270476,4	153	1550	colmenas	441,954902	10	1767,81961	1,230336151
2001-0191	Establecimiento de 1000 Hectáreas de caucho natural con 100 pequeños productores de los Municipios de San Vicente y el Carmen de Chucury.	CAUCHO	PROCAUCHO	SANTANDER	San Vicente y Carmen de Chucury	60811337,47	1981986,69	100	1000	has	4954,966716	10	19819,8669	2,592198427
2001-0192	Establecimiento de 500 Hectáreas de caucho natural con 50 pequeños productores del Municipio de Puerto Wilches Departamento de Santander.	CAUCHO	PROCAUCHO - ASOHE SAN	SANTANDER	Puerto Wilches	32686490,73	867319,123	50	500	has	4967,427614	10	17346,3825	2,592198427
2001-0193	Propuesta para establecer 500 Hectáreas de caucho natural con 50 pequeños productores del Municipio de Barrancabermeje.	CAUCHO	PROCAUCHO	SANTANDER	Barrancabermeje	32686490,73	986955,523	50	500	has	4934,777614	10	19739,1105	2,592198427
2001-0033	Establecimiento de 39 Hectáreas de caña flecha para beneficiar a 775 cultivadores y artesanos de los Municipios de San Andrés de soaventoy, San puentes y Palmito en los Departamentos de Córdoba y Sucre.	CAÑA FLECHA	ARTESANÍA DE COLOMBIA	CORDOBA Y SUCRE	San Andrés de Soaventoy, Sampués y Palmito	5603908	222665	585	39	has	17983,55128	0,0666666667	380,623932	0,926332855
2001-0079	Fomento de productos hortofrutícolas para beneficiar a 1000 productores de la zona fría de los Municipios de guaitarilla imenes Iles Tangua Yacuquer Sapuyes Contadero y Ospina Departamento de Nariño.	HORTALIZAS	CONSORCIO AGROSUR	NARIÑO	Guaitarilla, Imenes, Iles, Tangua, Yacuquer, Sapuyes, Contadero y Ospina	3088750	579061,956	1000	360	has	4021,26358	0,36	579,061956	10,84616505
2001-0020	Plantación y mantenimiento de 1000 Hectáreas de aceite de palma, con 130 agricultores del distrito de riogo de María la baja, Departamento de Bolívar.	PALMA	PRODESARROLLO LTDA	BOLIVAR	Ajona, Mariabaja y Mahates	5526606,98	2028499,2	130	1000	has	5071,248	7,692307692	15603,84	4,33369419
2001-0194	Establecimiento de 1000 Hectáreas de caucho natural con 100 pequeños productores de los Municipios de Cantagallo, San pablo y Santa Rosa del sur Departamento de Bolívar.	CAUCHO	PROCAUCHO	BOLIVAR	Cantagallo, San Pablo y Santa Rosa	61270802	1942124,23	100	1000	has	4855,310576	10	19421,2423	2,592199883
2001-0009	Establecimiento de 625 Hectáreas de yuca agroindustrial para la cadena avícola beneficiando a 125 productores en tres núcleos de los Municipios de Sabana de Torres, San Vicente de Chucuri (Santander) y San Martín Cesar.	YUCA	CORPORACIÓN DESARROLLO Y PAZ DEL MAGDALENA MEDIO	SANTANDER Y CESAR	Sabana de Torres, San Vicente de Chucuri y San Martín Cesar	948900	372500	125	625	has	1490	5	2980	1,951486014

NUMERO	NOMBRE (5)	PRODUCTO	EJECUTOR	LOCALIZACION	MUNICIPIO	VALOR TOTAL PROYECTO (1)	VALOR FIP (2)	NUMERO BENEF.	TAMAÑO PROYECTO			TAMAÑO UNIDAD POR BENEFICARIO	APORTE FIP/BENEF	SML 2001 (4)
									No.	UNIDAD	VR. UNIDAD PRODUCTIVA (3)			
2001-0251	Establecimiento de 12 Hectáreas de uva isabela para beneficiar a 35 productores en dos núcleos de los Municipios de San Gil, Barichara y Villanueva - Departamento de Santander.	UVA	FEDETABACO	SANTANDER	San Gil, Barichara y Villanueva	595632,48	155494,56	35	12	has	32394,7	0,342857143	4442,70171	1,557492507
2001-0114	Establecimiento de 240 Hectáreas de Vid (vitis vinifera) para consumo en fresco, beneficiando a 480 productores de la provincia del norte de Boyacá.	UVA	ASOCIACIÓN DE TABACALEROS DE BOYACÁ ASOTABOY	BOYACA	Soata, Susacon, Tipacoque, Sativanorte, Sativasur, La Uvita, Boavita, San Mateo y Covarrachia	4585488	1814976	480	240	has	18906	0,5	3781,2	3,777389277
2001-0171	Establecimiento de un proyecto piscícola de autoconsumo y comercialización regional de 15 Hectáreas de espejo de agua de tres asociaciones de pequeños productores de los Municipios de Saravena, Fortul, Toledo en los Departamentos de Arauca y Norte Santander	PISCICULTURA	FUNDACIÓN EL ALCARABAN	ARAUCA Y NORTE DE SANTANDER	Saravena, Fortul, y Toledo	624600	97200	60	15	has	16200	0,25	1620	2,326631702
2001-0170	Establecimiento de 160 proyectos ganaderos para igual número de productores en cuatro núcleos de los Municipios de Arauquita, Saravena y Tame en Arauca.	GANADERIA	FUNDACIÓN EL ALCARABAN	ARAUCA	Arauquita, Saravena y Tame	20560845,86	1613129,15	160	2560	has	1575,321438	16	10082,0572	2,566705828
2001-0228	Creación de una granja para la producción tecnificada, crianza, el procesamiento y la comercialización de carne angus.	GANADERIA	ASOBANGUS DE COLOMBIA	RISARALDA	Santuario y Pereira	503676,9967	117000,66	20	60	has	4875,027517	3	5850,03302	1,75646451
2001-0128	Mejoramiento tecnológico para el manejo integral de ganadería de leche con el fin de beneficiar a 557 familias indígenas de la federación de empresas comunitarias y asociaciones agropecuarias del Municipio de Cumbal, Departamento de Narinho.	LECHE	INCORACIONAL REGIONAL NARIÑO - PUTUMAYO	NARIÑO	Cumbal	3999010,995	1451592,9	557	1186	has	3059,850118	2,129263914	2606,09138	0,944259365
2001-0051	Multiplicación y establecimiento de variedades de alto rendimiento de yuca en 97702 Hectáreas para beneficiar 180 productores de los Municipios de Muata, Carepa, Chigorodo y Turbo en el Uraba Antioqueño del Departamento de Antioquia.	YUCA	FUNDACIÓN SOCIAL DE UNIBAN FUNDUNIBAN	ANTIOQUIA	Muata, Carepa, Chigorodo y Turbo	3970193	471062,895	180	977	has	1205,381	5,427777778	2617,01608	1,685642095
2001-0113	Establecimiento y producción de 60 Hectáreas de frutales amazónicos en sistemas agroforestales de chagra tradicional para beneficiar a 60 familias en macedonia, Leticia - Amazonas.	FRUTALES AMAZONICOS	FUNAMBIENTE	AMAZONAS	Leticia	291828,27	49210,884	60	60	has	2050,4535	1	820,1814	2,271497086

NUMERO	NOMBRE (5)	PRODUCTO	EJECUTOR	LOCALIZACION	MUNICIPIO	VALOR TOTAL PROYECTO (1)	VALOR FIP (2)	NUMERO BENEFA.	TAMAÑO PROYECTO			TAMAÑO UNIDAD POR BENEFICIARIO	APORTE FIP/BENEF	SML 2001 (4)
									No.	UNIDAD	VR. UNIDAD PRODUCTIVA (3)			
2001-0040	Cultivo y comercialización de 180 Hectáreas de plátano de los Municipios de Barbacoas, Magui y Roberto Payán Nariño.	PLATANO	UNION TEMPORAL AMIGOS AMBIENTALISTAS POR COLOMBIA - ASOCIACIÓN DE SERVICIOS AGROPECUARIOS ASEAGRO	NARIÑO	Barbacoas, Magui y Roberto Payán	788120	230368	90	180	has	3199,555556	2	2559,64444	1,640993266
2001-0219	Proyecto productivo integral del cultivo de plátano en el Departamento de Córdoba.	PLATANO	FUNDACIÓN SEMILLAS	CORDOBA	Puerto Escondido, San Bernardo del Viento, Tierralta y Lónica	553100	334904,317	240	240	has	3488,586633	1	1395,43465	0,554953632
2001-0223	Policultivo tecnificado de 26313 peses en estanques para beneficiar a 20 pescadores en un núcleo de la zona rural del Municipio de Cairnito Sucre.	PISCICULTURA	ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES DE LA SABANA APROSABANAS	SUCRE	Cairnito	226971,54	41470,379	20	0,6675	HAS	173077,221	0,033375	2073,51895	0,630751568
2001-0039	Fortalecimiento productivo de la parcela la pacha mama para la ampliación en la producción de 1800 pollos 150 gallinas ponedoras y el establecimiento de un estanque piscícola con capacidad para 7800 peses para beneficiar a 21 mujeres productoras en el corregimiento el pedregal del Municipio de Yumbo en el Departamento del Valle del Cauca.	VARIOS (peces, pollos, gallinas)	CEDECUR	VALLE	Cali	404343,459	9831,84	21	21	mujeres	2075,500952	1	468,182857	0,562758353
2001-0121	Reactivación agrícola de 22 pequeños productores del Municipio de Pradera Valle del Cauca, mediante el cultivo de 15 Hectáreas de arveja y 7 Hectáreas de habichuela en varios corregimientos.	ARVEJA Y HABICHUELA	ASOCIACIÓN DE USUARIOS DEL RÍO BOLO ASOBOLO CORPORACIÓN UNIVERSITARIA DEL CARIBE CECAR	VALLE	Pradera	183936,472	32593,824	22	24	has	5536,356667	1,090909091	1481,53745	1,754210903
2001-0293	Producción de yuca industrial para el suministro de materia prima a secado natural de yuca en la sub región sabanas del Departamento de Sucre.	YUCA	FONDO GANADERO DEL META - FONGAPROP LATI	SUCRE	Corosal y San Juan de Betulia	256700	78120	72	100	has	1953	1,388888889	1085	0,942922818
2001-0029	Re poblamiento con 2680 cabezas de ganado de cría para beneficiar a 60 productores de Puerto Gaitan Meta como aporte al desarrollo de la altimullanura.	GANADERIA	FONDO GANADERO DEL META - FONGAPROP LATI	META	Puerto Gaitan	3637166,536	1023595,04	60	3000	has	977,1439857	50	17059,9173	2,778836169

NUMERO	NOMBRE (S)	PRODUCTO	EJECUTOR	LOCALIZACION	MUNICIPIO	VALOR TOTAL PROYECTO (1)	VALOR FIP (2)	NUMERO BENEF.	TAMAÑO PROYECTO			TAMAÑO UNIDAD POR BENEFICIARIO	APORTE FIP/BENEF. F	SML 2001 (4)
									No.	UNIDAD	VR. UNIDAD PRODUCTIVA (3)			
2001-0136	Establecimiento y/o renovación por siembra de 90 Hectáreas de caña de azúcar para panela en el cañón del río Catarina para beneficio de 20 productores y sus familias en tres núcleos agroproductivos de los Municipios de Ansermanuevo y El Águila del Departamento del Valle.	CAÑA PANELA	CAFENORTE COOPERATIVA DE CAFETALEROS DEL NORTE DEL VALLE	VALLE	Ansermanuevo y El Águila	624732,727	93932,136	20	90	has	2609,226	4,5	4696,6068	2,186504371
2001-0286	Implantación de 200 Hectáreas de frijol bola rojo nacional, para beneficiar a 100 agricultores en 17 veredas del Municipio de Gutiérrez Cundinamarca.	FRIJOL	COOPERATIVA DE FOMENTO AGRÍCOLA COPFINAGRO	CUNDINAMARCA	Gutiérrez	482088,635	167040	100	200	has	2088	2	1670,4	1,341491841
2001-0015	Establecimiento de 6 unidades de producción de tilapia roja en jaulas flotantes para beneficiar a 120 familias del embalse Salvajina Municipio de Morales Cauca.	PISCICULTURA	AMSURCO ASOCIACIÓN DE Municipios DEL SUR DEL CAUCA	CAUCA	Morales	1178190	319570	120	720	jaulas	1557,902778	6	2663,08333	0,60517434
2001-0124	Establecimiento de 9 módulos productores de búfalos para beneficiar a 900 productores en 9 Municipios del Magdalena medio Santandereano.	BUFALOS	FONDO GANADERO DE SANTANDER	SANTANDER	Puerto Wilches, Barrancabermeja, Sabana de Torres, Rionegro, Puerto Parra, Cimitarra, El Carmen, San Vicente, y Landázur	36364500	16743776,9	900	18000	has	2325,524571	20	18604,1966	2,786208236
2001-0258	Vinculación laboral de 80 mujeres campesinas cabeza de familia mediante el establecimiento y producción de 80 galpones cuyuculas en 5 corregimientos del Municipio de Tuquerres Departamento de Nariño.	CUYES	FUNDACIÓN NARIÑO 2000	NARIÑO	Tuquerres	1041747,114	237399,328	80	80	galpon	10500,51064	1	2967,4916	1,080528879

NUMERO	NOMBRE (5)	PRODUCTO	EJECUTOR	LOCALIZACION	MUNICIPIO	VALOR TOTAL PROYECTO (1)	VALOR FIP (2)	NUMERO BENEF.	TAMAÑO PROYECTO			TAMAÑO UNIDAD POR BENEFICIARIO	APORTE FIP/BENEF	SML 2001 (4)
									No.	UNIDAD	VR. UNIDAD PRODUCTIVA (3)			
2001-0264	Establecimiento de 600 Hectáreas de mora en 20 núcleos para beneficiar 867 familias en los Departamentos de Magdalena, Cesar, Tolima, Valle del Cauca, Caldas y Risaralda.	FRUTALES (MORA)	FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS	MAGDALENA, CESAR, VALLE, TOLIMA, CALDAS y RISARALDA	Santa María, Ciénaga, Agustín Codazzi, La Paz, Manauare, Ginebra, Guacarí, Cerrito, Tuluá, Ibagué, Santa Isabel, Rovira, Casavianca, Icononzo, Chaparral, Cajamarca, Riosucio, Supia, Pensilvania, Aguadas, Aranzazu, Manzanares, Apla, Santuario, Pereira, Santa Rosa, Guática, Dosquebradas y Quiché.	2880000	984192	867	600	has	4100,8	0,692041522	1135,16955	1,202099515
2001-0072	Renovación y mejoramiento de 4000 Hectáreas de cacao para beneficiar 1350 pequeños productores en nueve (9) núcleos de producción de los Municipios de Tumaco y Francisco Pizarro, Departamento de Narriño.	CACAO	CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO AGROEMPRESARIAL DE TUMACO CORDEAGR OPAZ	NARIÑO	Tumaco y Francisco Pizarro	15505350	719680	1690	500	has	3598,4	0,295857988	425,846154	0,169152839
2001-0021	Fomento y recuperación del cultivo del caucho en la zona de influencia del río Caguan Departamento del Caquetá.	CAUCHO	ASOHECA	CAQUETA		19687759,15	3785257,6	393	1500	has	6308,762667	3,816793893	9631,69873	1,840508861

Cuadro 27. Comparación entre los montos solicitados al FIP y los ajustados (miles de pesos de 2001)

NUMERO DEL PROYECTO	SOLICITADO FIP	CALCULADO FIP	VARIACION	
			VALOR	%
2001-0143	301.516	213.768	-87.748	71
2001-0016	200.000	159.928	-40.072	80
2001-0090	96.419	619.560	523.141	643
2001-0119	240.000	142.040	-97.960	59
2001-0231	1.108.595	1.069.815	-38.780	97
2001-0230	324.350	306.257	-18.094	94
2001-0126	363.830	349.696	-14.134	96
2001-0059	911.320	270.476	-640.844	30
2001-0191	3.051.631	1.981.987	-1.069.644	65
2001-0192	1.790.814	867.319	-923.495	48
2001-0193	1.790.814	986.956	-803.858	55
2001-0033	757.057	222.665	-534.392	29
2001-0079	826.275	579.062	-247.213	70
2001-0020	1.856.004	2.028.499	172.496	109
2001-0194	2.606.758	1.942.124	-664.634	75
2001-0009	422.830	372.500	-50.330	88
2001-0251	238.253	155.495	-82.758	65
2001-0114	1.828.800	1.814.976	-13.824	99
2001-0171	249.840	97.200	-152.640	39
2001-0170	2.692.730	1.613.129	-1.079.601	60
2001-0228	201.551	117.001	-84.550	58
2001-0128	1.314.188	1.451.593	137.405	110
2001-0051	601.634	471.063	-130.571	78
2001-0113	121.114	49.211	-71.903	41
2001-0040	314.670	230.368	-84.302	73
2001-0219	213.240	334.904	121.664	157
2001-0223	82.362	41.470	-40.891	50
2001-0039	94.343	9.832	-84.512	10
2001-0121	34.081	32.594	-1.487	96
2001-0293	102.680	78.120	-24.560	76
2001-0029	1.454.868	1.023.595	-431.273	70
2001-0136	204.696	93.932	-110.764	46
2001-0286	192.835	167.040	-25.795	87
2001-0015	471.276	319.570	-151.706	68
2001-0124	14.545.800	16.743.777	2.197.977	115
2001-0258	416.699	237.399	-179.300	57
2001-0264	1.152.000	984.192	-167.808	85
2001-0021	10.601.394	7.284.801	-3.316.593	69
2001-0072	5.906.800	719.680	-5.187.120	12
TOTAL	59.684.066	46.183.594	-13.500.472	77

28.16 de los cuales proyectos de los años de

CODIGO	NOMBRE (S)	PRODUCTO	COSTO PRODUCTIVO ESTIMADO PARA EL PROYECTO			COSTO ACOMPAÑAMIENTO SOLICITADO						COSTO TOTAL			VIDA UTIL (años)				
			MANO DE OBRA	DIRECTOS	INDIRECTOS	VALOR	%	ASISTENCIA TECNICA	FINANCIEROS	CAPACITACION	ADMINISTRACION	OTROS	VALOR	%		SUBTOTAL	CALCULO SOLICITADO	VARIACION	
2001-0143	Establecimiento de 40000 m2 de cultivo de tomate larga vida bajo cubierta para beneficiar a 20 unidades de productores asociados a asprocal en la provincia de Lengua. Establecimiento de 6.5	TOMATE INVERNADE RO	466080	700440	594300	1700820	95,8859395							72975	4,114060531	1773795	782830	226,58751	3
2001-0016	Hectáreas de tomate en invernadero para beneficiar 60 familias organizadas en 4 núcleos de producción con cubrimiento de 12 veredas del Municipio de Morales Cauca.	TOMATE INVERNADE RO	307920	733960,749	547920	1589800,75	62,7972492							941840	37,20275084	2531640,7	737418	343,31149	3
2001-0090	Renovación y mejoramiento de la producción de coco en 9 núcleos productivos en la costa norte del Municipio de Tumaco (Nariño).	COCO	4499400	338800	0	4768200	96,5965723							168000	3,403427738	4936200	536598	919,90652	10
2001-0119	Generación de empleo rural a través de cultivos alternativos en invernadero.	TOMATE INVERNADE RO Y OTROS	173160	443440	0	616600	77,321139							180534	22,64788605	797134	614000	129,82638	3
2001-0231	Establecimiento y mantenimiento de 500 Hectáreas orgánicas de cacao clonado con sombrero transitorio de plátano y sombrero permanente de guayaba para beneficiar a 224 pequeños productores de la zona norte del Departamento del Magdalena.	CACAO	4003450	4452478	0	8455928	87,9992224							1153166	12,0007776	9609094	2771487	346,71258	8
2001-0230	Montaje de granjas porcinas con pie de cría de 10 hembras y un reproductor para beneficio de 25 productores en 4 núcleos en los Municipios de Honda y Falan en el Tolima, Guaduas en Cundinamarca y la Dorada en Caldas.	CERDOS	208494	3399513,22	72900	3680907,22	91,6011499							337500	8,398850132	4018407,2	810875868	495,56379	3
2001-0126	Establecimiento de 640 Hectáreas de yuca industrial para beneficiar a 160 productores organizados en seis plantas procesadoras de yuca seca de los Municipios de Simpsués, Cerezo, Galeras y San Antonio de Palmiro, Departamento de Sucre.	YUCA	1704960	917760	249600	2872320	94,6236539							163200	5,376344086	3035520	957440,1	317,04542	3

CODIGO	NOMBRE (S)	PRODUCTO	COSTO PRODUCTIVO ESTIMADO PARA EL PROYECTO			COSTO ACOMPAÑAMIENTO SOLICITADO					COSTO TOTAL		VIDA UTIL (años)					
			MANO DE OBRA	DIRECTOS	INDIRECTOS	VALOR	%	ASISTENCIA TECNICA	FINANCIEROS	CAPACITACION	ADMINISTRACION	OTROS		VALOR	%	CALCULO	SOLICITADO	VARIACION
2001-0059	Ampliación a la producción, agroindustrialización y comercialización aplicada de 153 pequeños productores de los Departamentos de Sucre, Córdoba y Magdalena. Mediante la instalación de 1530 colmenas.	ABEJAS	107846,666	1455518,58	23800	1587165,25	88,1330317	72020	0	17200	124489,2	0	213709,2	11,8669683	1800874,4	3555385,22	50,65202	4
2001-0191	Establecimiento de 1000 Hectáreas de caucho natural con 100 pequeños productores de los Municipios de San Vicente y el Carmen de Chucury.	CAUCHO	750000	2674302,72	0	10204302,72	66,3511167	4560000	0	324945,1765	290000	0	5174945,176	33,6488833	15379248	60811337,5	25,2901	10
2001-0192	Establecimiento de 500 Hectáreas de caucho natural con 50 pequeños productores del Municipio de Puerto Wilches	CAUCHO	3765000	1343381,81	0	5108381,81	79,8767885	672000	0	324945,1765	290000	0	1286945,176	20,12321152	6395327	32686490,7	19,565658	10
2001-0193	Propuesta para establecer 500 Hectáreas de caucho natural con 50 pequeños productores del Municipio de Barrancabermeja.	CAUCHO	3765000	1327056,81	0	5092056,81	79,8253647	672000	0	324939,1765	290000	0	1286939,176	20,17463532	6378996	32686490,7	19,515695	10
2001-0033	Establecimiento de 39 Hectáreas de caña flecha para beneficiar a 775 cultivadores y artesanos de los Municipios de san Andrés de soaventó, San pascual y Palmito en los Departamentos de Córdoba y Sucre	CANA FLECHA	520518	223806,5	142354	866578,5	64,104416	150000	7500	195000	144000	0	496500	35,89558398	1383178,5	5603908	24,682391	6
2001-0079	Fomento de productos hortofrutícolas para beneficiar a 1000 productores de la zona fría de los Municipios de guaitarilla imues Iles Tangua Yacuanaquer Sapuyes Contadero y Ospina	HORTALIZAS	892408,889	1928577,2	0	2820986,09	95,8415241	108000	0	9600	4800	0	122400	4,158475861	2943386,1	3088750	95,293762	3
2001-0020	Plantación y mantenimiento de 1000 Hectáreas de aceite de palma, con 130 agricultores del distrito de Ilego de Miria la baja,	PALMA	3802518	8671041	0	12473559	96,381982	236628	0	155708,49	75900	0	468236,49	3,618017997	12941795	5526606,98	234,17253	10
2001-0194	Establecimiento de 1000 Hectáreas de caucho natural con 100 pequeños productores de los Municipios de Caniagallo, San pablo y Santa Rosa del sur	CAUCHO	7792995	2311651,08	0	10104646,1	70,5777297	2284800	0	941600	986000	0	4212400	29,42227033	14317046	61270802	23,366833	10

CODIGO	NOMBRE (S)	PRODUCTO	COSTO PRODUCTIVO ESTIMADO PARA EL PROYECTO				COSTO ACOMPAÑAMIENTO SOLICITADO						COSTO TOTAL		VIDA UTIL (años)			
			MANO DE OBRA	DIRECTOS	INDIRECTOS	SUBTOTAL VALOR	ASISTENCIA TECNICA	FINANCIERO	CAPACITACION	ADMINISTRACION	OTROS	SUBTOTAL VALOR	CALCULO	SOLICITADO		VARIACION		
																S	N	ACION
2001-0009	Establecimiento de 625 Hectáreas de yuca agroindustrial para la cadena avícola beneficiando a 125 productores en tres núcleos de los Municipios de Sabana de Torres, San Vicente de Chucuri (Santander) y San Martín Cesar.	YUCA	179625	1003125	1350000	4143750	85,491,9073	225000	64800	174000	239400	0	703200	14,508,9272	4846950	948900	510,79671	3
2001-0251	Establecimiento de 12 Hectáreas de uva isabela para beneficiar a 35 productores en dos núcleos de los Municipios de San Gil, Barichara y Villanueva - Departamento de Santander.	UVA	457470	376118,4	0	833588,4	77,191,2299	101184	0	69240	75888	0	246312	22,808,77014	1079900,4	595632,48	181,30314	10
2001-0114	Establecimiento de 240 Hectáreas de Vid (vitis vinifera) para consumo en fresco, beneficiando a 480 productores de la provincia del norte de Boyacá.	UVA	108000	9948960	0	1,095,6960	99,302,1544	48000	0	29000	0	0	77000	0,69784556	1,103,3960	4585488	240,62782	10
2001-0171	Establecimiento de un proyecto piscícola de autoconsumo y comercialización regional de 15 Hectáreas de espejo de agua de tres asociaciones de pequeños productores de los Municipios de Saravena, Fornuí, Toledo en los Departamentos de Arauca y Norte Santander.	PISCICULTURA	178200	550800	172800	901800	93,470,1493	36000	0	15000	12000	0	63000	6,529850746	964800	624600	154,46686	3
2001-0170	Establecimiento de 160 proyectos ganaderos para igual número de productores en cuatro núcleos de los Municipios de Arauquita, Saravena y Tame en Arauca.	GANADERIA	1739616	5638250,88	0	7397866,88	83,750,2845	997143	0	57993	380241	0	1435377	16,2497155	8833243,9	20560845,9	42,961481	5
2001-0228	Creación de una granja para la producción lechificada, crianza, el procesamiento y la comercialización de carne asada mejoramiento tecnológico para el manejo integral de ganadería a 557 familias indígenas de la federación de empresas comunitarias y asociaciones agropecuarias del Municipio de Cumbal, Departamento de Nariño.	GANADERIA	34898,756	397412,033	377725,992	1124123,78	72,555,629	7340	0	89721,58	328142,817	0	425204,397	27,44443708	1549328,2	503676,997	307,60352	5
2001-0128	Nariño	leche	3342920	10314720,3	428400	13986040,3	96,9953445	94925	0	94925	243400	0	433250	3,004655502	14419290	3999001	360,37141	5

CODIGO	NOMBRE (S)	PRODUCTO	COSTO PRODUCTIVO ESTIMADO PARA EL PROYECTO				COSTO ACOMPAÑAMIENTO SOLICITADO						COSTO TOTAL			VIDA UTIL (años)		
			MANO DE OBRA	DIRECTOS	INDIRECTOS	SUBTOTAL VALOR %	ASISTENCIA TECNICA	FINANCIERO	CAPACITACION	ADMINISTRACION	OTROS	SUBTOTAL VALOR %	CALCULO SOLICITADO	VARIACION				
														S	N		CION	DO
2001-0051	Multiplicación y establecimiento de variedades de alto rendimiento de yuca en 97702 Hectáreas para beneficiar 180 productores de los Municipios de Mutata, Carepa, Chigorodo y Turbo en el Urabá Antioqueño del Departamento de Antioquia	YUCA	1179536,99	2353434,73	2139630	5672601,71	98,7122824	35000	0	27000	12000	0	74000	1,287717572	5746601,7	3970193	144,74364	3
2001-0113	60 Hectáreas de frutales amazónicos en sistemas agroforestales de chagra tradicional para beneficiar a 60 familias en macdonia, Leica - Amazonas.	FRUTALES AMAZONICOS	148247,6	34972,53	0	181220,13	60,2280075	66000	0	45000	8670	0	119670	39,77199252	300890,13	291828,27	103,1052	3
2001-0040	Cultivo y comercialización de 180 Hectáreas de plátano de los Municipios de Barbosa, Magui y Roberto Payán Nariño.	PLATANO	542520	475820	240800	1259140	85,8883235	158880	0	24000	24000	0	206880	14,111167651	1466070	788120	186,01482	3
2001-0219	Proyecto productivo integral del cultivo de plátano en el Departamento de Córdoba.	PLATANO	878400	1144172,38	7200	2029772,38	84,2309806	115200	0	69290	195507	0	379997	15,76901938	2409769,4	553100	435,68421	3
2001-0223	Policultivo tecnificado de 26313 peses en estanques para beneficiar a 20 pescadores en un núcleo de la zona rural del Municipio de Caimito Suere.	PISCICULTURA	33456	129485,435	12662,415	175603,85	67,6419646	23498	0	11760	48746	0	84004	32,3580354	259607,85	226971,54	114,37903	3
2001-0039	Fortalecimiento productivo de la parcela la pacha mama para la ampliación en la producción de 1800 pollos 150 gallinas ponedoras y el establecimiento de un estanque piscícola con capacidad para 7800 peses para beneficiar a 21 mujeres productoras en el corregimiento del pedregal del Municipio de Yumbo en el Departamento del Valle del Cauca.	VARIOS (pollos, peses, gallina)	7361,64	93241,64	48000	148603,28	76,2422805	18000	0	16000	12306	0	46306	23,75771949	194909,28	404343,459	48,203891	3
2001-0121	Reactivación agrícola de 22 pequeños productores del Municipio de Pradera Valle del Cauca, mediante el cultivo de 15 Hectáreas de arveja y 7 Hectáreas de habichuela en varios corregimientos.	ARVEJA Y HABICHUELA	23321,5	178693,816	0	411908,816	97,7378099	474,288	0	6059,55	3000	0	9533,838	2,26219105	421442,65	183936,472	229,12403	3
2001-0293	Producción de yuca industrial para el suministro de materia prima a secado natural de yuca en la sub región sabanas del Departamento de Suere.	YUCA	335400	250500	150000	735900	84,6738005	43200	0	68400	21600	0	133200	15,32619952	869100	256700	338,56642	3

CODIGO	NOMBRE (S)	PRODUCTO	COSTO PRODUCTIVO ESTIMADO PARA EL PROYECTO				COSTO ACOMPAÑAMIENTO SOLICITADO						COSTO TOTAL			VIDA UTIL (años)	
			MANO DE OBRA	DIRECTOS	INDIRECTOS	SUBTOTAL VALOR %	ASISTENCIA TECNICA	FINANCIEROS	CAPACITACION	ADMINISTRACION	OTROS	SUBTOTAL VALOR %	CALCULO	SOLICITADO	VARIACION		
															VALOR		%
2001-0029	Replanteamiento con 2680 cabezas de ganado de cria para beneficiar a 60 productores de Puerto Gallán Meta como aporte al desarrollo de la altitudinaria.	GANADERIA	2237674,02	4430256,8	0	6667930,83	94,8274294	72743,388	54557,541	163672,626	0	363716,943	5,17257057	7031647,8	3637166,54	193,32763	8
2001-0136	Establecimiento y/o renovación por siembra de 90 Hectáreas de caña de azúcar para panela en el cañón del río Catarina para beneficio de 20 productores y sus familias en tres núcleos agroproductivos de los Municipios de Ansermanuevo y El Águila del Departamento del Valle.	CAÑA PANELA	493776	261119,7	184680	939575,7	73,0820256	196245,245	140891,655	8932,8	0	346069,7	26,91797443	1285645,4	624732,727	205,79127	5
2001-0286	Implantación de 200 Hectáreas de frijol bota rojo nacional, para beneficiar a 100 agricultores en 17 veredas del Municipio de Guiricé Cundinamarca.	FRUJOL	399600	853200	23400	1276200	93,2410129	3600	0	88911	0	92511	6,738987105	1368711	482088,635	283,91273	3
2001-0015	Establecimiento de 6 unidades de producción de tilapia roja en jaulas flotantes para beneficiar a 120 familias del embalse Salvajina Municipio de Morales Cauca.	PISCICULTURA	377200	2135550	0	2412750	93,9270073	46800	0	109200	0	156000	6,072992701	2568750	1178190	218,02511	3
2001-0124	Establecimiento de 9 módulos productores de búfalos para beneficiar a 900 productores en 9 Municipios del Magdalena medio Santandereano.	BUFALOS	50087142,9	40117332,9	30749943,43	120924419	100	0	0	0	0	0	0	120924419	36364500	332,53425	10
2001-0258	Vinculación laboral de 80 mujeres campesinas cabeza de familia mediante el establecimiento y producción de 80 galpones cívicos en 5 corregimientos del Municipio de Tuquerres Departamento de Nariño.	CUYES	823228,964	722600,309	15830,91273	1561660,19	98,7861285	0	9594,741727	9594,741727	0	19189,48345	1,213871492	1580849,7	1041747,11	151,74985	3
2001-0264	Establecimiento de 600 Hectáreas de mora en 20 núcleos para beneficiar 867 familias en los Departamentos de: Magdalena, Cesar, Tolima, Valle	FRUTALES (MORA)	9911800	3097680	1375560	13865040	98,2851018	48360	36240	108960	0	241920	1,714898178	14106960	2880000	489,825	5
2001-0021	Fomento y recuperación del cultivo del caucho en la zona de influencia del río Caguan Departamento del Cauca.	CAUCHO	12818912,4	14429090,6	3150000	30398003	89,9683054	1578716,72	195400	624150	0	3389454,57	10,03169464	33787458	19687759,2	171,61657	10

CODIGO	NOMBRE (S)	PRODUCTO	COSTO PRODUCTIVO ESTIMADO PARA EL PROYECTO			COSTO ACOMPAÑAMIENTO SOLICITADO					SUBTOTAL VALOR	SUBTOTAL %	CALCULO DO	SOLICITAD O	VARIACION		COSTO TOTAL	VIDA UTIL (años)	
			MANO DE OBRA	DIRECTOS	INDIRECTOS	ASISTENCIA TECNICA	FINANCIEROS	CAPACITACION	ADMINISTRACION	OTROS					N	%			
2001-0072	Renovación y mejoramiento de 4000 Hectáreas de cacao para beneficiar 1350 pequeños productores en nueve (9) núcleos de producción de los Municipios de Tumaco y Francisco Pizarro, Departamento de Nariño.	CACAO	8415000	1926700	0	10341700	99,1154514	38062,5	0	47250	6981,25	0	92293,75	0,884548642	10433994	15505350	67,292862		10

INSTITUTO INTERAMERICANO DE COOPERACION PARA LA AGRICULTURA

A.C.T. Colombia • Ciudad Universitaria • Carrera 30 Calle 45 • Conmutador: 220 7000
Fax: (57-1) 220 7001 • 220 7002- 220 7003 • 220 7004 • A.A. 14592 Bogotá, D.C., Colombia
email: ica_colombia@ica.org.co