

78p 1981

11CA  
-1866  
-1981  
V.2.



C.B.A 630 IJ978p 1981

## INSTITUTO INTERAMERICANO DE COOPERACION PARA LA AGRICULTURA

VIII CONFERENCIA INTERAMERICANA DE AGRICULTURA

Santiago, Chile

Abril 6-11, 1981

OEA/Ser.K/II.8.1  
CIES/AGRI/2  
6 de febrero de 1981  
Original: español

LA PRODUCCION, DESARROLLO, USO E INDUSTRIALIZACION DE LOS  
RECURSOS AGROPECUARIOS DE LOS PAISES AMERICANOS

San José, Costa Rica

Febrero 1981

El Instituto es el organismo especializado en agricultura del sistema interamericano. Fue establecido por los gobiernos americanos con los fines de estimular, promover y apoyar los esfuerzos de los Estados Miembros, para lograr su desarrollo agrícola y el bienestar de la población rural. El Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas, establecido el 7 de octubre de 1942, se reorganizó y pasó a denominarse Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura por Convención abierta a la firma de los Estados Americanos el 6 de marzo de 1979 y que entró en vigencia en diciembre de 1980.



## I N D I C E

INTRODUCCION	1
I. EL SECTOR AGRARIO EN EL CONTEXTO SOCIOECONOMICO DE LOS PAISES DE LA REGION	3
1. Producto interno bruto total	5
2. Producto interno bruto por habitante	6
3. Clasificación de los países de acuerdo a los valores del indicador sintético	8
4. Clasificación de los países de acuerdo con los valores del índice de calidad física de vida	12
5. Estructura productiva de los países de América Latina y el Caribe y su evolución	15
6. Comercio internacional	21
7. Deuda externa	28
8. Energía	31
9. Inflación	32
10. Población	35
11. Conclusiones	52
II. SITUACION DEL SECTOR AGRARIO	56
1. Importancia del sector agrario	56
2. Producción agrícola	60
III. EL AGRICULTOR	95

This One



S9QW-XJR-ZCZU



## INTRODUCCION:

El presente documento de trabajo para la VIII Conferencia Interamericana de Agricultura tiene las características de un diagnóstico del Sector Agrario de América Latina y el Caribe. Como tal su finalidad es ayudar a los gobiernos de la región a formular políticas adecuadas a las realidades de sus propios países y adecuados a las realidades de la situación internacional.

El diagnóstico debe presentar el conjunto de signos que sirvan para fijar el carácter peculiar de la situación del Sector Agrario en los países de la región.

A partir del conocimiento de la situación que da el diagnóstico, se puede pasar a la indagación de las causas de esta situación. Conocida la situación y sus causas se pueden vislumbrar las tendencias hacia el futuro y establecer escenarios con base en los cuales los gobiernos tendrían elementos de juicio para orientar sus políticas y su acción hacia los aspectos más relevantes de la problemática del sector.

El conjunto de signos que necesita el diagnóstico para poder fijar el carácter peculiar de la situación, deben comprender aquellas variables que en forma más notoria influyen, directa o indirectamente en los procesos de oferta y demanda de los productos agrarios y en las relaciones humanas que estos procesos conllevan.

El problema metodológico básico consiste en determinar cuáles son estas variables, cuáles son más decisivas, cuánto influyen, cuál es su comportamiento ahora y cuál será, con más probabilidad su comportamiento en el futuro próximo y en qué medida estas variables pueden ser afectables a corto, mediano y largo plazo.

En este documento se ha procurado utilizar los datos más recientes y más confiables, no obstante debe señalarse que existen divergencias, a veces notables, en los datos según las fuentes, y que el grado de confiabilidad con cierta frecuencia es muy bajo. Una conclusión a la que se ha llegado en el proceso del trabajo es que en la medida que es importante para los países y para los organismos del Sistema tener un diagnóstico permanentemente actualizado de nuestra región, en esta medida se deberá hacer un esfuerzo a nivel nacional e internacional para mejorar la base de los datos y la capacidad de análisis de los mismos.



Puesto que la utilidad del diagnóstico no estriba en la cantidad de datos sino en seleccionar los más significativos y analizarlos, es necesario intensificar la investigación aplicada que sea consonante con las realidades y posibilidades de la región y que ayuden a la selección y análisis de los datos.

Tal vez los señores Ministros deseen formular recomendaciones específicas al respecto, tanto para sus propios países como para los organismos del Sistema.



## I. EL SECTOR AGRARIO EN EL CONTEXTO SOCIO-ECONOMICO DE LOS PAISES DE LA REGION

La problemática agraria no puede analizarse adecuadamente fuera del contexto de la situación económica general del país, ya que ésta tiene múltiples influencias en el Sector Agrario. Por otro lado, el Sector Agrario puede ser causa importante de la situación económica del país sobre todo cuando el Sector Agrario es el elemento dinámico de la economía, el principal proveedor de divisas, la base de una industria de transformación de productos agrarios y la principal ocupación económica del país.

Es útil comenzar el diagnóstico presentando una panorámica general que sitúe a los países de nuestra región de acuerdo con la magnitud de la economía de cada país en el contexto regional y mundial. Esta panorámica se obtiene considerando el producto interno bruto total de cada país.

La imagen que se consigue de apreciación de la magnitud de la economía en términos absolutos se modifica cuando se introduce la variable población. El producto interno bruto por habitante da una visión de la riqueza o pobreza del país en términos absolutos y en términos relativos a los otros países.

Existe una justificada insatisfacción cuando se utiliza como elemento único el producto interno por habitante para indicar la pobreza o riqueza del país, especialmente porque deja de lado los indicadores de bienestar. Para solucionar esta deficiencia se está trabajando en diferentes indicadores compuestos. Uno de los más recientes es el PQLI (Physical Quality of Life Index), desarrollado en 1977 por el Overseas Development Council. Esta misma institución en 1978 añadió al análisis del índice DRR (Disparity Reduction Rate) como medidas del ritmo de progreso en alcanzar las necesidades básicas. El PQLI combina tres indicadores sociales:

- Esperanza de vida a la edad de un año.
- Mortalidad infantil, y
- Alfabetismo



El DRR es el ritmo con el cual se está reduciendo la disparidad entre las realizaciones actuales del país y las mejores expectativas de realizaciones, por ejemplo, en el año 2000.

En este diagnóstico, se presenta el PQLI de los países de América Latina y el Caribe, tal como fue elaborado por Overseas Development Council, bajo la dirección del Morris D. Morris. (1)

Otras dimensiones que se exploran en este diagnóstico para tener una visión adecuada de la situación económica de los países son:

- a. El comercio internacional
- b. La deuda externa.
- c. El consumo y déficit de producción de energía, y
- d. La inflación.

Sin duda, podrían añadirse otros elementos en el análisis de la situación económica de los países, no obstante los considerados en este diagnóstico son adecuados para presentar una primera aproximación de la situación de la economía de los países de América Latina y el Caribe.

---

(1) Measuring the Conditions of the World's Poor. Physical Quality of Life Index by Morris David Morris. Published for the Overseas Development Council. Pergamon Policy Studies. Pergamon Pren. 1979.



## 1. Producto Interno Bruto Total

El Producto Interno Bruto total (PIB), es un indicador útil para dar una idea de la magnitud de las economías de la región.

En el año 1978, había en América Latina siete economías con un producto interno bruto de más de 10.000 millones de dólares. Una de ellas (Brasil) (147.339.9 millones de dólares), se puede considerar grande tanto en términos absolutos como en términos relativos regionales y mundiales. Es la décima en el rango mundial y la primera en el rango regional. La economía que le sigue (México) es algo más de la mitad de la brasileña (52,98%) (78.061 millones de dólares), pero mantiene un rango mundial no muy alejado del Brasil: el número 16. La tercera (Argentina) es 63,94% del tamaño de la economía mexicana y 33,88% el tamaño de la economía brasileña y tiene el rango 23 en el orden mundial.

La economía más pequeña, Haití, es sólo 0,78% de la economía brasileña.

No hay correlación exacta entre extensión territorial y magnitud de las economías, medidas por el producto interno bruto. El grado de desarrollo económico, juega un papel importante en la magnitud del producto interno bruto, además de la extensión territorial y de los recursos del país.

Tomando como medida el producto interno bruto, la región tiene cuatro economías relativamente grandes: Brasil, México, Argentina y Venezuela; tres economías intermedias: Colombia, Perú y Chile y el resto son economías pequeñas.

El número de pequeñas economías en la región constituye un dato importante frente a la competencia internacional. Si los países de la región, sobre todo los pequeños, no se unen, quedan a merced de las economías mundiales dominantes. Los esfuerzos de unión económica realizados hasta ahora con ALALC, (en proceso de ser sustituida por ALAID) Pacto Andino, Mercado Común Centroamericano, CARICOM, países productores de café, etc., están aún en proceso de organización para la búsqueda de resultados más satisfactorios.



## 2. Producto Interno Bruto por Habitante

El orden de magnitud económica que se presentó en el número anterior, se altera considerablemente cuando se divide el producto interno bruto por el número de habitantes de cada país. Por ejemplo Costa Rica, cuyo producto interno bruto es sólo de 1.84% del producto interno bruto del Brasil, tiene un producto interno bruto por habitantes equivalente al 53,64% del producto interno bruto por habitante de Venezuela, que es el país que tiene el producto interno bruto por habitante más alto en la región. Más notable todavía es el caso de Trinidad y Tobago que tiene sólo el 1,42% del PIB del Brasil, pero llega al 78,07% del PIB/habitante de Venezuela. Es verdad que Trinidad y Tobago es un país petrolero. De hecho los dos primeros países de la región en producto interno bruto por habitante más alto, son exportadores de petróleo (Venezuela y Trinidad y Tobago).

No existe correlación alguna entre el producto interno bruto por habitante y la extensión del país.

Si bien cinco países del área están entre los 50 primeros países del mundo en cuanto al producto interno bruto total, ningún país del área está entre los 50 primeros países del mundo en cuanto al producto interno bruto por habitante. El primero está en el rango 67 y sólo tres están entre los 80 primeros. La mayor parte de los países del área (26), están entre los rangos 80 y 150.

Desde este punto de vista, los países del área se sitúan en lo que podríamos llamar clases media entre los países ricos y los pobres. Esta apreciación coloca a América Latina en una clasificación de menor urgencia para la asistencia financiera internacional (Cuadro I-1).

Durante la década de los 70 el PIB/h del conjunto de los países del área creció en un 31.35% en valores constantes. En 1970 estaba en 966.8 dólares y en 1979 en 1269.9\*. En la década de los 60 creció en 30.73%.

---

\*Fuente: Progreso Económico y Social en América Latina. Informe Anual 1979 BID.



CUADRO I-1

Consideraciones Estadísticas Sobre el Producto Interno Bruto

PAIS	EXT. TERRITORIAL		PRODUCTO INTERNO BRUTO EN MILLONES US\$ EN 1978		PRODUCTO INTERNO BRUTO TOTAL		PRODUCTO INTERNO BRUTO EN US\$ EN 1978		RANGO POR HABITANTE	
	REGIO- NAL	MUNDIAL	%	RANGO NAL	%	RANGO MUNDIAL	EN US\$ EN 1978	%	REGIONAL	MUNDIAL
Brasil	1	5	100	1	100	10	1.265.9	52,76	9	93
México	3	14	52,98	2	52,98	16	1.166.1	48,6	10	91
Argentina	2	8	33,88	3	33,88	23	1.891.6	78,84	2	71
Venezuela	7	32	21,42	4	21,42	33	2.399.1	100	1	69
Colombia	5	26	12,64	5	12,64	47	747.1	31,14	15	131
Chile	8	37	11,6	6	11,6	54	1.574.3	65,62	4	103
Perú	4	19	11,24	7	11,24	52	983.9	41,01	12	118
Guatemala	14	101	4,49	8	4,49	70	999.4	41,66	11	125
Ecuador	10	67	3,29	9	3,29	67	649.4	27,07	18	123
Uruguay	11	86	3,03	10	3,03	75	1.567.2	65,32	5	86
Rep. Dominicana	17	117	2,98	11	2,98	72	856.5	35,70	14	121
El Salvador	19	134	2,11	12	2,11	94	706.4	29,44	16	133
Jamaica	20	146	1,91	13	1,91	81	1.336.7	55,72	7	83
Costa Rica	16	116	1,84	14	1,84	89	1.286.8	53,64	8	96
Panamá	15	111	1,83	15	1,83	96	1.475.0	61,48	6	98
Bolivia	6	27	1,81	16	1,81	90	504.9	21,04	20	159
Trinidad y Tobago	21	151	1,42	17	1,42	83	1.873.1	78,07	3	67
Nicaragua	12	92	1,41	18	1,41	99	870.8	36,30	13	111
Paraguay	9	54	1,29	19	1,29	101	657.4	27,40	17	127
Honduras	13	98	1,24	20	1,24	109	530.6	22,12	19	149
Haití	18	30	0,78	21	0,78	112	237.8	9,91	21	180

Fuente: Datos PIF total y per capita, BID. Progreso Económico y Social de América Latina Informe 1979. Rango Mundial The World in Figures the Economist 1978. Los datos se refieren a 1976; en la lista se incluyen 214 naciones y territorios.

Elaboración DAP/IICA



### 3. Clasificación de los Países de Acuerdo con los Valores del Indicador Sintético

La clasificación de los países basada en la renta por habitante puede llevar a falsas apreciaciones debido al divorcio entre los avances económicos y los logros sociales en muchos países en desarrollo, y específicamente en América Latina.

Se ha intentado salvar las limitaciones de clasificación en base al producto interno bruto por habitante utilizando además del ingreso por habitante, otros indicadores económicos y sociales.

Aquí presentamos una clasificación que tiene en cuenta indicadores económicos y sociales y en el próximo capítulo presentaremos una clasificación basada sólo en factores sociales.

El índice sintético que se utiliza aquí es el desarrollado por B. Ivanovic. "Classifications of Underdeveloped Areas According to Level of Economic Development", publicado en International Arts and Sciences Press, Eastern European Economics, Volumen II No. 1 y 2, New York, 1963-1964 y adoptado por la UNCTAD en su Memorando No. 41 de la "División de la Recherche", Noviembre 1970. Probleme de l'identification des pays les moins avancés parmi les pays en voie de développement".

Nos limitamos en este avance de diagnóstico a transcribir una parte de la elaboración del indicador sintético que el Servicio de Estudios Económicos del Banco Exterior de España ha realizado (1).

#### 3.1 Selección de Indicadores

En la elaboración del Servicio de Estudios del Banco Exterior de España, se han seleccionado dos tipos de indicadores simples. Con el primer tipo o grupo se pretendió obtener un indicador de nivel de desarrollo de los países latinoamericanos y con el segundo grupo se trató

---

(1) Economía Latinoamericana. Banco Exterior de España- Servicio de Estudios Económicos, Madrid, 1979. Pag. LXXVII-LXXXVII.



de dar una idea de la evolución de dicho nivel. En ambos casos la selección ha estado orientada por el objetivo principal de la tipología, que no era el de ser exhaustiva, sino el de evitar los errores que se hubiesen derivado de una tipología basada en la renta por habitante, como indicador del nivel de desarrollo, y de la tasa de crecimiento de la renta nacional o de la renta por habitante como indicador de evolución.

Como indicadores de nivel, se han seleccionado los siguientes:

1. Tasa de urbanización
2. Proporción de la producción de manufacturas en el PIB
3. Tasa de alfabetización
4. PIB por habitante
5. Proporción de población activa agraria
6. Proporción de población activa en la industria

Todos estos indicadores dan una aportación positiva al indicador sintético, excepto la proporción de población activa agraria que ha tenido una aportación negativa. Un indicador simple tiene una aportación positiva cuando a un valor mayor del indicador simple corresponde un valor mayor del indicador sintético. La aportación será negativa cuando a un valor mayor del indicador simple corresponde un valor menor del indicador sintético.

Entre los indicadores de evolución han sido seleccionados los siguientes:

1. Tasa de crecimiento del PIB
2. Tasa de crecimiento del índice de precios al consumo
3. Participación de la formación bruta de capital en el PIB
4. Tasa de variación de la proporción de población activa agraria

### 3.2 Índice de Nivel

Si se compara el rango del índice de nivel con el rango del producto interno bruto por habitante del mismo año, se notan algunas diferencias. Los cinco primeros países en el índice de nivel son los mismos cinco primeros países en el producto interno bruto por habitante, pero ordenados de



forma diferente. La mayor coincidencia se da en el caso de Argentina. A partir de este primer grupo de cinco países, las diferencias son más notables. En el siguiente grupo de cinco países (del 6 al 10), sólo coinciden tres, y en el siguiente (del 11 al 15) sólo dos; pero en el último grupo (del 16 al 20), coinciden cuatro. La diferencia negativa mayor entre índice de nivel e ingreso bruto por habitante, se da en el caso de Guatemala (ingreso bruto PIB/h 13, IN 18) y Panamá PIB/h 6, IN 11. Por otro lado, la diferencia positiva mayor entre IN y PIB/h le corresponde a Colombia (PIB/h 15, IN 8), Perú y Brasil también tienen una diferencia positiva significativa (cuadro I-2).

### 3.3 Índice de Evolución

Los índices de evolución muestran las diferencias de ritmo entre países y entre períodos en un mismo país.

Dos países tienen índices de evolución consistentemente negativo en los dos períodos: Argentina y Guyana.

Cinco países tienen índice de evolución consistentemente positivo en los tres períodos: Ecuador, Guatemala, Bolivia, Honduras y Haití.

Tres países tienen un índice de evolución positivo notable, aunque éste baja entre el período 68-73 a 75-78, estos países son Brasil, República Dominicana y Paraguay.

Algunos países tuvieron una evolución negativa notable entre el año 60-65 y 68-73, pero se recuperaron en el período 75-78. Se destacan en este grupo: Chile, Uruguay, Nicaragua y en menor medida El Salvador.

Entre el período 68-73 a 75-78, ocurrieron las primeras alzas del petróleo, no obstante el índice de evolución fue positivo en 14 países y negativo en 9. Entre estos nueve dos son productores de petróleo: México y Perú. (cuadro I-2), pero que se encontraban en un estado incipiente de producción de petróleo.



## VALORES DEL INDICADOR SINTETICO

PAISES	INDICES DE NIVEL		Nº DE ORDEN		DIFERENCIA	INDICES DE EVOLUCION					EVOLUCION CONSTANTE DEL INDICE EN LOS 3 PERIODOS
	1960	1970	IN	PIB/H		1960-65	EVOLUCION DEL INDICE	1968-73	EVOLUCION DEL INDICE	1975-78	
ARGENTINA	8,9128	9,6538	1	2	1+	10,9157	-	6,2929	-	2,9623	-
CHILE	7,2538	8,4619	2	4	2+	7,7273	-	2,7053	+	7,1637	
URUGUAY	7,9838	8,4094	3	5	2+	7,8990	-	3,8239	+	6,1966	
PUERTO RICO	5,7302	7,9662	-	-	-	11,1123	+	12,1424	-	8,4547	
VENEZUELA	6,5023	7,6828	4	1	3-	13,0071	-	9,3936	+	11,1670	
TRIN. Y TOB.	4,8403	6,7486	5	3	2-	11,1010	-	8,2710	+	8,7694	
MEXICO	4,7357	6,1063	6	8	2+	10,5807	-	10,4844	-	8,4975	
PERU	4,6727	5,9213	7	10	3+	10,3471	-	6,7505	-	6,5887	
COLOMBIA	4,3308	5,5763	8	15	7+	9,8138	-	9,0553	+	9,4599	
BRASIL	3,9812	5,2779	9	12	3+	5,4071	+	12,8988	-	9,1192	
JAMAICA	3,3791	5,0986	10	7	3-	13,7021	-	10,3946	-	5,8917	
PANAMA	3,7781	5,0913	11	6	5-	10,4467	+	10,8002	-	8,9777	
COSTA RICA	3,5381	4,7423	12	9	3-	10,8478	-	8,9531	+	9,6712	
NICARAGUA	3,1946	4,5875	13	11	2-	11,8881	-	7,2746	+	9,5740	
REP. DOMINICANA	2,6070	3,8464	14	14	0	7,3849	+	10,4568	-	9,0441	
ECUADOR	2,9025	3,7556	15	18	2+	5,9371	+	10,0752	+	10,1844	+
EL SALVADOR	3,0220	3,6535	16	16	0	10,7212	-	6,9645	+	8,7972	
GUYANA	3,0045	3,6486	-	-		11,2162	-	10,7892	-	10,3055	-
PARAGUAY	3,2466	3,4911	17	19	2+	7,3381	-	6,7994	+	10,2587	
GUATEMALA	2,4386	2,8473	18	13	5-	7,7659	+	8,2808	+	9,1968	+
BOLIVIA	2,0264	2,7639	19	20	1+	6,7280	+	7,3121	+	9,6901	+
HONDURAS	1,5224	2,6282	20	17	3-	8,7423	+	8,8331	+	9,5498	+
HAITI	0,1051	0,5839	21	21	0	2,7923	+	3,5599	+	8,6805	+

Fuentes: Servicio de Estudios del Banco Exterior de España p. LXXX

Progreso Económico y Social en América Latina. BID informe anual 1973  
(Para el PIB/Habitante 1970) p. 380

Elaboración DAP/IICA



4. Clasificación de los Países de Acuerdo con los Valores del Índice de Calidad Física de Vida:

4.1 Como se señaló en la introducción, este índice combina tres indicadores sociales:

1. Esperanza de vida a la edad de un año.
2. Mortalidad infantil. Y
3. Alfabetismo.

En el cuadro I-3, se presentan los indicadores de calidad física de vida para la mayoría de los países de la región. El valor de estos indicadores va desde 38 (Haití) hasta 98 (Barbados). La mayor concentración está entre los valores 60 y 89 (el 80,76% de los países caen dentro de estos valores). El 34,61% está entre los valores 80 y 89 y el 61,53% está entre los valores 70 y 89.

Con base en estos datos se puede afirmar que la mayoría de los países de la región están en un nivel aceptable (valores de 70 y más).

Desde el punto de vista relativo del rango mundial de los 150 países analizados, 21 países de la región, o sea el 80,77% de los países de la región, están entre los primeros 75 del rango mundial y sólo 19,23% están en la segunda mitad o sea entre los otros 75 países. El país que esta en peor situación (Haití) tiene el rango mundial 107. Es decir que quedan 43 países, o sea 28,66% del total de los 150 países que todavía se encuentran en rango inferior.

4.2 Si se comparan los rangos de los países en los valores de los tres índices: PQLI, Índice Sintético, Índice de Nivel y PIB/Habitante, se notan disparidades, pero con cierta tendencia a coincidir el valor de los tres índices en los dos extremos superior e inferior. Una excepción notable en el nivel superior, la constituye el caso de Costa Rica, (cuadro I-4).



CUADRO I-3

Indice de Calidad Física de Vida

PQLI Physical Quality of Life Index (Indice máximo 100)

PAIS	INDICE DE CALIDAD FISICA DE VIDA	INDICE DE ESPERANZA DE VIDA EN LA EDAD DE UN AÑO	INDICE DE MORTALIDAD INFANTIL	ALFABETISMO 15 AÑOS y MAS % DEL TOTAL	ESPERANZA DE VIDA A LA EDAD DE 1 AÑO	MORTALIDAD INFANTIL POR 1000 NACIDOS VIVOS	NUMERO DE ORDEN REGIONAL	NUMERO DE ORDEN MUNDIAL 150 PAISES
Barbados	89	83.8	86	98	70.7	38	1	29
Uruguay	87	87.9	82.9	90	72.3	45	2	32
Costa Rica	85	81.5	86	89	59.7	38	3	36
Trinidad y Tobago	85	75.1	87.8	92	67.3	34	4	37
Argentina	85	85.4	76.7	93	71.3	59	5	38
Guyana	85	81.5	85.1	87	69.8	40	6	39
Cuba	84	84.9	90.1	78	71.1	29	7	41
Jamaica	84	79.0	91.4	82	68.8	26	8	43
Surinam	83	74.4	89.6	84	67.0	30	9	48
Panamá	80	76.2	85.1	78	57.7	40	10	54
Venezuela	79	75.1	81.1	82	57.3	49	11	55
Grenada	77	66.9	88.7	76	54.1	32	12	57
Chile	77	74.9	68.5	88	67.2	77	13	58
Guadeloupe	76	61.0	83.3	83	61.8	44	14	59
Paraguay	75	70.0	73.9	80	55.3	65	15	61
México	73	72.8	73.4	74	56.4	66	16	63
Colombia	71	73.1	59.5	81	66.5	97	17	65
Ecuador	68	66.9	88.0	68	64.1	78	18	70
Brasil	68	70.3	66.2	66	65.4	82	19	71
El Salvador	64	57.9	77.0	57	60.6	58	20	73
Rep. Dominicana	64	64.9	59.0	68	63.3	98	21	74
Perú	62	61.3	53.6	72	61.9	110	22	75
Guatemala	54	47.7	67.1	46	56.6	80	23	80
Nicaragua	54	54.9	47.7	58	59.4	123	24	81
Honduras	51	56.7	50.5	45	50.1	117	25	84
Bolivia	43	35.1	54.5	40	51.7	108	26	94
Haití	36	50.8	35.6	23	57.8	150	27	107

NOTA: Los datos para formular los índices se tomaron de los primeros años de la década de los 70 (entre 70 y 75)

véase pag. 126-127 de la Fuente.

Fuente: Measuring the Conditions of the World's Poor-The Physical Quality of Life Index by Morris David Morris-



CUADRO N° I-4

## Comparación de Rangos

PAIS	PQLI	IS-IN	PIB/H
Uruguay	1	3	5
Costa Rica	2	12	9
Trinidad y Tobago	3	5	3
Argentina	4	1	2
Jamaica	8	10	7
Panamá	5	11	6
Venezuela	6	4	1
Chile	7	2	4
Paraguay	9	17	19
México	10	6	8
Colombia	11	8	15
Ecuador	12	15	18
Brasil	13	9	12
El Salvador	14	16	16
República Dominicana	15	14	14
Perú	16	7	10
Guatemala	17	18	13
Nicaragua	18	13	11
Honduras	19	20	17
Bolivia	20	19	20
Haití	21	21	21

Elaboración DAP/IICA



## 5. Estructura Productiva de los Países de América Latina y El Caribe y su Evolución:

### 5.1 Visión Global:

En el conjunto de los países de América Latina, el sector que tiene una participación porcentual mayor en el producto interno bruto total, en 1979, es el sector manufacturero: 26,92%, seguido del comercio con 19,06% de la agricultura con 10,57% y de los servicios financieros con 10,02% (Cuadro I-6).

Dieciocho años antes, en 1960, el orden de participación sectorial era el mismo pero las distancias de los valores porcentuales entre sectores eran menores: el sector manufacturero participaba con el 23,10% en el producto interno bruto total, el sector comercio con 19,82%, el sector agrícola con 16,18% y el sector servicios financieros con 8,93%.

El sector que ha perdido más puntos en su porcentaje de participación en el producto interno bruto total en estos 19 años, es el sector agrícola: 5,61 puntos menos (16,18-10,57). La participación porcentual del Sector Agrícola en el producto interno bruto de 1979 fue 34,67% inferior a la participación porcentual que tuvo en 1960. El sector manufacturero ha ganado 3,82 punto por el porcentaje de participación, el sector comercio ha permanecido sensiblemente igual.

El sector minero ha perdido 39,9% de su participación relativa en el producto interno bruto entre 1960 y 1979. En 1960 participó con el 4,06% y en 1979 sólo con el 2,44% en el producto interno bruto.

El sector gobierno ha ido ganando puntos en su participación relativa en el producto interno bruto. En 1960 el porcentaje era de 5,90% y en 1979 era de 7,38% lo cual podría indicar un grado de socialización mayor de la economía y/o un crecimiento constante de la burocracia.

En términos absolutos el sector agrícola produjo en 1960, 24.121.9 millones de dólares y en 1979, 45.310,0 millones de dólares (en valores constantes del dólar del año 1978). Un incremento de 87,84% en valores constantes de la moneda.



CUADRO I-6

## Participación Sectorial en el PIB total de América Latina

SECTOR	A Ñ O S		
	1960 %	1975 %	1979 %
Agricultura	16.18	11.29	10.57
Minería	4.06	2.64	2.44
Manufactura	23.10	26.68	26.92
Electricidad	1.23	2.14	2.46
Construcción	5.50	5.37	5.74
Comercio	19.82	19.68	19.06
Transportes	5.63	6.13	6.42
Servicios Financieros	8.93	9.86	10.02
Otros Servicios	9.65	8.94	8.98
Gobierno	5.90	7.26	7.38

Fuente: Progreso Económico y Social de América Latina. BID Informe 1979  
Apéndice estadístico. Cuadro 10 Pág. 446

Elaboración DAP/IICA



El sector manufacturero produjo en 1960 34.442,0 millones de dólares y en 1979, 115.368,9 millones. Un incremento de 234,96% en valores constantes.

## 5.2 Visión por Países:

La estructura productiva de los países individuales difiere, naturalmente, de la presentada en el número anterior, que reflejaba los promedios generales.

La participación porcentual de la agricultura en el producto interno bruto en el conjunto de los países disminuyó en 34,8% en el período entre 1960 y 1979 (de 16,18% a 10,55%).

Dieciseis países tuvieron una disminución menor que el promedio (34,8%). Los extremos son Uruguay con 9,9% y Perú con 28,96% (Cuadro I-7).

Un país, Nicaragua, en lugar de disminuir la participación del sector agrario en el producto interno bruto, aumentó en 21,54% (de 24,6% en 1960 a 29,9% en 1979).

Por el contrario en seis países la disminución de la participación del sector agrario en el producto interno bruto fue mayor que el promedio de 34,8%. Los países en los que disminuyó más drásticamente fueron: Barbados, 64,1% y Trinidad y Tobago, 54,66%.

El porcentaje de participación del sector manufacturero en el producto interno bruto, en el conjunto de los países del área, se incrementó entre el año 1960 al año 1969 en 16,28% (de 23,1% en 1960 a 26,86% en 1979). Cinco países tuvieron incrementos inferiores al promedio, siendo Perú el país que tuvo un incremento menor 9,61%. Los países más cercanos al promedio fueron Brasil, 15,66% y Uruguay 12,12%. En cinco países disminuyó la participación del sector manufacturero en el producto interno bruto entre 1960 y 1979. Estos países fueron Trinidad y Tobago -23,14%, Paraguay -9,26%, Chile -5,50%, Jamaica -1,79% y Panamá -0,76%. En trece países el incremento de la participación del sector manufacturero tuvo valores más altos que el promedio, siendo el más alto Costa Rica 56,34% y Nicaragua 54,48%. (Cuadro I-7).



CUADRO I-7

PAIS	PORCENTAJE DE PARTICIPACION DEL SECTOR AGRICOLA EN EL PIB SITUACION EN 1979 CON RELACION A 1960		PORCENTAJE DE PARTICIPACION DEL SECTOR MANUFACTURERO EN EL PIB SITUACION EN 1979 CON RELACION A 1960		DISMINUCION %
	AUMENTO %		AUMENTO %		
	MENOS QUE EL PROMEDIO 34.8	MAS QUE EL PROMEDIO 34.8	MENOS QUE EL PROMEDIO 16.28	MAS QUE EL PROMEDIO 16.28	
Argentina	16	64.1	11.74	36.71	
Barbados	32.28	45.65	15.66	25.98	
Bolivia	22.73	40.11	10.92	56.34	5.50
Brasil	31.15			30.32	
Colombia	18.02			24.13	
Costa Rica	22.73			25.58	
Chile	15.84			25.56	
Ecuador	26.25			16.83	
El Salvador	13.22			36.66	
Guatemala	11.71			34.07	1.79
Guyana	15.45	45.28		54.48	
Haití					
Honduras					
Jamaica					
México					
Nicaragua	21.54				
Panamá	34.78				
Paraguay	14.24				
Perú	28.96		9.61		0.76
Rep. Dominicana		48.17		22.15	9.26
Trinidad y Tobago	9.09	54.66			
Uruguay	16.43		12.12		
Venezuela				17.60	23.14

Fuente de los Datos: BID. Progreso Económico y Social en América Latina. Informe 1979. Cuadros 3, 11 y 13 Pág. 442, 446 y 447

Elaboración DAP/IIICA



CUADRO I-7 (BIS)

Participación Porcentual de los Sectores  
Agropecuario y Manufacturero en el PIB  
en los Años 1960 y 1979 por Países

PAIS	AGROPECUARIO		% DE DIFERENCIA		MANUFACTURERO		% DE DIFERENCIA	
	1960	1979	1960	1979	1960	1979	1960	1979
Argentina	15	12.6	-16		31.5	35.2	+11.74	
Barbados	25.9	9.3	-64.1		7.9	10.8	+36.71	
Bolivia	22.3	15.1	-32.28		12.7	16	+25.98	
Brasil	13.8	7.5	-45.65		24.9	28.8	+15.66	
Colombia	30.8	23.8	-22.73		17.4	19.3	+10.92	
Costa Rica	26	17.9	-31.15		14.2*	22.2*	+56.34*	
Chile	11.1	9.1	-18.02		21.8	20.6	- 5.50	
Ecuador	34.4	20.6	-40.11		15.5	20.2	+30.32	
El Salvador	30.8	23.8	-22.73		14.5	18	+24.13	
Guatemala	30.3	25.5	-15.84		12.9	16.2	+25.58	
Guayana	24	17.7	-26.25		13.3	16.7	+25.56	
Haití	46.9	40.7	-13.22		10.1	11.8	+16.83	
Honduras	33.3	29.4	-11.71		12	16.4	+36.66	
Jamaica	11	9.3	-15.45		16.7	16.4	- 1.79	
México	15.9	8.6	-45.28		22.6	30.3	+34.07	
Nicaragua	24.6	29.9	+21.54		15.6	24.1	+54.48	
Panamá	23	15.0	-34.78		13.1	13	- 0.76	
Paraguay	36.5	31.3	-14.24		16.2	14.7	- 9.26	
Perú	18.3	12.9	-28.96		22.9	25.1	+ 9.61	
Rep. Dominicana	32.8	17	-48.17		14.9	18.2	+22.15	
Trinidad y Tobago	7.5	3.4	-54.66		25.5	19.6	-23.14	
Uruguay	14.3	13.0	- 9.09		23.1	25.9	+12.12	
Venezuela	7.3	6.1	-16.43		14.2	16.7	+17.60	

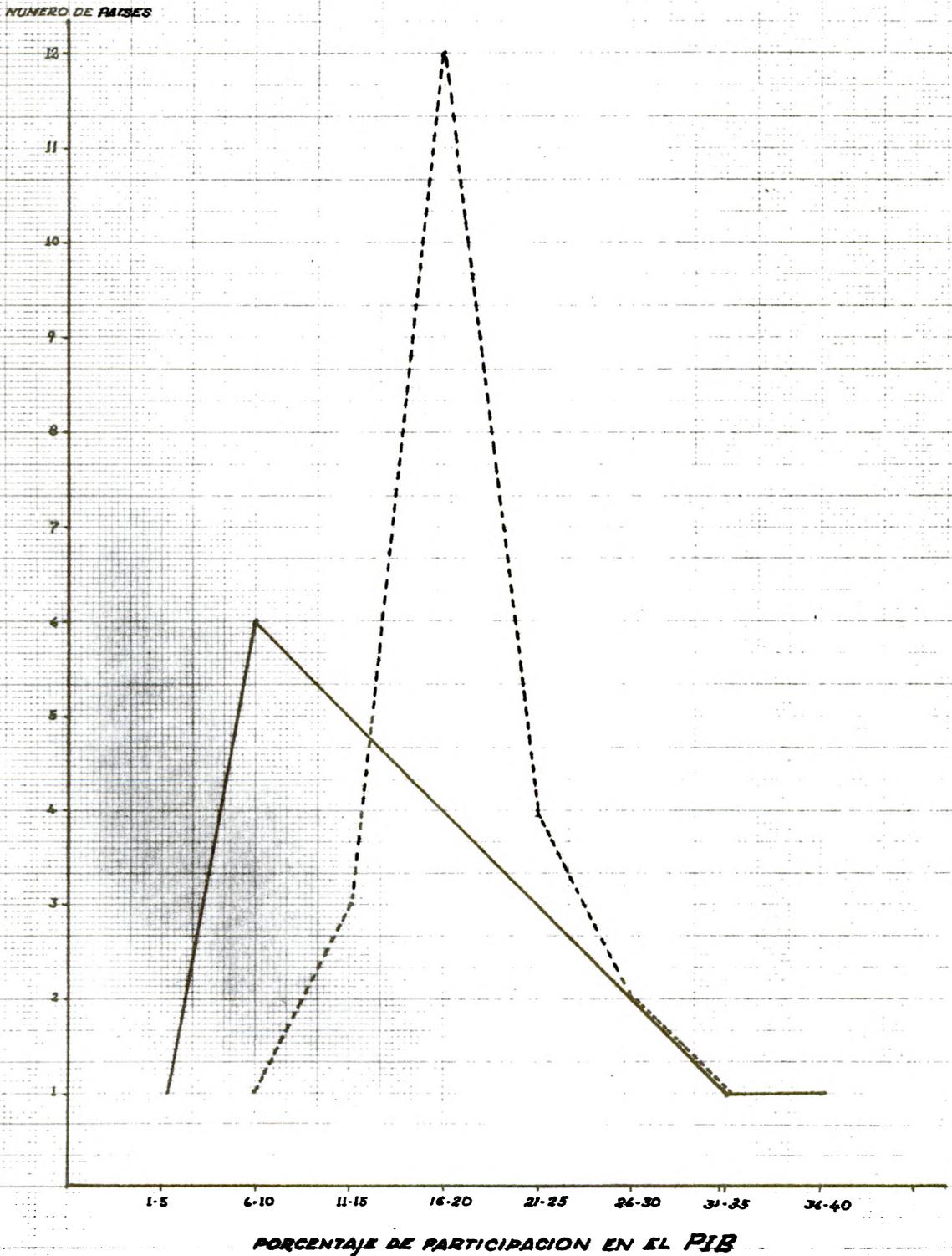
Fuente de los Datos: BID. Progreso Económico y Social en América Latina. Informe 1979. Cuadro 3, 11 y 13  
Pág. 442, 446 y 447.

\* Incluye el Sector Minero

Elaboración DAP/IICA



**GRÁFICO I-1**  
**AGRICULTURA Y MANUFACTURA**  
*Porcentaje de participación en el PIB*  
*Concentración por número de países*



— AGRICULTURA  
- - - MANUFACTURA



En general no hay correspondencia entre la mayor disminución de la participación del sector agrario en el producto interno bruto y el mayor aumento de la participación en el producto interno bruto del sector manufacturero. Solo cuatro países coinciden en tener una mayor disminución del porcentaje del sector agrario en el producto interno bruto y una mayor participación en el sector manufacturero. Esto puede deberse a varias causas, entre ellas, una mayor eficiencia en la producción agrícola mientras simultáneamente se incrementa la producción manufacturera, o un incremento de la participación manufacturera a costa de la disminución en otros sectores fuera del sector agrario.

En el cuadro I-7 bis se presenta la participación porcentual de los sectores agropecuario y manufacturero en el producto interno bruto en los años 1960 y 1979, por países, y el porcentaje de diferencia positiva o negativa entre las dos fechas, también por países.

Los valores de la participación del sector agrario en el producto interno bruto en 1979 están más dispersos que los mismos valores de la participación del sector manufacturero (gráfico I-1).

## 6. Comercio Internacional:

6.1 La participación porcentual de América Latina en el comercio internacional ha disminuído notablemente. En 1950 las exportaciones de América Latina representaban el 12,4% del total del comercio mundial. Este porcentaje pasa a 7,8 en 1960 y a 5,5 en 1970. El porcentaje de América Latina en el conjunto mundial de las importaciones también disminuye aunque un poco menos que las exportaciones. En 1950 las importaciones que realizó América Latina, en porcentaje del total del comercio mundial, fueron de 10,1%. En 1960 se redujeron a 7,3% y en 1970 quedaron en 5,6% (1)

---

(1) Fuente: BID, OECD, and Latin America Trade Trends and Prospects, Washington D.C. September 1978.



CUADRO I-8

Exportaciones e Importaciones de Bienes y Servicios  
de los Países Deficitarios en 1979

(Millones de US\$ de 1978)

PAIS	EXPORTACIONES	IMPORTACIONES	DIFERENCIA	% DE COBERTURA
Paraguay	334.7	586.9	252.2	57.03
Haití	354.7	597.1	242.4	59.40
El Salvador	726.6	1.068.5	341.9	68.0
Bolivia	399.3	558.1	158.8	71.55
Honduras	578.6	805.4	226.8	71.84
México	8.430.5	11.465.4	3.034.9	73.53
Costa Rica	1.017.9	1.296.7	278.8	78.50
Rep. Dominicana	1.093.7	1.272.7	179	85.94
Brasil	10.479.7	12.036.7	1.557	87.06
Colombia	2.407.0	2.739.3	332.7	87.86
Guyana	217.2	247.6	30.4	87.72
Trinidad y Tobago	615.8	680.7	64.9	90.46
Jamaica	1.167.8	1.245.8	78	93.74
Panamá	985.8	1.041.8	56	94.62

Fuente de los Datos: BID. Progreso Económico y Social en América Latina. Informe 1979. Cuadros 8 y 9  
Pág. 445

Elaboración DAP/IICA



El ritmo de disminución de la participación de América Latina en las exportaciones internacionales entre 1960 y 1970 fue mayor que para el conjunto de los países en desarrollo, excluidos los países de la OPEP. Para el conjunto de los países en desarrollo (excluidos los de la OPEP) el porcentaje es de 14,8% en 1960 el cual se reduce a 12% en 1970 disminución de 18,92%. Las cifras para América Latina son 7,8% en 1960 que se reduce a 5,5% en 1970. Disminución de 29,4%.<sup>(1)</sup>

- 6.2. El conjunto de los 24 países principales de América Latina y el Caribe ha tenido un saldo negativo en la balanza comercial (saldo de las exportaciones F.OB. menos las importaciones C.I.F de mercancías), en todos los años desde 1971 a 1978<sup>(2)</sup>

MILLONES DE DOLARES

1971	-2.553
1972	-2.027
1973	- 84
1974	-3.556
1975	-10.063
1976	-5.015
1977	-1.416
1978	-5.400

---

(1) Fuente: BID, OECD, and Latin America Trade Trends and Prospects Washington D.C. September 1978.

(2) BID-Progreso Económico y Social en América Latina. Informe 1978 Cuadro II-3 pág. 52.



El año de mayor déficit fue 1975 y el de menor déficit fue 1973.

- 6.3 Los países con mayor déficit en 1979 fueron México con 3.034.9 millones de dólares y Brasil con 1.557, millones de dólares (Cuadro I-8), un país: Bolivia equilibró su balanza comercial.

Los países de mayor comercio internacional son en orden de mayor a menor: Brasil, México, Venezuela y Argentina, seguidos a cierta distancia de Chile, Colombia y Perú.

En 1979, doce países sobre un total de 24 no alcanzaron 1000 millones de dólares en el valor de sus exportaciones y diez países no alcanzaron 1000 millones de dólares en el valor de sus importaciones<sup>(1)</sup>.

El porcentaje de cobertura (valor de las exportaciones en relación al valor de las importaciones) en los países deficitarios en 1979, va de 94,62% en el caso de Panamá a sólo 57,03% en el caso de Paraguay. (Cuadro I-8).

#### 6.4 Composición del Comercio

##### Visión General:

El rubro de alimentos ha sido el más importante en el renglón de exportaciones en la década de los 70, sólo superado a partir del año 1974 por el rubro de combustibles. Este hecho subraya la importancia de la agricultura, aún cuando su participación en el producto interno bruto, como vimos antes, haya ido en declive.

Por otra parte, el rubro principal en las importaciones es el de maquinaria y equipo de transporte, seguido de las manufacturas varias. Estos dos rubros, más el de productos químicos, supusieron en el período 1961-1966, el 73% de todas las importaciones y en el período 1971-1976, el 64,5% (Cuadro I-9).

#### 6.5 La Composición del Comercio por Países

Tomando como base el período 1970-1974, el promedio anual de los ingresos provenientes de ocho productos agropecuarios, supusieron la

---

(1) BID Progreso Económico y Social en América Latina. Informe 1979 Cuadro 8 y 9, Pág. 445.



CUADRO I-9

Composición del Comercio 1962-77  
(En porcentajes)

CUCI	PROMEDIO ANUAL															
	1962-67		1972-77		1972		1973		1974		1975		1976		1977	
	EXP	IMP	EXP	IMP	EXP	IMP	EXP	IMP	EXP	IMP	EXP	IMP	EXP	IMP	EXP	IMP
(0+1)	41.2	12.0	34.3	9.1	41.6	10.4	36.9	11.3	29.4	9.3	32.7	9.2	33.7	8.2	36.5	8.2
(2+4)	18.5	6.2	12.6	4.0	16.2	4.4	14.8	4.7	12.3	4.8	12.3	3.7	12.0	3.5	11.3	3.7
( 3 )	25.3	9.3	34.3	23.2	22.4	12.6	26.3	15.7	39.7	24.3	37.9	23.1	35.9	27.0	33.4	25.9
( 5 )	1.6	11.1	3.1	10.0	2.9	11.1	3.1	10.7	3.0	11.3	3.0	9.6	3.1	9.2	3.5	9.1
(6+8)	9.7	23.4	11.5	18.9	13.2	21.4	14.4	21.3	12.2	20.6	9.8	18.8	11.1	16.8	10.8	17.5
( 7 )	0.6	35.8	3.6	33.0	3.4	37.6	3.8	34.3	3.0	28.0	3.7	33.5	3.6	33.6	3.9	33.9
( 9 )	3.1	2.2	0.6	1.8	0.3	2.5	0.7	2.0	0.4	1.7	0.6	2.1	0.6	1.7	0.6	1.7
(5+8)	11.9	70.3	18.2	61.9	19.5	70.1	21.5	66.3	15.6	59.9	16.5	61.9	17.6	59.6	18.2	60.5
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Fuente de los Datos: BID. Progreso Económico y Social en América Latina. Informe 1979. Cuadro II-5 Pág.52

Elaboración DAP/IICA



siguiente proporción del valor de las exportaciones.

Para seis países más del 60% del valor de sus exportaciones provinieron de estos ocho rubros\* (Colombia 63,4%, Costa Rica 69,8%, El Salvador 60,9%, Honduras 65,3%, Nicaragua 59,8% y República Dominicana 65,8%).

Para cuatro países el ingreso proveniente de estos ocho productos estuvo entre el 50 y el 59%. Y para 16 países más del 30% del valor de sus exportaciones provino de los ocho rubros agropecuarios (Cuadro I-10).

A pesar de que estos ocho productos no cubren toda la producción agrícola exportada, demuestran, por sí solos la gran importancia que tiene la agricultura para muchos países de nuestra región cuando se considera la participación en las exportaciones totales.

Venezuela recibió el 61,8% del valor de sus exportaciones del rubro petróleo y el Ecuador 40,9% y Bolivia 19,5%.

Chile obtuvo el 62,3% del valor de sus exportaciones del cobre y el Perú el 18,6%.

De la harina de pescado el Perú recibió el 20,9% del valor de sus exportaciones.

Guyana obtuvo el 28,4% del valor de sus exportaciones de la bauxita y Jamaica el 25,3%.<sup>(1)</sup>

---

\* Rubros: Carne, maíz, banano, azúcar, café, cacao, sorgo y algodón.

(1) BID Progreso Económico y Social en América Latina. Informe 1979 pág. 488 cuadro 65



CUADRO I-10

Proporción de los Ingresos Provenientes de Ocho Productos  
en el Valor de las Exportaciones de Bienes de Cada País  
Promedio 1970-1974

(Porcentajes)

PAIS	CARNE	MAIZ	BANANO	AZUCAR	CAFE	CACAO	SOYA	ALGODON	TOTAL 8	
									PRODUCTOS	N°DE ORDEN
Argentina	13.3	13.9	--	3.6	--	--	---	0.3	31.1	16
Barbados	--	--	--	34.7	--	--	--	--	34.7	15
Bolivia	0.5	--	--	1.7	1.3	--	--	2.1	5.6	20
Brasil	2.5	1.3	0.3	10.6	20.2	3.3	9.5	3.3	51	9
Colombia	2.1	--	1.6	2.9	53.1	0.1	--	3.6	63.4	2
Costa Rica	8.8	--	26.5	5.1	27.9	1.5	--	--	69.8	1
Chile	--	--	--	--	--	--	--	--	0	--
Ecuador	--	--	21.7	3.9	11.0	7.6	--	--	44.2	11
El Salvador	1.4	0.7	--	6.0	42.5	--	--	10.3	60.9	5
Guatemala	4.8	--	4.6	6.2	31.7	0.1	--	10.6	58	7
Guyana	--	--	--	35.2	--	--	--	--	35.2	13
Haití	1.9	--	--	6.9	38.1	3.6	--	--	50.5	10
Honduras	8.1	0.3	40.0	0.7	15.5	--	--	0.7	65.3	4
Jamaica	--	--	3.5	11.1	0.4	0.5	--	--	15.5	19
México	1.9	0.4	--	5.4	5.2	0.4	--	6.7	20	18
Nicaragua	12.6	0.2	1.1	4.9	14.5	0.4	--	26.5	59.8	6
Panamá	1.5	--	43.4	7.2	1.6	--	--	--	53.7	8
Paraguay	15.1	0.3	--	2.6	2.3	--	9.1	7.2	36.6	12
Perú	--	--	--	8.1	4.2	--	--	5.6	17.9	17
Rep. Dominicana	1.7	--	0.4	48.1	9.3	6.3	--	--	65.8	3
Trinidad y Tobago	--	--	--	3.5	0.2	0.4	--	--	4.1	21
Uruguay	34.0	--	--	--	--	--	--	--	34.	14
Venezuela	--	--	--	0.2	0.4	0.2	--	--	0.8	22
América Latina	3.3	1.9	1.8	5.6	9.9	1.1	2.1	2.5	28.2	

Fuente de los Datos: BID. Programa Económico y Social en América Latina. Informe 1978. Cuadro 64 P. 514

Elaboración DAP/IICA.



## 7. Deuda Externa

### 7.1 Volúmen de la Deuda Externa:

La deuda externa conjunta de 21 países de América Latina en 1970 fue de 21.133 millones de dólares, y en 1978 pasó a ser de 109.797 millones de dólares para estos mismos países<sup>(1)</sup>; o sea que en ocho años la deuda se ha incrementado en 519,55%

Los países con una deuda externa mayor en 1978 fueron: Brasil con 31.758 millones de dólares y México con 27.022 millones de dólares. Estos mismos países también tenían la deuda externa más alta en 1970. La deuda del Brasil se estima que puede llegar a 58.000 millones de dólares en 1980<sup>(2)</sup>

Siguen en el orden de magnitud de la deuda pública externa: Argentina con 8.403 millones, Venezuela con 7.351 millones, Perú con 7.177 millones, Chile con 5.766 millones y Colombia con 4.402 millones. La deuda de los demás países no pasó de 2.500 millones (Cuadro I-11).

Entre 1970 y 1978, todos los países, exceptuando Bahamas, han incrementado la deuda externa. Los países que han tenido un incremento porcentual mayor son Panamá 835,86%, Venezuela 795,56%, México 712,60%, Costa Rica 711,89%, Jamaica 709,89%, Perú 662,08%, Ecuador 644,60% Barbados 643,75%, Honduras 637,5% y Brasil 628,62%

Entre los países considerados, Chile tuvo el incremento menor de su deuda externa entre 1970 y 1978, sólo 227,54% (Cuadro I-11).

### 7.2 La Deuda Externa y su Relación con el Producto Interno Bruto:

Más importante que el valor total de la deuda externa es su relación con el producto interno bruto y la capacidad de pago del país. Aquí se analizará la relación con el producto interno bruto y en el próximo número (7.3) la capacidad de pago.

En 1970, en el conjunto de los países estudiados la deuda externa representaba el 10,56% del producto interno bruto; los extremos correspondieron a Bolivia con 27,29%, seguida de Chile con 17,57% en el otro extremo

---

BID, Progreso Económico y Social en América Latina. Informe 1979. Cuadro 57  
Pág. 479

(1) Incluye la parte no desembolsada.

(2) Businen week, July 7, 1980 P.36. Brazil A. perilous pyramid of foreign borrowing.



CUADRO I-II

Deuda Pública Externa  
(En Millones de Dólares)  
1978

PAIS	DEUDA PUBLICA EXTERNA		% DE LA DEUDA EN 1978 CON RELACION A 1970	% DEL PIB		% DE EXPORTACIONES DE BIENES Y SERVICIOS P/ PAGAR EL SERVICIO DE LA DEUDA EXTERNA		
	1960	1970		1970	1978	1970	1978	
								1970
Brasil	2.407	5.052	628.62	31.758	6.94	21.55	14.3	28.5
México	1.151	3.792	712.60	27.022	7.48	34.62	24.1	59.5
Argentina	1.275	2.463	341.17	8.403	6.10	16.83	21.7	27.6
Venezuela	363	924	795.56	7.351	4.5	23.29	2.9	7.5
Perú	265	1.084	662.08	7.177	8.29	43.33	11.7	31.3
Chile	562	2.534	227.54	5.766	17.57	33.74	19.2	43.0
Colombia	377	1.850	237.95	4.402	16.46	23.64	11.9	10.0
Panamá	59	290	835.86	2.424	14.64	90.05	7.6	62.0
Bolivia	179	549	432.97	2.377	27.29	89.07	20.0	48.5
Ecuador	95	352	644.60	2.269	13.06	46.83	9.3	11.9
Costa Rica	55	227	711.89	1.616	13.62	59.52	10.0	23.4
Jamaica	N.D.	192	709.89	1.363	6.65	48.42	2.7	27.2
Uruguay	132	351	332.76	1.168	8.98	26.13	21.7	46.7
Nicaragua	41	220	520	1.144	14.34	54.90	10.6	17.3
Rep. Dominicana	6	299	332.44	994	12.09	22.64	6.2	10.2
Honduras	23	144	637.5	918	12.35	50.31	3.0	8.6
Guatemala	51	176	448.86	790	4.41	11.94	7.4	1.8
Paraguay	22	144	492.36	709	13.53	37.34	11.2	7.6
El Salvador	33	126	529.36	667	6.10	21.47	3.5	3.1
Guayana	50	131	484.73	635	N.D.	120.13	3.4	19.3
Trinidad y Tobago	21	122	371.31	453	8.41	21.59	2.5	1.2
Haití	38	45	551.11	248	5.47	21.58	7.6	5.9
Barbados	N.D.	16	643.75	103	4.06	20.19	1.0	6.9
Bahamas	N.D.	50	100.00	50	N.D.	5.34	N.D.	0.4

Fuente de los Datos: BID. Progreso Económico y Social en América Latina. Informe 1979. Cuadros 3, 57 y 63  
Pág. 442, 479 y 485

NOTA: Estas cifras incluyen la porción no desembolsada

Elaboración: DAP/IICA



Se sitúa Barbados con el 4,06%, Guatemala con el 4,41% y Venezuela con el 4,5%.

En 1978 la deuda externa representaba el 27,14% del producto interno bruto del conjunto de los países estudiados.

Los extremos se colocaron en este año en Guayana con el 120,13%, Panamá con el 90,05% y Bolivia con el 89,07%. Como puede verse el endeudamiento de esos países no sólo se ha incrementado en cifras absolutas, sino también en porcentaje del producto interno bruto.

Entre 1970 y 1978 el número de países con un endeudamiento peligroso (deuda externa equivalente a un alto porcentaje del producto interno bruto) ha aumentado.

### 7.3 Porcentaje de Exportaciones de Bienes y Servicios para Pagar el Servicio de la Deuda Externa:

En 1970 el conjunto de los 24 países estudiados necesitaban el 9,39% de sus exportaciones de bienes y servicios para poder pagar el servicio de la deuda externa. En 1978 estos mismos países necesitaron el 36,15% de sus exportaciones de bienes y servicios para pagar el servicio de la deuda externa.

La diferencia entre los porcentajes globales entre 1970 y 1978 (9,39% a 36,15%) es importante ya que representa un incremento de 384,98<sup>(1)</sup>. Cuando se considera los países individualmente la diferencia es bastante mayor que el promedio en algunos países, por ejemplo Perú pasó de 11,7% al 31,3% en este período, México del 24,1% al 59,5%, Chile del 19,2% al 43%, Panamá del 7,6% al 62%, Jamaica del 2,7% al 27,2%, Guyana del 3,4% al 19,3%, Brasil del 14,3% al 28,5%.

Por el contrario algunos países vieron el porcentaje disminuido Colombia pasó del 11,9% en 1970 al 10% en 1978; Guatemala del 7,4% al 1,8%, Paraguay del 11,2% al 7,6%, El Salvador del 3,5% al 3,1%, Trinidad y Tobago del 2,5% al 1,2%, Haití del 7,6% al 5,9%.

Teniendo en cuenta que para un buen número de países del área la mayor entrada de divisas es por exportaciones del sector agrario, la presión ejercida por la deuda externa recaerá en ese sector, llegando a forzar la producción de bienes exportables en perjuicio de la producción

(1) BID. Progreso Econ. y Social en América Latina. Informe 1979. Cuadros 8 y 62  
Pág. 445 y 484.



para el consumo interno.

Por otro lado las grandes fluctuaciones de los precios agrícolas y el poco control que los países tienen sobre los precios internacionales, ponen en situación peligrosa a los países que deben pagar una gran parte de su deuda externa con las exportaciones agrarias. Piénsese en el efecto de la caída de los precios del café en países como Colombia, donde el café representa el 53,1% de los ingresos totales por exportaciones (Cuadro I-10).

La deuda externa de América Latina fue de más de 170.000 millones en 1979, al Brasil le corresponde cerca de un tercio de la cantidad global mencionada.

Más de una tercera parte de las ganancias de las exportaciones del conjunto de los países del área, se usaron para el servicio de la deuda externa en 1978. La deuda se ha vuelto más onerosa por ser ahora en gran parte con la banca privada. A principios de los años 1960 la ayuda oficial proporcionaba el 70% de la financiación externa a los países de la región, mientras que sólo fue del 18% en 1978. En 1969 la deuda pública prestada por gobiernos y organos internacionales en la región sumaba 7.642 millones de dólares y la parte prestada por organizaciones privadas alcanzaba 6.267 millones de dólares. En 1976 la parte pública sumaba 17.631 millones y la privada 36.917 millones<sup>(1)</sup>. En otras palabras mientras en 1969 era casi igual la cantidad pública y privada, en 1976 la parte privada era más del doble de la pública. Esta tendencia ha continuado.

Bolivia necesitará el valor del 60% de sus exportaciones para pagar el servicio de su deuda externa en 1980 y Brasil no podrá pagar con el total de sus exportaciones el servicio de su deuda externa más la importación de petróleo en 1980<sup>(2)</sup>.

#### 8. Energía:

Un factor que está teniendo un gran impacto en la economía de la región y que puede todavía tener una influencia mayor en el futuro próximo, es el costo de la energía, y en concreto el costo del petróleo. En 1973 el costo del petróleo importado por el conjunto de los países de la región fue de 1.700 millones. En 1980 será de más de 15.000 millones de dólares, a pesar de

---

(1) UNCTAD: Handbook of International and Development Statistics 1979, Ginebra 1979

(2) Businen Week July 1980 P.36.



que América Latina consume por habitante un 1/15 del consumo de los países industrializados. Sólo Brasil deberá pagar 11.000 millones por su importación de petróleo en 1980.

El mayor costo por el petróleo no ha tenido como efecto un menor consumo del mismo, sólo en los años 1974 y 1975 se moderó un poco el incremento anual del consumo. En los últimos años se nota inclusive una cierta aceleración en el incremento anual del consumo. A finales de 1978 el consumo total de la región era un 25% mayor que en 1973. No obstante, de seguir subiendo los precios del petróleo, llegará un momento en que la disminución del consumo será forzada y se frenará la industrialización y se reducirán también las otras importaciones, principalmente las importaciones de bienes de capital necesarias para el desarrollo. Los problemas que este hecho plantea a los países importadores de petróleo es evidente. Por otro lado los países exportadores, no están libres de problemas derivados de los altos precios y consiguiente entrada masiva de dinero dada la baja capacidad de absorción de sus economías que provocan presiones inflacionarias y distorsionan el desarrollo equilibrado de sus sectores productivos.

La producción de energéticos de fuentes alternas de energía, como el alcohol anhídrido, está en un estado incipiente y difícilmente llegará a ser muy significativa en los próximos años. Por otro lado la producción de agroenergéticos en cantidades significativas supone sustraer un porcentaje sustancial de la tierra dedicada a otros cultivos, ya sea de consumo interno o de exportación. El costo de producción de los agroenergéticos y de energéticos derivados de otras fuentes son en muchos casos muy altos.

## 9. Inflación:

En el período 1961-1965, la mayor parte de los países del área (15 de 23) tenían estabilidad de precios, sólo cuatro países tenían una inflación moderada (Bolivia, Paraguay, Perú y Colombia), inflación de 5 a 15%; y cuatro países tenían una inflación elevada, superior a 15%, estos países eran Argentina, Chile, Uruguay y Brasil.

En el período 1966-1970, la situación permanecía sustancialmente la misma, solamente se añadió un país (Jamaica) al rango de países con inflación moderada.



En el período 1971-1975, la situación cambió radicalmente ningún país quedó con estabilidad de precios, se incrementó mucho el rango de países; con inflación moderada y aumentó el número de países con inflación elevada, además de Argentina, Chile, Uruguay y Brasil, se añadió Barbados, Colombia y Bolivia.

En el año 1979, la situación era la siguiente: ningún país tenía estabilidad de precios, once países tenían inflación y trece países tenían una inflación elevada<sup>(1)</sup>.

Las presiones inflacionarias parece que seguirán debido a factores externos, como los precios altos de los combustibles y de los bienes de equipo, y en general, de los bienes importados procedentes de los países industrializados, así como por los precios fluctuantes de los productos tradicionales de exportación del área que tenderán a la baja por el impacto de la recesión mundial, y debido a factores internos como los gastos fiscales incontrolados y las políticas fiscales y monetarias desacertadas que han desalentado la producción y el ahorro y han estimulado la demanda de ciertos bienes y las inversiones especulativas improductivas.

Es digno de tenerse en cuenta que los países del área son los que han sufrido el mayor porcentaje de inflación del mundo en la década de los años 70<sup>(2)</sup>. (Cuadro I-11 bis)

---

(1) BID. Progreso Económico y Social en América Latina. Informe 1979, Pág. 14 Cuadro I-5.

(2) Table 3. Developing Countries P. 87 World Economic Outlook. A survey by the Staff of the International Monetary Fund. Washington D.C. May 1980



## CUADRO I-11 (BIS)

Table 3. Developing Countries: Changes in Consumer Prices, 1967-80.<sup>1</sup>  
(Percentage changes)

	Average 1967-72 <sup>2</sup>	Change from Preceding Year							
		1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980
<b>Oil exporting countries</b>	8.0	11.3	17.0	18.8	16.6	15.4	9.7	11.0	11.8
<b>Non-oil developing countries</b>	9.3	20.4	27.1	27.9	24.2	27.1	23.6	29.4	29.6
<b>By area</b>									
Africa	4.5	9.7	15.3	15.2	13.2	16.9	14.7	20.1	19.7
Asia	5.5	15.0	27.5	10.6	0.1	7.9	5.9	10.3	11.4
Europe	7.9	13.2	18.0	15.1	12.8	16.5	22.9	29.5	27.0
Middle East	3.9	12.7	22.1	23.3	20.7	18.7	21.0	26.8	35.0
Western Hemisphere	13.3	32.2	35.3	52.0	55.1	51.1	41.7	48.7	47.6
<b>Non-oil developing countries excluding six high inflation countries<sup>3</sup></b>	7.8	13.3	23.3	16.2	13.5	19.3	16.2	21.1	22.0
Africa	4.0	9.5	14.9	14.5	11.0	14.3	12.5	15.6	14.5
Europe	8.0	12.5	18.8	13.5	10.9	12.2	12.3	16.3	14.0
Middle East	2.7	8.9	13.4	14.4	16.0	12.1	10.6	12.5	10.1
Western Hemisphere	12.5	13.8	25.4	23.2	27.6	33.5	29.0	37.7	39.7
<b>By analytical group</b>									
Net oil exporters	4.1	11.2	20.5	14.5	15.0	22.4	16.7	17.4	19.7
Net oil importers	10.2	22.2	28.4	30.7	26.3	28.7	24.8	31.8	31.5
Major exporters of manufactures	12.0	18.8	25.8	33.5	33.6	34.3	29.3	36.7	37.1
Low-income countries	5.5	14.4	23.5	21.4	9.5	13.8	12.7	19.9	20.2
Other net oil importers	10.2	36.4	38.8	26.9	16.2	19.0	19.1	24.9	23.1

<sup>1</sup> Geometric averages of country indices, weighted by U.S. dollar equivalents of previous-year GDPs at current prices. For country classifications, see the introductory text in Appendix C.

<sup>2</sup> Compound annual rates of change.

<sup>3</sup> Excluded here are six relatively large developing countries (Argentina, Chile, Ghana, Israel, Turkey, and Zaïre) for which rates of inflation are estimated to have been at least twice as high as the respective averages for the areas in which they are located for any of the years covered in this table.



## 10. Población

La variable población es de gran importancia para el diagnóstico y para las proyecciones hacia el futuro, por ser la población uno de los elementos básicos que afectan la demanda y la oferta de productos nacionales e internacionales.

Con base en los datos disponibles se puede inferir, que la demanda de productos agrarios, especialmente alimentos, seguirá aumentando en la región, sobre todo en los países en que la población crece a mayor ritmo, aunque se puede preveer, aún en estos países, alguna disminución del crecimiento poblacional en el futuro próximo. El conjunto de los países del área deberá redoblar su esfuerzo para aumentar un promedio de crecimiento de producción agraria de un 3% a un 4% anual (efecto del incremento de población que puede ser reforzado con el incremento y mayor distribución del ingreso). Algunos países deberán hacer un esfuerzo mayor o resignarse a una mayor dependencia del exterior para el suministro de productos agrarios. Posición que pueden tomar si tiene ventaja relativa en la producción de otros productos y no en la producción agrícola en general o en determinados rubros.

### 10.1 Crecimiento Demográfico:

En el período de 1970 a 1978, el crecimiento promedio anual de la población de 21 países de América Latina y el Caribe fue de 2,46%.

Este crecimiento se sitúa en los siguientes extremos:

Crecimiento del 3,3%: Cinco países: Honduras, Ecuador, Nicaragua, México y Venezuela.

Crecimiento del 2,9%: Tres países: El Salvador, Guatemala y República Dominicana.

Crecimiento entre 2,5% y 2,8%: Paraguay 2,8%, Brasil 2,8%, Perú 2,7%, Bolivia 2,6%, Panamá 2,6%, Costa Rica 2,5%

Crecimiento del 2,3%: Colombia

Crecimiento Inferior a 2%: Ocho países: Haití 1,7%, Jamaica 1,7%, Chile 1,7%, Argentina 1,3% Trinidad y Tobago 1,2% Barbados 0,5%, Grenada 0,4% Uruguay 0,3%



CUADRO 12

PAIS	POBLACION	INGRESO
	CRECIMIENTO ANUAL	PER CAPITA
	PROMEDIO 1970-1978	1978
Venezuela	3.3	2.910
Honduras	3.3	480
Nicaragua	3.3	840
México	3.3	1.290
Ecuador	3.3	880
El Salvador	2.9	660
Guatemala	2.9	910
Rep. Dominicana	2.9	910
Paraguay	2.8	850
Brasil	2.8	1.570
Perú	2.7	740
Bolivia	2.6	510
Panamá	2.6	1.290
Costa Rica	2.5	1.540
Colombia	2.3	850
Haití	1.7	260
Jamaica	1.7	1.110
Chile	1.7	1.410
Argentina	1.3	1.910
Trinidad y Tobago	1.2	2.910
Uruguay	0.3	1.610

Fuente de los Datos: World Development Report 1980. The World Bank, August 1980. Table 1 P. 110, Table 17 P.142

Elaboración DAP/IICA



## CUADRO N° 13

Tasas de Crecimiento de Población y de Alimentos (Total y Per-Cápita)  
Promedio Anual para el Período 1961-65/70<sup>(1)</sup> y 1970-1976<sup>(2)</sup>

(Se ordenan los países de mayor a menor tasa de crecimiento de población en el período 1970-1976)

PAIS	PERIODO	POBLACION	ALIMENTOS	ALIMENTOS PER-CAPITA
Honduras	1	3	5.4	2.4
	2	3.6	2.1	-1.4
México	1	3.3	3.9	0.6
	2	3.3	2.5	-0.8
Nicaragua	1	2.9	5.1	2.1
	2	3.3	2.2	-1.0
República Dominicana	1	3.2	3.2	0
	2	3.3	2.5	-0.8
Ecuador	1	3.4	4.1	0.7
	2	3.3	2.5	-0.8
El Salvador	1	3.5	3.4	-0.1
	2	3.2	4.4	1.2
Colombia	1	3.4	3.2	-0.2
	2	3.2	3.9	0.7
Belice	1	2.6	7.0	4.3
	2	3.1	2.5	-0.5
Venezuela	1	3.1	6.0	2.8
	2	3.0	4.5	1.5
Perú	1	2.9	2.8	-0.1
	2	3.0	2.7	-0.2
Guatemala	1	2.9	4.7	1.7
	2	3.0	4.1	1.1
Brasil	1	2.9	4.7	1.8
	2	2.9	4.7	1.8
Paraguay	1	2.6	3.2	0.5
	2	2.9	1.7	-1.1
Panamá	1	3.0	6.2	3.2
	2	2.8	2.4	-0.4



	PERIODO	POBLACION	ALIMENTOS	ALIMENTOS PER-CAPITA
Bahamas	1	4.4	2.4	-1.9
	2	2.8	6.1	3.2
Costa Rica	1	3.2	7.2	3.9
	2	2.8	3.8	1.0
Surinam	1	2.4	8.0	5.5
	2	2.7	1.9	-0.7
Bolivia	1	2.4	3.7	1.3
	2	2.5	5.2	2.6
Cuba	1	1.9	3.9	2.0
	2	2.1	-0.1	-2.1
Chile	1	2.0	2.5	0.5
	2	1.8	0.1	-1.7
Haití	1	1.5	1.7	0.2
	2	1.5	1.9	0.4
Jamaica	1	1.4	0.3	-1.1
	2	1.5	0.6	-0.9
Argentina	1	1.4	2.1	0.7
	2	1.3	3.1	1.8
Trinidad y Tobago	1	1.1	2.2	1.1
	2	1.1	-1.5	-2.6
Uruguay	1	1.1	2.5	1.4
	2	1.0	2.0	1.0
Barbados	1	0.3	-0.3	-0.5
	2	0.5	-4.4	-4.9
Grenada	1	0.5	2.5	2.0
	2	0.4	-0.7	-1.1

\*\* Fuente de los Datos: Fourth World Food Survey FAO Roma 1977 p.69-76.

Elaboración DAP/IICA

Nótese que existen discrepancias entre dos fuentes (Banco Mundial-FAO). La única razón de la discrepancia que hemos podido detectar es que el Banco Mundial toma el período 1970-1977 y la FAO 1970-1976, o sea un año menos. Esta razón no obstante no parece ser suficiente para explicar la diferencia



Se ha dado en la década un comportamiento demográfico diferente según zonas. El Cono Sur y las Repúblicas Caribeñas de habla inglesa y francesa han tenido un crecimiento poblacional bajo<sup>(1)</sup>.

Centro América, México y República Dominicana tuvieron un crecimiento alto, siendo el relativamente más bajo Costa Rica 2,5%.

Los países del Area Andina, tuvieron un crecimiento alto con los extremos de 3,3% en Venezuela y 2,3% en Colombia. (Cuadro N°12)

No existe correlación entre crecimiento demográfico e ingreso per capita. (Tomando el producto interno bruto per capita del año 1978 cuadro N°12), ni tampoco entre crecimiento demográfico y tasa de crecimiento alimentos per capita (fuente: Fourth World Food Survery). FAO Roma 1977 página 69 a 76 (Cuadro N°13).

#### 10.2 Densidad de Población (habitante por kilómetro cuadrado en 1978):

La parte de América con mayor densidad poblacional son las Islas del Caribe, siendo Barbados la de mayor densidad: 573 habitantes por kilómetro cuadrado, seguida de Martinica, 335 habitantes por kilómetro cuadrado: Grenada, 279 habitantes por kilómetro cuadrado, Trinidad y Tobago 220 habitantes por kilómetro cuadrado, Guadalupe, 202 habitantes por kilómetro cuadrado; Jamaica 191 habitantes por kilómetro cuadrado, Antigua 191 habitantes por kilómetro cuadrado, Haití 171,43 habitantes por kilómetro cuadrado, República Dominicana 102 habitantes por kilómetro cuadrado.

En el continente la mayor densidad demográfica se encuentra en Centro América: El Salvador 204,76 habitantes por kilómetro cuadrado, Guatemala 60,55 habitantes por kilómetro cuadrado y Costa Rica 41,17 habitantes por kilómetro cuadrado. Los demás países centroamericanos presentan densidades menores, Honduras 30,36 habitantes por kilómetro cuadrado y Panamá 23,68 habitantes por kilómetro cuadrado y

---

(1) Debe notarse que las razones del bajo crecimiento son diferentes según países. Por ejemplo, Haití se debe a la alta mortalidad y Uruguay a la baja natalidad.



Nicaragua 18.5 habitantes por kilómetro cuadrado.

En Sur América las densidades de población son bajas, siendo la más alta Ecuador con 27,46 y Colombia con 22,47, seguido de Uruguay con 16,48, Venezuela con 15,35, Chile con 14,13, Brasil con 14,04, Perú con 13,07. Los demás países no llegan a diez habitantes por kilómetro cuadrado. La densidad menor corresponde a Surinam con 2,45 habitantes por kilómetro cuadrado, Guyana 3,72 habitantes por kilómetro cuadrado, Bolivia 4,82 habitantes por kilómetro cuadrado y Paraguay 7,12 habitantes por kilómetro cuadrado. (Cuadro N°14).

Con base en estos datos se puede afirmar que Sur América es un Continente poco poblado.

En los países de América Latina no hay correlación entre densidad de población y renta por habitantes. ( Cuadro N°14).



## CUADRO N°14

## Densidad de Población e Ingreso Per Capita

PAIS	DENSIDAD H/KM <sup>2</sup>	INGRESO PER CAPITA DOLARES U.S. EN 1978
Barbados (1)	567	2.090
Grenada (2)	279	520
Trinidad y Tobago	220	2.910
El Salvador	204.76	660
Jamaica	191.0	1.110
Haití	171.43	260
Rep. Dominicana	104.08	910
Guatemala	60.55	910
Costa Rica	41.17	1.540
México	33.15	1.290
Honduras	30.36	480
Ecuador	27.46	880
Panamá	23.68	1.290
Colombia	22.47	850
Nicaragua	19.23	840
Uruguay	16.48	1.610
Venezuela	15.35	2.910
Chile	14.13	1.410
Brasil	14.04	1.570
Perú	13.07	740
Argentina	9.54	1.910
Paraguay	7.12	850
Bolivia	4.82	510
Guayana(1)	3.84	640
Surinam(2)	2.45	1.470

Fuente de los Datos: Ingreso per capita World Development Report 1980 The World Bank, August 1980 Table 1 p.170.

BID. Progreso Económico y Social en América Latina Informe 1979

Densidad habitante/Km<sup>2</sup>. Población a 1978

(2) 1977

Elaboración DAP/IICA



CUADRO N° 14 (BIS)

Población Menor de 15 Años  
(Porcentaje del total de la población)

PAIS	PORCENTAJE
Honduras (1977)	48.0
Nicaragua (1977)	47.5
Rep. Dominicana (1977)	47.5
Colombia (1975)	46.6
El Salvador (1971)	46.5
México (1977)	46.3
Surinam (1975)	46.0
Jamaica (1975)	45.9
Paraguay (1977)	45.7
Ecuador (1976)	45.6
Perú (1976)	44.6
Guatemala (1973)	43.9
Panamá (1977)	43.4
Venezuela (1976)	43.2
Guayana (1975)	42.8
Bolivia (1975)	41.6
Costa Rica (1975)	42.0
Brasil (1975)	41.5
Haití (1976)	41.2
Trinidad y Tobago (1974)	38.6
Cuba (1975)	36.9
Barbados (1970)	35.9
Chile (1977)	34.8
Argentina (1976)	28.5
Uruguay (1975)	27.0

Fuente de los Datos: OEA. América en Cifras 1977. Tomo III Pág. 6-8



### 10.3 Composición de la Población:

#### 10.3.1 Población menor de 15 años en porcentaje del total de la población:

Honduras en 1977, tiene 48% de su población por debajo de los 15 años. Nueve países tienen entre 45% y el 47% de su población por debajo de los 15 años: En 1977 México 46,3%, Paraguay un 45,7%, Nicaragua 47,5%, República Dominicana 47,5%. En 1976 Ecuador tiene un 45,6%. En 1975 Jamaica tiene un 45,9%, Surinam 46%, Colombia 46,6% y en 1977 El Salvador tiene 46,5%.

Diez países tienen entre 35 y 44% de su población menor de 15 años: En 1977 Panamá tiene un 43,4%. En 1976 Haití tiene un 41,2%, Perú 44,4%, Venezuela 43,2%. El 1975 Bolivia tiene un 41,6%, Costa Rica 42%, Brasil 41,5%, Guyana 42,8%, Guatemala con 43,9% en 1973 y Barbados 35,9% en 1970.

En el otro extremo Chile en 1977 tiene un 34,8%, Uruguay un 27% en 1975 y Argentina en 1976 un 28,5%.

En un lugar intermedio están Trinidad y Tobago 38,6% y Cuba 36,9%. En el conjunto América Latina, con excepción del Cono Sur, está constituida por países jóvenes<sup>(1)</sup>.

#### 10.3.2 Población en edad activa (15 a los 64 años de edad):

Entre 1960 y 1978 el porcentaje de población activa ha aumentado en once países, ha permanecido estacionaria en dos países y en ocho países ha disminuído. El aumento significa que el porcentaje de jóvenes y/o viejos, o la carga teórica de manos muertas, ha disminuído. La disminucción significa que el porcentaje de jóvenes y/o viejos, o la carga teórica de las manos muertas, ha aumentado. Los países en los que ha aumentado el porcentaje de población activa son: Colombia, Paraguay, Guatemala, Perú, Chile, Panamá, Costa Rica, Brasil, Trinidad y Tobago, Venezuela y República Dominicana.

---

(1) OEA América en cifras 1977. Tomo III. Pág 6-8.



Los países en que ha permanecido estacionaria son: México y Ecuador.

Los países en que ha disminuído son: Haití, Honduras, Bolivia, Nicaragua, Jamaica, Uruguay, Argentina y El Salvador.

El mayor incremento corresponde a Costa Rica y Trinidad y Tobago con siete por ciento, seguido de Colombia con seis por ciento, Chile con cuatro por ciento, Panamá, Venezuela y Guatemala con tres por ciento, República Dominicana con dos por ciento y el resto con uno por ciento.

La mayor disminución le corresponde a Jamaica y Honduras con tres por ciento, Haití con dos por ciento y el resto con uno por ciento.

### 10.3.3 Población Urbana:

En el año 1960 dieciseis países, de veintiún países de América Latina y el Caribe para los cuales se dispone de información, tenían menos del 50% de su población en zonas urbanas, en 1980 sólo nueve países de este grupo tenían menos del 50% de su población en zonas urbanas.

En el año 1960 en el conjunto de estos veintiún países de América Latina y el Caribe, la población urbana representaba el 42,33% del total. En el año 1980 este porcentaje subió a 54,29% para estos mismos países. El crecimiento anual promedio de la población urbana fue de 1960 a 1970 de 3,93% para el conjunto de estos veintiún países, y de 1970 a 1980 fue de 3,68% para el conjunto de estos mismos países, lo que parece indicar que el proceso de urbanización se está desacelerando.

Esta desaceleración es notable en el caso de Colombia que pasa de 5,2% de crecimiento anual promedio en el período 1960-1970 al 3,9% en el período 1970-1980. En Perú pasa del 5% al 4,4%, Costa Rica del 4,2% al 3,4% y en Chile del 3,1% al 2,4%.

Por otra parte en siete países se está acelerando el proceso mientras en dos países permanece invariable.



Población

PAIS	MILLONES 1978	CRECIMIENTO PROME- DIO ANUAL 1970-1978	EN EDAD ACTIVA 15 - 64 AÑOS		U R B A N A		CRECIMIENTO ANUAL PROMEDI 70-85	
			PORCENTAJE DEL TOTAL		ANUAL PROMEDI			
			EN 1960	EN 1978	1960	60-70		
Brasil	119,5	2,9	54	55	46	65	4,8	4,3
México	65,3	3,3	51	51	51	67	4,8	4,5
Argentina	26,4	1,3	64	63	74	82	2,0	1,8
Colombia	25,6	2,3	50	56	48	70	5,2	3,9
Perú	16,8	2,7	52	53	46	67	5,0	4,4
Venezuela	14,0	3,3	51	54	67	83	4,8	4,2
Chile	10,7	1,7	57	61	68	81	3,1	2,4
Ecuador	7,8	3,3	52	52	34	45	4,5	4,5
Guatemala	6,6	2,9	51	54	33	39	3,6	4,5
Bolivia	5,3	2,6	55	53	24	33	4,1	3,7
Rep. Dominicana	5,1	2,9	49	51	30	51	5,8	4,3
Haití	4,8	1,7	55	53	16	35	3,9	5,3
El Salvador	4,3	2,9	52	51	38	41	3,2	4,2
Honduras	3,4	3,3	52	49	23	36	5,5	3,4
Uruguay	2,9	0,3	64	63	80	84	1,3	5,5
Paraguay	2,9	2,8	51	52	36	39	3,0	0,7
Nicaragua	2,5	3,3	50	49	41	53	4,2	3,5
Jamaica	2,1	1,7	54	51	34	50	3,5	4,5
Costa Rica	2,1	2,5	50	57	37	43	4,2	3,6
Panamá	1,8	2,6	52	55	41	54	4,4	3,4
Trinidad y Tobago	1,1	1,2	53	60	22	22	1,7	3,9
Guayana(2)	0,87	1,8						1,4
Surinam	0,45	2,7(1)						
Barbados(2)	0,24	0,3						

Fuente de los Datos: World Development Report, 1980. The World Bank, August 1980. Table 1, 17, 19 y 20 P.110, 142, 146 y 148 (1)  
Fourth World Food Survey FAO Roma 1977. (2) BID. Progreso Económico y Social en América Latina Informe 1979.

Elaboración DAP/IICA



Los países en los que se está acelerando el proceso de urbanización son: Bolivia que pasa de 4,1% a 4,3%, Paraguay de 3% a 3,5%, Nicaragua de 4,2% a 4,5% y Jamaica de 3,5% a 3,6%, Guatemala de 3,6% a 3,7%, Haití de 3,9% a 4,2% y El Salvador de 3,2% a 3,4%.

En Ecuador (4,5%) y en Honduras (5,5%), el porcentaje de crecimiento anual promedio permanece invariable en los dos períodos (Cuadro N°15).

#### 10.3.4 Estudiantes de Primaria:

El porcentaje de estudiantes en primaria, como porcentaje del total de los niños en edad escolar en este grado, se incrementa entre el año 1960 y 1977 en 16 países, de 21 países para los cuales hay datos, y disminuye en cinco. Los países en los que disminuyó el porcentaje son El Salvador, Brasil, Uruguay, Trinidad y Tobago y Panamá. La disminución de El Salvador es de 3%, del Brasil de 5% del Uruguay de 16%, de Trinidad y Tobago de 7% y de Panamá de 10%.

Una mayor escolarización significa en teoría, una mayor preparación del elemento humano y en consecuencia, significa la probabilidad de un mejor nivel de vida en el futuro.

#### 10.3.5 Alfabetismo:

En 1975, el porcentaje de adultos alfabetos en relación al total de adultos va de 23% al 95%. El país que tiene el porcentaje más bajo es Haití con 23% mientras Trinidad y Tobago (95%), Uruguay (94%) y Argentina (94%) tienen los porcentajes más altos.

Cuatro países tienen 90% y más.

Cinco países tienen 80% y menos de 90%.

Cinco países tienen 70% y menos de 80%.

Tres países tienen 60% y menos de 70%.

Dos países tienen 50% y menos de 60%.

Y dos países tienen menos de 50%. (Cuadro N°16).

El grado de alfabetismo se supone se relaciona positivamente con la posibilidad de una mejor utilización del potencial humano para el desarrollo y el bienestar.



#### 10.3.6 Expectativa de Vida:

En 1978, la población de seis países tenía una expectativa de vida al nacer de 70 y más años, nueve países de 60 a menos de 70; seis países de 50 a menos de 60.

Este es un indicador de salud poblacional y a la vez de adelanto o atraso socioeconómico. Los seis países con una población en peores condiciones (o sea con expectativas de vida de 50 a menos de 60 años al nacer) son: Haití 51, Honduras 57, Bolivia 52, Guatemala 57, Nicaragua 55, y Perú 56. (Cuadro N°16)

Existe una correlación positiva entre expectativa de vida pro producto interno bruto per capita y en general entre expectativas de vida e indicadores de bienestar social.

#### 10.4 Población Activa en la Agricultura:

En 1960 el porcentaje de población activa en la agricultura en el conjunto de los 21 países de América Latina y el Caribe, para los cuales se dispone de datos, era de 50,66%. En 1978 este porcentaje era de 38,57%, mostrando en este período de 18 años un marcado descenso.

Este indicador está relacionado con el crecimiento de la población urbana. No obstante existe una diferencia en los porcentajes, mientras la población activa en la agricultura disminuyó en 12,09% (50,66% menos 38,57%) de 1960 a 1978, la población urbana creció en 11,96% (54,29 menos 42,33%)<sup>1/</sup>. Esta diferencia podría indicar que la emigración de trabajadores del campo a la ciudad deja atrás en las zonas rurales parte de la familia, sobre todo personas no activas (niños y ancianos). De ser esto así, indicaría que en las zonas rurales hay una mayor carga de personas no activas que en las zonas urbanas, agravando así la situación del Sector Rural, ahora y para el futuro.

La hipótesis es que emigran los jóvenes en mayor proporción que las personas maduras y éstos lo hacen en gran porcentaje sin familia.

1/ de 1960 a 1980.



CUADRO N°16

Alfabetismo, Estudiantes en Primaria y Espectativa de Vida

PAIS	ALFABETOS ADULTOS % DEL TOTAL		ESTUDIANTES EN PRIMARIA % DEL TOTAL		ESPECTATIVA DE VIDA
	1975	1960	1977	1978	
Trinidad y Tobago	95	88	81	70	
Uruguay	94	111	95	71	
Argentina	94	98	110	71	
Costa Rica	90	96	111	70	
Chile	88	109	117	67	
Jamaica	86	82	98	70	
Venezuela	82	100	104	66	
Colombia	81	77	103	62	
Paraguay	81	98	102	63	
Panamá	78	96	86	70	
Brasil	76	95	90	62	
México	76	80	116	65	
Ecuador	74	83	101	60	
Perú	72	83	110	56	
Rep. Dominicana	67	98	102	60	
Bolivia	63	64	80	52	
El Salvador	62	80	77	63	
Nicaragua	57	66	92	55	
Honduras	57	67	89	57	
Guatemala	47	45	65	57	
Haití	23	46	71	51	

Fuente de los Datos: World Development Report, 1980. The World Bank Table 1, Table 23, P. 110, 154 August 1980

Elaboración DAP/IICA



Esta hipótesis es relevante no sólo desde el punto de vista social, sino también desde el punto de vista de expectativas de incremento de la producción agraria. La población madura tiene menor propensión al cambio y a la adopción de tecnología más eficientes para la producción agraria.

En 1960, un país tenía el 80% de su población activa en la agricultura y otro el 70%, mientras que cinco países tenían 60% y menos de 70%, ocho países tenían 50% y menos de 60%, tres países 30% y menos de 40% y otros tres países de 20% a 22%.

En 1978 sólo un país tenía el 70% y otro el 64% de su población activa en la agricultura. Cinco países tenían más de 50% y menos de 60%, tres países tenían más de 40% y menos de 50%, cuatro países tenían más de 30% y menos de 40%, cuatro países tenían más de 20% y menos de 30%, y tres países tenían más de 10% y menos de 17% (Cuadro N° 17).

Existe una correlación inversa entre porcentaje de población activa en la agricultura e ingreso bruto per capita. A mayor porcentaje de personas en la agricultura, menor ingreso bruto per capita, con cierta divergencias en el caso de Colombia, Brasil y Venezuela. (Cuadro N°18).

La reducción de población activa en la agricultura seguirá, y podrá acelerarse más si los otros sectores de la economía se desarrollan a un ritmo mayor. Eso significa que menos agricultores deberán producir más. En otras palabras se deberá tecnificar la producción para aumentar la productividad (relación producción-hombre).

Esta tecnificación ofrece dificultades cuando la población que se queda en el campo es, en gran porcentaje, de edad avanzada, como se indicó antes; cuando la preparación del elemento humano es deficiente, cuando los precios agrarios no son suficientemente remunerativos y cuando no existen facilidades de crédito ni seguros contra los riesgos inherentes a la adopción de cambios tecnológicos.



CUADRO N° 17

## Población Activa en la Agricultura

PAIS	1960	1978
Haití	80	70
Honduras	70	64
Rep. Dominicana	67	57
Guatemala	67	57
El Salvador	62	52
Bolivia	61	51
Paraguay	56	50
Ecuador	58	46
Nicaragua	62	44
Brasil	52	41
Perú	53	39
México	55	39
Panamá	51	35
Colombia	52	30
Costa Rica	51	29
Jamaica	39	24
Chile	30	20
Venezuela	35	20
Trinidad y Tobago	22	16
Argentina	20	14
Uruguay	21	12

Fuente de los Datos: World Development Report, 1980  
The World Bank Table 19 P.146

Elaboración DAP/IICA



CUADRO N°18

## Población Activa en la Agricultura e Ingreso Per Capita

PAIS	% DE POBLACION ACTIVA EN LA AGRICULTURA (1978)	PIB PER CAPITA (1978)
Haití	70	260
Honduras	64	480
Rep. Dominicana	57	910
Guatemala	57	910
El Salvador	52	660
Bolivia	51	510
Paraguay	50	850
Ecuador	46	880 (Petróleo)
Nicaragua	44	840
Brasil	41	1.570
Perú	39	740
México	39	1.290 (Petróleo)
Panamá	35	1.290
Colombia	30	850
Costa Rica	29	1.540
Jamaica	24	1.110
Chile	20	1.410
Venezuela	20	2.910 (Petróleo)
Trinidad y Tobago	16	2.910 (Petróleo)
Argentina	14	1.910
Uruguay	12	1.610

Fuente de los Datos: World Development Report, 1980, The World Bank, August 1980. Table 1, Table 19 P.110, 146

Elaboración DAP/IICA



## 11. CONCLUSIONES

Como resumen de la panorámica presentada hasta ahora, se destacan los siguientes problemas que preocupan a todos los gobiernos de los países y que obligan a tomar medidas que van a tener repercusiones más o menos severas en el sector agrario:

- a) Inflación
- b) Deuda externa
- c) Precios altos del petróleo
- d) Desempleo
- e) Seguridad alimenticia

### a) Inflación:

Entre las medidas que los gobiernos toman para detener la inflación, está la de mantener los precios de los alimentos de la canasta familiar a un nivel bajo. Con esto se espera por un lado disminuir la presión por aumentar los salarios y por otro lado aminorar los sacrificios que la población de menos recursos tiene que soportar en un proceso inflacionario. Para poder mantener los precios de los alimentos a un nivel bajo, el Estado tiene varias opciones, una es fijar precios a nivel consumidor, otra es incrementar la oferta lanzando al mercado reservas o importando cuando los precios de ciertos productos suben en exceso. Ambas políticas tienen efectos negativos para los agricultores y también para la futura producción agrícola. Otra opción es la de garantizar un precio mínimo a los productores aunque esto signifique que el Estado tenga que subsidiar este precio. Por otro lado los subsidios pueden llevar a ineficiencias en la producción.

### b) Deuda Externa:

Para disminuir la deuda externa, los gobiernos tienen esencialmente dos caminos: el incremento de las exportaciones y la disminución de las importaciones. El incremento de las exportaciones no siempre es fácil, dado los problemas de excedentes de



algunos productos en los mercados mundiales, especialmente por el proteccionismo y la disminución de la demanda causada por la recesión mundial en la que estamos. Las exigencias que puede tener sobre el sector agrario el deseo de incrementar las exportaciones pueden ser de diferentes órdenes: por ejemplo, exigencia de mejor calidad, de venta con márgenes mínimos de utilidad o aún con pérdida, utilización de las mejores tierras para productos de exportación, etc. La reducción de las importaciones o la política de sustitución de importaciones puede en algunos aspectos tener efectos favorables para el sector agrario, si se reducen importaciones agrícolas que compitan con la producción nacional.

Pero también tienen efectos negativos para el sector agrario cuando se reducen las importaciones de insumos necesarios para la producción, por ejemplo, fertilizantes, fungicidas, insecticidas, etc. o maquinaria agrícola, lo cual influye en la producción y en ciertos aspectos de la productividad.

c) Precios altos del Petróleo:

Los altos precios del petróleo influyen diferentemente en los países, dependiendo de la cantidad de petróleo que necesitan importar. En los países importadores de petróleo, los altos precios hacen más severa la deuda externa, directa o indirectamente. Directamente si tienen que pedir prestado, indirectamente al tener que dedicar parte del dinero que sería necesario para pagar el servicio de la deuda externa a la importación del petróleo. Una manera de contrarrestar los altos precios del petróleo, consiste en la reducción del consumo, voluntaria o impuesta. En este caso puede influir negativamente en la agricultura cuando se restringe el uso de combustible necesario para la maquinaria agrícola y también tiende a incrementar los precios de los productos por razón del mayor costo del transporte. Por otro lado se puede contrarrestar el precio alto del petróleo reduciendo la importación y sustituyéndola por otros productos, entre ellos los agroenergéticos, cuya producción puede afectar la producción de otros productos agrarios, especialmente



productos alimenticios, cuando se destina una cantidad apreciable de hectáreas a la producción de agroenergéticos.

d) Desempleo;

El problema del desempleo es más llamativo en las zonas urbanas o industriales, por ésto los mayores esfuerzos del gobierno tienden primeramente a disminuir la desocupación en estas áreas, encauzando las inversiones para crear puestos de trabajo prioritariamente al sector servicios y al sector industrial. Siendo limitados los recursos eso supone que el sector agrícola, que padece de desocupación endémica, total o parcial o cíclica, tendrá menos posibilidades de ser atendido con inversiones en el mismo sector agrario. Naturalmente que esta política se derrota a sí misma puesto que la población rural sigue emigrando a las ciudades, perpetuando el problema de la desocupación.

e) Seguridad Alimenticia:

De la misma manera que preocupa la posibilidad de que el suministro de petróleo pueda en un momento dado ser cortado también empieza a preocupar a los países que en una medida apreciable dependen de algún suministro alimentario del exterior, puedan verse privados del mismo. Este lleva a revisar la vieja idea de la autarquía en la producción de alimentos básicos aún cuando no sea económicamente aconsejable.

Aparte de los problemas mencionados, que tienen una urgencia inmediata para los gobiernos de los países hay otra serie de consideraciones que pueden ser aún más importantes por tener consecuencias más profundas en el Sector Agrario y en la economía general de los países.

Piénsese en los aspectos de estructura productiva y las consecuencias que puede traer si se trata de alterarla. Es concebible un desarrollo económico basado en la agricultura como punto de arranque y no en la industria.



Razones de prestigio, y de experiencia de los países desarrollados, siguen pesando en favor de la industrialización como vía única hacia el desarrollo.

Otra consideración es sobre la imposibilidad de enfrentar los problemas del comercio internacional desde posiciones de países aislados; los esfuerzos de integración económica deben continuar si se quiere subsistir.

La dinámica de la población se presta también a una serie de consideraciones trascendentales tanto de tipo numérico, crecimiento exponencial, como de tipo cualitativo, preparación de la persona para desempeñar funciones significativas en la economía y en la sociedad.

Finalmente en esta enumeración no exhaustiva, estarían las consideraciones fundamentales alrededor de la pobreza, de los recursos naturales, su limitación, su deterioro y la fragilidad de la ecología en la que vivimos.

En otro orden de cosas uno se podría preguntar si las estructuras institucionales y socio-políticas podrán ser capaces de enfocar los problemas en toda su complejidad y adoptar soluciones a mediano y largo plazo o continuarán con los enfoques parciales segmentando una realidad que sólo puede ser comprendida en su globalidad y con la atención exclusiva o preponderante a los problemas urgentes del momento.

La parcelación y la miopía nos condenarían a la imposibilidad de solucionar nuestros problemas básicos



## II Situación del Sector Agrario

### 1 Importancia del Sector Agrario

#### 1.1 Estructura productiva, comercio y población rural

Mientras que en la estructura productiva de los países del área se puede apreciar una disminución relativa de la importancia de la agricultura, cuando se considera la composición del comercio se evidencia que el sector agrario sigue siendo de primordial importancia para los países del área. Esta posición se refuerza con las consideraciones que anteriormente se hicieron sobre la deuda externa N°7 y sobre la energía N°8.

Se da una disminución de la población rural en el conjunto de los países del área y en consecuencia se puede inferir la disminución relativa de la importancia del sector rural. En efecto al hablar anteriormente de la Población Activa en la Agricultura, se confirma la disminución de esta población en el lapso de tiempo considerado, pero se evidencia que, en el conjunto de los países, y en algunos países en particular, la población activa en la agricultura representa todavía un porcentaje alto y un número absoluto grande, lo cual tiene consecuencia tanto para el sector agrario como para los demás sectores que deberán absorber parte de esta población en un futuro próximo. La emigración del campo a la ciudad plantea problemas para la agricultura cuando la mayor parte de los emigrantes son jóvenes y ocasionalmente son los jóvenes mejor preparados los que se van del campo. El sector agrario deberá encontrar la forma de retener a las personas que más puedan aportar al desarrollo de la agricultura.

#### 1.2 Participación del Sector Agrario en la Composición del Producto Interno Bruto

La participación del sector agrario en la composición del producto interno bruto del conjunto de los países del área (sólo de 18 se



poseen datos), fue de 17,72% en 1978. Considerando los países individualmente, se encuentran las variaciones siguientes: en el Paraguay y en Honduras, el sector agrario participa en el producto interno bruto con el 32%, le sigue en orden de magnitud Colombia con 31%, El Salvador con 29%, y Nicaragua con 23% y Costa Rica con 22%. Los países con la menor participación del sector agrario en el producto interno bruto, son Trinidad y Tobago con 3%, Venezuela con 6%, Jamaica 9% y Chile con 10%. (Cuadro II-1).

### 1.3 Participación del Sector Agrario en las Exportaciones Totales de los Países del Area

El dato que se dispone son las llamadas "exportaciones primarias" que incluyen alimentos y animales vivos, bebidas y tabaco, materiales crudos no comestibles, aceites, grasas y ceras. Es evidente que el grueso de estos rubros procede del sector agrario.

En el conjunto de los países de los cuales se tiene datos (21), la participación porcentual de las exportaciones primarias en las exportaciones totales fueron en 1977 de 54,67%. En los países individualmente considerados, el porcentaje fluctúa entre los extremos de 91% en el caso de Paraguay a 1% en el caso de Venezuela.

Los países con un porcentaje más alto son Paraguay con 91% Honduras con 84%, Guatemala y Nicaragua con 82%, República Dominicana con 79%, El Salvador con 78%, Colombia con 77%, Costa Rica con 76% y Argentina con 75%. (Cuadro II-1). La importancia del sector agrario para estos países es evidente.

### 1.4 Participación de la Importación de Alimentos en el Conjunto de las Importaciones de los Países del Area

Para el conjunto de los países de los cuales se poseen datos (17), el porcentaje que representa la importación de alimentos en el conjunto de las importaciones, fue de 11,88%. Si se excluye a Haití 28%



y Jamaica 20%, el promedio es 10,26%. Excluido Haití y Jamaica, los países que tienen el porcentaje más alto son República Dominicana 17%, Paraguay 15% y Perú 14%. (Cuadro II-1).

### 1.5 Participación del Sector Agrario en la Industria

El sector Agrario tiene una participación en la industria a través de la transformación de sus productos.

El porcentaje que representa la industria alimenticia y agraria (valor añadido) sobre el total de la industria de los países del área (21) es de 42,33%, porcentaje muy alto que pone de relieve la importancia del sector agrario en la economía de los países de América Latina.

Considerando los países individualmente, los porcentajes más altos corresponden a Jamaica 87%, República Dominicana 68% Haití 65%, Nicaragua 61%, Trinidad y Tobago 54%, Honduras 51% y Guatemala 50% (Cuadro II-1).

—

## CUADRO II-1

## Sector Agrario

PAIS	% DEL PIB TOTAL QUE APORTA LA AGRICULTURA 1978	% QUE REPRESENTA LAS EXPORTACIONES PRIMARIAS S/ EXP. TOTALES 1977	% QUE REPRESENTA LAS IMP. DE ALIMENTOS EN LAS IMP. TOTALES 1977	% QUE REPRESENTA LA IND. DE ALIM. Y DE PRODC AGRIC. EN EL TOTAL DE LA IND. 1977
Haití	--	53	28	65
Honduras	32	84	9	51
Grenada	--	--	--	--
El Salvador	29	78	--	45
Guayana	--	--	--	--
Bolivia	17	17	--	35
Colombia	31	77	12	33
Paraguay	32	91	15	48
Ecuador	21	48	7	33
Guatemala	--	82	--	50
Nicaragua	23	82	8	61
Rep. Dominicana	21	79	17	68
Perú	14	45	14	31
México	11	39	13	21
Jamaica	9	21	20	87
Chile	10	10	--	18
Panamá	--	63	10	44
Costa Rica	22	76	8	42
Brasil	11	64	7	15
Uruguay	14	60	7	42
Surinam	--	--	--	--
Argentina	13	75	5	17
Barbados	--	--	--	--
Trinidad y Tobago	3	3	10	54
Venezuela	6	1	12	29

El orden de los países corresponde al orden de menos a mas del PIB/habitante en 1977

Fuente de los Datos: Banco Mundial. World Development Report, 1980 1) Table 3 pág 114  
2) Table 2 pág. 112 3) Table 1 pág. 110 4) Table 9 pág 126  
Table 10 Pág. 128 6) Table 6 pág 120

Elaboración BAP/IICA



## 2. PRODUCCION AGRICOLA

### 2.1 Incremento de la Producción Agrícola:

El promedio anual de incremento de la producción agrícola en el período 1970-1979 para el conjunto de los países del área (22 países) fue de 3,49%. Si se toma como índice 100 el promedio de la producción agraria del período 1961-1965, se tiene para el conjunto de estos 22 países un índice de 121 en 1970 y un índice de 159 en el año 1979. En el conjunto de estos países, los incrementos han sido siempre positivos aunque el incremento fue muy pequeño de 1972 a 1973 y del año 1975 a 1976.

El incremento de la producción agrícola por habitantes en el mismo período 1970-1979, para el conjunto de los países del área (22 países) ha sido de 0,33% anual promedio. Si se toma como índice 100 el promedio de la producción agrícola per capita del período 1961-1965, se tiene un índice 100, o sea igual, en el año 1970, y un índice 103 en 1979 y un índice promedio de 101,7 para los 10 años.

Considerando los países individualmente se dan variaciones notables en el incremento de la producción agraria per capita.

Tomando como índice 100 el promedio de las producción por persona en el período 1961-1965, doce países tenían un índice inferior a 100 en el período 1970-1974 y diez tenían un índice inferior a 100 en el período 1975-1979.



CUADRO II-2

Indice de Producción Per Capita  
(Indice 100=Período 1961 - 1965)

PAIS	1970-74	1975-79
Jamaica	75.8	67.8
Trinidad y Tobago	77.4	67
Guayana	79	78.6
Perú	79.8	65.8
Haití	86.2	72.8
Uruguay	90.6	92.6
Ecuador	93.4	94.2
Paraguay	93.8	111
El Salvador	95.4	93.8
Chile	96	100.6
México	99	94.8
Bolivia	99.4	104.8

El cuadro anterior indica que más del 50% de los países vieron su producción agrícola per capita reducida en la última década.

Otros seis países permanecieron casi al mismo nivel de los primeros cinco años de la década, tres de los cuales retrocedieron en la segunda mitad de la década.

CUADRO II-3

Indice de Producción Agrícola Per Capita  
(Indice 100=Período 1961-65)

PAIS	1970-74	1975-79
Argentina	100.4	115.8
Colombia	100.8	107.2
Honduras	101.2	94
Rep. Dominicana	102.6	97.8
Brasil	104.4	111.6
Nicaragua	104.8	98.8

El resto de los países consiguieron avances importantes en la primera mitad de la década.



CUADRO II-4

Indice de Producción Agrícola Per Capita  
(Indice 100=Período 1961 - 1965)

PAIS	1970-74	1975-79
Costa Rica	118.2	123
Venezuela	111	114.4
Guatemala	110.4	122.8
Panamá	110.2	104

## 2.2 Incremento de la Producción de Alimentos:

El incremento promedio de la producción de alimentos en el conjunto de los 22 países considerados fue de 3.53 en la década de los 70, considerando que el incremento promedio de población fue de 2,46%\*, se tiene un incremento de la producción de alimentos per capita de 0.41% con lo cual podría inferirse que, en el conjunto de los países el incremento fue adecuado. Esta inferencia no obstante no es exacta, primero porque en el promedio se incluyen las exportaciones de alimentos de los países excedentarios y segundo porque no toman en cuenta las variaciones entre países.

En efecto se dan variaciones notables en el incremento de la producción de alimentos per capita en los países cuando se les considera individualmente.

Si se toma como índice 100 la producción promedio de alimentos en el año 1961-65, en 1970 el índice estaba en 129 y en 1979 en 170 para el conjunto de los 22 países (Cuadro II-7).

Ha habido un incremento positivo en todos los años del período excepto entre el año 1971-1972 que el índice pasó de 131 a 130.

---

\* Período 1970-1977



En cuanto al índice de producción de alimentos por habitante la situación es la siguientes:

Si se toma como índice 100 la producción de alimentos per capita en el conjunto de los 22 países en el período 1961-65, en 1970 el índice estaba en 107 y en 1979 en 111.

El incremento fue negativo en los años 1971 y 1972, y permaneció igual en 1976, 1977 y 1979. El índice promedio para la década de los 70 fue de 108,4.

Once países, o sea el 50% tuvieron índices inferiores a 100 en los primeros cinco años de la década. De estos, siete continuaron por debajo del índice 100 en la segunda parte de la década. República Dominicana, que en la primera parte de la década tuvo un índice de 104, pasó en la segunda parte de la década a 98,6 (Cuadro II-5).



CUADRO II-5

Indices de Producción de Alimentos Percápita  
(Índice 100 = Período 1961-65)

PAIS	1970-74	1975-79
Jamaica	75.8	68.2
Trinidad y Tobago	77.2	68.2
Guyana	79	78.6
Perú	88.2	73.4
Haití	90.8	76.2
Paraguay	91.2	101
Ecuador	92.2	92.2
Bolivia	94.6	100.8
Chile	97.6	102.4
Uruguay	98.4	100.8
Honduras	99	87
Rep. Dominicana	104	98.6

Los siguientes países tuvieron los avances más significativos

CUADRO II-6

Índice de Producción de Alimentos Percápita  
(Índice 100 = Período 1961-65)

PAIS	1970-74	1975-79
Costa Rica	125.8	135.2
Guatemala	122.4	133.8
Brasil	113.8	126
Venezuela	112.6	118.2

Panamá que obtuvo un índice de 112.4 en los primeros cinco años de la década retrocedió a 104.8 en la segunda.



CUADRO II -7

Promedio de los Indices Per-Cápita: Alimentos y Producción Agrícola

(Indice 100 promedio años 1961-65)

	A L I M E N T O S		A G R I C U L T U R A	
	PROMEDIO	AÑO	PROMEDIO	AÑO
	1970-74	1975-79	1970-74	1975-79
Argentina	103.6	119	100.4	115.8
Barbados	-	-	-	-
Bolivia	94.6	100.8	99.4	104.8
Brasil	113.8	126	104.4	111.6
Colombia	105.6	113.4	100.8	107.2
Costa Rica	125.8	135.2	118.2	123
Chile	97.6	102.4	96	100.6
Ecuador	92.2	92.2	93.4	94.2
El Salvador	105.8	112	95.4	93.8
Guatemala	122.4	133.8	110.4	122.8
Guyana	79	78.6	79	78.6
Haití	90.8	76.2	86.2	72.8
Honduras	99	87	101.2	94
Jamaica	75.8	68.2	75.8	67.8
México	106.2	104.6	99	94.8
Nicaragua	110	107.4	104.8	98.8
Panamá	112.4	104.8	110.2	104
Paraguay	91.2	101	93.8	111
Perú	88.2	73.4	79.8	65.8
República Dominicana	104	98.6	102.6	97.8
Trinidad y Tobago	77.2	68.2	77.4	67
Uruguay	98.4	100.8	90.6	92.6
Venezuela	112.6	118.2	111	114.4

Fuente de los Datos: Departamento de Agricultura. Indices of Agricultural Production for the Western Hemisphere 1979. Statistical Bulletin N°639. Departamento de Agricultura U.S.A.

Elaboración DAP/IIICA.



## 2.3 Producción de Cereales

### 2.3.1 Sur América

#### 2.3.1.1 Cosechas Principales:

En siete países el maíz es la cosecha principal en cuanto se refiere a los cereales. Entre estos siete países están todos los países Andinos (menos Chile), más Brasil y Paraguay.

El arroz es el producto principal en Guyana y Surinam y el segundo en importancia en cuatro países: Venezuela, Colombia, Ecuador y Brasil. Ocupa el tercer lugar en el Perú, Bolivia y Paraguay y el cuarto lugar en Uruguay.

El trigo es el producto más importante en los países del Cono Sur: Uruguay, Argentina y Chile y ocupa el segundo lugar en Perú, Bolivia y Paraguay; en Ecuador y Brasil ocupa el tercer lugar y en Colombia el cuarto lugar. (cuadro N°II -9).

#### 2.3.1.2 Producción:

Los datos de producción, área y productividad, se refieren al promedio anual del período 1975 a 1977.

El mayor productor de cereales es Brasil: 29 millones de toneladas, seguido de Argentina con 23 millones de toneladas. Los demás países tienen una producción relativamente pequeña comparada con estos dos países. Colombia sigue a Brasil y Argentina con 2,8 millones de toneladas, Chile con 1,7 millones, Perú con 1,6 millones de toneladas, Venezuela con 1,2 millones de toneladas, Uruguay con 1 millón de toneladas. Los demás países no llegan a un millón de toneladas métricas de producción. (cuadro N°II -9).

Como término de comparación, tomamos un país europeo: Francia.



Francia produjo en este período un promedio anual de 36 millones de toneladas de cereales.

#### 2.3.1.3 Area Plantada en Cereales:

El país que destina un área mayor a los cereales es Brasil, 20 millones de hectáreas, seguido de Argentina con 12 millones de hectáreas. De los demás países sólo Colombia (1,2 millones) y Chile (un millón de hectáreas) llega al millón de hectáreas. (Cuadro II -9).

Francia destinó 10 millones de hectáreas al cultivo de cereales.

#### 2.3.1.4 Productividad:

Los países con una productividad (toneladas/hectárea) mayor en la producción de cereales con Guyana Francesa: 3,7 T/Ha. y Surinam y en parte Colombia y Guyana, se deba a que tienen un alto porcentaje de hectáreas en cereales bajo riego. (Cuadro II -9).

Francia tiene una productividad de 3,7 toneladas de cereales por hectárea.

#### 2.3.1.5 Variaciones en la Producción:

Los países que han tenido mayor incremento de producción en el período de seis años que va desde el promedio de 1969-1971 a 1975-1977, han sido Paraguay, con 7,3%, Colombia con 6,4%, Guyana con 6%, Surinam con 5% y Brasil con 4,7%. Chile ha tenido un incremento negativo de menos uno por ciento. (Cuadro II -9).

Llama la atención las grandes variaciones si se compara con Francia 0,9%.



#### 2.3.1.6 Variaciones en el Area:

Tomando el mismo período del número anterior, el incremento de área mayor la ha tenido Paraguay: 5,7% y Surinam 4,8%. Tres países han disminuído el área: Ecuador: -3,2%, Argentina: -0,1%. Venezuela se ha mantenido con la misma área y Perú apenas ha aumentado con 0,1%. Uruguay también tuvo un incremento pequeño: 0,6%. (Cuadro II -9).

Francia tuvo una variación de sólo 0,3% en el área, destinado a cereales.

#### 2.3.1.7 Variaciones en la Productividad:

El incremento de la productividad en el período considerado en el punto 7.5, ha sido significativo en Ecuador: 6,3%, en Venezuela: 4,8%, Colombia: 4,8% y Guyana: 4,5%. Guyana Francesa ha disminuído: -0,7% y en Chile también ha disminuído: -0,9% (cuadro II -9).

La variación en la productividad en Francia, fue de sólo 0,6%, lo cual parece indicar cierto grado de estabilidad al que todavía no ha llegado, o por razones climáticas no pueden llegar nuestros países. Nótese además que los países del área tienen una productividad muy baja.

#### 2.3.1.8 Consumo:

El consumo de cereales por habitante en kilogramos año, en el período 1975-77, se ha calculado tomando el promedio de producción anual, más las importaciones, menos las exportaciones y dividido por la población según el censo del año 1976.

El país de mayor consumo por habitante es Argentina: 454 Kgs/h. año, seguido de Surinam: 394 Kgs/h., Guyana 329 Kgs/h., -- Brasil 279 Kgs/h., Uruguay 271 Kgs/h., Chile 238 Kgs/h. y Venezuela 223 Kgs/h. Los demás países no alcanzan los 200 Kgs/h. El país de menor consumo por habitante es Guyana Francesa con 117 Kgs/h.,



SUR AMERICA  
Producción Agrícola Cereales

PAIS	PROMEDIO 1975-1977				VARIACIONES ANUALES PROMEDIO 1969-1971 VS 1975-1977			PROMEDIO 1975-1977	
	COSEC. PRINC.	PROD. MILLONES TON.	AREA MILLONE HAS.	PROD. TN/HA.	PRODUC- CION	AREA	PRODUC- TIVIDAD	CONSUMO Kg/Año POR HAB	% IMP. EN EL CONSUMO
Venezuela	MA	1.2	0.7	1.2	5	0	4.8	223	56
Colombia	MAST	2.8	1.2	2.3	6.4	1.7	4.8	146	16
Guyana	A	0.3	0.1	2.3	6	1.6	4.5	329	E
Surinam	A	0.2	*	3,6	5	4.8	0.5	394	E
Guyana Francesa	ND	*	ND	3.7	ND	ND	-0.7	117	85
Ecuador	MAT	0.7	0.5	1.4	3	-3.2	6.3	134	26
Perú	MTA	1.6	0.9	1.9	1.5	0.1	1.4	168	30
Brasil	MAT	29	20	1.4	4.7	3.2	1.4	279	4
Bolivia	MTA	0.6	0.5	1.1	2.4	2	0.7	136	27
Paraguay	MTA	0.4	0.3	1.4	7.3	5.7	1.9	176	8
Uruguay	TMSA	1	0.8	1.2	2.5	0.6	1.7	271	E
Argentina	TMS	23	12	2	2.3	-0.2	2.6	454	E
Chile	TM	1.7	1	1.8	-1	-0.1	-0.9	238	35
Francia	TM	36	10	3.7	0.9	0.3	0.6	467	E

M maíz A arroz

S sorgo y mijo T trigo

\* menos de 0.1

ND no hay datos disponibles

E exportador neto

Variaciones Anuales: Tasa de crecimiento compuesta anual calculada sobre un período de seis años desde el punto medio de 1969-1971 (promedio) hasta el punto medio de 1975-1977 (promedio).

Consumo por Cabeza en Kilogramos: Se calcula tomando el promedio de producción anual más las importaciones menos las exportaciones durante 1975-1977 dividido por la población de 1976.

Fuentes de los Datos: FAO Production Yearbook 1974 Vol. 28-1 Rome 1975

FAO Production Yearbook 1977 Vol. 31 Rome 1978

FAO Trade Yearbook 1977 Vol 31 Rome 1978

Population. Reference Bureau 1976. World Population Data Sheet  
Washington D.C. 1976

Elaboración: DAP/IICA.



seguido de Ecuador con 134 Kgs/h, Bolivia con 136 Kgs/h., Colombia con 146 y Perú con 168 Kgs/h. (cuadro II-9).

De nuevo comparando con un país europeo, el consumo por habitante en Francia es de 467 Kgs/h., o sea superior al de la Argentina.

Debe tenerse en cuenta que en los países tropicales y andinos se consumen otros productos que pueden ser sustitutivos de los cereales como son la yuca, el plátano, las papas, el ñame etc.

#### 2.3.1.9 Porcentaje importado en los Cereales Consumidos:

Guyana Francesa tiene el porcentaje más alto en importación: 85%, seguido de Venezuela con 56% y, a distancia, Chile con 35% y Perú con 30%.

Cuatro países son exportadores netos: Guyana, Surinam, Uruguay y Argentina. (Cuadro II-9).

#### 2.3.2. Producción Agrícola: Cereales en México, Centro América y Panamá

##### 2.3.2.1 Cosechas Principales de Cereales:

La cosecha principal de cereales de todos los países de esta área, con excepción de Panamá, es el maíz. En Panamá es el arroz y el maíz como segunda cosecha en importancia. El arroz es el segundo en Belice y Costa Rica y el sorgo es el segundo en todos los países, excepto Belice, Costa Rica y Panamá (Cuadro II-10).

##### 2.3.2.2 Producción:

México tiene una producción significativa, 16 millones de toneladas métricas, la tercera en importancia en toda América Latina, después de Brasil y Argentina. En Centroamérica Guatemala produce 0,9 millones de toneladas, El Salvador 0,6, Honduras 0,4, Costa Rica y Nicaragua 0,3 y Panamá 0,2 (Cuadro II-10).



### 2.3.2.3 Area Plantada en Cereales:

México tiene diez millones de hectáreas sembradas, exactamente la mitad del área sembrada en el Brasil, y sólo dos millones menos que Argentina, superando a todos los demás países de América Latina en cuanto a área sembrada en cereales.

En Centroamérica Guatemala tiene 0,7 millones de hectáreas plantadas en cereales, El Salvador y Honduras 0,4, Nicaragua 0,3 Panamá 0,2 y Costa Rica 0,1 millones de hectáreas (Cuadro II-10).

México tiene la misma área sembrada que Francia pero sólo produce el 44,44% de la producción francesa.

### 2.3.2.4 Productividad:

La productividad más alta (toneladas métricas por hectáreas) la tiene Costa Rica con 1,8, seguido de México 1,6 y El Salvador 1,5, esas productividades son bajas en relación con un buen número de países de Sur América y del Caribe (Cuadro II-9 y II-10).

### 2.3.2.5 Variaciones en la Producción:

Todos los países del área centroamericana, Panamá y México han aumentado su producción en el período considerado, con excepción de Nicaragua que disminuyó en 2,1%. El mayor incremento lo consiguió Costa Rica 9,6%. El incremento más alto de toda América Latina y el Caribe los consiguió Jamaica con 17,3%, el incremento de los demás países fue relativamente pequeño (Cuadro II-10).

### 2.3.2.6 Variación en Area:

Tres países disminuyeron su área dedicada a la producción de cereales: Guatemala -2,7%, Nicaragua -2% y México 0,1% (Cuadro II-10).



## CUADRO II -10

México, Centro América y El Caribe  
Producción Agrícola Cereales

PAIS	COSEC. PRINC.	PROMEDIO 1975-1977			VARIACIONES ANUALES PROMEDIO 1969-1971 VS 1975-1977			CONSUMO KG/AÑO/ HAB.	% IMP. EN EL CONSUMO
		PROD. MILLONES TON.	AREA MILLONES HAS.	PROD. TN/HA.	PRODUC- CION	AREA	PRODUC- TIVIDAD		
México	MST	16	10	1.6	1.3	-0.1	1.4	290	14
Belice	MA	*	*	1	0	6.4	-6.3	170	23
Honduras	MS	0.4	0.4	1	3.2	6.1	-2.7	179	15
Guatemala	MS	0.9	0.7	1.4	0.4	-2.7	3.2	179	14
El Salvador	MS	0.6	0.4	1.5	2.1	2.5	-0.4	172	17
Costa Rica	MAS	0.3	0.1	1.8	9.6	6.5	2.8	179	25
Nicaragua	MSA	0.3	0.3	1.1	-2.1	-2.0	-0.1	172	13
Panamá	AM	0.2	0.2	1.2	2.4	1.3	1.1	179	21
Bahamas	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	84	ND
Cuba	AM	0.5	0.2	1.9	6.3	3.5	2.8	230	79
Rep. Dominicana	AM	0.3	0.1	3.3	3.1	-2.1	5.3	126	47
Haití	MSA	0.5	0.5	1.0	-0.2	0.9	-1.1	144	20
Jamaica	M	*	*	0.8	17.3	26	-7.7	170	96
Barbados	M	*	*	2.6	0	0	1.3	214	95
Grenada	ND	ND	*	0.6	ND	ND	0	84	ND
Trinidad y Tobago	AM	*	*	2.6	11.5	14.5	-1.6	216	89
Francia	TM	36	10	3.7	0.9	0.3	0.6	467	E

M maíz A arroz

S sorgo y mijo T trigo

\* menos de 0.1

ND no hay datos disponibles

E exportador neto

Variaciones Anuales: Tasa de crecimiento compuesta anual calculada sobre un período de seis años desde el punto medio de 1969-1971 (promedio) hasta el punto medio de 1975-1977 (promedio).

Consumo por Cabeza en Kilogramos: Se calcula tomando el promedio de producción anual más las importaciones menos las exportaciones durante 1975-1977 dividido por la población de 1976.

Fuentes de los Datos: FAO Production Yearbook 1974 Vol. 28-1 Rome 1975

FAO Production Yearbook 1977 Vol. 31 Rome 1978

FAO Trade Yearbook 1977 Vol. 31 Rome 1978

Population. Reference Bureau 1976. World Population Data Sheet

Washington D.C. 1976.

Elaboración: DAP/IICA



#### 2.3.2.7 Variación en la Productividad:

De los ocho países considerados, cuatro disminuyeron la productividad en la producción de cereales en el período considerado, y dos la aumentaron moderadamente Panamá y México. Sólo Guatemala 3,2% y Costa Rica 2,8% tuvieron incrementos relativamente significativos, pero inferiores a los que experimentaron algunos países andinos como Venezuela, Colombia y Ecuador (cuadro II-10).

#### 2.3.2.8 Consumo:

El país que tuvo el consumo mayor de cereales en kilos por año por habitante en el período considerado fue México (290Kgr). Los demás países tuvieron un consumo igual o muy parecido (entre 170 y 179 kilos), (cuadro II-10).

#### 2.3.2.9 Porcentaje de Importaciones en el Consumo de Cereales:

Todos los países de esta región son deficitarios, Costa Rica 25%, Belice 23% y Panamá 21% son los países que tuvieron un porcentaje mayor de cereales importados sobre los cereales consumidos (cuadro II-10).

#### 2.3.3 Producción Agrícola: Cereales en el Area del Caribe

##### 2.3.3.1 Cosechas Principales:

El maíz es la cosecha principal en tres países y la segunda en importancia en otros tres países. El arroz es la cosecha principal en tres países y la tercera en importancia en Haití.



2.3.3.3 El área dedicada a la producción de cereales es pequeña, sólo un país Haití alcanza 500.000 hectáreas en cultivo de cereales.

2.3.3.4 La productividad (Tn/ha) de República Dominicana (3,3 t/ha,) Barbados (2,6 T/ha) y Trinidad y Tobago (2,6 T/ha,) es alta, no sólo comparando con los demás países de la región, sino en relación a los demás países de América Latina, con excepción de Surinam y Guyana Francesa. Todos los demás países del área del Caribe tienen productividades bajas.

La productividad de la mayor parte de todos los países de América y El Caribe es baja como puede verse en el gráfico N°2, especialmente si se compara con la productividad de Francia que se está tomando como término de referencia en este estudio. Francia tuvo en el mismo período 3.7 T/ha, igualada solamente por un país en el Área de América Latina y El Caribe: Guyana Francesa.

2.3.3.5 Las variaciones de la producción son importantes en Jamaica y Trinidad y Tobago con 17,3% y 11,5% respectivamente. A este incremento de producción corresponde también un incremento alto de área cultivada pero los resultados dan incrementos negativos en la productividad. En Haití disminuyó la producción en 0,2% y también disminuyó la productividad en 1,1%.

#### 2.3.3.6 Consumo:

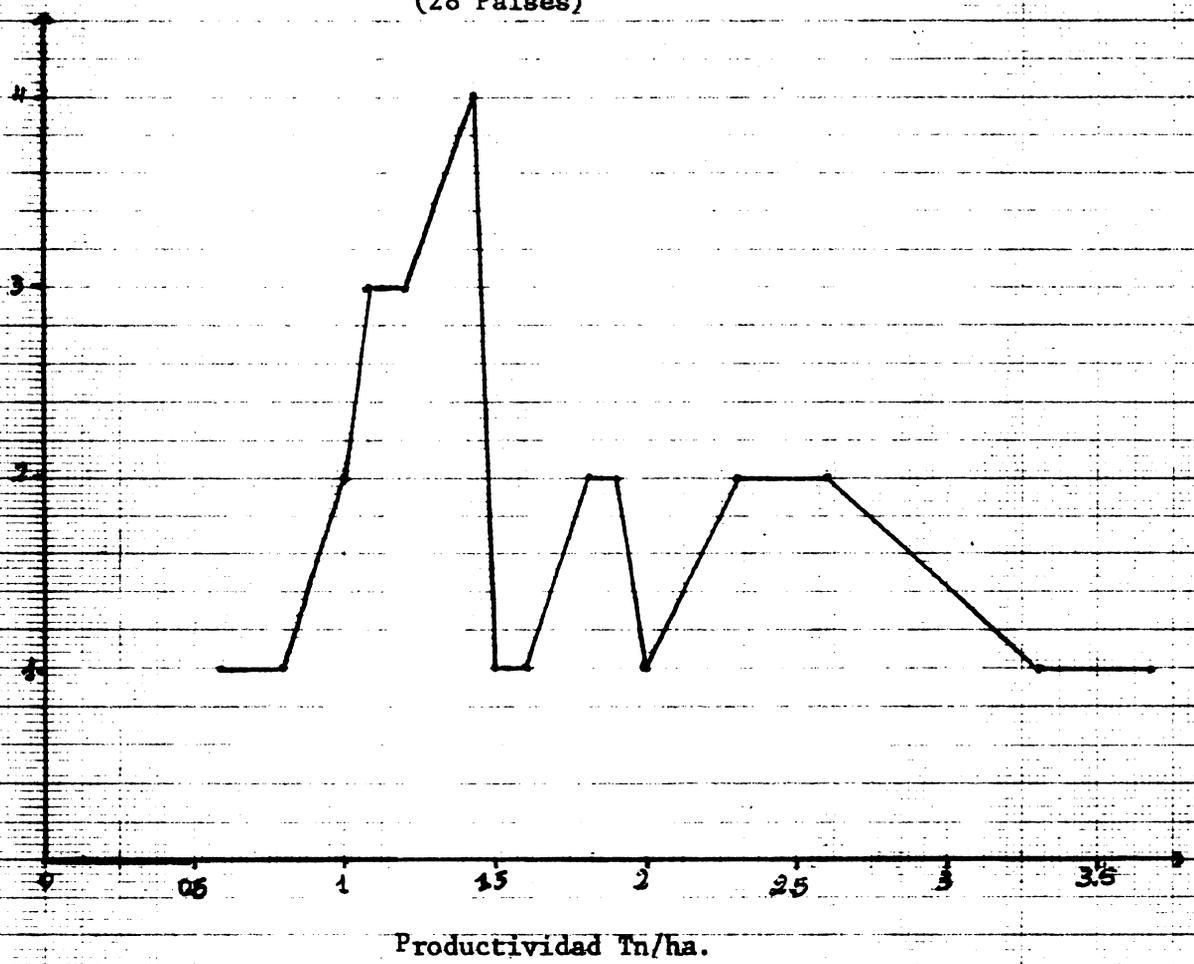
Cuba, Trinidad y Tobago y Barbados son los tres países en los que se consumen más cereales por habitante en la región, pero el consumo de estos países es inferior al de los países del Cono Sur y de México.

Los demás países de esta área son en general muy deficitarios en la relación producción/consumo, llegando las importaciones de cereales a representar el 96% del consumo en Jamaica, 95% en Barbados, 89% en Trinidad y Tobago y 79% en Cuba (cuadro II-10).



GRAFICO N°2

**N° Países**  
**Productividad Tn/ha Cereales**  
**en América Latina y El Caribe**  
**(28 Países)**





#### 2.4.1 Producción de Carne de Vacuno y Ternera:

La producción global de carne de vacuno y ternera en la región ha seguido una tendencia de incremento moderado. Se ha pasado de una producción promedio anual en el período 1961-1965 de 5.587.000 T/M a 8.177.200 T/M en el período 1975-78. Un aumento de 46,36% entre estos dos períodos. Entre el período de 1961-65 y 1970-74 el incremento fue de 20,57%, mientras que en el período más corto de 1970-74 a 1975-78 el incremento fue de 21,39% lo cual muestra una aceleración en el incremento en este último período con relación al período anterior.

No parece que en el mediano plazo los incrementos de la producción de carne de vacuno y ternera vayan a ser mayores, es incluso probable que disminuyan considerando el aumento de los precios de los concentrados y la relativa escasez de granos. Por otra parte la producción a través de la ganadería extensiva con pastos naturales no es probable que sufra grandes cambios en el mediano plazo. (Cuadro II-11).

#### 2.4.2 Producción de Leche:

La producción global de leche pasó de 19.558.000 T/M a 25.805.400 T/M entre los períodos 1961-65 y 1970-74, o sea un incremento de 31,94%. Entre los períodos 1970-74 y 1975-78 se ha incrementado ligeramente el ritmo de recimiento pasando de 25.805.400 T/M a 29.732.200 T/M o sea 15,22% de incremento. Como se señala en otra parte de este documento la región es deficitaria en la producción de leche, y todo indica que seguirá siéndolo en el futuro próximo por las razones apuntadas en el párrafo anterior referente a la producción de carne de vacuno y ternera. Además la tendencia a mantener precios bajos de la leche para el consumidor, tiene un efecto negativo en la producción si no se adoptan otras políticas compensadoras. (Cuadro II-12)



### 2.4.3 Producción de Carne de Cerdo:

En el conjunto de los países del área el incremento de la producción de carne de cerdo se mantuvo constante entre los tres períodos considerados. Entre el período 1961-65 a 1970-74 se pasó de 1.126.000 T/M a 1.644.400 T/M que representa un incremento de 46%. Entre los períodos 1970-74 y 1975-78 se pasó de 1.644.400 T/M de producción media anual a 1.887.250, siendo el incremento entre los dos períodos de 14,77%. En este último período cuatro países tuvieron incrementos negativos: Chile -32,53% Uruguay -18,22, Trinidad y Tobago -9,09% y Costa Rica -8,58%. Por otro lado cuatro países tuvieron incrementos notables, Guyana un incremento de cien por cien, Honduras un incremento de 62,5%, Venezuela 61,82% y República Dominicana 45,27%, aunque en ese último país la peste porcina africana causó fuertes estragos. (Cuadros II-13)

La producción total en 1978 si se consumiera toda en la región equivaldría a 5,732 Kgm por persona por año.

### 2.4.4 Producción de Frijoles:

La producción total de frijoles en la región creció moderadamente entre los períodos 1961-65/1970-74 (23,18%) y pasó a incremento negativo entre los períodos 1970-74/1975-78 (-0,05).

En el primer período los incrementos negativos mayores los tuvo Panamá -46,67%, Costa Rica -45,88% y Chile -17,24%, mientras El Salvador tenía incrementos positivos de 132,86% y Guatemala de 89,44%. En el segundo período los incrementos negativos más altos fueron los de Perú -14,77%, Honduras -11,79% Ecuador -10,28 y Brasil -6,07%. Los incrementos mayores positivos corresponden a Paraguay 61,68%, Colombia 44,23% y Costa Rica 41,30%. A pesar de este incremento Costa Rica tenía en el período 1975-78 una producción de frijol inferior al promedio 1961-65 (13.000 T/M contra 17.000 T/M). Cuadro II.14).



Siendo el frijol parte esencial de la dieta de la mayor parte de la población del área es preocupante la disminución general y en particular de algunos países de alto consumo. Por ejemplo la producción de Costa Rica alcanzó sólo para 65 Kg por persona por año, equivalente a 17,8 gramos por persona por días.

#### 2.4.5 Producción de Papa:

También la producción de papa en la región ha sufrido un retroceso en el período 1975-1978 con relación al período 1970-1974. Entre los períodos 1961-1965 y 1970-1974 se pasó de un promedio anual de 7.458.000 T/M a 9.174.200 T/M (23,01%) de incremento. Por otra parte entre los períodos 1970-74 y - 1975-78 se pasó de una producción anual promedio de 9.174.200 T/M a sólo 9.749.750 T/M, o sea un incremento de 6,27%. Cinco países de los 14 estudiados (Cuadro II-15) tuvieron incrementos negativos en el período 1975-78 con relación al período 1970-74. (República Dominicana -16.67%, Argentina -16.33%, Perú -10,99%, Venezuela -5.79% y Uruguay -1.77%).



## Cuadro II .11- Carne de Vacuno y Ternera

PROMEDIO DE PRODUCCION ANUAL POR PERIODOS  
 E INCREMENTO DE LA PRODUCCION ENTRE PERIODOS  
 - Miles de Toneladas Métricas -

PAIS	1961 - 1965 PRODUCCION	1970 - 1974 PRODUCCION	% INCREMENTO DE 1970 - 1974 SOBRE 1961 - 1965	1975 - 1978 PRODUCCION	% INCREMENTO DE 1975 - 1978 SOBRE 1970 - 1974
ARGENTINA	2.229	2.226.8	-0.10	2.839.25	27.50
BRASIL	1.404	2.048.0	45.87	2.282.50	11.45
MEXICO	475	692.4	45.77	952.75	37.60
COLOMBIA	380	435.8	14.68	526.20	20.74
URUGUAY	313	309.8	-1.02	366.75	18.38
VENEZUELA	148	219.4	48.24	274.75	25.23
CHILE	127	144.8	14.02	209.00	44.34
PARAGUAY	114	118.2	3.68	97.75	-17.30
PERU	91	94.4	3.74	85.75	-9.16
BOLIVIA	55	56.2	2.18	74.00	31.67
GUATEMALA	41	61.6	50.24	76.25	23.78
ECUADOR	33	53.6	62.42	68.00	26.87
NICARAGUA	32	62.2	94.38	70.75	13.75
COSTA RICA	27	48.6	80.00	69.50	43.00
PANAMA	26	40.2	54.62	46.75	16.29
REP. DOMINICANA	25	36.0	44.00	38.25	6.25
EL SALVADOR	21	24.4	16.19	30.50	25.00
HONDURAS	18	36.8	104.44	45.75	24.32
JAMAICA	12	11.4	-5.00	11.75	3.07
HAITI	11	10.0	-9.09	4.25	-57.50
GUYANA	3	4.0	33.33	4.00	0.0
TRINIDAD Y TOBAGO	2	1.8	-10.00	2.75	52.77
TOTAL	5.587	6.736.4	20.57	8.177.20	21.39

FUENTE: Anuario FAO, Producción 1972 - 1975 - 1977 - 1978

Indices of Agricultural production for Western Hemisphere 1970 through statistical Bulletin No. 639 United States, Department of Agriculture.



## CUADRO II-12

Leche: Promedio de Producción Anual por Períodos e  
Incremento de la Producción entre Períodos

(Miles de Toneladas Métricas)

	1961-1965 PRODUCCION	1970-1974 PRODUCCION	% INCREMEN- TO DE 1970/ 1974 SOBRE 1961-1965	1975-1978 PRODUCCION	% INCREMEN- TO DE 1975/ 1978 SOBRE 1970-1974
Brasil	5.472	7.609.8	39.06	9.546.00	25.44
Argentina	4.294	4.928.8	14.78	5.518.20	11.96
México	4.114	5.931.8	44.19	6.793.25	14.52
Colombia	1.843	2.408.0	30.66	2.136.50	-11.27
Chile	814	988.2	21.40	1.115.00	12.83
Uruguay	747	717.0	-4.02	725.50	1.19
Venezuela	547	993.8	81.68	1.196.25	20.37
Ecuador	376	524.8	39.57	742.75	41.53
Rep. Dominicana	253	314.4	24.27	331.25	5.36
El Salvador	231	277.0	19.91	329.00	18.77
Nicaragua	215	262.0	21.86	296.75	13.26
Costa Rica	147	200.2	36.19	290.50	45.10
Guatemala	142	222.2	56.48	225.50	1.49
Honduras	130	160.4	23.38	188.25	17.36
Paraguay	81	93.6	15.56	122.25	30.61
Panamá	56	65.6	17.14	74.50	13.57
Bolivia	55	62.8	14.18	53.50	-14.81
Jamaica	41	45.0	9.76	47.25	5.00
TOTAL	19558	25.805.4	31.94	29732.20	15.22

Fuente de los Datos: Anuario FAO Producción 1972-1975-1977-1978

-Indices of Agricultural Production For Western Hemisphere 1970 through Statistical Bulletin N°639 United States Department of Agriculture.

Elaboración DAP/IICA.



PROMEDIO DE PRODUCCION ANUAL POR PERIODOS  
E INCREMENTO DE LA PRODUCCION ENTRE PERIODOS  
- Miles de toneladas métricas -

PAIS	1961-1965 PRODUCCION	1970-1974 PRODUCCION	% INCREMENTO DE 1970-1974 SOBRE 1961-1965	1975-1978 PRODUCCION	% INCREMENTO DE 1975-1978 SOBRE 1970-1974
BRASIL	468	684.4	46.24	800.50	16.96
MEXICO	206	360.6	75.05	409.50	13.56
ARGENTINA	174	234.2	34.60	242.25	3.44
COLOMBIA	52	79.0	51.92	103.00	30.38
CHILE	43	47.8	11.16	32.25	-32.53
PERU	43	48.4	12.56	53.00	9.50
VENEZUELA	28	51.6	84.29	83.50	61.82
URUGUAY	24	21.4	-10.83	17.50	-18.22
BOLIVIA	16	19.4	21.25	26.50	36.60
ECUADOR	14	28.4	102.86	34.00	19.72
EL SALVADOR	14	10.6	-24.29	11.50	8.49
HAITI	13	11.6	-10.77	12.00	3.45
REPUBLICA DOMINICANA	8	14.8	85.00	21.50	45.27
COSTA RICA	7	7.4	5.71	6.75	-8.78
GUATEMALA	7	9.6	37.14	12.25	27.60
HONDURAS	3	6.0	100.00	9.75	62.50
JAMAICA	3	6.0	100.00	7.50	25.00
TRINIDAD-TOBAGO	2	2.2	10.00	2.00	-9.09
GUYANA	1	1.0	0.00	2.00	100.00
TOTAL	1126	1644.4	46.04	1887.25	14.77

FUENTE: -Anuario FAO. PRODUCCION 1972-1975-1977-1978

-Indices of Agricultural Production for Western Hemisphere 1970 through. Statistical Bulletin N°639 UNITED STATES. Department of Agriculture.



## CUADRO II-14

Frijoles: Promedio de Producción Anual por Períodos  
e Incremento de la Producción entre Períodos  
(Miles de Toneladas Métricas)

PAIS	1961-1965 PRODUCCION	1970-1974 PRODUCCION	% INCREMENTO DE 1970/ 1974 SOBRE 1961-1965	1975-1978 PRODUCCION	% INCREMENTO DE 1975/ 1978 SOBRE 1970-1974
Brasil	1.928	2.346.0	21.68	2.203.70	- 6.07
México	740	981.6	32.65	1.036.75	5.62
Chile	87	72.0	-17.24	92.00	27.78
Honduras	45	49.6	10.22	43.75	-11.79
Colombia	44	49.4	12.27	71.25	44.23
Venezuela	40	39.0	- 2.50	39.00	0.00
Paraguay	39	36.8	- 5.64	59.50	61.68
Perú	39	44.0	12.82	37.50	-14.77
Guatemala	36	68.2	89.44	75.25	10.34
Nicaragua	34	41.8	22.94	51.75	23.80
Ecuador	24	32.6	35.83	29.25	-10.28
Rep. Dominicana	21	29.2	39.05	34.50	18.15
Costa Rica	17	9.2	-45.88	13.00	41.30
Bolivia	14	18.0	28.57	21.25	18.06
El Salvador	14	32.6	132.86	39.25	20.40
Panamá	6	3.2	-46.67	3.75	17.19
TOTAL	3.128	3.853.2	23.18	3.851.45	-0.05

Fuente de los Datos: Anuario FAO Producción, 1972-1975-1977-1978

Indices of Agricultural Production for Western Hemisphere 1970 through. Statistical Bulletin N° 639 United States. Department of Agriculture.



Papa: Promedio de Producción Anual por Períodos e  
Incremento de la Producción entre Períodos  
(Miles de Toneladas Métricas)

PAIS	1961-1965 PRODUCCION	1970-1974 PRODUCCION	%INCREMENTO DE 1970/ 1974 SOBRE 1961-1965	1975-1978 PRODUCCION	% INCREMENTO DE 1975/ 1978 SOBRE 1970-1974
Argentina	1.738	1.864.4	7.27	1.560.00	-16.33
Perú	1.487	1.816.4	22.15	1.616.75	-10.99
Brasil	1.178	1.566.2	32.95	1.839.00	17.42
Chile	769	777.8	1.14	796.50	2.4
Colombia	725	1.045.6	44.22	1.560.25	49.22
Bolivia	625	706.8	13.09	782.50	10.71
México	378	562.0	48.68	706.00	25.62
Ecuador	277	459.0	65.70	515.25	12.25
Uruguay	121	129.8	7.27	127.50	- 1.77
Venezuela	113	163.2	44.42	153.75	- 5.79
Guatemala	17	25.8	51.76	32.50	25.97
Rep. Dominicana	11	24.0	118.18	20.00	-16.67
Costa Rica	10	20.2	102.00	25.00	23.76
Jamaica	9	13.0	44.44	14.75	13.46
TOTAL	7.458	9174.2	23.01	9749.75	6.27

Fuente de los Datos: Anuario FAO Producción 1972-1975-1977-1978

Indices of Agricultural Production for Western Hemisphere, 1970 through. Statistical Bulletin N°639 United States. Department of Agriculture.



## 2.5 La Base Productiva:

En este capítulo se considerarán varios aspectos relacionados con la tierra agrícola

1. La tierra en cultivo
2. La tierra regada
3. El consumo de fertilizantes por hectárea en cultivo
4. El número de tractores por mil hectáreas

Estos aspectos pueden dar una idea del potencial agrícola del área y a la vez apuntar algunas oportunidades y problemas de la base productiva.

### 2.5.1 Tierra en cultivo:

Se usa el término tierra económica, como un primer intento de llegar a cuantificar la tierra potencial agrícola en cada país. La información al respecto no es satisfactoria. La mayoría de los países no conocen su potencial agrícola en la tierra actualmente no cultivada.

La tierra económica sería la suma de la tierra en cultivos más la tierra en pastos permanentes y naturales, la tierra en bosques y en charrales. Así la tierra económica excluye las áreas urbanas construídas, los parques, jardines ornamentales, carreteras y caminos, la tierra yerma e improductiva, (rocosas, desiertas) y la tierra potencialmente productiva que no está actualmente en uso.

La tierra en cultivos es la suma de la tierra en cultivos anuales más la tierra bajo cultivos permanentes.

El concepto de tierra económica y su definición la ha dado la FAO pero, como se puede ver, queda mucha imprecisión, en la definición, lo cual lleva a que los países no informen uniformemente sobre estos datos.

Debemos aceptar que estamos trabajando con un instrumento imperfecto y que en consecuencia sólo podemos llegar a aproximaciones más o menos gruesas.



Lo primero que llama la atención con respecto al porcentaje de tierra económica que está en cultivo, es la diferencia entre Sur América, Centro América y México y las Islas del Caribe. En Sur América y Centro América incluyendo México, el porcentaje de tierra económica que está bajo cultivo, en general es bajo, el país que tiene el porcentaje más bajo es Surinam: menos de 0,5%. En siete países, de los doce que constituyen Sur América, el porcentaje es 5 o menos de 5%. Ecuador es el que tiene el porcentaje más alto 20%, seguido de Argentina y Chile con 15% y Uruguay con 12%. En Centro América los porcentajes también son bajos con excepción de El Salvador, 42% y Guatemala 21%.

En el Caribe los porcentajes son altos con excepción de Bahamas 5%. Los más altos son Barbados que tiene un porcentaje de 89%, seguida de Grenada con 76%, Haití con 54% y Cuba 44%. En Francia el porcentaje es 40 (Cuadro II-16).

El porcentaje de la tierra en cultivos sobre la tierra económica señala claramente el gran potencial de los países de Sur América, y en parte también de Centro América y México, de aumentar su producción agrícola naturalmente se debería considerar el costo de poner en activo un mayor porcentaje de tierra económica. En los países amazónicos, en su área amazónica, el costo probablemente es muy alto. Se requieren estudios más profundos de los que se han hecho hasta ahora para determinar el costo beneficio. No obstante, es evidente, en comparación con los países asiáticos y en cierta medida con parte de los países africanos, que el continente con mayor potencial de incremento de área agrícola es el continente americano.

#### Tierra en Cultivo por Habitante:

La mayor parte de los países del área tienen una relación baja de tierra en cultivo por habitante. Diecisiete países tienen menos de 0,4 hectáreas por habitante, y once más de 0,4 hectáreas por habitante. Tomamos 0,4 ha/h como punto de referencia por ser esta la proporción de tierra en cultivo por habitante que tiene Francia.



Hay que notar, no obstante, que la productividad en Francia es muy alta. En los países de América Latina y el Caribe, salvo pocas excepciones, la productividad es baja -y además una buena parte de la tierra se dedica a producir para la exportación y en general para productos no alimenticios.

Esos datos demuestran el estado de crisis actual o potencial de estos países en relación a la producción agrícola, y muy en particular en relación a la producción de alimentos. (Gráfico N°3).

Los países con mayor proporción de tierra en cultivo por habitante son Argentina 1,4 hectáreas por habitante , Uruguay 0,7 hectáreas por habitante , Nicaragua 0,7, Bolivia 0,6, Guayana 0,5 Chile 0,5. (Cuadro II-16).

Argentina y Uruguay son grandes exportadores netos decereales Ecuador es exportador de banano y Nicaragua exportador de algodón.

#### 2.5.2 Tierra Regada:

Según la definición de la FAO la tierra regada se refiere a áreas puestas a propósito bajo riego, incluyendo tierra inundada con agua de ríos para producción de cultivos o pastos, tanto si esta tierra se riega varias veces o sólo una vez al año.

Los países que tienen el mayor porcentaje de tierras en cultivo bajo riego son Surinam con 67%, Perú con 35% y Guyana con 32% del total de la tierra en cultivo. En el caso de Surinam y Guyana Francesa, este hecho explicaría la alta productividad en la producción de cereales, que se señaló en el cuadro II-9. En el caso del Perú, demuestra la necesidad absoluta que tiene este país de regar la costa si quiere conseguir en ella alguna producción agrícola, ya que en su mayor parte esta zona no recibe ninguna lluvia durante el año.

Los otros países con un porcentaje relativamente alto de tierra bajo riego son Cuba 23%, Chile 22%, México 17%, República Dominicana 14%, Trinidad y Tobago 13% y Jamaica 12% del total de la tierra en cultivo. Los demás países no pasan del 10% (Cuadro II-16).

Francia país con buen régimen de lluvias sólo tiene el 3% de la tierra de cultivo bajo riego.



Las obras de riego son en general costosas y pueden tener una utilidad baja sobre el capital invertido, no obstante, si se combinan con obras hidroeléctricas pueden ser económicamente atractivas. En todo caso el bajo porcentaje de tierras regadas demuestran el alto potencial de incremento de producción agraria en América Latina donde el agua de los ríos es abundante y sus cuencas cubren gran parte del territorio de la región.

### 2.5.3 Consumo de Fertilizantes:

El consumo de fertilizantes se refiere al nitrógeno, fósforo y potasio en kilogramos por hectárea en 1976, el cálculo lo ha realizado la FAO.

El consumo de fertilizantes está ligado a una mayor productividad por hectárea. No obstante en la evaluación de este dato se tiene que considerar las calidades de tierras y el tipo de cultivos que pueden exigir un mayor uso de fertilizantes que puede llegar a ser más que proporcional a la mayor productividad por hectárea que se obtenga.

Los países que tienen un consumo mayor de fertilizantes por hectárea, son El Salvador 153 kilos, seguido de Surinam 133, Cuba 116, Costa Rica 114. Los demás países no llegan a 100 kilos por hectárea. El país que nos sirve de control, Francia, tiene un consumo de 269 kilos por hectárea.

Los países que tienen el consumo más bajo de fertilizantes por hectárea son Bolivia y Paraguay un kilo por hectárea y Argentina dos kilos por hectárea.

De los 27 países que se consideran, 19 países, o sea el 70% no pasan de 55 kilos de fertilizantes por hectárea. Este consumo tan bajo de fertilizantes señala el potencial de incremento de la producción agrícola, si se usara más intensivamente el fertilizante. No obstante el costo creciente de los fertilizantes no aconseja desde un punto de vista económico su mayor uso en cultivos que se venden a bajo precio unitario. (Cuadro II-16).



PAIS	1976 TIERRA EN CULTIVO % DE LA TIE- RRA ECONOMICA	1976 TIERRA REGA- DA % DE LA TIERRA EN CULTIVO	1976 TIERRA EN CULTIVO POR HABITANTE ha	1976 CONSUMO DE FER- LIZANTES Kg/ha	1976 TRACTORES N° POR 1000 has
Venezuela	8	6	0,4	30	5,3
Colombia	5	6	0,2	48	4,8
Guyana	2	32	0,5	31	9,9
Surinam	**	67	0,1	133	27,0
Ecuador	20	10	0,7	15	0,7
Perú	3	35	0,2	39	3,8
Brasil	5	3	0,3	63	7,2
Bolivia	4	4	0,6	1	0,2
Paraguay	3	5	0,4	1	2,7
Uruguay	12	3	0,7	33	14,0
Argentina	15	5	1,4	2	5,4
Chile	15	22	0,5	20	4,9
México	17	17	0,4	42	5,2
Belice	5	4	0,4	18	5,5
Honduras	9	9	0,3	29	1,2
Guatemala	21	4	0,3	50	2,2
El Salvador	42	5	0,2	153	4,5
Costa Rica	11	5	0,2	114	12,0
Nicaragua	13	5	0,7	30	0,9
Panamá	10	4	0,3	40	6,7
Bahamas	5	ND	0,1	97	4,1
Cuba	44	23	0,3	116	16,0
Rep. Dominicana	28	14	0,2	76	5,8
Haití	54	8	0,2	**	0,5
Jamaica	27	12	0,1	54	9,8
Barbados	89	ND	0,2	79	15,0
Grenada	76	ND	0,2	ND	1,4
Trinidad y Tobago	40	13	0,1	55	14,0
Francia	40	3	0,4	269	73,0

Fuente de los Datos: FAO Production Yearbook 1977 Vol. 31 Rome 1978

FAO Annual Fertilizes Review 1977. Rome 1978

\*\* Menos de 0,5

Elaboración: DAP/IICA



#### 2.5.4 Número de Tractores por Mil Hectáreas:

El cálculo se ha realizado para el año 1976 por la FAO en el "Production Year Book" volumen 31, 1977 Roma 1978.

Esta variable demuestra un grado de mecanización baja. El país que tiene más tractores por 1000 hectáreas cultivadas, es Surinam 27, seguido de Cuba 16, Barbados 15, Trinidad y Tobago 14, Costa Rica 12, todos los demás países tienen menos de 10. Francia tiene 73 tractores por 1000 hectáreas cultivadas. (Cuadro II-16).

La baja mecanización general no quiere decir que no existan áreas en cada país intensamente trabajadas con tractores, que en algunas ocasiones va más allá del óptimo económico.

#### 2.6 Crédito:

Para juzgar el posible papel que ha podido tener el crédito en el comportamiento del sector se analizan aquí dos aspectos fundamentales:

- i) la proporción que del total de créditos fue asignada al sector agropecuario, y
- ii) la distribución del crédito agropecuario según rubros y tipos de prestatarios.

Con respecto al primero, pueden observarse considerables disparidades entre los diferentes países (Cuadro II-17). Mientras que los países de América Central asignaron entre el 30% y más del 50% (Costa Rica) del crédito comercial total al sector agropecuario, dicha proporción se reduce significativamente en el caso de Jamaica, Panamá, Perú. Esto puede deberse a la diferente estructura productiva de estos países, siendo los países de América Central básicamente agrícolas.

La evolución de la importancia relativa de los créditos al sector tampoco muestra una tendencia uniforme entre países y entre los rubros agrícolas y ganaderos para un determinado país. Sin embargo salvo contadas excepciones debidas en parte al relativo bajo nivel de la proporción inicial, puede observarse al menos para el período 1969-76, una



tendencia decreciente de la importancia relativa de los recursos financieros asignados al sector agropecuario con respecto a los otros sectores.

En cuanto a la distribución de estos recursos financieros dentro del sector, la información disponible, aunque fragmentaria, permite inferir una elevada concentración del crédito para ciertos rubros promovidos por los gobiernos, usualmente asociados con productos con elevada rentabilidad relativa y/o con destino a exportación. En este sentido, el instrumento crediticio ha probado ser un mecanismo sumamente eficaz de estímulo a la producción de tales rubros y, consecuentemente un medio idóneo de transferencia de ingresos a los respectivos productores.

Esta disponibilidad de fondos prestables en condiciones sumamente ventajosas, resultado de la aplicación de tasa de interés reales negativas, operó como un mecanismo de devolución parcial de los excedentes extraídos a la totalidad del sector vía políticas de ingresos (precios relativos, políticas cambiarias, estímulos a la producción local de insumos y maquinarias etc.), que con mayor o menor intensidad ha sido la tónica dominante en los países de la región durante los últimos treinta años.

El crédito otorgado en estas condiciones, por su carácter de virtud subsidio, tuvo que provenir principalmente de los bancos oficiales. Sin embargo los beneficiarios de este subsidio oficial no fueron por lo general los pequeños y medianos productores.

A los obstáculos que tradicionalmente han impedido la canalización del crédito a estos productores (ineficiencia de garantías, costos de administración, tramitación, localización de las instituciones de crédito etc.) se adicionó el hecho que las actividades agropecuarias promovidas fueron llevadas a cabo por lo general por la agricultura comercial.

De esta manera, la política crediticia adoptada coadyuvó a que la revisión parcial del proceso de exacción al sector agropecuario sólo beneficiaria a ciertos tipos de productos, dificultando el manejo financiero de sistemas más complejos e impidiendo la consecución de objetivos más integrales de desarrollo rural.



SALDOS DE LOS PRESTAMOS DE LOS BANCOS COMERCIALES:  
EVOLUCION DE LA PROPORCION AL SECTOR AGROPECUARIO, 1969-1976

(Fuente: OEA América en Cifras 1977, Vol. II, Washington 1978, pp. 99-103)

	1969	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976
<b>ARGENTINA</b> (Millones pesos nuevos)								
TOTAL	14 595	17 088	24 408	37 811	66 065	104 601	224 956	1 004 511
AGRICULTURA Y GANADERIA (%)	20.1	17.8	17.2	16.5	16.3	15.2	12.3	14.9
INDICE (AGRIC Y GANAD) 1969=100	100	88.4	85.4	81.9	80.9	75.6	61.1	73.9
<b>BOLIVIA</b> (Miles de pesos)								
TOTAL	808 200	984 800	1 114 000	1 378 400	2 396 800	4 110 000	5 185 500	7 105 600
AGRICULTURA (%)	18.6	22.2	21.7	22.4	33.9	38.5	36.1	29.8
INDICE (AGRICULT) 1969=100	100	119.1	116.4	120.1	192.6	206.7	193.9	160.1
<b>BRASIL</b> (Millones de cruzeiros nuevos)								
TOTAL	12 188	16 166	24 339	35 248	48 203	68 127	103 049	156 424
AGRICOLA (%)	6.2	5.7	5.4	4.6	6.4	6.7	7.4	6.5
INDICE (AGRICOLA) 1969=100	100	91.3	86.1	73.8	103.1	107.1	119.3	104.2
PECUARIA (%)	6.7	4.7	4.4	3.9	4.9	4.3	5.0	4.7
INDICE (PECUARIA) 1969=100	100	99.6	94.7	83.4	103.6	90.6	106.8	100
<b>CANADA</b> (Millones de \$ Canadienses)								
TOTAL	17 961	18 349	21 915	26 340	32 896	37 285	45 350	49 214
AGRICULTURA (%)	6.3	6.5	6.3	5.9	6.1	5.8	5.9	6.8
INDICE (AGRICULTURA) 1969=100	100	103.3	100	93.9	96.2	92.3	94.6	107.1
<b>COLOMBIA</b> (Millones de pesos)								
TOTAL	9 897	11 838	13 811	16 228	21 169	29 481	38 063	48 652
CAFE (%)	3.2	3.2	3.5	3.3	3.3	2.8	2.7	3.2
INDICE (CAFE) 1969=100	100	100.3	108.7	103.4	100.6	87.9	83.3	98.8
OTROS CULTIVOS (%)	7.9	6.5	6.3	5.2	8.2	3.3	1.9	1.4
INDICE (OTROS CULTIVOS) 1969=100	100	81.9	79.1	65.9	103.4	41.8	24.1	17.2
GANADERIA (%)	15.9	15.1	14.5	12.5	9.6	5.3	3.8	2.7
INDICE (GANADERIA) 1969=100	100	94.9	91.1	78.9	60.3	33.5	23.7	16.8
<b>COSTA RICA</b> (Miles de Colones)								
TOTAL	1 178 300	1 405 000	1 660 000	1 909 900	2 190 100	3 233 700	4 439 700	5 376 900
AGRICULTURA (%)	33.7	34.6	29.7	25.5	22.3	20.1	22.0	23.7
INDICE (AGRICULTURA) 1969=100	100	102.6	88.2	75.7	66.1	59.6	65.4	70.2
GANADERIA (%)	27.4	26.9	22.8	25.1	29.7	26.6	22.8	22.5
INDICE (GANADERIA) 1969=100	100	98.3	83.2	91.6	108.4	97.2	82.9	81.8
<b>EL SALVADOR</b> (Miles de Colones)								
TOTAL	514 557	553 942	610 041	714 720	903 852	1 066 968	1 123 535	1 346 407
AGRICULTURA Y GANADERIA (%)	27.9	26.7	27.5	27.6	28.3	32.4	29.9	31.5
INDICE (AGRIC Y GANAD) 1969=100	100	95.7	98.5	99.1	101.6	116.1	107.2	112.8
<b>GUATEMALA</b> (Miles de Quetzales)								
TOTAL	164 818	168 439	183 180	192 129	218 802	349 896	380 434	433 393
AGRICULTURA Y GANADERIA (%)	34.5	33.3	26.9	29.8	31.4	31.6	28.4	24.1
INDICE (AGRIC Y GANAD) 1969=100	100	96.6	77.8	86.3	90.9	91.5	82.4	69.8
<b>HONDURAS</b> (Miles de Lempiras)								
TOTAL	288 133	335 481	354 799	399 741	489 706	539 547	649 786	803 235
AGRICULTURA (agricult, silicult, pecu) (%)	19.6	19.1	19.5	18.2	16.6	17.8	19.3	20.9
INDICE (AGRICULTURA) 1969=100	100	97.7	99.6	93.2	84.7	91.2	98.7	106.8
GANADERIA (%)	11.9	12.5	13.4	14.1	14.0	13.6	11.9	9.6
INDICE (GANADERIA) 1969=100	100	105.2	112.9	118.3	117.8	114.6	99.9	80.3
<b>JAMAICA</b> (Miles de \$ de Jamaica)								
TOTAL	244 422	283 197	330 449	420 103	510 365	581 072	695 350	702 068
AGRICULTURA (%)	3.9	3.5	3.6	3.1	4.4	4.6	10.2	11.7
INDICE (AGRICULTURA) 1969=100	100	91.7	93.8	79.8	113.9	118.7	264.8	303.9
<b>MEXICO</b> (Millones de pesos)								
TOTAL	124 914	147 375	168 192	190 876	166 680	202 708	255 065	325 555
AGRICULTURA Y GANADERIA (%)	12.9	12.0	12.5	12.4	15.7	16.7	18.4	13.8
INDICE (AGRIC Y GANAD) 1969=100	100	92.7	96.3	95.7	121.1	129.1	141.6	106.2
<b>PANAMA</b> (Miles de Balboas)								
TOTAL	563 539	941 594	1 511 048	2 232 801	3 685 483	8 995 361	8 846 137	10 498 959
AGRICULTURA (%)	1.7	1.7	1.6	1.4	1.2	0.5	0.8	0.7
INDICE (AGRICULTURA) 1969=100	100	101.8	94.6	84.9	71.1	31.3	50.6	41.6
GANADERIA (%)	3.1	2.1	2.2	1.9	1.5	0.8	0.7	0.5
INDICE (GANADERIA) 1969=100	100	68.7	72.6	64.2	47.6	26.4	24.1	16.9
<b>PARAGUAY</b> (Millones de Guaraníes)								
TOTAL	6 033	6 874	7 761	8 463	10 845	12 889	16 433	19 972
AGRICULTURA (%)	0.7	1.5	2.2	6.1	5.0	4.6	7.6	5.7
INDICE (AGRICULTURA) 1969=100	100	207.6	323.5	895.6	739.7	679.4	1123.5	845.6
GANADERIA (%)	9.7	9.2	11.3	7.9	8.9	7.9	6.1	6.4
INDICE (GANADERIA) 1969=100	100	94.1	116.0	82.1	92.3	81.6	62.6	67.7



## 2.7 Comercialización Interna:

También la comercialización interna de los países miembros ha sido objeto de políticas por rubros preferenciales y de grandes inversiones de infraestructura.

En cuanto a política por rubros, son frecuentes los intentos exitosos, en especial referentes a productos de exportación. Esto contrasta con la menor frecuencia de intentos y de logros positivos en definir y ejecutar políticas para áreas rurales problemáticas o para poblaciones metas específicas.

Un problema llamativo de la política de comercialización es la frecuencia con que el objetivo exportador o de autoabastecimiento resulta en precios que domentan la ineficiencia, por entrada de productores marginales y por falta de motivación de los potencialmente más eficientes, sin un claro análisis de qué otros objetivos nacionales realmente se logran en el proceso.

Las inversiones en infraestructura de comercialización, a su vez, han tendido a convertirse en un objetivo en si mismo, siendo frecuente la existencia de redes de almacenamiento independientes de la políticas nacional de comercialización y la construcción de grandes centros mayoristas que no cumplen el propósito usualmente establecido, de favorecer a productores y consumidores.

## 2.8 Organización Institucional del Sector Público Agropecuario:

En todos los países se nota la preocupación por mejorar la organización del Sector Público Agropecuario a fin de que su acción se más eficiente y relevante.

Se han propuesto y ejecutado numerosas reestructuraciones, incluyendo cambios en el nivel jerárquico de los propios Ministerios sectoriales.

La razón manifestada por los países para resestructurar el Sector Público Agrario es la de superar problemas de duplicación de esfuerzos, de lentitud en la toma de decisiones y en la ejecución de las acciones, de limitaciones presupuestarias y entrabamiento administrativo.

Asimismo, persisten los problemas originados por políticas agrarias conflictivas emanadas con frecuencia del exterior de los organismos sectoriales.



Como fenómeno relevante de la pasada década, se verifica en muchos países la creciente absorción de funciones por el sector privado, particularmente en cuanto a creación, adaptación y transferencia tecnológica.

Esta absorción por el sector privada complementa el circuito de modernización e integración al marco mundial, dado el estilo de desarrollo prevaleciente.

La década de los ochenta deberá permitir definir claramente cuál es el nuevo papel y la forma de inserción institucional de los organismos sectoriales y de desarrollo rural.

Sólo con una definición consciente de la estrategia global de desarrollo podrán aclararse las actuales dudas y contradicciones sobre la responsabilidad del sector y la inserción de organismos sectoriales dentro de los esquemas institucionales de los países.

## 2.9 Tecnología:

La tecnología es un elemento vital para lograr los incrementos de productividad necesarios en la próxima década dado el nuevo marco mundial y regional; la cuestión tecnológica, por consiguiente, asume ahora un papel más preponderante que en el pasado.

Es interesante destacar que la tecnología usualmente se asocia al aumento en el uso de algunos insumos, existiendo estimaciones que limitan el efecto de la eficiencia pura a sólo 1/3 del total de aumento de la producción agrícola mundial futura.

En lo tecnológico, el conjunto de la región ha mostrado un comportamiento altamente heterogéneo, aún dentro de una norma generalmente de modernización e incremento de producción.

Tanto a nivel de un determinado producto en distintos países como entre productos dentro de un mismo país, los incrementos en rendimientos han sido extremadamente variados.

Esta situación contrasta con los esfuerzos significativos y altamente homogéneos de los países en lo relativo a la consolidación de los sistemas nacionales de generación y transferencia de tecnología y con el hecho de que en la región tienen su sede tres Centros Internacionales



pertenecientes al Grupo Consultivo de Investigación Agrícola Internacional.

Es importante resaltar las dificultades de la tecnificación de la agricultura cuando el tamaño y los recursos de las unidades productivas son inadecuados, cuando la población que se queda en el campo es en gran porcentaje de edad avanzada, cuando la preparación del elemento humano es deficiente, cuando los ingresos agrarios no son suficientemente remunerativos y cuando no existen facilidades de crédito ni seguros contra los riesgos inherentes a los cambios tecnológicos.

También es necesario resaltar las limitaciones a pretender aplicar a los sectores de menores recursos, soluciones tecnológicas desvinculadas de políticas integrales que modifiquen las causales estructurales del estancamiento productivo.

El tipo de tecnología a ser empleada no es independiente de una definición implícita o explícita de qué sectores sociales contribuirán al necesario esfuerzo de la década y qué sectores se beneficiarán primordialmente de este esfuerzo.

La cuestión tecnológica en la década seguirá siendo central desde el punto de vista productivo, aunque los problemas del estilo de desarrollo vigente exigirán en muchos países prestar especial atención al uso de energéticos y a los sistemas de producción aptos para distintos tipos de unidades productivas.



### III EL AGRICULTOR

3.1 El diagnóstico del Sector Agrario sería incompleto si no considerara al agricultor, actor fundamental de todo el proceso productivo.

Como se mencionó en el capítulo referente a la población en 1960 la población urbana del conjunto de 21 países de América Latina y el Caribe era de 42,33% en 1980, este porcentaje era de 54,29%. Correlativamente ha disminuído relativamente la población rural la cual pasó de 57,67% a 45,71% del total (11.96% de disminución). La disminución relativa es más notable cuando se considera a la población activa en la agricultura como porcentaje de la población activa total. La población activa en la agricultura era el 50,66% del total en 1960 y queda reducida a 38,57% en 1978 (12,09% de disminución).

La reflexión que se hacía a propósito de esta disminución más acentuada de la población activa en la agricultura, era que podría indicar que la emigración de trabajadores del campo a la ciudad deja atrás en las zonas rurales parte de la familia, sobre todo personas no activas (niños y ancianos). De ser esto así significaría que en las zonas rurales hay una mayor carga de personas no activas que en las zonas urbanas, agravando así la situación del sector rural ahora y para el futuro. La hipótesis es que emigran los jóvenes en mayor proporción que las personas maduras y éstos lo hacen mayormente sin familia. Esta hipótesis es relevante no sólo desde el punto de vista social, sino también parece serlo desde el punto de vista de expectativas del mejoramiento económico del área rural. La población madura parece tener una menor propensión al cambio y a la adopción de tecnología. Los agricultores abandonan el campo por varias razones entre las cuales están la falta de oportunidad y las expectativas de mejores oportunidades en ocupaciones urbanas.

#### 3.2 Distribución de la Propiedad de la Tierra:

De los 19 países estudiados (Cuadro III-1) en 15 el número de explotaciones menores de cinco hectáreas significaban más del 40% del total de las explotaciones. Si bien es verdad que la extensión es un elemento heterogéneo por la composición diferente del suelo, la pendiente de la tierra, la disponibilidad de agua y el tipo de cultivo, no obstante es un dato significativo el alto porcentaje de explotaciones pequeñas en el área, lo cual sugiere un número muy grande de explotaciones económicamente no viables o de escasa rentabilidad. La existencia del minifundio



Distribución de la Tierra Según Tamaño de las Explotaciones en América Latina

H E C T A R E A S

	-1-5		5-50		50-100		100-200		200-500		500 y más	
	a	b	a	b	a	b	a	b	a	b	a	b
Argentina	18	0.2	20.8	←	30.33	→	0.37	←	9.85	→	0.15	44.87
Brasil	36.6	1.3	46.9	14.1	6.9	8.1	4.4	10.1	3.1	15.6	1.7	50.8
Colombia	59.5	2.9	32.07	18.52	4.06	10.32	2.25	11.46	1.39	15.17	0.7	40.83
Costa Rica	43.2	1.8	37.2	18.4	7.1	12.7	3.6	12.6	2.4	18.5	1	36
Chile	48.7	0.7	36.5	5.2	5.8	3.5	5.4	←	11.2	→	2.5	79.7
Ecuador	66.86	6.78	31.01	←	45.4	→	1.84	←	21.20	→	0.26	26.59
El Salvador	86.73	19.6	11.77	30.9	0.8	10.6	0.3	4.6	0.3	28.2	0.1	15.3
Guatemala	87	19	11	19	2	←	36	→			-	26
Haití	96	77.4	37	←								22.5
Honduras	63.87	9.08	32.07	35.38	2.26	11.45	1.0	10.14	0.54	11.9	0.22	22.0
Jamaica	78.5	15.85	19.3	22.13	1.5	8.2	0.37	←	9.85	→	0.15	44.87
México	66.8	1.1	22	4.2	4.4	3.3	5.1	←	11.2	→	1.8	89.3
Nicaragua	35.4	1.5	42.8	13.2	10.7	12.4	9.7	←	31.7	→	1.5	41.2
Panamá	45.4	3.6	45.2	32.7	6.1	17.9	3.0	←	23.6	→	0.3	22.1
Paraguay	46.4	1.1	48.4	6.6	5.2	←						92
Perú	78.05	6.6	20	14.3	0.9	3.6	0.5	3.9	0.3	5.3	0.3	66.3
Rep. Dominicana	76.6	13.2	21.3	33.2	1.2	9.4	0.6	9.2	0.3	9.8	0.2	25.2
Uruguay	14.36	0.18	47.35	3.99	10.27	3.39	8.56	5.64	8.73	12.92	9.7	73.2
Venezuela	49.4	0.1	40.4	6.5	3.7	2.8	4.3	←	10.4	→	2.2	78.9

\* (a) N° de explotaciones

\* (b) % Superficie



FUENTES

- Perú: II Censo Nacional Agropecuario 1972. Resultados definitivos, Nivel Nacional, Oficina Nacional de Estadística y Censos, Lima, abril 1975.
- Ecuador: Censo Nacional Agropecuario 1974.
- Brasil: Censo Agropecuario-Brasil. VIII Recenseamento Geral, 1970. Serie Nacional-Vol.III IBGE Río de Janeiro 1975.
- Uruguay República Oriental del Uruguay, Ministerio de Ganadería y Agricultura, Dirección de Economía Agraria, Departamento de Estadística, División Censos y Encuestas-Censo General Agropecuario 1970- Montevideo, marzo 1973.
- Costa Rica: Censo Agropecuario 1973. Ministerio de Economía, Industria y Comercio-Dirección General de Estadística y Censos San José, Costa Rica-julio 1974.
- Honduras: Segundo Censo Nacional Agropecuario, 1965-66. Dirección Nacional de Estadística y Censos.
- El Salvador: Información Básica sobre el Sector Agropecuario de el Salvador 1975-MAG.
- Guatemala: Secretaría General del Consejo Nacional de Planificación Económica; BIRF, Banco de Guatemala, Secretaría de la OEA. Doc. CEPICIES 264.
- Nicaragua: Censo Nacional Agropecuario 1963.
- República Dominicana: Datos suministrados por la oficina del IICA en República Dominicana.
- Jamaica: Datos suministrados por la Oficina del IICA en Jamaica
- Argentina: Datos suministrados por la Oficina del IICA en Argentina.
- Colombia: Datos suministrados por la Oficina del IICA en Colombia
- Chile-México-/  
Haití-Panamá/  
Paraguay y Venezuela: USAR, Foreign Demand and Competition Division (FDCD) Agriculture in the Americas Statical Datos. Economic Research Service USDA, 1977, tabla 120, pág. 126 y 127



en cantidad suficiente para constituir un problema es admitida por todos los países.

Por otro lado las propiedades de 500 hectáreas y más ocupan una extensión mayor del 40% del total de la tierra agrícola en 10 de los 18 países estudiados, siendo el número de estas explotaciones inferior al 2% en 14 países.

Los extremos latifundio y minifundio constituyen una característica de la mayoría de los países de la región. Es cierto que no puede aplicarse a todas las grandes explotaciones el calificativo peyorativo de latifundio como sinónimo de explotación improductiva cuya operación se realiza sin consideración alguna a la justicia social. De hecho la modernización ha reducido la incidencia negativa de los grandes predios sobre la producción. No obstante, el contraste del minifundio-latifundio sugiere la necesidad de algún reordenamiento de la propiedad de la tierra, tanto desde el punto de vista de una mayor equidad social como del punto de vista de conseguir una mayor producción y productividad de la tierra.

### 3.3 Las Reformas de las Estructuras de Tenencia de la Tierra:

Pocos países han considerado oportuno realizar una reforma agraria de grandes alcances. Las reformas agrarias mayores más antiguas son la México y Bolivia, seguida por las de Cuba y Perú. Otros países consiguieron realizar reformas agrarias importantes como Venezuela y Chile y en menor escala Colombia.

En otros países se han hecho esfuerzos notables a través de la colonización o ampliación de la frontera agrícola, con este medio varios países han conseguido dar tierra en propiedad a un número significativo de familias (Cuadro III-2).

"Exceptuando las reformas agrarias de Cuba, Chile y Perú durante las décadas del 60 y 70, las restantes no han pretendido la transferencia del control de los medios de producción a las capas pobres de la población rural sino que ha tenido por objetivo la disminución de la presión de pequeños agricultores y trabajadores del campo sin tierra, el aumento del nivel de eficiencia de explotaciones que se juzgaban manejadas irracionalmente, el aumento de los niveles de producción y abastecimiento, la



CUADRO 11: Familias Beneficiarias y Hectáreas Adjudicadas en Programas de Reforma Agraria y Colonización en América Latina hasta 1974.

País	Fecha y Tipo de Ley	Resultados Hasta 1974	
		Familias	Hectáreas
Argentina	1940 Colonización	9.290	1.271.594
Bolivia	1953 Reforma Agraria	197.000	8.376.000
Brasil	1969 Dec. de Reforma Agraria	359	4.641
Chile	1968 Reforma Agraria	46.001	6.373.645
Colombia <sup>1</sup>	1961 Reforma Agraria	26.000	731.469
Costa Rica	1967 Reforma Agraria	3.944	74.477
Cuba	1959/53 Reforma Agraria	101.805/2	8.239.610/3
República Dominicana	1962 Reforma Agraria	-	-
Ecuador	1967 Reforma Agraria y Colonización	35.600/4	517.004
El Salvador	1962 Colonización	3.198	7.250
Guatemala	1952 Estatuto Agrario	22.220/5	162.679
Haití	1952 Reforma Agraria	-	-
Honduras	1962 Reforma Agraria	2.580	108.733
México	1977 Reforma Agraria	2.600.000	59.797.571
Nicaragua	1963 Reforma Agraria	4.756/6	197.571
Panamá	1953 Reforma Agraria	1.305	13.477
Paraguay	1963 Estatuto Agrario	34.642/7	439.319
Perú	1964 Reforma Agraria	13.552/8	380.000
	1969 Reforma Agraria (Dec.)	346.042/9	8.249.654
Uruguay	1948 Colonización	1.533	119.462
Venezuela	1960 Reforma Agraria	148.475	3.871.350

- Fuentes: 1. BID. Socio-Economic progress in Latin America? Social progress trust fund eight annual report, 1958. Washington, D.C. Citado en: TERRY L. McCOY. La Reforma Agraria: Un análisis político del cambio estructural. U.T.C. University of Wisconsin.  
 2. Para Cuba: GUTELMAN Michel. La Agricultura socializada en Cuba. Ediciones ERA S.A. México.  
 3. IICA. Seminario sobre Reforma Agraria para los Países Miembros del Acuerdo de Cartagena. La Paz, Bolivia. 1973. De aquí se obtuvieron los datos para el Perú.

- Notas: 1/ Datos hasta 1975.  
 2/ Los beneficiarios de la Reforma Agraria Cubana son de dos tipos: los vinculados al sector estatal de la agricultura y los que constituyen explotaciones menores de cinco caballerías (71 Hms.). El dato registrado de familias corresponde únicamente a estos últimos.  
 3/ De este total, 2.725.910 Hms. corresponden al sector privado de beneficiarios de Reforma Agraria, el resto al Estatal.  
 4/ Principalmente colonización y saneamiento de títulos.  
 5/ Después de 1954 no se han expropiado ni comprado tierras.  
 6/ Colonización y Saneamiento de Títulos.  
 7/ Colonización.  
 8/ Ejecución hasta antes de 1969.  
 9/ Ejecuciones posteriores a 1969.



disminución del éxodo rural hacia la ciudad y la ampliación de los mercados rurales para bienes y servicios procedentes de otras ramas de la economía"(1).

### 3.4 Trabajadores del Campo sin Tierra:

El porcentaje de trabajadores del campo sin tierra sobre el total de la población económicamente activa agrícola en la región va de 9,83% en Uruguay hasta 63,13% en Chile con un promedio para los países estudiados de 36,02%. (Cuadro III-3).

Aunque es difícil obtener cifras actualizadas y comparables, hay indicios que muestran una tendencia hacia el incremento del número total y porcentual de los trabajadores sin tierra, esto no obstante los esfuerzos realizados por diferentes reformas agrarias y colonizaciones para dotar de tierras a los agricultores que no las tenían. El proceso hacia una agricultura comercial parece haber traído como consecuencia la desaparición de muchas propiedad pequeñas y el aumento de los asalariados en las nuevas explotaciones. Este proceso no necesariamente tiene que tener efectos económicos negativos para los agricultores que de propietarios de parcelas que apenas les proporcionan la subsistencia siempre y cuando pasen a ocupar un puesto permanente retribuido con un salario. De hecho un gran número de pequeños propietarios agrícolas han emigrado a las ciudades para trabajar como asalariados. Esto no quiere decir que sea una situación deseable; especialmente porque parece ser que muchos agricultores pasan a la condición de trabajadores eventuales. Idealmente se debería constituir empresas cooperativas o asociativas agrícolas con estos agricultores, si pudieran tener el apoyo técnico, financiero y administrativo, para poder constituir empresas eficientes.

---

(1) La problemática del pequeño agricultor en el contexto de la Reforma Agraria, el Desarrollo Rural en América Latina. El Caribe IICA-1978 Bogotá, Colombia Pág. 42 y 43.



CUADRO 10: Trabajadores del Campo sin Tierras en América Latina (a)

País (b)	Año	Población Econ. Activa Total (P.E.A.T.)	Población Econ. Activa Agrícola (P.E.A.A.)	Porcentaje de la P.E.A.T. sobre la P.E.A.A.	Trabajadores del Campo sin Tierras (T.C.S.T.) (c)	Porcentaje de T.C.S.T. sobre P.E.A.T.	Porcentaje de T.C.S.T. sobre P.E.A.A.
ARGENTINA	1970	9.011.450	1.331.100	14,8	732.250	8,13	35,0
PANAMAS	1970	69.751	4.791	6,9	(d) 1.599	2,29	33,38
HONDURAS	1969	762.852	511.111	67,0	138.000	18,09	27,0
JAMICA	1969	650.403	175.609	27,0	72.000	11,07	41,0
BRASIL	1970	29.557.224	13.090.358	44,3	3.330.132	11,27	25,44
COLOMBIA	1969	6.126.934	2.757.143	45,0	1.158.000	18,9	42,7
COSTA RICA	1973	577.931	214.043	37,0	121.043	21,10	56,57
CUBA	1970	2.633.309	790.356	30,0	(d) 519.212	19,72	65,49
CHILE	1970	2.607.360	552.340	21,2	348.700	13,37	63,17
R. DOMINICANA	1970	1.241.000	549.315	44,3	267.624	21,57	48,72
EL SALVADOR	1971	1.314.857	613.757	46,6	309.265	23,52	50,29
GUADALUPE	1967	89.980	29.170	32,4	14.505	16,12	49,70
GUATEMALA	1973	1.547.340	881.420	56,8	477.020	30,82	54,12
GUYANA	1965	174.772	51.814	29,6	31.752	18,17	61,20
GUYANA FRANC.	1967	17.012	3.130	18,4	(d) 792	4,66	25,29
MARTINICA	1967	89.464	25.150	28,1	17.783	19,88	70,70
MEXICO	1970	12.955.057	5.103.510	39,5	2.499.454	19,29	49,98
NICARAGUA	1971	504.240	234.110	46,4	109.960	21,80	45,57
PANAMA	1970	488.335	187.947	38,4	39.120	8,01	20,61
PERU	1970	4.268.700	1.923.700	45,1	279.215	6,23	14,50
PUERTO RICO	1974	807.300	65.000	7,9	(d) 40.500	4,55	62,00
REUNION	1964	80.179	19.922	24,8	(d) 3.457	4,31	17,25
ECUADOR	1969	1.856.600	1.002.564	54,0	391.000	21,06	39,0
URUGUAY	1963	1.012.267	183.678	18,1	(d) 99.476	9,83	9,83
VENEZUELA	1969	3.344.985	869.696	26,0	287.000	8,58	33,0
TOTALES		81.187.412	31.170.745	38,39	11.228.859	13,83	36,00

FUENTES: 1. Oficina Internacional del Trabajo (O.I.T.) Anuario de Estadísticas del Trabajo, 1974. Ginebra, 1974, O.I.T. Cuadro 2-A, p.p. 59-61.  
 2. La información para Honduras, Jamaica, Ecuador y Venezuela, se tomó de: BANCO MUNDIAL. Desarrollo Rural, Documento de Política Sectorial, Banco Mundial 1975. Anexo 4 p.100.

NOTAS:

- (a) Estos datos deben ser interpretados con reservas, puesto que la definición de las variables y sus agrupamientos no es homogénea, debido a las distintas técnicas estadísticas utilizadas en cada país. La fuente citada tiene aclaraciones particulares pertinentes para cada caso.
- (b) No se encuentran contemplados datos de ninguna clase para Bolivia, Haití, Paraguay y Trinidad-Tobago.
- (c) Aquí se incluyen "empleados y otros" y "otros de categoría no definida", pero que se ocupan en labores de agricultura, caza, pesca y silvicultura, y están clasificadas como "empleados y trabajadores por cuenta propia", ni como "trabajadores familiares".
- (d) Sólo se contemplan empleados y otros, debido a falta de información.



### 3.5 Organización de los Productores:

Aunque se han hecho esfuerzos notables en la organización de los productores, todavía predomina la explotación individual aislada, particularmente de los pequeños agricultores, cuya fuerza de negociación es prácticamente nula y cuyo aprovechamiento de las economías de tamaño y de los servicios conjuntos es imposible.

La forma de organización de productores más relevantes en la región es la cooperativa de comercialización, la que incluye esencialmente a productores de ingresos medios y altos

Las formas asociativas de producción están teniendo un nivel importante en algunos países (Ver Cuadro III-4 ).

Una forma de organización importante y novedosa de la época es la de servicios privados de adaptación y transferencia de tecnología, los que se han incorporado al modo operativo de importantes grupos de productores progresistas con recursos adecuados..

Dado que sin organización no es viable la participación equitativa en los frutos del crecimiento económico, el tema organizativo adquirirá particular relieve en la década, para lo cual deberá reconocerse la existencia de complejos sistemas globales de organización para diferentes propósitos y variadas clientelas.



Número de empresas asociativas de producción en  
algunos países de la región

PAIS	Número de empresas	Número de beneficiarios	Hectáreas
COLOMBIA (1979)	928	9.244	186.432
-empresas comu- nitarias c.p.jurídica	470	4.798	125.838
-Empresas comu- nitarias de hecho	458	4.446	60.594
COSTA RICA (1977)	14	423	5.051
ECUADOR (1978)	109	8.481	65.422
EL SALVADOR (1977)	19	1.142	3.090
GUATEMALA (1977)	23	5.833	91.481
HONDURAS (1979)	1.314	38.000	254.000
MEXICO (1979)	640	N.D.	N.D.
PANAMA (1977)	161	5.007	74.816
PERU (1977)	638	169.070	5,289.835
CAP'S	569	106.450	2,283.312
EPS	9	1.735	211.732
SAIS	60	60.885	2,794.791
REP. DOMINICANA (1979)	83	2.200	N.D.
JAMAICA (1977)	29	N.D.	N.D.
NICARAGUA (1979)	629	N.D.	N.D.
GRENADA (1979)	32	N.D.	N.D.

Estimación del IICA con datos de diversas fuentes.





IICA C