

# Un modelo de acción cooperativa



...icando de  
...acion e  
......  
JUN 1988

COOPISUR-  
CA  
10  
19



1950

1951

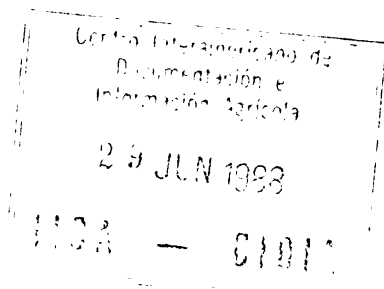
1952



UCAECIDIA

# **PROCISUR**

**Un modelo de acción  
cooperativa**



BV 001925 c.1  
c.2

1988  
AGU

159

00001921

000000

**PROGRAMA COOPERATIVO DE  
INVESTIGACION AGRICOLA DEL CONO SUR  
ATN/TF-2434-RE**

**PROCISUR**

**Sede: Andes 1365, Piso 8  
(Casilla de Correo 1217)**

**Teléfonos: 92 01 60 - 92 04 72  
Telex: 22571 IICA UY**

**IICA  
Montevideo, Uruguay  
Marzo de 1988**

## PRESENTACIÓN


El Plan de Mediano Plazo del IICA (1987-1991) señala claramente que la tecnología se ha convertido en el principal determinante del desarrollo económico y social de las naciones, no sólo por ser la fuente primordial para aumentar la productividad de toda la actividad económica, sino porque la misma afecta también al conjunto de la organización productiva y origina cambios en la estructura social. Este fenómeno, que se iniciara ya a fines de la Segunda Guerra Mundial, se acrecienta constantemente.

La naturaleza del desarrollo tecnológico en los últimos años, particularmente en las ciencias biológicas pone en evidencia aspectos particulares que los países de la Región deberán ponderar adecuadamente para no quedar definitivamente rezagados en esta materia.

Es evidente que la creciente interdependencia de los países del hemisferio es uno de los hechos más importantes de los últimos años y será, sin duda, un elemento central que caracterizará el desarrollo de la Región y de sus instituciones en el futuro. El interés y la vocación cooperadora de los países y el hecho de verse afectados por problemas comunes como la deuda externa y las políticas proteccionistas de algunos países desarrollados, han sido factores preponderantes en el renacimiento de la solidaridad y la integración regional, como se ha manifestado claramente en declaraciones públicas conjuntas y en la creación de instancias de discusión y concertación de acciones comunes en materia política y económica.

Esta revalorización de la integración regional como instrumento válido para el logro del desarrollo de los países constituye un hecho auspicioso, que abre nuevas perspectivas para el intercambio regional y el desarrollo de acciones conjuntas mediante acuerdos multinacionales. En el área agropecuaria, en particular, permitirá la realización de proyectos compartidos de generación y transferencia de tecnología, de control de enfermedades económicamente importantes para la producción agrícola y ganadera, y de complemento productivo y comercial, como mecanismo para promover la seguridad alimentaria y las exportaciones.

Asimismo, el nuevo contexto requiere una reactivación del sistema institucional interamericano para la búsqueda de nuevos enfoques, superadores de los utilizados en el pasado y adecuados a las nuevas circunstancias, que constituyan un verdadero y creativo aporte a los países del área.



El actual marco favorable para la integración regional abre la enorme posibilidad de que muchos de los problemas que afectan a los países puedan ser encarados a través de acciones conjuntas, que permitan aprovechar las capacidades técnicas de cada país, las economías de escala y la mayor capacidad de negociación que resulta de la ejecución conjunta de las actividades acordadas.

Los instrumentos primordiales de acción deben ser: Cooperación Recíproca, Intercambio Técnico, Investigación y Estudios, Capacitación, Intermediación Técnico-Científica, Diseminación de Información, Programación Conjunta y Acción Integrada.

Entre los Principios Generales para el funcionamiento de los Programas se identifican tres componentes que deben necesariamente estar contenidos en la acción cooperativa:

Movilización de recursos técnicos nacionales, dando prioridad en todas las áreas de trabajo y actividades, a la utilización plena de técnicos nacionales, ya sean del propio país o de otros países de la Región, de tal manera que se generen redes de cooperación recíproca e intercambio de experiencias que permitan multiplicar el impacto de las actividades y disminuir gradualmente la necesidad de asistencia técnica externa;

Complementariedad con otros organismos y centros internacionales, enfatizando la articulación de esfuerzos del IICA con otros organismos; de ese modo serán facilitadas sus actividades en la Región y se asegurará que los sistemas e instituciones nacionales se beneficien plenamente con las oportunidades de la Cooperación Técnica Internacional;

Proyección multinacional, que se logrará a través de la preparación y ejecución prioritaria de proyectos y otras acciones de cooperación que involucren a varios países miembros y que contribuyan a solucionar problemas comunes.

Por todo lo antes señalado es que el IICA está dando especial atención a los llamados Programas Cooperativos Regionales que se constituyen en mecanismos operacionales complejos puesto que desarrollan simultáneamente un conjunto de Redes de Cooperación Técnica, con una sola infraestructura básica de coordinación y apoyo logístico. Esta forma de organización y conducción del esfuerzo cooperativo, además de asegurar una acción más continua e integrada, tiene la ventaja de que permite alcanzar niveles muy próximos al óptimo en términos de "economía de escala", puesto que se usa una sola estructura de apoyo, dirección y coordinación, bajo la administración centralizada de una Comisión Directiva, formada por

autoridades de los propios países participantes.

El Programa Cooperativo de Investigación Agrícola de los Países del Cono Sur - PROCISUR, que se desarrolla desde 1980 se constituye en una experiencia exitosa puesto que representa un esfuerzo y una forma de apoyo recíproco, trabajo cooperativo y acciones conjuntas que ha permitido a las instituciones de investigación agrícola de los países:

- Consolidar y fortalecer su investigación creativa.
- Cooperar en la transferencia de tecnología y conocimientos de otros países y Centros Internacionales de Investigación.
- Apoyar los esfuerzos de la investigación adaptativa.
- Intensificar el intercambio de conocimientos, experiencias y materiales entre países con condiciones menos heterogéneas.
- Encontrar la solución para problemas comunes.
- Desarrollar acciones integradas.

Es la confirmación de que este tipo de mecanismo regional de apoyo a la cooperación y al intercambio, conjuntamente con las Instituciones Nacionales y los Centros Internacionales de Investigación, forman el trípode que debe sustentar el cambio tecnológico de los países en desarrollo.



*Edmundo Gastal*  
Director del PROCISUR



## RECORDEMOS QUE...

El Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA) se dedica desde hace muchos años a la promoción de la cooperación recíproca y los esfuerzos conjuntos. Incluso se ha llegado al uso de algunos mecanismos concretos que han tenido, en su momento, un papel relevante, como ha sido el caso del Programa Cooperativo Regional de Enseñanza para Graduados de la Zona Sur del IICA. En investigación agrícola, a fines de la década del 60, se iniciaron actividades de intercambio, especialmente en trigo, maíz, ganadería, pasturas y programación y análisis económico de la investigación entre los países de su Zona Sur (Argentina, Brasil, Chile, Paraguay y Uruguay).

El PROCISUR, Programa Cooperativo de Investigación Agrícola del Cono Sur, sucede al IICA-Cono Sur/BID, que se realizó en el período 1980-1983. Esta nueva etapa, llamada de consolidación, se está desarrollando desde agosto de 1984 y está prevista para cinco años, hasta 1989. Se trata de un Convenio firmado entre los Gobiernos de la Nación Argentina, la República de Bolivia, la República Federativa del Brasil, la República de Chile, la República del Paraguay y la República Oriental del Uruguay, el IICA y el BID.

Sin duda, es uno de los Programas Cooperativos en desarrollo que, en los últimos años, ha tenido la ejecución más regular; una conformación institucional más estructurada; una conexión al más alto nivel con los organismos de investigación de los países; aportes financieros externos muy significativos, especialmente del BID; apoyo continuo del CIAT y del CIMMYT; administración y apoyo presupuestario del IICA y un volumen de acciones realizadas realmente muy relevante. Es un Programa que en este momento puede ser considerado como una experiencia - síntesis, en la cual se debe concentrar los esfuerzos de fundamentación teórica en procura de un favorable modelo de cooperación recíproca, ayuda mutua, acción integrada y programación conjunta.

El Programa es financiado por el BID, por el IICA y por los propios países. En el último año está previsto que los países, por medio de un aporte en efectivo de recursos, reemplacen la contribución del BID. El IICA, además de co-financiado, es la Agencia Administradora, y utiliza para ello sus Oficinas, en especial las de los países del Cono Sur, principalmente la de Uruguay, sede del Programa.

El objetivo final del Programa actual es la institucionalización



de un sistema permanente de coordinación y de soporte para el apoyo recíproco y el intercambio de conocimientos relacionados con la investigación agropecuaria, mediante acciones conjuntas y cooperativas de los países participantes.

En términos de estrategia básica el Programa es dirigido por la Comisión Directiva, integrada por los Directores de Investigación Agropecuaria de los seis países del Cono Sur. La Comisión se reúne dos veces por año.

La Dirección Técnica y Administrativa está a cargo del Director, que también ejerce las funciones de Secretario Técnico de la Comisión Directiva.

El Programa tiene cuatro Subprogramas de Productos, a saber: Cereales de Verano, Cereales de Invierno, Oleaginosas y Bovinos.

Estos Subprogramas, bajo la supervisión del Director del Programa, son conducidos por los Coordinadores Internacionales, que son aportados por Argentina (Cereales de Verano y Bovinos) y por Brasil (Cereales de Invierno y Oleaginosas), y tienen su sede en sus respectivos países. Se cuenta, también, para la conducción de los Subprogramas a nivel de los países con los Coordinadores Nacionales que han sido asignados por los mismos.

Además de los Subprogramas ya citados, el Programa cuenta con cuatro Subprogramas de Apoyo, a saber: Sistemas de Producción, Información y Documentación, Transferencia de Tecnología y Capacitación, y Comunicación.

Los Subprogramas de Sistemas de Producción y Comunicación son coordinados por especialistas internacionales de apoyo; en el de Información y Documentación y en el de Transferencia de Tecnología y Capacitación, se cuenta con el apoyo de la EMBRAPA, Brasil, y del INTA, Argentina, respectivamente.

Es importante señalar que en realidad se trata de un conjunto de Redes de Cooperación Técnica, puesto que cada uno de sus Subprogramas desarrolla acciones similares a las redes, algunos con una sola como es el caso de Información y Documentación y Sistemas de Producción, mientras que los Subprogramas de Productos coordinan redes de varios productos.





## ¿ PERO QUE HACE ?

Las acciones previstas para dar cumplimiento a los objetivos establecidos están agrupadas en:

a) Cooperación recíproca, mediante la cual se realiza la coordinación de los Subprogramas, las reuniones anuales de coordinación, las reuniones técnicas, los seminarios y los intercambios de profesionales que pueden ser de tres tipos: asesoramiento nacional, observación y participación en congresos y eventos;

b) Asesoramiento internacional donde están previstos: contratación de asesores internacionales de largo y corto plazo y asesoramiento de especialistas de los centros internacionales (CIMMYT y CIAT);

c) Adiestramiento que incluye: cursos cortos, adiestramiento en servicio (en los propios países), adiestramiento en instituciones especializadas y becas de postgrado.

Además, está previsto el apoyo financiero para el intercambio de material genético, material bibliográfico y algunos equipos y mantenimiento, así como la administración, edición de publicaciones y apoyo de secretaría.

El Sistema de Programación se apoya en las orientaciones contenidas en el Convenio Básico firmado por los países, por el Banco y por el IICA, y cuenta con el respaldo técnico de los Coordinadores Internacionales, Nacionales y Especialistas de Apoyo.

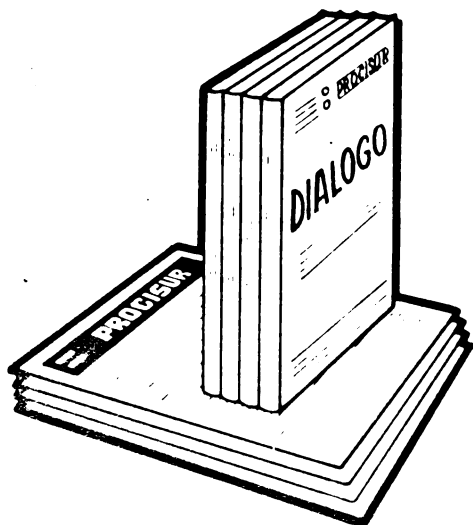
En el propio proceso de ejecución, todos los años, en sus dos reuniones anuales la Comisión Directiva, además de verificar y aprobar los informes de ejecución, analiza y aprueba rectificaciones en los Planes Anuales que sean convenientes para un mejor cumplimiento de los objetivos del Programa.

En su primera etapa y en lo que va de la etapa actual, el Programa Cooperativo de Investigación Agrícola de los Países del Cono Sur ha realizado un gran número de actividades que se han constituido en instrumento para el intercambio de informaciones, experiencias, materiales etc., lo que ha permitido, además, avanzar significativamente en la programación conjunta, la coordinación operacional y la actividad cooperativa. Han participado en sus actividades 1.355 técnicos de los diversos países, sin considerar repeticiones, puesto que muchos han participado en más de una

actividad, lo que lleva el total de participantes a más de 4.000.

Desde el inicio de la actual etapa de consolidación (agosto de 1984) hasta el 30 de setiembre de 1987, final del tercer año del PROCISUR, se realizaron 7 reuniones de la Comisión Directiva; 37 reuniones y seminarios técnicos; 83 intercambios de asesoramiento nacional, 234 intercambios de observación y 10 para participación en congresos y otros; 7 consultorías de corto plazo y 15 asesoramientos de especialistas de centros internacionales; 3 cursos cortos; 18 adiestramientos en servicio; 33 adiestramientos en otras instituciones y 3 técnicos en becas de postgrado. Hasta el 30 de setiembre de 1987 se realizaron 443 actividades, con un total de 1.522 participantes.

Como ilustración de las actividades que se han llevado a cabo y que además constituyen un resultado importante, conviene mencionar las publicaciones que han sido editadas en la serie Diálogo, con un total de 21 hasta la fecha. Cabe señalar, también, que desde noviembre de 1985 se edita mensualmente el Boletín PROCISUR INFORMA.



**DIAE**



## ¿ HAY RESULTADOS SIGNIFICATIVOS ?

Ya en la etapa anterior, que terminó en diciembre de 1983, se registraron resultados importantes. Apenas como ejemplo, basta citar en maíz el esfuerzo cooperativo donde se utilizó la selección convergente - divergente con materiales sobresalientes de los países; en trigo los trabajos de LACOS - Líneas Avanzadas de Trigo del Cono Sur, ELAR - Ensayo Latinoamericano de Royas y ERCOS - Ensayo de Rendimiento de Variedades del Cono Sur; en soja el intercambio de material genético; en bovinos los estudios conjuntos para establecer los criterios de evaluación de razas y sistemas de apareamiento en bovinos, la articulación en aspectos informativos para un adecuado manejo reproductivo de los rodeos y el establecimiento de criterios comunes para evaluación de pasturas implantadas y naturales; integración, a nivel de la región, mediante la promoción de un Plan Regional de Información y Documentación; continuidad en el esfuerzo de intercambio de experiencias relacionadas con el desarrollo del personal para la investigación agrícola; mayor difusión, a nivel regional, de la utilización del enfoque de sistemas en la investigación y transferencia de tecnología, entre otros.

No se puede dejar de señalar el importante rol del Programa en el sentido de fortalecer los vínculos del CIMMYT y del CIAT con los Centros Nacionales. Sin duda, la activa participación de los especialistas de estos dos centros internacionales es uno de los factores principales que contribuye al éxito del Programa.

En el Informe de Evaluación de la etapa actual, realizado por una Misión externa al Programa, presentado en julio de 1987, se han destacado los siguientes impactos del PROCISUR sobre las instituciones nacionales de investigación agropecuaria:

- Introducción de nuevas técnicas en el manejo de bovinos en Paraguay.
- Implantación de un Programa de Evaluación de Forrajeras en Bolivia.
- Uniformización de las metodologías adoptadas en los países para evaluar las deficiencias minerales y para el análisis de los suplementos utilizados en ganado bovino.
- Introducción en la Argentina de técnicas sobre inoculación de *Fusarium graminearum* en trigo.

- Introducción en Paraguay de técnicas de Análisis de la Calidad Industrial del Trigo, estando el laboratorio en fase de instalación.
- Con base en informaciones y materiales obtenidos en diferentes regiones del Brasil, Argentina, Uruguay y Paraguay sobre la constitución de poblaciones patógenas de royas del tallo y de la hoja, se reorientaron los planes de mejoramiento de trigo, incorporando genes de resistencia.
- Las pruebas de materiales en diferentes regiones del Cono Sur, por medio de ensayos de las redes LACOS y ERCOS, permitieron detectar aquellos materiales que poseen una amplia base de resistencia genética frente a diferentes patógenos.
- Introducción de germoplasma de soja en el programa de mejoramiento genético de la Argentina. Algunos de estos materiales dieron origen a variedades de soja local, como por ejemplo, CARCARANA INTA.
- El intercambio de germoplasma de soja pasó a ser una tarea de rutina entre los países del Cono Sur.
- Introducción en la Argentina de la técnica de control integrado de plagas de soja.
- Programa de estudio conjunto de enfermedades que afectan a las leguminosas en la región, en fase de implantación.
- Sensibilización, a nivel regional, hacia los problemas del manejo de suelos y control de la erosión, con la consiguiente ampliación de los respectivos proyectos de investigación.
- Organización e inicio de la implantación de un programa de investigación en soja en INTA, Argentina.
- Utilización en los proyectos de investigación de maíz, en los países participantes, de la selección convergente-divergente (compuesto) con materiales destacados de esos países.
- Consolidación de una red de Ensayo de Rendimiento de Variedades de Trigo del Cono Sur (ERCOS).
- Ejecución de estudios conjuntos por los países, para establecer criterios de evaluación de razas de royas de trigo.





- Mediante la consolidación de la ejecución de una colección de Líneas Avanzadas de Trigo del Cono Sur (LACOS), se pasó a contar con un sistema organizado y eficiente de intercambio de germoplasma entre los programas de mejoramiento de trigo en el Cono Sur, realizado con la colaboración del CIMMYT.
- A través del Ensayo de Rendimiento de Variedades de Trigo del Cono Sur (ERCOS), fue posible la identificación de material genético con amplias posibilidades de utilización por los países. Por ejemplo, el cultivar chileno ONDA INIA, en 1985, fue el de más alto rendimiento en el ensayo realizado en Brasilia (6.093 kg/ha) y, dependiendo de su comportamiento en futuros ensayos, podrá ser recomendado para la región tritícola del Brasil Central.
- Con el apoyo del CIMMYT fue posible comprobar la alta incidencia de bacteriosis causada por *Xanthomonas campestris* en algunas regiones tritícolas del Cono Sur y se identificaron líneas de investigación tendientes a enfrentar el problema y minimizar los daños.
- Se estableció un programa de intercambio de germoplasma de cebada entre el Brasil y Chile, con miras a la selección de material resistente a la escaldadura (*Rhynchosporium secalis*) y determinación de similitudes en el espectro de virulencia corriente en los dos países.
- Implementación de un programa cooperativo Brasil/Bolivia en Cochabamba, buscando seleccionar generaciones segregantes que sean resistentes a la roya estriada (*Puccinia striiformis*), enfermedad hacia la cual los cultivares y líneas de cebadas brasileñas presentan alta susceptibilidad.
- Se comprobó la posibilidad de utilizar material genético brasileño en el programa de investigación en cebada en la región de Santa Cruz de la Sierra, Bolivia.
- Fue establecido un mecanismo cooperativo por medio del cual CENARGEN/EMBRAPA puso a disposición de los demás países sus facilidades físicas y humanas para conservación, a medio y largo plazo, del material genético de interés de los programas de mejoramiento de trigo.
- El Brasil pasó a utilizar nuevas técnicas de mejoramiento de trigo con base en experiencias adquiridas en la Argentina y Chile.

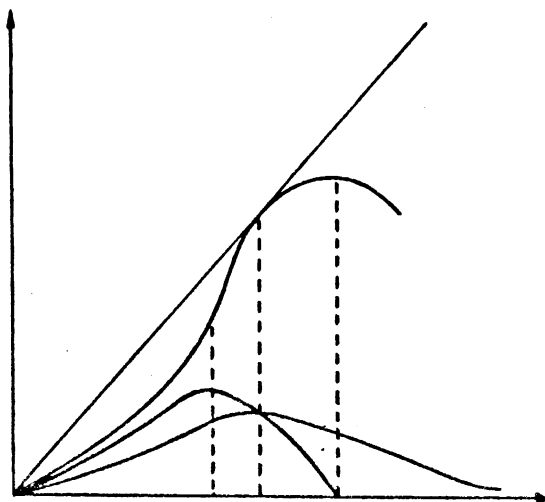
- Se introdujeron mejoras en las máquinas agrícolas en Brasil con base en experiencias adquiridas en Argentina.
- Paraguay y Bolivia reformularon sus técnicas de mejoramiento de maíz con base en la experiencia brasileña.
- En Chile se creó un servicio especializado de Información y Documentación y se encuentra en fase inicial de implantación una unidad de desarrollo de recursos humanos.
- La técnica del control integrado de plagas de soja fue adaptada a las condiciones de Paraguay y Bolivia.
- Una de las principales variedades de soja actualmente en uso en Bolivia, la Doko, de origen brasileño, fue introducida en el país por medio del Programa.
- El Uruguay ha difundido innovaciones en programas de investigación relacionadas con prácticas culturales de arroz y pasturas cultivadas en sistema de rotación con arroz.

El Informe señala que PROCISUR ha acumulado, además del núcleo de resultados concretos, muchos de ellos ya indicados, algunos beneficios considerados intangibles o indirectos en favor de los países participantes, lo que le da un mérito excepcional si se tiene en cuenta la complejidad política, técnica y administrativa que generalmente caracteriza el manejo de un Proyecto Multinacional como éste.

Según la evaluación, lo dicho refuerza la idea de que en programas con esas características, no se deben medir sus resultados simplemente por indicaciones cuantitativas o únicamente por metas físicas previstas en sus planes de trabajo. Resulta que del análisis realizado surgieron algunas impresiones de que PROCISUR produjo una serie de resultados o beneficios intangibles, entre los cuales se destacan:

- Las reuniones de los dirigentes, coordinadores y especialistas nacionales, además de las actividades de intercambio, fueron un factor de motivación para mejorar sus organizaciones. Efectivamente, eso vino a representar un claro proceso de emulación institucional.
- En esta misma línea, se observaron progresos en las actitudes y conducta profesional de los participantes en los diversos eventos del Programa.

- El trabajo de PROCISUR, según opinión de los evaluadores, representa en el sector agropecuario un importante ejemplo de ejercicio concreto en el enorme esfuerzo de desarrollo de las políticas de integración nacional.
- Otro aspecto relevante dentro de estas consideraciones es el reconocimiento de la potencialidad institucional de que dispone la región para la cooperación recíproca entre los países en el campo científico y tecnológico.
- Vale resaltar que las acciones y resultados del PROCISUR no sólo inspiraron, sino sirvieron de base para la creación de su similar PROCIANDINO, ya en ejecución, además de los estudios preparatorios para programas semejantes en América Central y el Caribe.
- PROCISUR representa una forma de asegurar una acción continua e integrada, con la ventaja de alcanzar niveles cercanos a lo excelente en términos de economía de escala, ya que utiliza una única estructura de apoyo, dirección y coordinación bajo el mando de la Comisión Directiva.





La etapa actual termina a fines de 1989, ¿y qué pasará después? La idea que se constituye en el objetivo final de la etapa actual es: "Institucionalizar, a nivel regional, un sistema permanente de coordinación y soporte científico, de apoyo recíproco, de intercambio de conocimientos y de acciones conjuntas y cooperativas".



Para esto se cuenta con la disposición de los países y la cooperación del IICA, puesto que este tipo de Programas pasó a ser altamente prioritario en su nuevo Plan de Mediano Plazo (1987-1991).

La Comisión Directiva está atenta con relación al futuro de la acción cooperativa. Para esto ha decidido diversas providencias, como por ejemplo, la contratación de una Consultoría con la finalidad de preparar un documento relacionado con la Consolidación de la Acción Cooperativa de Investigación Agrícola en el Cono Sur, en el cual a partir del análisis de antecedentes y justificación de la continuidad, debe señalar alternativas de estructura orgánica y sistema operacional para el futuro.

En su reunión del 11 al 12 de marzo de 1986, la Comisión Directiva aprobó las Pautas para la Consolidación de la continuidad de las acciones cooperativas en la investigación agropecuaria en el Cono Sur, entre las que se pueden mencionar:

- Una estructura de Programa en la cual los países miembros son los responsables materiales e intelectuales del mismo. Esto implica asumir una mayor responsabilidad en la identificación de las principales necesidades del Programa.
- Una estructura de organización institucional en el Programa que contemple varios escenarios de funcionamiento, donde uno de ellos deberá prever, a la luz de los logros actuales del PROCISUR, un nivel de funcionamiento mínimo con el aporte de los países, además del apoyo del IICA.
- Los escenarios alternativos deberán desarrollarse bajo el supuesto de aportes de donantes, *identificando subprogramas, proyectos y actividades prioritarias que convendría que fueran financiadas por fuentes externas.*



- 
- 
- El IICA continuaría como socio institucional del PROCISUR.
  - Los países deberán hacer un aporte X por ciento en efectivo como contribución al fondo general de operaciones.
  - Examinar y revisar la actual estructura del Programa y en particular los mecanismos alternativos que los países puedan utilizar para que *las instituciones de investigación* hagan sus contribuciones por medio de las Oficinas respectivas del IICA.
  - Examinar los rubros del PROCISUR y priorizarlos de acuerdo con la situación actual, contemplando las posibilidades de su reemplazo por otros, según las necesidades de los países.
  - Una matriz de funcionamiento operacional mínima a nivel de PROCISUR; por ejemplo, el funcionamiento de la Comisión Directiva.
  - Asegurar la continuidad del Programa basado en los aportes o contribuciones por parte de los países.

Se considera indispensable que la institucionalización del Programa Cooperativo responda a las características de los países participantes, según la capacidad existente en investigación y transferencia de tecnología, además de la importancia que se asigne a los productos o disciplinas en que se desarrollan las actividades de investigación. En este sentido, cobran importancia las definiciones que pudieran realizarse teniendo en cuenta las relaciones de complementariedad así como las potencialidades que se puedan identificar a partir de la visión integrada del conjunto de países.

En la institucionalización del Programa Cooperativo posiblemente quedará diferenciado lo que es la estructura básica o mecanismo central (Comisión Directiva, estructura técnico-administrativa y apoyo secretarial) y los mecanismos para la realización de las acciones técnicas de intercambio y actividades conjuntas en proyectos integrados o redes.

La estructura básica o núcleo central movilizará y coordinará los medios indispensables para la preparación y negociación de proyectos específicos o actividades por productos, funciones o temas, que serán desarrollados por tiempo o fechas determinadas, con base en objetivos específicos y utilizando los recursos aprobados con esta finalidad.

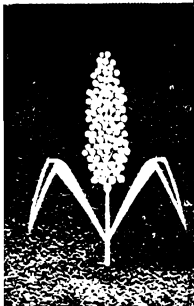
Esta separación entre el núcleo central y los proyectos o redes propiciará la característica modular del modelo utilizado. Este permitirá la caracterización de una variada gama de alternativas en función de la disponibilidad de recursos financieros, lo que puede ir desde la situación más restringida y más prioritaria de implantación del núcleo central y algunas de las actividades cooperativas más importantes y urgentes, hasta la situación más compleja en la cual se incorpora un elevado número de proyectos o redes, tanto de productos como de actividades de apoyo.

Los módulos técnico-operacionales, conformados por los proyectos de productos o disciplinas o temas que materializan las redes técnicas específicas de cooperación, apoyo recíproco, programación conjunta y acción coordinada, deben funcionar por períodos determinados con financiación específica y con objetivos y actividades claramente explicitados. En función de su desempeño, del alcance de los objetivos y de la visualización siempre actualizada de la situación en los países, periódicamente serán evaluados con fines de renovación, revisión o reemplazo, por otros que se consideren más prioritarios. La característica modular permitirá así la flexibilidad necesaria para que se pueda realizar permanentemente la actualización, la eliminación, la sustitución y la incorporación de nuevos proyectos. Accionar éste que debe estar condicionado básicamente por las prioridades establecidas por los dirigentes de investigación agrícola de los países y por las disponibilidades de financiación.



## RELACION DE LOS DIALOGOS PUBLICADOS

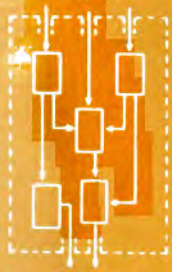
- DIALOGO I* — *Las Relaciones entre Centros Internacionales de Investigación Agrícola e Instituciones Nacionales de Investigación Agropecuaria de los Países del Cono Sur.*  
IICA - Cono Sur/BID, Montevideo, Uruguay.  
1981. 97 p.
- DIALOGO II* — *Seminario sobre Políticas de Adiestramiento de Personal.*  
IICA - Cono Sur/BID, Montevideo, Uruguay.  
1982. 187 p.
- DIALOGO III* — *Seminario sobre Sistemas en Investigación Agropecuaria.*  
IICA - Cono Sur/BID, Montevideo, Uruguay.  
1982. 171 p.
- DIALOGO IV* — *Seminario Internacional sobre Generación de Información y Cambio Tecnológico en la Agricultura.*  
IICA - Cono Sur/BID, Montevideo, Uruguay.  
1983. 190 p.
- DIALOGO V* — *Reunión Técnica sobre Persistencia de Pasturas Mejoradas.*  
IICA - Cono Sur/BID, Montevideo, Uruguay.  
1983. 124 p.
- DIALOGO VI* — *Seminario sobre Tecnología de Trigo.*  
IICA - Cono Sur/BID, Montevideo, Uruguay.  
1983. 179 p.
- DIALOGO VII* — *Reuniones sobre Políticas de Adiestramiento de Personal para la Investigación Agropecuaria.*  
IICA - Cono Sur/BID, Montevideo, Uruguay.  
1983. 147 p.
- DIALOGO VIII* — *Directorio Regional de los Recursos Humanos e Institucionales Involucrados en los Proyectos del Programa IICA - Cono Sur/BID.*  
IICA - Cono Sur/BID, Montevideo, Uruguay.  
1983. 220 p., Anexo 41 p.



- DIALOGO IX** – *III Reunião de Melhoristas de Trigo do Cone Sul.*  
IICA/BID/PROCISUR, Montevideo, Uruguay.  
1983. 212 p.
- DIALOGO X** – *Manejo de Pasturas Cultivadas y Suplementación para Producción Lechera.*  
IICA/BID/PROCISUR, Montevideo, Uruguay.  
1985. 319 p.
- DIALOGO XI** – *Tecnología para el Incremento de la Tasa Reproductiva de los Rodeos.*  
IICA/BID/PROCISUR, Montevideo, Uruguay.  
1986. 201 p.
- DIALOGO XII** – *Avena, Cebada y Triticale en el Cono Sur.*  
IICA/BID/PROCISUR, Montevideo, Uruguay.  
1986. 220 p.
- DIALOGO XIII** – *Royas de Cereales de Invierno.*  
IICA/BID/PROCISUR, Montevideo, Uruguay.  
1986. 179 p.
- DIALOGO XIV** – *Tipificación de Sistemas de Producción.*  
IICA/BID/PROCISUR, Montevideo, Uruguay.  
1986. 183 p.
- DIALOGO XV** – *Sistemas de Labranza y Conservación de Suelos.*  
IICA/BID/PROCISUR, Montevideo, Uruguay.  
1986. 170 p.
- DIALOGO XVI** – *Fundamentos de Comunicación Científica y Redacción Técnica.*  
IICA/BID/PROCISUR, Montevideo, Uruguay.  
1987. 267 p.
- DIALOGO XVII** – *Transferencia de Tecnología Agropecuaria en el Cono Sur.*  
IICA/BID/PROCISUR, Montevideo, Uruguay.  
1987. 125 p.
- DIALOGO XVIII** – *Germoplasma de Maíz en el Cono Sur.*  
IICA/BID/PROCISUR, Montevideo, Uruguay.  
1987. 99 p.
- DIALOGO XIX** – *Producción y Utilización de Pasturas para Engorde y Producción Lechera.*  
IICA/BID/PROCISUR, Montevideo, Uruguay.  
1987. 293 p.



INSUMOS



PRODUCTOS

**DIALOGO XX** – *Integración de Rubros en Sistemas de Producción.*  
*IICA/BID/PROCISUR, Montevideo, Uruguay.*  
*1987. 123 p.*

**DIALOGO XXI** – *Manejo del Cultivo y Enfermedades de la Soja.*  
*IICA/BID/PROCISUR, Montevideo, Uruguay.*  
*1988. 177 p.*



FECHA DE DEVOLUCION

14 ABR 1993			
09 AGO. 1996			
18 MAYO 1997			

PROCISUR-IIICA  
 A50  
 159  
 Autor

Título PROCISUR un modelo de  
 acción cooperativa

Fecha Devolución	Nombre del solicitante
14 ABR 1993	X. Loí
18 MAYO 1997	Miguel





Confeccionado no  
GNP-Fruteiras de Clima Temperado  
EMBRAPA  
Pelotas - RS - Brasil