

IICA  
E14  
I59ana

**IICA-CIDIA**

PROYECTO CAM/89/001 - RUTA II

**ANALISIS COMPARADO DE LOS PROYECTOS  
PUBLICOS AGROPECUARIOS DE LA  
REGION Y NACIONALES DE LOS PAISES  
CENTROAMERICANOS**

VOLUMEN II - ANEXOS

SAN JOSE, COSTA RICA

NOVIEMBRE 1990

Digitized by Google



**IICA-CIDIA**

**PROYECTO CAM/89/001 - RUTA II**

**ANALISIS COMPARADO DE LOS PROYECTOS  
PUBLICOS AGROPECUARIOS DE LA  
REGION Y NACIONALES DE LOS PAISES  
CENTROAMERICANOS**

**VOLUMEN II - ANEXOS**

**SAN JOSE, COSTA RICA**

**NOVIEMBRE 1990**  
Digitized by Google

11CA  
E 14 I59 *mm*  
BV-7820

00003760

# INDICE

## VOLUMEN II - ANEXOS

	Pagina
ANEXO I. Evaluación Especifica de Atención de las Areas Prioritarias.....	1
A. Seguridad Alimentaria.....	1
B. Desarrollo Rural y Promoción Campesina....	5
C. Desarrollo Agroindustrial.....	11
D. Desarrollo y Diversificación de las Exportaciones.....	15
E. Recursos Naturales, Ecología y Medio Ambiente.....	20
F. Riego y Drenaje.....	23
G. Desarrollo Científico y Tecnológico.....	28
H. Desarrollo Pecuario.....	32
I. Fortalecimiento Sanitario.....	37
ANEXO II. Síntesis de Estrategias Agropecuarias Identificadas en el Area Centroamericana..	40
ANEXO III Proyectos de Inversión y Corporación técnica en Ejecución y Negociación por Areas Prioritarias de Acción y Fuentes de Financiamiento.....	47



ANEXO - II





**ANEXO I**

**EVALUACION ESPECIFICA DE ATENCION DE LAS  
AREAS PRIORITARIAS**



## A. SEGURIDAD ALIMENTARIA

### Introducción

1. La seguridad alimentaria es un tema prioritario para todos los países de la región. Sin embargo, el concepto no ha estado bien definido, ni tampoco lo que implica para acciones de política. Por ejemplo, en muchos países la seguridad alimentaria ha sido interpretada como autoabastecimiento de alimentos, elemento que no constituye seguridad alimentaria.

2. El impacto de la inseguridad/seguridad alimentaria, que debe ser interpretada como acceso a los alimentos, se mide normalmente en términos nutricionales. Tradicionalmente estos efectos se han medido por índices de retardo en peso o talla o por enfermedades como la ceguera y el bocio, que indican fallas crónicas o temporales en el consumo de nutrientes. Con excepción de Costa Rica, estos índices muestran que la situación de deficiencia en el consumo de alimentos de ciertos grupos de la población es considerable en Centroamérica (Véase cuadro 1). La situación más seria se encuentra en Guatemala, donde los índices de atraso de talla para la edad se acercan al 60% de los niños menores de cinco años. Paradójicamente, las mayores deficiencias se encuentran en las áreas rurales donde se esperaría un mayor consumo de alimentos.

3. No obstante que la deficiente oferta de alimentos es un problema que afecta la seguridad alimentaria, el meollo del problema de la deficiencia nutricional surge principalmente por razones de demanda: es un problema de ingreso que no permite el acceso a los alimentos. Los problemas de oferta se relacionan con la bien documentada falta de incentivos para la producción, debido principalmente a controles de precios y la sobrevaluación cambiaria, así como a la falta de divisas requeridas para importar alimentos que complementen la producción local.

4. Los problemas de demanda son más complejos de investigar y solucionar por cuanto incluyen problemas de distribución del ingreso y falta de capacidad de compra de grupos vulnerables de la población, así como también hábitos inadecuados de consumo de alimentos. Estos problemas se han agravado considerablemente como resultado de la caída de los ingresos reales en la década de los ochenta, la que para algunos países fue de más del 50% (Guatemala



y El Salvador). La población en extrema pobreza (definida como aquella cuyos ingresos no permiten la compra de la canasta básica) fluctúa entre 15%-20% en Costa Rica a más del 60% en Honduras y Guatemala. La situación es mucho más precaria para las familias rurales donde el porcentaje de población en extrema pobreza varía entre 30% en Costa Rica a más de 80% en Honduras, El Salvador y Guatemala. Muchos pequeños campesinos que poseen únicamente parcelas son consumidores netos de alimentos y no se benefician rápidamente del aumento en precios al productor agrícola.

CUADRO 1

CENTROAMERICA: RETARDO EN PESO Y TALLA  
DE NIÑOS MENORES DE CINCO AÑOS DE EDAD  
(en porcentajes)<sup>a</sup>

	<u>Peso para la Edad</u>		<u>Talla para la Edad</u>	
	1965-67	1980-88	1965-67	1980-88
Costa Rica	16.3	6.1	24.1	6.4
El Salvador	27.7	15.4	49.9	26.8
Guatemala <sup>b</sup>	36.5	33.5	52.2	57.8
Honduras	28.5	20.6	46.7	33.9
Nicaragua	17.1	27.1 <sup>c</sup>	36.2	35.0 <sup>c</sup>

a. Peso y talla para la edad se mide como menor a 2.0 desviaciones estándar; WHO/NCHS.

b. Población 3-36 meses de edad.

c. Basado en encuesta de 1978.

Fuente: H. Delgado y M. Fisher, Health and Nutrition in Central America and Panama: Summary (Mimeo), INCAP, Guatemala, Febrero, 1989.



5. El problema cada vez más agudo de la inseguridad alimentaria ha dado origen a programas de distribución directa de alimentos en todos los países de la región y algunos intentos recientes por establecer programas de cupones de alimentos. Los programas directos asistidos por el PMA y el PL-480 son de dos tipos: a) atención a grupos, especialmente embarazadas y niños, a través de los sistemas de salud y alimentación escolar canalizados por escuelas primarias y centros pre-escolares; y b) alimentos por trabajo.

#### Proyectos en Ejecución y Negociación

6. Los proyectos en Seguridad Alimentaria en ejecución y negociación están dirigidos a incrementar el abastecimiento de sectores de bajos ingresos y mejorar la eficiencia productiva de productos de consumo interno (Cuadros 2 y 3). De US\$103.0 millones en ejecución y negociación en toda la región, el 81.5% se dirigen hacia proyectos de inversión, mientras que el resto es para pequeños proyectos de cooperación técnica. -El Salvador recibe la mayor parte de los recursos (US\$60.0 millones), seguido de lejos por Guatemala (US\$18.3 millones), Costa Rica (US\$9.2 millones), Nicaragua (US\$9.0 millones) y Honduras (US\$4.2 millones). A nivel regional, existen dos proyectos pequeños de cooperación técnica en ejecución (US\$2.3 millones).

7. Los pocos recursos para proyectos en ejecución se dirigen principalmente a Nicaragua (dos proyectos de cooperación técnica por US\$5.9 millones), seguido por Honduras (dos de inversión por US\$3.7 millones), Guatemala (dos de inversión por US\$3.6 millones), Costa Rica (tres de cooperación técnica por US\$2.7 millones). Existen dos proyectos regionales de cooperación técnica por US\$2.3 millones.

8. Parte importante de la ayuda alimentaria está siendo canalizada hacia programas de alimentos por trabajos que forman parte de proyectos en otras áreas de acción. En El Salvador el primer país existe el proyecto de Rehabilitación y Desarrollo de la Infraestructura Básica y Diversificación de la Producción Agrícola en el área de Promoción Campesina y Desarrollo Rural (US\$10.5





millones) y en Honduras existe el proyecto de Desarrollo Forestal (US\$10.9 millones). Estos dos proyectos son de inversión y están siendo actualmente ejecutados por medio de la donación de alimentos del PMA.

9. En los países se están negociando 9 proyectos de inversión (US\$76.5 millones) y 3 proyectos de cooperación técnica (US\$7.4 millones). La negociación de los recursos se concentra en un proyecto de inversión en El Salvador por (US\$60.0 millones); el resto lo conforman cinco proyectos pequeños de inversión en Guatemala (US\$14.4 millones) y dos proyectos de cooperación técnica en Costa Rica (US\$5.8 millones). En Nicaragua se están negociando un proyecto de inversión y un proyecto de cooperación técnica (US\$3.1 millones). En Costa Rica también se están negociando dos proyectos pequeños de inversión (US\$0.6 millones).

10. La mayor parte de los recursos son para proyectos de cooperación técnica, que provienen de UNICEF (US\$5.2 millones), FAO (US\$1.1 millones) y PMA (US\$1.5 millones). Los dos proyectos regionales de cooperación técnica son financiados por la CEE y Francia. La AID y la CEE financian proyectos de inversión por un monto de US\$3.3 millones y US\$2.0 millones. Aquí no se incluyen grandes proyectos de inversión en otras áreas financiados por el PMA (Véase Cuadro 4).

#### Problemas en la Ejecución

11. Se ha detectado que los problemas más significativos en la ejecución de los proyectos de seguridad alimentaria, incluyendo los de alimentos por trabajo en otras áreas de acción, son:

- a) no realización de objetivos por falta de definición de política nacional sobre alimentación y nutrición;
- b) muchas instituciones que trabajan descoordinadamente;
- c) problemas con el transporte y el almacenamiento; y
- d) problemas con la aceptibilidad de los alimentos y el componente nutricional de éstos.



**CUADRO 2. PROYECTOS DE SEGURIDAD ALIMENTARIA  
EN EJECUCION**

PAIS	LINEA	No.	DE INVERSION		No.	DE COOPERACION TECNICA	
			Monto en Mill. US\$	Monto en Mill. US\$		No.	Monto en Mill. US\$
COSTA RICA	(a) Abast.y efic.Product.	1	0.1		3	2.7	
	(b) Prod.Merc.Intraregion.						
<hr/>							
EL SALVADOR	(a) Abast.y efic.Product.	1	0.1		3	2.7	
	(b) Prod.Merc.Intraregion.						
<hr/>							
GUATEMALA	(a) Abast.y efic.Product.	2	3.6		1	0.3	
	(b) Prod.Merc.Intraregion.						
<hr/>							
HONDURAS	(a) Abast.y efic.Product.	2	3.6		1	0.3	
	(b) Prod.Merc.Intraregion.						
<hr/>							
NICARAGUA	(a) Abast.y efic.Product.	2	3.7		1	0.5	
	(b) Prod.Merc.Intraregion.						
<hr/>							
REGIONAL	(a) Abast.y efic.Product.	0	0.0		2	5.9	
	(b) Prod.Merc.Intraregion.						
<hr/>							
TOTAL	(a) Abast.y efic.Product.	5	7.4		10	11.7	
	(b) Prod.Merc.Intraregion.	0	0.0		0	0.0	
<hr/>							
		5	7.4		10	11.7	



**CUADRO 3. PROYECTOS DE SEGURIDAD ALIMENTARIA  
EN NEGOCIACION**

PAIS	LINEA	No.	DE INVERSION		No.	DE COOPERACION TECNICA	
			Monto en Mill. US\$	Monto en Mill. US\$		No.	Monto en Mill. US\$
COSTA RICA	(a) Abast.y efic.Product.	2	0.6		2	5.8	
	(b) Prod.Merc.Intraregion.						
-----							
EL SALVADOR	(a) Abast.y efic.Product.	1	60.0				
	(b) Prod.Merc.Intraregion.						
-----							
GUATEMALA	(a) Abast.y efic.Product.	5	14.4		0	0.0	
	(b) Prod.Merc.Intraregion.						
-----							
HONDURAS	(a) Abast.y efic.Product.						
	(b) Prod.Merc.Intraregion.						
-----							
NICARAGUA	(a) Abast.y efic.Product.	1	1.5		1	1.6	
	(b) Prod.Merc.Intraregion.						
-----							
REGIONAL	(a) Abast.y efic.Product.						
	(b) Prod.Merc.Intraregion.						
-----							
TOTAL	(a) Abast.y efic.Product.	9	76.5		3	7.4	
	(b) Prod.Merc.Intraregion.	0	0.0		0	0.0	
-----							
		9	76.5		3	7.4	



CUADRO 4. FINANCIAMIENTO DE PROYECTOS DE SEGURIDAD ALIMENTARIA EN EJECUCION

PAIS	COOPERANTE	DE INVERSION		DE COOPERACION TECNICA		T O T A L
		No.	Monto en Mill. US\$	No.	Monto en Mill. US\$	
COSTA RICA	AID (PL-480)	1	0.1	1	0.1	2 0.2
	FAO	-	-	1	1.1	1 1.1
	FMA	-	-	1	1.5	1 1.5
EL SALVADOR	OPS	-	-	1	0.0	1 0.0
GUATEMALA	AID	1	3.3	-	-	1 3.3
	ITALIA	1	0.3	1	0.3	2 0.6
HONDURAS	CEB	1	2.0	-	-	1 2.0
	COSUDE	-	-	1	0.5	1 0.5
	JAPON	1	1.7	-	-	1 1.7
NICARAGUA	FAO	-	-	1	0.7	1 0.7
	UNICEF	-	-	1	5.2	1 5.2
REGIONALES	CEB-FRANCIA	-	-	1	2.3	2 2.3





## B. DESARROLLO RURAL Y PROMOCION CAMPESINA

### Introducción

12. El desarrollo de la economía campesina es crucial para el desarrollo económico de los países, no sólo por la cantidad de habitantes vinculados a estas unidades económicas, sino por la contribución efectiva que ofrece este segmento a la producción agropecuaria. Considerando, primero, la baja productividad del sector agropecuario y el nivel de pobreza rural y, segundo, el hecho que la población rural cumple un doble papel de productor y consumidor, la promoción de la producción campesina no solo resulta en mayores niveles de producción, sino también mejora los ingresos de una gran parte de la población, generando una mayor demanda interna.

13. La estrategia de seguridad alimentaria forma parte integral del desarrollo rural y la promoción campesina, ya que una mayor producción de alimentos no necesariamente resulta en un mayor acceso a esos alimentos. Por lo tanto, el incremento de la producción y la productividad del sector campesino, con el objetivo de obtener un mayor ingreso real, es indispensable para lograr un mayor nivel de seguridad alimentaria.

14. La importancia de la producción campesina en la producción de alimentos se pone en relieve si se considera que, en promedio, más del 50% de la producción de maíz y frijol, dos granos básicos importantes en la dieta alimenticia en Guatemala, El Salvador y Honduras, se genera en fincas de menos de 10 hectáreas. En Nicaragua, casi el 95% de la producción de esos dos granos se llevó a cabo en cooperativas y mediante la pequeña y mediana producción privada y en Costa Rica como el 30% de la producción de estos dos granos son producidos en fincas de menos de 30 hectáreas y alrededor de 40% de la producción en fincas de entre 10 y 50 hectáreas.

15. La producción campesina también tiene una participación significativa en la producción dirigida a la exportación. Se considera, por ejemplo, que en Honduras y Costa Rica entre el 25% y el 30% de la producción total agroexportadora es lograda por los



pequeños agricultores. En Honduras, Nicaragua y Costa Rica entre el 30% y 35% de la producción total de café lo producen agricultores de menos de 10 hectáreas. En El Salvador existe una participación importante del sector reformado en la producción de café, caña de azúcar y algodón. En Guatemala, es importante la participación del pequeño productor del Altiplano en la producción de legumbres para la exportación.

### Evolución del Desarrollo Rural y la Promoción Campesina

16. Como se vio en el área de Seguridad Alimentaria, la incidencia de pobreza rural en Centroamérica se ha agravado durante el presente decenio. Los obstáculos principales que impiden el desarrollo rural y la promoción campesina son fundamentalmente las distorsiones ocasionadas por las políticas de precios. El empleo de precios tope de algunos productos básicos para beneficiar a los consumidores, conjuntamente con precios subsidiados de otros productos para beneficiar al productor, ha desincentivado la producción y ha resultado en una asignación ineficiente de recursos. Esto, a su vez, ha resultado en aumentos de dependencia en la ayuda alimentaria externa, lo que ha contribuido crecientemente a desincentivar la producción doméstica. Proyectos que faciliten la transferencia de tecnología y el acceso al crédito para pequeños agricultores son fundamentales para el desarrollo de este importante sector.

### Proyectos en Ejecución y Negociación

17. En el área de Promoción Campesina y Desarrollo Rural existen 80 proyectos en ejecución y negociación por un monto total de US\$813.4 millones, de los cuales el 87.5% son de inversión. La mayor parte de los proyectos en ejecución en los países son de inversión, donde existen 41 proyectos por un monto total de US\$557.0 millones, mientras que en cooperación técnica solo existen 7 proyectos por un monto total de US\$16.1 millones. Los únicos proyectos regionales en ejecución son 2 de cooperación técnica por US\$8.6 millones (Cuadros 5 y 6).

18. En los proyectos de inversión en ejecución, la línea de acción más atendida es Readecuación Institucional y Políticas



Diferenciales de Atención, donde existen US\$424.8 millones para 19 proyectos. Los recursos se dirigen principalmente a 6 proyectos en Costa Rica (US\$179.5 millones), seguido por 7 en Honduras (US\$139.0 millones), 1 en El Salvador (US\$60.0 millones), 5 en Nicaragua (US\$39.7 millones), y 1 en Guatemala (US\$6.6 millones). En Organización, Capacitación y Desarrollo de Sistemas Autogestivos existen 19 proyectos por un monto de US\$132.0 millones: 4 en Guatemala (US\$70.0 millones), 5 en Nicaragua (US\$33.4 millones), 1 en Honduras (US\$17.1 millones), 1 en El Salvador (US\$10.5 millones) y 7 pequeños en Costa Rica (US\$1.0 millones). No existen proyectos de inversión en ejecución en Programas para la Mujer y los Jóvenes y solos existen 2 proyectos muy pequeños en Titulación y Distribución de la Tierra en Costa Rica (US\$0.2 millones).

19. Los Proyectos de cooperación técnica en ejecución pertenecen también al área de Readecuación Institucional y Políticas Diferenciales de Atención. Existen 2 proyectos regionales, por un monto de US\$8.6 millones; y 3 proyectos nacionales, por un monto total de US\$9.6 millones: 1 en Nicaragua (US\$8.2 millones) y 2 en El Salvador (US\$1.4 millones). Se ejecutan 2 proyectos en Organización, Capacitación y Desarrollo de Sistemas Autogestivos por US\$6.3 Millones, uno en El Salvador y el otro en Guatemala. En cooperación técnica si se ejecutan proyectos de Programas para la Mujer y los Jóvenes, uno en Costa Rica y el otro en El Salvador, pero con recursos de apenas US\$0.2 millones.

20. Se están negociando 13 proyectos de inversión por un monto total de US\$155.1 millones. Practicamente todo este monto se concentra en Guatemala, en 3 proyectos de Readecuación Institucional y Políticas Diferenciales de Atención (US\$145.7 millones). Dentro de esta misma línea de acción existen 2 proyectos en Nicaragua (US\$3.7 millones). El resto está dirigido a cubrir Organización, Capacitación y Desarrollo de Sistemas Autogestivos: 2 en Nicaragua (US\$4.0 millones), 3 en Costa Rica (US\$0.9 millones), 2 en Guatemala (US\$0.4 millones) y 1 en El Salvador (US\$0.4 millones).

21. En cooperación técnica los recursos en negociación se concentran también en Readecuación Institucional y Políticas Diferenciales de Atención (US\$55.5 millones). A nivel regional



apenas existe un proyecto de US\$0.4 millones. A nivel nacional existen 5 proyectos en Costa Rica (US\$37.2 millones) y 3 proyectos en El Salvador (US\$17.9 millones). Además, se están negociando 4 proyectos en Organización, Capacitación y Desarrollo de Sistemas Autogestivos, por un monto total de US\$19.0 millones: 3 en Costa Rica (US\$7.6 millones) y 1 en El Salvador (US\$11.4 millones). En proyectos de Programas para la Mujer y los Jóvenes se están negociando 2 en El Salvador (US\$1.0 millones) y 1 en Nicaragua (US\$0.8 millones). Además, en El Salvador está también en negociación 1 proyecto en la línea de acción Titulación y Distribución de Tierras.

22. A nivel nacional, la mayor parte de los fondos externos para los proyectos de inversión en ejecución provienen de la AID (US\$181.7 millones), que cubren 8 proyectos en Costa Rica (US\$0.7 millones), 1 proyecto en El Salvador (US\$60.0 millones), 5 proyectos en Guatemala (US\$71.0 millones) y 1 proyecto en Honduras (US\$50.0 millones). Otro donante importante es la CEE (US\$101.6 millones) cuyo financiamiento se dirige a 2 proyectos en Costa Rica (US\$39.6 millones), 1 proyecto en Honduras (US\$15.6 millones) y 5 proyectos en Nicaragua (US\$46.4 millones). El FIDA financia 1 proyecto en Costa Rica (US\$10.3 millones), 2 proyectos en Honduras (US\$53.7 millones), 1 proyecto en Guatemala (US\$6.6 millones) y 1 proyecto en Nicaragua (US\$14.0 millones). Suiza financia 2 proyectos en Honduras (US\$11.3 millones) y 2 proyectos en Nicaragua (US\$8.4 millones). El BID y el BIRF están financiando proyectos grandes en Costa Rica, el primero 3 de US\$86.5 millones y el segundo 1 de US\$43.6 millones. El PMA financia 1 proyecto por US\$10.5 millones en El Salvador, Canadá 1 proyecto por US\$16.0 en Honduras, Japón 2 proyectos por US\$9.5 millones en Honduras y Holanda 1 proyecto por US\$2.4 millones en Nicaragua. A nivel regional, la mayor parte de los fondos provienen del PNUD y Japón (Cuadro 7).

23. Casi todo el financiamiento de los proyectos de cooperación técnica en ejecución provienen del PMA, US\$8.2 millones para 1 proyecto en Nicaragua, de Italia, US\$6.3 millones para un proyecto en El Salvador y de España, US\$1.2 millones para 1 proyecto en El Salvador.





### Problemas en la Ejecución

24. Las entrevistas con los ejecutores de diez proyectos del área de Promoción Campesina y Desarrollo Rural en los cinco países centroamericanos revelaron problemas importantes en su ejecución, los cuáles se resumen a continuación:

- a) Limitaciones institucionales. Dado los recortes presupuestales del gobierno, uno de los problemas más grande en la ejecución de los proyectos fueron de tipo institucional: falta de contrapartida y coordinación institucional, desviación de recursos, etc.
- b) Falta de coordinación. En los proyectos DRI hubo mucha dificultad, y en algunos casos fue imposible, coordinar las acciones con tantas instituciones involucradas de diferentes sectores.
- c) Ambigüedad. No hay claridad ex-ante en cuanto a quienes son los beneficiarios de los proyectos y cuáles son las condiciones de tenencia de tierra de éstos. Carencia de incentivos para la participación comunal que se requiere para que los proyectos, al finalizar, sean autosostenibles. Se observa además un alto grado de subsidio en el otorgamiento de crédito, la compra del equipamiento y la construcción de las obras, por lo que el pequeño agricultor no siente la necesidad de colaborar con la contraparte que le corresponde, mientras que en otros proyectos existe lo contrario: la falta de incentivo proviene en que las condiciones de crédito son muy severas y no cubren capital de trabajo.
- e) Retrasos en ejecución. Existe una pérdida de interés por parte del beneficiario por el retraso mismo en la ejecución del proyecto.
- f) Inadecuada preparación. En algunos casos no se definieron con claridad suficiente los componentes del proyecto: por ejemplo, no se proponen modelos agroproductivos técnica y financieramente viables, por lo que queda en manos de los ejecutores la definición de los cultivos a promover. Muy importante es el hecho



que se proponen muchos proyectos de desarrollo rural sin ningún componente de promoción para la organización de la transformación, embalaje y comercialización del producto, lo que conlleva a que los productores no logran obtener el valor deseado del producto. Finalmente, no se definen las leyes, políticas y trabajos agronómicos previos a la ejecución.



**CUADRO 5. PROYECTOS DE PROMOCION CAMPESINA Y  
DESARROLLO RURAL EN EJECUCION**

PAIS	LINEA	DE INVERSION		DE COOPERACION TECNICA	
		No.	Monto en Mill. US\$	No.	Monto en Mill. US\$
COSTA RICA	(a) Organiz. Campesina	7	1.0		
	(b) Atención Diferenciada	6	179.5		
	(c) Mujer y Jóvenes			1	0.1
	(d) Tierras	2	0.2		
		15	180.7	1	0.1
EL SALVADOR	(a) Organiz. Campesina	1	10.5	1	6.3
	(b) Atención Diferenciada	1	60.0	2	1.4
	(c) Mujer y Jóvenes			1	0.1
	(d) Tierras				
		2	70.5	4	7.8
GUATEMALA	(a) Organiz. Campesina	4	70.0	1	0.0
	(b) Atención Diferenciada	1	6.6		
	(c) Mujer y Jóvenes				
	(d) Tierras				
		5	76.6	1	0.0
HONDURAS	(a) Organiz. Campesina	2	17.1		
	(b) Atención Diferenciada	7	139.0		
	(c) Mujer y Jóvenes				
	(d) Tierras				
		9	156.1	0	0.0
NICARAGUA	(a) Organiz. Campesina	5	33.4		
	(b) Atención Diferenciada	5	39.7	1	8.2
	(c) Mujer y Jóvenes				
	(d) Tierras				
		10	73.1	1	8.2
REGIONAL	(a) Organiz. Campesina			2	8.6
	(b) Atención Diferenciada	0	0.0		
	(c) Mujer y Jóvenes				
	(d) Tierras				
		0	0.0	2	8.6
TOTAL	(a) Organiz. Campesina	19	132.0	2	6.3
	(b) Atención Diferenciada	19	424.8	5	18.2
	(c) Mujer y Jóvenes	0	0.0	2	0.2
	(d) Tierras	2	0.2	0	0.0
		40	557.0	9	24.7



**CUADRO 6. PROYECTOS DE PROMOCION CAMPESINA Y  
DESARROLLO RURAL EN NEGOCIACION**

PAIS	LINEA	DE INVERSION		DE COOPERACION TECNICA	
		No.	Monto en Mill. US\$	No.	Monto en Mill. US\$
COSTA RICA	(a) Organiz. Campesina	3	0.9	3	7.6
	(b) Atención Diferenciada			5	37.2
	(c) Mujer y Jóvenes				
	(d) Tierras				
		3	0.9	8	44.8
EL SALVADOR	(a) Organiz. Campesina	1	0.4	1	11.4
	(b) Atención Diferenciada			3	17.9
	(c) Mujer y Jóvenes			2	1.0
	(d) Tierras			1	0.3
		1	0.4	7	30.6
GUATEMALA	(a) Organiz. Campesina	2	0.4		
	(b) Atención Diferenciada	3	145.7		
	(c) Mujer y Jóvenes				
	(d) Tierras				
		5	146.1	0	0.0
HONDURAS	(a) Organiz. Campesina				
	(b) Atención Diferenciada				
	(c) Mujer y Jóvenes				
	(d) Tierras				
		0	0.0	0	0.0
NICARAGUA	(a) Organiz. Campesina	2	4.0		
	(b) Atención Diferenciada	2	3.7		
	(c) Mujer y Jóvenes			1	0.8
	(d) Tierras				
		4	7.7	1	0.8
REGIONAL	(a) Organiz. Campesina				
	(b) Atención Diferenciada			1	0.4
	(c) Mujer y Jóvenes				
	(d) Tierras				
		0	0.0	1	0.4
TOTAL	(a) Organiz. Campesina	8	5.7	4	19.0
	(b) Atención Diferenciada	5	149.4	9	55.5
	(c) Mujer y Jóvenes	0	0.0	3	1.8
	(d) Tierras	0	0.0	1	0.3
		13	155.1	17	76.6





CUADRO 7. FINANCIAMIENTO DE PROYECTOS DE DESARROLLO RURAL Y PROMOCION  
CAMPESESINA EN EJECUCION

PAIS	COOPERANTE	DE INVERSION		DE COOPERACION TECNICA		TOTAL	
		No.	Monto en Mill. US\$	No.	Monto en Mill. US\$	No.	Monto en Mill. US\$
COSTA RICA	AID (PL-480)	8	0.7	-	-	8	0.7
	BID	3	86.5	-	-	3	86.5
	BIRF	1	43.6	-	-	1	43.6
	CEE	2	39.6	-	-	2	39.6
	FIDA	1	10.3	-	-	1	10.3
	UNIFEM	-	-	1	0.1	1	0.1
EL SALVADOR	AID	1	60.0	-	-	1	60.0
	CHINA	-	-	1	0.2	1	0.2
	ESPAÑA	-	-	1	1.2	1	1.2
	ITALIA	-	-	1	6.3	1	6.3
	FMA	1	10.5	-	-	1	10.5
	UNIFEM	-	-	1	0.1	1	0.1
GUATEMALA	AID/ITALIA	4	71.0	1	0.0	5	71.0
	FIDA	1	6.6	-	-	1	6.6
HONDURAS	AID	1	50.0	-	-	1	50.0
	CANADA	1	16.0	-	-	1	16.0
	CEE	1	15.6	-	-	1	15.6
	COSUDE (SUIZA)	2	11.3	-	-	2	11.3
	FIDA/BID	2	53.7	-	-	2	53.7
	JAPON	2	9.5	-	-	2	9.5
NICARAGUA	CEE	5	46.4	-	-	5	46.4
	FIDA	1	14.0	-	-	1	14.0
	HOLANDA	1	2.4	-	-	1	2.4
	FMA	-	-	1	8.2	1	8.2
	SUIZA	2	8.4	-	-	2	8.4
	OTROS PAISES	1	1.9	-	-	1	1.9
REGIONAL	PNUD/JAPON	-	-	1	6.0	1	6.0
	IICA/RNTC	-	-	1	2.6	1	2.6



## C. DESARROLLO AGROINDUSTRIAL

### Introducción

25. El crecimiento puramente agropecuario no produce los efectos multiplicadores importantes que se requieren actualmente en los países de la región. La contribución del sector a la economía requiere políticas definidas hacia el sector manufacturero, vinculándolas a la vez con el sector agropecuario. Además, la agroindustria puede jugar un papel fundamental para mejorar la distribución del ingreso y desarrollar las economías campesinas.

### El Desarrollo de la Agroindustria

26. El desarrollo industrial en el contexto del Mercado Común Centroamericano se logró por medio de leyes de fomento al desarrollo industrial dentro de un esquema de sustitución de importaciones. A pesar de la falta de vinculación explícita y ausencia de una política deliberada de desarrollo agroindustrial, la contribución de la agroindustria al PIB de los países ha sido importante.

27. Los incentivos a las exportaciones en la región, que han exitosamente promovido en algunos casos las las exportaciones no tradicionales, se han otorgado de manera muy generalizada: se basan sobre el hecho que se han realizado exportaciones de bienes no tradicionales y no existen incentivos diferenciados que fomenten una mayor integración vertical y, con ello, un mayor valor agregado.

28. La considerable disminución en el comercio intraregional impide el desarrollo de la agroindustria para el mercado regional, como base a partir de la cual se puedan penetrar los mercados internacionales. Asimismo, la falta de mecanismos de fomento del comercio regional de productos agrícolas dificulta el desarrollo de la agroindustria con fines de exportación.



### Proyectos en Ejecución y Negociación

29. Dentro del área de Desarrollo Agroindustrial únicamente se ejecutan seis proyectos de inversión en los países centroamericanos, uno de ellos en Guatemala, con fondos provenientes de la AID por un monto de US\$ 5.8 millones y los otros cinco en Nicaragua, por un monto consolidado de US\$122.1 millones. El Salvador, Honduras y Costa Rica no cuentan con proyectos de inversión pública para el desarrollo de la agroindustria. Se ejecutan 7 proyectos de cooperación técnica por solo US\$1.2 millones, 6 en Costa Rica y 1 en Nicaragua. A nivel regional, se ejecuta un proyecto inversión por US\$10.0 millones (Cuadro 8).

30. Sin embargo, existen varios proyectos de fomento de la producción agroindustrial en otras áreas prioritarias. En Costa Rica el más importante es el Proyecto Agroindustrial de Coto Sur, clasificado en área prioritaria Promoción Campesina y Desarrollo Rural, que incluye la construcción de una planta de procesamiento de palma aceitera. Además, existen otros proyectos piloto (Modelo de Agroindustrias Rurales financiado por el Gobierno de Suecia y el desarrollo de un Modelo de Agroindustria Rural en la Zona Atlántica, financiado por la OEA), con posibilidades de expansión en el futuro.

31. En Nicaragua se ha desarrollado una gran cantidad de proyectos agroindustriales, enmarcados dentro de una política de inversiones públicas con participación directa del estado en las actividades productivas. Los proyectos en ejecución más importantes son los de Palma Aceitera El Castillo y Kukra Hill, enmarcados dentro de la línea de acción Nuevas Agroindustrias, que son financiados por Holanda por un monto de US\$13.0 millones y US\$15.0 millones; el de Agroindustria Valle de Sébaco, ubicado en la línea de acción Agroindustria Rural, que es financiado por Bulgaria por un monto de US\$20.0 millones para el procesamiento de frutas y hortalizas para el mercado de exportación; y dentro de la Reconversión de la Industria Azucarera está el proyecto Ingenio Victoria de Julio, financiado por Cuba, URSS, Francia y España por un monto de US\$72.5 millones. El proyecto regional es de Agroindustria Rural y recibe financiamiento del Japón por US\$10.0 millones. (Cuadro 8 y 10).



32. La mayor parte del financiamiento en negociación es para proyectos de inversión, donde la mayor parte está dirigida a cubrir 4 proyectos de Nuevas Agroindustrias en Guatemala por un monto de US\$12.3 millones. También existe en este país 2 proyectos para Agroindustria Rural de US\$2.3 millones. En El Salvador se está presentando un proyecto para la Reconversión Azucarera de US\$1.8 millones. En cooperación técnica se están negociando en Guatemala 3 proyectos pequeños en Agroindustria Rural por un monto total de US\$1.0 millones y 2 proyectos pequeños en Costa Rica, uno de Nuevas Agroindustrias por US\$0.5 millones y otro de Agroindustria Rural por US\$0.1 millones. Solo se presenta un proyecto pequeño a nivel regional por US\$0.3 millones (Cuadro 9).

#### Problemas en la ejecución

33. El Proyecto de Desarrollo Agroindustrial de Guatemala ha encontrado los siguientes problemas: a) no se tiene certeza acerca de la disponibilidad de fondos crediticios para los grupos organizados de agricultores que estén preparados para la construcción de plantas de procesamiento agroindustrial; b) se ha detectado una gran falta de capacidad empresarial de los pequeños agricultores organizados para la administración de plantas agroindustriales; y c) no existe mayor coordinación con el Programa de Diversificación Agrícola y Comercialización (PRODAC), a cuyo cargo está la elaboración de estudios de mercado para la comercialización internacional.

34. La situación de Nicaragua difiere del resto de los países, ya que en este país ha sido el estado el principal gestor y actor en el proceso de inversión y de las actividades productivas de los complejos agroindustriales construidos. Una evaluación reciente de la inversión pública del sector agropecuario indica, en general, un resultado desfavorable a los grandes proyectos agroindustriales, tanto en términos del beneficio neto económico, como del beneficio neto privado. Los problemas fundamentales se resumen a continuación:

a) Falta de estudios previos. Las obras civiles se iniciaron sin diseños definitivos y sin estudios complementarios, lo que causó atrasos de ejecución y sobredimensionamiento de los proyectos;





como ejemplos están la planta procesadora de frutas y hortalizas de Valle de Sébaco, cuyo sobredimensionamiento son "costos hundidos" que el proyecto debe acarrear una vez se ponga en ejecución y la planta procesadora de palma de El Castillo, cuya construcción se atrasó por correcciones de estudios y donde se prevee problemas en la comercialización.

b) Falta de capacidad de la unidades ejecutoras. Estas generalmente no contaban con cronogramas de ejecución de las obras y los proyectos se iniciaban sin haber negociado contratos con anterioridad. Lo anterior, agravado por la falta de suministros y crédito para la construcción de las obras, producto de la situación económica del país.

c) Baja rentabilidad. La rentabilidad de esas inversiones se ha visto perjudicada, primero, por problemas de diseño, proyecciones de producción y costos de operaciones y, segundo, por la deficiente administración y gerencia de las empresas productivas constituidas.

d) Deficientes estudios de mercado. La falta de estudios de demanda, precio y calidad han ocasionado problemas de competitividad de las exportaciones de esos productos, afectando aún más la rentabilidad de esas inversiones.

e) Insuficiente generación de divisas. La generación neta de divisas es en la mayoría de los casos negativa, por lo que las inversiones no han contribuido al incremento de las exportaciones, sino que al contrario, han generado más egresos que ingresos en moneda extranjera.



**CUADRO 8. PROYECTOS DE DESARROLLO AGROINDUSTRIAL  
EN EJECUCION**

PAIS	LINEA	DE INVERSION		DE COOPERACION TECNICA		
		No.	Monto en Mill. US\$	No.	Monto en Mill. US\$	
COSTA RICA	(a) Readecuacion Industrial					
	(b) Nuevas Industrias			2	0.8	
	(c) Agroindustria			4	0.3	
	(d) Industria Azucarera					
			0	0.0	6	1.1
EL SALVADOR	(a) Readecuacion Industrial					
	(b) Nuevas Industrias					
	(c) Agroindustria					
	(d) Industria Azucarera					
			0	0.0	0	0.0
GUATEMALA	(a) Readecuacion Industrial					
	(b) Nuevas Industrias		1	5.8		
	(c) Agroindustria					
	(d) Industria Azucarera					
			1	5.8	0	0.0
HONDURAS	(a) Readecuacion Industrial					
	(b) Nuevas Industrias					
	(c) Agroindustria					
	(d) Industria Azucarera					
			0	0.0	0	0.0
NICARAGUA	(a) Readecuacion Industrial					
	(b) Nuevas Industrias		2	28.0	1	0.1
	(c) Agroindustria		2	21.6		
	(d) Industria Azucarera		1	72.5		
			5	122.1	1	0.1
REGIONAL	(a) Readecuacion Industrial					
	(b) Nuevas Industrias					
	(c) Agroindustria		1	10.0		
	(d) Industria Azucarera					
			1	10.0	0	0.0
TOTAL	(a) Readecuacion Industria		0	0.0	0	0.0
	(b) Nuevas Industrias		3	33.8	3	0.9
	(c) Agroindustria		3	31.6	4	0.3
	(d) Industria Azucarera		1	72.5	0	0.0
			7	137.9	7	1.2



**CUADRO 9. PROYECTOS DE DESARROLLO AGROINDUSTRIAL  
EN NEGOCIACION**

PAIS	LINEA	DE INVERSION		DE COOPERACION TECNICA	
		No.	Monto en Mill. US\$	No.	Monto en Mill. US\$
COSTA RICA	(a) Readecuacion Industrial				
	(b) Nuevas Industrias			1	0.5
	(c) Agroindustria			1	0.1
	(d) Industria Azucarera				
		0	0.0	2	0.6
EL SALVADOR	(a) Readecuacion Industrial				
	(b) Nuevas Industrias				
	(c) Agroindustria				
	(d) Industria Azucarera	1	1.8		
		1	1.8	0	0.0
GUATEMALA	(a) Readecuacion Industrial				
	(b) Nuevas Industrias	4	12.3		
	(c) Agroindustria	2	2.3	3	1.0
	(d) Industria Azucarera				
		6	14.6	3	1.0
HONDURAS	(a) Readecuacion Industrial				
	(b) Nuevas Industrias				
	(c) Agroindustria				
	(d) Industria Azucarera				
		0	0.0	0	0.0
NICARAGUA	(a) Readecuacion Industrial				
	(b) Nuevas Industrias				
	(c) Agroindustria				
	(d) Industria Azucarera				
		0	0.0	0	0.0
REGIONAL	(a) Readecuacion Industrial				
	(b) Nuevas Industrias			1	0.3
	(c) Agroindustria				
	(d) Industria Azucarera				
		0	0.0	1	0.3
TOTAL	(a) Readecuacion Industria	0	0.0	0	0.0
	(b) Nuevas Industrias	4	12.3	2	0.8
	(c) Agroindustria	2	2.3	4	1.1
	(d) Industria Azucarera	1	1.8	0	0.0
		7	16.4	6	1.9



CUADRO 10. FINANCIAMIENTO DE PROYECTOS DE DESARROLLO AGROINDUSTRIAL EN EJECUCION

PAIS	COOPERANTE	DE INVERSION		DE COOPERACION TECNICA		TOTAL	
		No. US\$	Monto en Mill. US\$	No. US\$	Monto en Mill. US\$	No. US\$	Monto en Mill. US\$
COSTA RICA	AUSTRIA	-	-	1	0.1	1	0.1
	OEI	-	-	3	0.8	3	0.8
	SUECIA	-	-	2	0.2	2	0.2
GUATEMALA	AID	1	5.8	-	-	1	5.8
NICARAGUA	ALEMANIA	1	1.6	-	-	1	1.6
	BULGARIA	1	20.0	-	-	1	20.0
	CUBA/URSS/FRAN.	1	72.5	-	-	1	72.5
	FAO	-	-	1	0.1	1	0.1
	HOLANDA	2	28.0	-	-	2	28.0
REGIONAL	JAPON	1	10.0	-	-	1	10.0

EL SALVADOR Y HONDURAS NO TIENEN PROYECTOS AGROINDUSTRIALES EN EJECUCION





## D. DESARROLLO Y DIVERSIFICACION DE LAS EXPORTACIONES

### Introducción

35. Dado el reducido poder de compra y demanda interna en cada uno de los países del área, el desarrollo de las economías depende inicialmente de la evolución de su sector externo. Paralelamente, los países centroamericanos tienen que importar bienes de capital, productos intermedios y materias primas, no producidos en la región, para el desarrollo de sus economías y de sus actividades productivas.

### Las Exportaciones Tradicionales

36. Las exportaciones regionales consisten, en su mayoría, de productos agrícolas tradicionales no procesados: café, banano, azúcar, carne y algodón. Esos productos son producidos con base en sus ventajas comparativas naturales y son exportados fundamentalmente a Europa y a los Estados Unidos, contribuyendo en la actualidad en más de un 50% de las exportaciones totales de los países. Sin embargo, en el presente decenio, el valor de las exportaciones de los productos tradicionales ha ido reduciéndose (Cuadro 11).

37. La caída en los precios internacionales de los principales productos de exportación a inicios de la década de los ochentas, acompañada de la crisis del petróleo que condujo a mayores precios de importación de energéticos y sus derivados (insumos), la creciente saturación de la demanda en los países desarrollados, la sustitución de productos tradicionales del agro por sucedáneos industriales y los fenómenos inflacionarios en las economías industrializadas, alteraron desfavorablemente los términos de intercambio de los países de la región.

38. La disminución de los precios internacionales y el incremento de los costos internos de la producción se conjugaron con bajas productividades y ausencia en el empleo de nuevas tecnologías, lo que dificultó la posibilidad de ampliar las áreas de siembra y exportar mayores cantidades de productos



tradicionales, así como disminuyó la competitividad de los productos en los mercados internacionales. En el caso del algodón, la alta incidencia de los precios de los insumos importados en los costos de la producción, ocasionó una disminución considerable de la competitividad de ese producto. En el caso del café, a lo anterior se sumó la aparición de la roya, cuyo combate incrementó los costos de producción que no podían ser compensados con mayores niveles de productividad.

39. A lo anterior se sumó la situación política y militar vivida en varios de los países, la fuga de capitales y la consecuente reducción de las actividades de inversión interna. Para Nicaragua el impacto de estos conflictos fue particularmente severo por el cierre de los mercados tradicionales de este país.

40. La situación anterior no permitió la recuperación de la producción a los niveles conocidos en años anteriores. Aún bajo las condiciones descritas, y por la importancia de los productos tradicionales para las economías de los países centroamericanos, algunos de ellos adelantaron programas orientados al incremento de la productividad de los productos tradicionales de exportación. Costa Rica, por ejemplo, desarrolló un programa agresivo de incremento de la productividad en la producción de café, introduciendo nuevas variedades con sistemas radicales mayores y densidades de 3.200 a 6.000 plantas por hectárea, con sistemas de poda que dan hasta 14.000 ejes por hectárea. Con ello, se logró incrementar el promedio de producción de 13 quintales por hectárea a 30 quintales por hectárea. Adicionalmente, en varios de los países se han venido desarrollando proyectos de desarrollo ganadero y de salud animal, con el fin de incrementar la producción de carne. Sin embargo, persisten enormes problemas de obsolescencia tecnológica en la producción y el procesamiento de los productos tradicionales de exportación.

### El Comercio Centroamericano

41. El esquema de sustitución de importaciones y la creación de un mercado interno más amplio (el Mercado Común Centroamericano), permitió a los países de la región impulsar su desarrollo industrial, fomentar el comercio intraregional y diversificar las



exportaciones. Este comercio, su mayoría productos industriales, llegó a representar hasta un 30 y 40% de las exportaciones totales de los países del área en la década de los sesentas y los setentas, años en los que el Mercado Común Centroamericano se desarrolló satisfactoriamente.

42. Sin embargo, la caída de las exportaciones tradicionales que se dieron durante la década del setenta y a inicios de la década del ochenta, no solo alteraron sustancialmente la exportación de productos agrícolas tradicionales a mercados extraregionales, sino también afectaron el desarrollo del comercio intraregional de productos industriales, ante la incapacidad de los países de saldar sus deudas comerciales.

### Las Exportaciones no Tradicionales

43. En gran parte como respuesta a la crisis en el sector externo, los países centroamericanos han realizado esfuerzos importantes durante la década del ochenta para incrementar y diversificar sus exportaciones hacia terceros mercados; se pretende complementar los ingresos de divisas mediante la promoción y el desarrollo de las exportaciones no tradicionales.<sup>1</sup>

44. Como respuesta a la crisis de reservas monetarias internacionales, los Gobiernos de los países centroamericanos han diversificado sus exportaciones a través de mecanismos de fomento, así como la devaluación de sus monedas. Mediante leyes de incentivos a las exportaciones se otorgan estímulos fiscales a las exportaciones de productos no tradicionales a mercados fuera de la región, y tienen como objetivo la reorientación de los recursos hacia ese sector de las economías.<sup>2</sup> Asimismo, los Gobiernos han desarrollado una serie de proyectos tendientes a incrementar la producción, la productividad y la diversificación de los cultivos

1. Los productos no tradicionales son los productos de exportación no tradicional a los mercados no tradicionales; son todos aquellos productos diferentes del café, el banano, el azúcar, la carne y el algodón, que son básicamente los que tradicionalmente se han exportado a los mercados internacionales.

2. Los incentivos fiscales consisten en la exoneración de aranceles de importación así como de impuestos de exportación; además, en algunos países se otorgan certificados de abono o descuento tributario sobre el valor de las exportaciones realizadas.



de exportaciones tradicionales y no tradicionales.

45. Las exportaciones no tradicionales se han incrementado en los últimos años. Sin embargo, con excepción de Costa Rica, su importancia relativa en el total de exportaciones es todavía muy baja (menos del 50% del total del valor de las exportaciones). Dentro de las exportaciones no tradicionales las exportaciones de productos agrícolas frescos adquieren cada vez más una importancia mayor.

#### Proyectos en Ejecución y Negociación

46. A excepción de Guatemala y Nicaragua, no existen proyectos en ejecución en el área prioritaria de Desarrollo y Diversificación de Exportaciones. En Guatemala, en la línea de acción Apoyo Institucional para Eliminar Obstáculos a las Exportaciones y Realizar Estudios de Mercado se desarrolla 1 proyecto por un monto de US\$3.0 millones financiado por la AID; en la línea de acción Estímulos a las Agroexportaciones se desarrollan en Guatemala dos proyectos por un monto de US\$9.0 millones, ambos financiados por la AID. En Nicaragua se desarrolla un proyecto por un monto de US\$7.3 millones financiado por Italia. Finalmente, a nivel regional se está ejecutando un proyecto de US\$10.0 millones financiado por Japón. No existen proyectos de cooperación técnica en ejecución (Cuadro 12 y 14).

47. Sin embargo, existe una serie de proyectos de inversión pública y de cooperación técnica, que si bien no dirigidos específicamente al desarrollo y la diversificación de las exportaciones, están íntimamente relacionados con esa área prioritaria. En verdad, los esfuerzos de promoción de las exportaciones abarcan aspectos de desarrollo y de mejoramiento de la oferta exportable de los países, pero también aspectos de índole socioeconómico.

48. Es así como en el área de Promoción Campesina y Desarrollo Rural se está ejecutando en Guatemala, un proyecto de desarrollo empresarial, que consiste en el desarrollo de centros de comercialización agrícola en zonas rurales, incluyendo en sus componentes el fomento de la organización de los pequeños agricultores en cooperativas, que no solo se dediquen a la





producción de nuevos cultivos para el mercado nacional e internacional, sino que comercialicen directamente sus productos en el exterior. Asimismo, en Costa Rica se desarrollan varios proyectos de desarrollo rural integrado, que incluyen el fomento de la producción de nuevos cultivos con fines de exportación. Esos proyectos contienen, además, elementos de asistencia técnica para la producción de los nuevos cultivos para la exportación y la organización de los agricultores en asociaciones y/o cooperativas de autogestión.

49. En el área de Recursos Naturales, Ecología y Medio Ambiente también se identifican proyectos de oferta exportable, como es el caso de los proyectos forestales de Guatemala y Honduras, que tienen como fin la preservación y el buen manejo del recurso forestal con fines de exportación. Además, en el área de Desarrollo Pesquero se desarrollan actividades que tienen como objetivo el fomento de las exportaciones, así como en el área de Desarrollo Científico y Tecnológico, donde se ubican una serie de proyectos que son de trascendental importancia para el desarrollo de una oferta exportable de productos agrícolas de los países de la región (En Guatemala se desarrolla PROGETTAPS y en Nicaragua se desarrollan varios proyectos de cooperación técnica en transferencia de tecnología apropiada para el manejo y procesamiento de cultivos agrícolas y desarrollo agrícola). Finalmente en Fortalecimiento Sanitario y Desarrollo Pecuario se ejecutan en todos los países centroamericanos grandes proyectos que tienden a incrementar el potencial de exportación de la carne como producto de exportación tradicional.

50. En negociación a nivel nacional se presentan 3 proyectos de inversión por un monto total de US\$14.8 millones para Guatemala, con el objeto primordialmente de estimular la formación de empresas agroexportadoras no tradicionales (US\$13.6 millones). En cooperación técnica solo hay uno pequeño en Costa Rica por US\$1.7 millones, también para la misma línea de acción (Cuadro 13).



CUADRO 11

Centroamerica: Exportaciones tradicionales y no tradicionales  
por mercado de destino 1964 - 1968  
US\$ MILLONES

GUATEMALA	1964	1965	1966	1967	1968
Exportaciones Totales	1.122.2	1.020.6	1.061.6	967.3	1.021.7
Tradicional	663.4	657.6	749.3	585.5	592.3
No Tradicional	458.8	362.9	312.4	401.8	429.4
a Centroamerica	291.0	207.2	184.7	230.1	235.0
a Terceros Mercados	167.9	155.7	127.7	171.7	194.4

  

EL SALVADOR	1964	1965	1966	1967	1968
Exportaciones Totales	725.8	711.9	713.0	591.0	596.4
Tradicional	504.9	507.0	551.7	391.5	386.6
No Tradicional	220.9	204.9	161.3	199.5	209.8
a Centroamerica	157.2	129.0	91.0	119.6	139.8
a Terceros Mercados	63.7	75.9	70.3	79.9	70.0

  

HONDURAS	1964	1965	1966	1967	1968
Exportaciones Totales	N.D.	N.D.	854.0	808.0	869.0
Tradicional	N.D.	N.D.	725.0	667.0	703.0
No Tradicional	N.D.	N.D.	129.0	141.0	166.0
a Centroamerica	N.D.	N.D.	23.0	26.0	26.0
a Terceros Mercados	N.D.	N.D.	106.0	115.0	140.0

  

NICARAGUA	1964	1965	1966	1967	1968
Exportaciones Totales	412.5	305.1	257.2	295.1	235.1
Tradicional	354.8	268.7	218.1	255.1	188.4
No Tradicional	57.7	36.4	39.1	40.0	46.7
a Centroamerica	31.9	21.5	12.5	16.0	18.1
a Terceros Mercados	25.8	14.9	26.6	24.0	28.6

  

COSTA RICA	1964	1965	1966	1967	1968
Exportaciones Totales	985.9	927.5	1.069.8	1.121.4	1.184.1
Tradicional	694.5	594.1	721.7	678.4	671.5
No Tradicional	336.4	333.4	368.1	443.0	512.6
a Centroamerica	185.3	173.3	92.0	96.0	114.9
a Terceros Mercados	151.1	199.0	276.1	345.0	397.7



**CUADRO 12. PROYECTOS DE DESARROLLO Y DIVERSIFICACION DE EXPORTACIONES EN EJECUCION**

PAIS	LINEA	DE INVERSION		DE COOPERACION TECNICA	
		No.	Monto en Mill. US\$	No.	Monto en Mill. US\$
<b>COSTA RICA</b>					
	(a) Apoyo Institucional				
	(b) Estimulo				
		0	0.0	0	0.0
<b>EL SALVADOR</b>					
	(a) Apoyo Institucional				
	(b) Estimulo				
		0	0.0	0	0.0
<b>GUATEMALA</b>					
	(a) Apoyo Institucional	1	3.0		
	(b) Estimulo	2	9.0		
		3	12.0	0	0.0
<b>HONDURAS</b>					
	(a) Apoyo Institucional				
	(b) Estimulo				
		0	0.0	0	0.0
<b>NICARAGUA</b>					
	(a) Apoyo Institucional	1	7.3		
	(b) Estimulo	1	7.3	0	0.0
<b>REGIONAL</b>					
	(a) Apoyo Institucional	1	10.0		
	(b) Estimulo	1	10.0	0	0.0
<b>TOTAL</b>					
	(a) Apoyo Institucional	1	3.0	0	0.0
	(b) Estimulo	4	26.3	0	0.0
		5	29.3	0	0.0



**CUADRO 13. PROYECTOS DE DESARROLLO Y DIVERSIFICACION DE EXPORTACIONES EN NEGOCIACION**

PAIS	LINEA	DE INVERSION		DE COOPERACION TECNICA	
		No.	Monto en Mill. US\$	No.	Monto en Mill. US\$
<b>COSTA RICA</b>					
	(a) Apoyo Institucional			1	1.7
	(b) Estimulo			1	1.7
		0	0.0		
<b>EL SALVADOR</b>					
	(a) Apoyo Institucional			1	0.0
	(b) Estimulo			1	0.0
		0	0.0		
<b>GUATEMALA</b>					
	(a) Apoyo Institucional	1	1.2		
	(b) Estimulo	2	13.6		
		3	14.8	0	0.0
<b>HONDURAS</b>					
	(a) Apoyo Institucional				
	(b) Estimulo				
		0	0.0	0	0.0
<b>NICARAGUA</b>					
	(a) Apoyo Institucional				
	(b) Estimulo			0	0.0
		0	0.0		
<b>TOTAL</b>	(a) Apoyo Institucional	1	1.2	0	0.0
	(b) Estimulo	2	13.6	2	1.7
		3	14.8	2	1.7





CUADRO 14. FINANCIAMIENTO DE PROYECTOS DE DESARROLLO Y DIVERSIFICACION DE EXPORTACIONES EN EJECUCION

PAIS COOPERANTE	DE INVERSION		DE COOPERACION TECNICA		T O T A L	
	No. US\$	Monto en Mill. US\$	No. US\$	Monto en Mill. US\$	No. US\$	Monto en Mill. US\$
GUATEMALA AID	3	12.0	-	-	3	12.0
NICARAGUA ITALIA	1	7.3	-	-	1	7.3
REGIONAL JAPON	1	10.0	-	-	1	10.0

COSTA RICA, HONDURAS Y EL SALVADOR NO TIENEN PROYECTOS DE DESARROLLO Y DIVERSIFICACION DE EXPORTACIONES EN EJECUCION



## **E. RECURSOS NATURALES, ECOLOGIA Y MEDIO AMBIENTE**

### **Introducción**

51. El acelerado deterioro de los recursos naturales, agua, suelos y bosques, y la alarmante reducción de la flora y fauna nativa, ha colocado al área de recursos naturales, ecología y medio ambiente entre las primeras prioridades de los países y de las agencias internacionales y regionales.

52. Centroamérica es una delgada franja de tierra que une los vastos ecosistemas continentales de América del Norte y del Sur con variados ambientes ecológicos y una amplia variedad de climas, y de flora y faunas nativas. Centroamérica es propensa a desastres naturales, por su origen volcánico, la existencia de fallas geológicas importantes, y su vecindad a la ruta de los huracanes que anualmente se forman en las zonas tropicales del Mar Caribe, y con menor frecuencia en el Océano Pacífico.

53. La presión que ejerce un crecimiento de la población de 2.5 a 3.0 por ciento anual sobre los frágiles recursos naturales de Centroamérica es alarmante. La población centroamericana se ha duplicado en 25 años sobre terrenos que en un 80 por ciento son laderas escarpadas que reciben una precipitación promedio de 2,300 mm anuales, y que eran bosques en su cobertura natural. En los últimos 30 años, los bosques naturales se han reducido a la mitad de lo que eran en 1960, exponiendo extensas áreas a la erosión de los suelos y poniendo en peligro la extinción de importantes especies de la variada flora y fauna de la región. El porcentaje de suelos seriamente erosionados, de acuerdo a diferentes fuentes, se estima como sigue: El Salvador, 45 por ciento; Guatemala, 30 por ciento; Costa Rica, 17 por ciento; y Nicaragua y Honduras, 7 por ciento, del territorio de los países. En el Cuadro 15 se presentan algunas cifras indicativas de la situación de los recursos naturales en los países.

54. Otros factores que han contribuido en forma importante al deterioro de los recursos naturales es la desigual distribución de la tierra y el limitado acceso de la mayoría de las poblaciones a la propiedad de los medios de producción, y los servicios de



educación y salud. También contribuye la reducida capacidad de los gobiernos para corregir dichas desigualdades, mediante una legislación y organización del Estado apropiadas, complementadas por políticas e incentivos de definida orientación conservacionista. Además, las principales fuentes financieras y donantes internacionales que operan en la región, hasta muy recientemente, han hecho pocos esfuerzos para mejorar el manejo y la conservación de los recursos naturales de América Central.

55. Los gobiernos centroamericanos han tomado algunas medidas de importancia para la conservación de los recursos naturales, como son: la creación de parques nacionales, áreas protegidas y áreas silvestres, principalmente en Costa Rica y Honduras; la aprobación de legislación forestal, de aguas y uso de pesticidas; y la reforma de instituciones del gobierno y la creación de comisiones ad-hoc. Las prioridades para la conservación de los recursos naturales y el medio ambiente fue reafirmada en la Cumbre de Presidentes de Centroamérica

56. Igualmente, en los últimos años, la ayuda bilateral y las agencias financieras internacionales han asignado primordial importancia a la conservación de los recursos naturales y el medio ambiente. Esto se ha manifestado en los países centroamericanos en diagnósticos de la situación de los recursos naturales, perfiles ambientales de los países, y estudios específicos sobre políticas e incentivos. También se han incrementado los proyectos de asistencia técnica y las donaciones para estudios e inversiones específicas orientados a la conservación de los recursos naturales y el medio ambiente, ejecutados por universidades, organizaciones no gubernamentales y fundaciones. Además, las agencias financieras internacionales están exigiendo estudios del impacto ambiental de los proyectos que se someten a su consideración para financiamiento.

#### Proyectos en Ejecución y Negociación

57. Los gobiernos centroamericanos están invirtiendo US\$101.7 millones en 18 proyectos, la mayoría de ellos en el área forestal. Honduras, con siete proyectos por un valor de US\$70.0 millones, es el país que más está invirtiendo, seguido por Nicaragua y



Guatemala. El Salvador ---el país de Centroamérica con menor área forestal y mayores problemas de erosión de los suelos--- no tiene proyectos de inversión para la conservación de los recursos naturales y el medio ambiente. Guatemala tiene 10 proyectos de inversión por un total de US\$108.5 millones en negociación; y existe un pequeño proyecto regional por un valor de US\$1.9 millones (Cuadros 16 y 17).

58. Existen bastantes proyectos de cooperación técnica en el área de recursos naturales, ecología y medio ambiente. De éstos, 33 están en ejecución por un total de US\$79.4 millones, de los cuales 12 son de ámbito regional, ejecutados por el CATIE, por un valor de US\$35.0 millones. Todos los países tienen proyectos de cooperación técnica en ejecución. Honduras, con 8 proyectos de cooperación técnica en ejecución por un valor de US\$28.0 millones, es el país de Centroamérica que mayor asistencia técnica externa está recibiendo en esta área.

59. En cuanto a proyectos de cooperación técnica en negociación, se han identificado 20 por un valor de US\$25.2 millones. Costa Rica tendría 10 proyectos de cooperación técnica por un valor de US\$16.7 millones, en diferentes fases de preparación y negociación; seguida de El Salvador con 5 proyectos por un valor de US\$5.7 millones y Guatemala con 3 proyectos por un valor de US\$2.1 millones. A nivel regional, solo se presentan 2 proyectos por un monto de US\$0.7 millones.

60. En cuanto a las fuentes de financiamiento destaca el número y la diversidad de la asistencia bilateral y multilateral; por ejemplo, en Honduras están financiando proyectos en esta área hasta 10 países y agencias diferentes. En cuanto a los montos, la AID es la fuente de financiamiento más importante. Está financiando 14 proyectos por un monto total de US\$97.0 millones, distribuidos como sigue: en Costa Rica, dos proyectos por US\$5.7 millones; en Guatemala, cinco proyectos por US\$10.5 millones; en Honduras, dos proyectos por US\$54.0 millones; y cuatro proyectos regionales por US\$26.8 millones. Le siguen el PMA, con dos proyectos por US\$16.4 millones; Canadá, con dos proyectos por US\$14.4 millones; y Alemania, con tres proyectos por US\$5.1 millones (Cuadro 18).





CUADRO 15

CIFRAS INDICATIVAS DE LOS RECURSOS NATURALES DE CENTROAMERICA

Países	Area Total Km.2	Zona de Ladera Y Tierras Altas. %	Area Agricola Cultivada Km.2	Rango de Precipitaciones mm/año	Poblacion Miles de Habitantes	Tasa Anual Crecimiento Poblacion %	Cambio Uso de la Tierra (%)					
							Bosques 1960	Bosques 1980	Pastizales 1960	Pastizales 1980	Cultivada 1960	Cultivada 1980
COSTA RICA	50,700	73	4,900	1,300 - 7,500	2,700	2.6	56	36	19	31	9	10
EL SALVADOR	20,880	95	7,300	1,500 - 2,300	5,100	2.4	19	7	29	29	32	35
GUATEMALA	108,900	82	18,340	500 - 6,000	8,600	3.1	77	42	10	8	4	17
HONDURAS	112,090	82	17,570	1,500 - 3,000	4,600	3.2	63	36	18	30	13	16
NICARAGUA	140,750	75	15,160	400 - 6,300	3,300	3.4	64	38	14	29	10	13



CUADRO 16. PROYECTOS DE RECURSOS NATURALES, ECOLOGIA  
Y MEDIO AMBIENTE EN EJECUCION

PAIS	LINEA No.	DE INVERSION		DE COOPERACION TECNICA	
		Monto en Mill. US\$	No.	Monto en Mill. US\$	No.
COSTA RICA	3	5.7	6	4.6	
EL SALVADOR			3	6.5	
GUATEMALA	5	11.1	3	3.3	
HONDURAS	7	70.0	8	28.0	
NICARAGUA	3	14.9	1	2.0	
REGIONAL			12	35.0	
<b>TOTAL</b>	<b>18</b>	<b>101.7</b>	<b>33</b>	<b>79.4</b>	



**CUADRO 17. PROYECTOS DE RECURSOS NATURALES, ECOLOGIA  
Y MEDIO AMBIENTE EN NEGOCIACION**

PAIS	LINEA No.	DE INVERSION		DE COOPERACION TECNICA	
		Monto en Mill. US\$	No.	Monto en Mill. US\$	No.
COSTA RICA			10	16.7	
EL SALVADOR			5	5.7	
GUATEMALA		10	108.5	3	2.1
HONDURAS					
NICARAGUA					
REGIONAL		1	1.9	2	0.7
TOTAL		11	110.4	20	25.2



CUADRO 18. FINANCIAMIENTO DE PROYECTOS DE RECURSOS NATURALES, ECOLOGIA Y MEDIO AMBIENTE EN EJECUCION

PAIS	COOPERANTE	DE INVERSION		DE COOPERACION TECNICA			TOTAL	
		No.	Monto en Mill. US\$	No.	Monto en Mill. US\$	No.	Monto en Mill. US\$	
COSTA RICA	AID (PL-480)	3	5.7	-	-	3	5.7	
	ALEMANIA	-	-	1	1.0	1	1.0	
	BID	-	-	1	1.2	1	1.2	
	HOLANDA	-	-	1	0.0	1	0.0	
	ITALIA	-	-	1	2.2	1	2.2	
	ORA	-	-	1	0.1	1	0.1	
	PNUD	-	-	1	0.1	1	0.1	
EL SALVADOR	PMA	-	-	1	5.5	1	5.5	
	PNUD	-	-	1	0.9	1	0.9	
	ROCAP	-	-	1	0.1	1	0.1	
GUATEMALA	AID	4	9.1	1	1.4	5	10.5	
	FAO/BID/GTZ/AID	-	-	1	0.3	1	0.3	
	HOLANDA	-	-	1	1.6	1	0.6	
	MEXICO	1	2.0	-	-	1	2.0	
HONDURAS	AID	2	54.0	-	-	2	54.0	
	ALEMANIA	1	1.2	1	2.9	2	4.1	
	CANADA	1	1.4	1	13.0	2	14.4	
	CEE	-	-	1	1.5	1	1.5	
	HOLANDA	-	-	1	0.8	1	0.8	
	INGLATERRA	1	0.7	1	2.3	2	3.0	
	FAO	-	-	1	0.1	1	0.1	
	PNUD	-	-	2	7.4	2	7.4	
	PMA	1	10.9	-	-	1	10.9	
NICARAGUA	BID	1	10.6	-	-	1	10.6	
	FAO	-	-	1	2.0	1	2.0	
	NORUEGA	1	1.9	-	-	1	1.9	
	OTROS	1	2.4	-	-	1	2.4	
REGIONAL	AID	-	-	4	26.8	4	26.8	
	IDRC	-	-	1	0.7	1	0.7	
	DDA	-	-	1	0.5	1	0.5	
	GTZ	-	-	1	0.9	1	0.9	
	ASDI/NORAD	-	-	1	2.2	1	2.2	
	NORAD	-	-	1	0.4	1	0.4	
	SAREC	-	-	1	1.0	1	1.0	
	CIDA	-	-	1	2.4	1	2.4	
	MOLISV	-	-	1	0.1	1	0.1	





## **F. RIEGO Y DRENAJE**

### **Introducción**

61. El desarrollo de la agricultura de riego es un componente importante de la estrategia global de los gobiernos centroamericanos para modernizar y hacer más eficiente la producción agrícola. El riego permite diversificar, incrementar y mejorar la calidad de la producción agrícola con fines de exportación y de abastecimiento de los mercados internos.

62. Aumentos significativos en las exportaciones no tradicionales de verduras y frutas frescas, plantas ornamentales y flores, a los mercados de los EE.UU., Canadá y Europa en los últimos años, están demostrando que Centroamérica tiene ventajas comparativas: buenos suelos, variedad de climas, recursos de agua suficientes y disponibilidad de mano de obra capaz para producir productos agrícolas para la exportación, especialmente aquellos difíciles de cultivar y cosechar mecánicamente.

63. Las mejores oportunidades de mercado para los productos agrícolas frescos se presentan en los meses de invierno del hemisferio norte, diciembre-abril, que coinciden con el verano (ausencia de lluvias) en Centroamérica. En dicho periodo, el riego resulta esencial para aprovechar las ventajas comparativas para productos agrícolas frescos de alto valor.

### **Desarrollo de la Agricultura de Riego**

64. Debido al régimen de precipitación adecuado, el riego en Centroamérica es complementario para desarrollar una agricultura rentable. Por ello, la agricultura de riego en Centroamérica se ha desarrollado lentamente, incentivada por condiciones favorables de los mercados internacionales. En los cinco países centroamericanos se tienen actualmente 420,000 Ha. con infraestructura de riego y drenaje, que representan un 12 por ciento de la tierra agrícola cultivada ---un total de 3.6 millones de hectáreas--- y un 19 por ciento de las tierras potencialmente regables, estimadas en 2.2 millones de hectáreas (Cuadro 19).



65. El sector privado ha desarrollado el 75 por ciento de las 420,000 Ha. con infraestructura de riego y drenaje en Centroamérica. Inicialmente fueron las empresas dedicadas a los cultivos de exportación tradicionales como la caña de azúcar, el banano y el algodón, las que hicieron mayores inversiones en obras de riego y drenaje para mejorar su eficiencia productiva y competitividad en los mercados externos. En la década de los setenta hubo una expansión del área regada en las zonas arroceras para aprovechar las variedades mejoradas de alta productividad, que requerían un control preciso de los niveles de agua. En los últimos años, el riego de alta tecnología --aspersión y goteo-- se está expandiendo en áreas específicas de suelos y clima privilegiados, como el Altiplano de Guatemala y la Meseta Central de Costa Rica, para satisfacer demandas externas de productos agrícolas frescos de alto valor.

66. El rol del sector público en el desarrollo del riego en Centroamérica se ha orientado a proporcionar un ambiente propicio para la inversión privada y, en menor escala, el crédito y la asistencia técnica. Entre 1960 y 1975, los gobiernos financiaron directamente la construcción de infraestructura de riego y drenaje para 103,000 Ha. en los cinco países, mayormente en sistemas pequeños (100 a 500 Ha.) y medianos (500 a 3,000 Ha.), con fines de distribución de tierras, financiados parcialmente con préstamos o donaciones externas. Nicaragua es el país con mayor área pública con infraestructura de riego y drenaje (Cuadro 19).

67. En los inicios de la década de los ochenta, las inversiones del Estado en infraestructura de riego decrecieron significativamente. Los incentivos derrivados de las reformas económicas iniciadas en los países en 1985 y las nuevas oportunidades de mercado presentadas más que todo por la Iniciativa de la Cuenca del Caribe, han aumentado de forma importante la demanda e inversiones en obras de riego y drenaje.

#### Resultados de las Inversiones Públicas

68. Las inversiones públicas en infraestructura de riego --- exceptuando los pequeños sistemas y el miniriego--- no se pueden



considerar del todo exitosas. Los sistemas medianos construidos en El Salvador, Guatemala y Honduras en las décadas de los 60s y 70s se utilizan solo parcialmente y la eficiencia de uso es inadecuado, superficies importantes están dedicadas a pastos y cultivo de poco valor, y la operación y mantenimiento han sido deficientes. Esto último ha ocasionado que algunos de esos sistemas estén actualmente en proceso de rehabilitación. Varias han sido las causas de estas deficiencias; las principales: (i) la falta de legislación apropiada para el aprovechamiento de los recursos de agua; (ii) la debilidad de las instituciones públicas encargadas del riego y el drenaje; (iii) la inadecuada selección de los proyectos y de los beneficiarios de ellos; y (iv) la ausencia de organizaciones de usuarios que participen activamente en el financiamiento de las obras y en la operación y mantenimiento de ellas.

69. Las inversiones públicas de mayor éxito han sido los sistemas pequeños y el miniriego (sistemas entre 30 a 60 ha.), este último en Guatemala principalmente, y en menor escala en El Salvador. Los sistemas pequeños tienen la ventaja que se adaptan bien a las regiones montañosas y permiten seleccionar mejor: (i) las áreas apropiadas para desarrollar una agricultura de riego; y (ii) los agricultores interesados en participar e invertir en dichos sistemas. Además, el número reducido de usuarios facilita la organización de ellos y su capacitación, no sólo en las prácticas de riego, sino sobre todo en las demandas tecnológicas de una agricultura diversificada de alto valor.

#### Proyectos en Ejecución y Negociación

70. Los proyectos públicos de riego y drenaje en ejecución y negociación, ordenados por países, y clasificados según sean de inversión o de asistencia técnica de acuerdo a tres líneas de acción: (a) mejor uso de los recursos disponibles (rehabilitación de sistemas); (b) nuevos proyectos medianos y grandes; y (c) nuevos proyectos pequeños y miniriego, se presentan en los Cuadros 20 y 21.

71. Los gobiernos centroamericanos están invirtiendo US\$183.8 millones en 24 proyectos de riego y drenaje, y US\$2.5 millones en tres proyectos de cooperación técnica para el mismo fin. Guatemala



es el país con las mayores inversiones en este tipo de infraestructura con US\$54.5 millones en seis proyectos; le siguen Costa Rica con inversiones de US\$48.6 millones y El Salvador con US\$40.5 millones, en doce y cuatro proyectos, respectivamente. Nicaragua, con un buen potencial de tierras y aguas en las planicies costeras del Pacífico, es el país que menos está invirtiendo en infraestructura de riego y drenaje, debido a la crisis económica de los últimos años y su exclusión del mercado de los EE.UU. de N.A. y de la Iniciativa de la Cuenca del Caribe.

72. Por líneas de acción, el 45 por ciento de las inversiones (US\$83.1 millones) son en nueve proyectos nuevos de riego y drenaje medianos y grandes. Le sigue la línea de mejor uso de la infraestructura de riego y drenaje disponible, con ocho proyectos por un valor de US\$67.7 millones; y los ocho proyectos nuevos pequeños y miniriego, con una inversión de US\$33.0 millones. Los costos promedios de pequeños proyectos y miniriego son del orden de los US\$1,600 a US\$1,800 por Ha.; y para proyectos medianos y grandes fluctúa entre US\$3,000 a US\$3,400 por hectárea.

73. Se han identificado además 33 proyectos de inversión en diferentes grados de preparación y negociación, que representarían una inversión total estimada en US\$322.3 millones. Las líneas más importantes de inversión serían los proyectos nuevos grandes y medianos con once proyectos por un valor de US\$144.1 millones; y los proyectos pequeños y el miniriego con 19 componentes por un valor de US\$122.7 millones. En negociación se tiene un proyecto de riego regional por US\$52.0 millones que se financiaría por medio del BCIE.

74. De acuerdo al Cuadro 22, las principales agencias internacionales que están financiando proyectos de riego a los gobiernos centroamericanos son: (a) el BID, que financia nueve proyectos por un costo total de US\$106.2 millones, de los cuales el 80 por ciento corresponde a un proyecto grande en Costa Rica; (b) el USAID, que financia parcialmente proyectos por un costo total de US\$75.3 millones, en tres países: Costa Rica (US\$4.1 millones), El Salvador (US\$25.1 millones) y Guatemala (US\$46.1 millones); (c) el PNUD financia un proyecto en Honduras con un costo total estimado de US\$33.0 millones; (d) el BCIE está





CUADRO 19

SUPERFICIES DEDICADAS A LOS 10 CULTIVOS PRINCIPALES 1/; CON  
 INFRAESTRUCTURA DE RIEGO PUBLICA Y PRIVADA; Y  
 POTENCIALMENTE REGABLE 2/ EN LOS CINCO  
 PAISES CENTROAMERICANOS

País	Superficie en Miles de Hectareas				Potencialmente Regable (e)
	Agrícola (a)	Total (b)	Privada (c)	Publica (d)	
COSTA RICA	420.0	82.0	71.9	10.1	430.7
EL SALVADOR	721.1	37.6	27.5	10.1	260.0
GUATEMALA	1,133.5	140.0	122.4	17.6	630.5
HONDURAS	644.3	66.6	50.8	15.8	400.0
NICARAGUA	645.0	93.0	43.7	49.3	438.0
<b>TOTAL</b>	<b>3,563.9</b>	<b>419.2</b>	<b>316.3</b>	<b>102.9</b>	<b>2,159.2</b>
<b>PORCIENTO %</b>	<b>b/a = 11.7</b>	<b>c/b = 75.0</b>	<b>b/e = 19.4</b>		

1/ Los cultivos son: algodón, banano, caña de azúcar, café, cacao, palma africana, arroz, frijol, maíz, y sorgo.

2/ Areas de suelos de clase I, II, III, con recursos de aguas superficiales y subterráneas en las cercanías, suficientes para desarrollar una agricultura de riego intensiva.



**CUADRO 20. PROYECTOS DE RIEGO Y DRENAJE  
EN EJECUCION**

PAIS	LINEA	DE INVERSION		DE COOPERACION TECNICA	
		No.	Monto en Mill. US\$	No.	Monto en Mill. US\$
COSTA RICA	(a) Mejor uso recursos	1	1.5		
	(b) Nuevos, gdes. y median.	1	44.5		
	(c) Miniriego	3	2.6		
		5	48.6	0	0.0
EL SALVADOR	(a) Mejor uso recursos	3	29.7		
	(b) Nuevos, gdes. y median.	1	10.8		
	(c) Miniriego				
		4	40.5	0	0.0
GUATEMALA	(a) Mejor uso recursos	2	2.2	3	2.5
	(b) Nuevos, gdes. y median.	6	27.8		
	(c) Miniriego	4	24.5		
		12	54.5	3	2.5
HONDURAS	(a) Mejor uso recursos	2	34.3		
	(b) Nuevos, gdes. y median.				
	(c) Miniriego				
		2	34.3	0	0.0
NICARAGUA	(a) Mejor uso recursos				
	(b) Nuevos, gdes. y median.				
	(c) Miniriego	1	5.9		
		1	5.9	0	0.0
REGIONAL	(a) Mejor uso recursos				
	(b) Nuevos, gdes. y median.				
	(c) Miniriego				
		0	0.0	0	0.0
TOTAL	(a) Mejor uso recursos	8	67.7	3	2.5
	(b) Nuevos, gdes. y median.	8	83.1	0	0.0
	(c) Miniriego	8	33.0	0	0.0
		24	183.8	3	2.5



**CUADRO 21. PROYECTOS DE RIEGO Y DRENAJE  
EN NEGOCIACION**

PAIS	LINEA	DE INVERSION		DE COOPERACION TECNICA	
		No.	Monto en Mill. US\$	No.	Monto en Mill. US\$
COSTA RICA	(a) Mejor uso recursos			3	2.6
	(b) Nuevos, gdes. y median.	7	42.3		
	(c) Miniriego	11	7.4		
	(d) Proyectos Regionales				
		18	49.7	3	2.6
EL SALVADOR	(a) Mejor uso recursos				
	(b) Nuevos, gdes. y median.			1	1.3
	(c) Miniriego	5	109.0		
	(d) Proyectos Regionales				
		5	109.0	1	1.3
GUATEMALA	(a) Mejor uso recursos	2	3.5		
	(b) Nuevos, gdes. y median.	4	101.8		
	(c) Miniriego	3	6.2		
	(d) Proyectos Regionales				
		9	111.5	0	0.0
HONDURAS	(a) Mejor uso recursos				
	(b) Nuevos, gdes. y median.				
	(c) Miniriego				
	(d) Proyectos Regionales				
		0	0.0	0	0.0
NICARAGUA	(a) Mejor uso recursos				
	(b) Nuevos, gdes. y median.				
	(c) Miniriego				
	(d) Proyectos Regionales				
		0	0.0	0	0.0
REGIONAL	(a) Mejor uso recursos				
	(b) Nuevos, gdes. y median.				
	(c) Miniriego				
	(d) Proyectos Regionales	1	52.0		
		1	52.0	0	0.0
TOTAL	(a) Mejor uso recursos	2	3.5	3	2.6
	(b) Nuevos, gdes. y median.	11	144.1	0	0.0
	(c) Miniriego	19	122.6	1	1.3
	(D) Proyectos Regionales	1	52.0		
		33	322.2	4	3.9



CUADRO 22. FINANCIAMIENTO DE PROYECTOS DE RIEGO Y DRENAJE EN EJECUCION

PAIS	COOPERANTE	DE INVERSION		DE COOPERACION TECNICA		TOTAL	
		No.	Monto en Mill. US\$	No.	Monto en Mill. US\$	No.	Monto en Mill. US\$
COSTA RICA	AID (PL-480)	4	4.1	-	-	4	4.1
	BID	1	44.5	-	-	1	44.5
EL SALVADOR	AID	1	25.1	-	-	1	25.1
	ALEMANIA	1	0.4	-	-	1	0.4
	ECIE	1	4.2	-	-	1	4.2
	BID	1	10.8	-	-	1	10.8
GUATEMALA	AID	8	43.6	3	2.5	11	46.1
	BID	3	9.6	-	-	3	9.6
HONDURAS	PNUD	1	33.0	-	-	1	33.0
NICARAGUA	DINAMARCA/HOLAN	1	5.9	-	-	1	5.9

NO EXISTEN PROYECTOS REGIONALES EN EJECUCION





## G. DESARROLLO CIENTIFICO Y TECNOLOGICO

### Introducción

76. Cada día parece más claro que para poder dar respuesta a los múltiples retos que enfrenta la agricultura regional (cambios en los mercados, ajuste estructural, problemas sanitarios, pobreza rural, etc.), es necesario incorporar cambios tecnológicos que tendrán que ser emprendidos por un gran número de productores agropecuarios. Para que esto ocurra, será imprescindible: a) hacer conocer los resultados de investigaciones nuevas; b) acelerar la identificación, adaptación y difusión de tecnologías importadas; y c) expandir la utilización de materiales y prácticas beneficiosas ya conocidas en la región.

### Desarrollo y Transferencia de Tecnología

77. Ha habido un relativo estancamiento de los índices tecnológicos de la agricultura centroamericana durante los diez últimos años. Si bien hubo avances importantes en café en El Salvador y Costa Rica, en maíz en El Salvador, en algodón y arroz en varios países y en una franja del sector ganadero, el progreso fue mucho menos notable en la mayoría de los restantes rubros del sector agropecuario de la región. O los extensionistas no llegaban a esos productores, o las tecnologías que promovían no correspondían a los objetivos de los productores, ni a las condiciones agroecológicas, ni al nivel de recursos disponible para llevarlas adelante. En todo caso, en ningún país de la región el servicio de extensión alcanzó atender a más del 15% de los productores, y en Guatemala, Honduras, Nicaragua y Panamá este índice fue sustancialmente menor.

78. Las principales limitantes para el desarrollo tecnológico en la región incluyen: a) la debilidad institucional de los organismos de investigación y transferencia de tecnología; b) metodologías y prioridades inadecuadas de investigación; c) las limitaciones impuestas por el relativamente pequeño tamaño de los países; d) la obsolescencia de los enfoques de transferencia de tecnología; y e) una capacidad limitada para aprovechar la revolución tecnológica que significa la biotecnología y otras tecnologías nuevas.



79. Aunque todos los países cuentan con instituciones públicas y privadas de investigación y transferencia de tecnología agropecuaria con buena experiencia acumulada, la mayoría de esas instituciones no programan ni definen sus objetivos debidamente: a) no involucran a los productores al definir los temas a investigar; b) no transmiten con efectividad la información tecnológica; c) no evalúan las tecnologías producidas; d) no solo está sobreenfatizada la realización de ensayos de variedad y fertilización, sino que se hace poco para asegurar que los resultados de esos ensayos se conviertan en recomendaciones prácticas y se publiquen.

80. La aparición de una amplia red privada de distribuidores de maquinaria e insumos y la rápida expansión de las facilidades de crédito institucional, parecen haber sido más importantes que los servicios de extensión durante la década del ochenta. A pesar de las mejoras en los indicadores del sector, las agencias de extensión no pudieron hacer que productores pequeños incorporaran las mejores técnicas. En muchas de las explotaciones más grandes tampoco se aplicaron las recomendaciones tecnológicas sugeridas.

81. La crisis de la extensión fue más que un problema de recursos y flexibilidad administrativa. Fue sobre todo, una crisis de conceptos. Se empezó a dudar de la existencia de alternativas técnicas factibles que fueran aplicables en una gran variedad de condiciones agroecológicas y tipos de productores, y tan sencillas que pudieron ser manejadas por extensionistas generales, sin estudios universitarios y con poca experiencia.

#### Proyectos en Ejecución y Negociación

82. Prácticamente todos los recursos de inversión en ejecución se dirigen hacia un proyecto en Guatemala, PROGETTAPS, que atiende la línea de acción Racionalidad Institucional y Cooperación Recíproca. Este proyecto está financiado por BID/FIDA por un monto de US\$67.8 millones. También existe otro proyecto en Guatemala que tiene como objetivo atender la línea de acción Asegurar el Abastecimiento de Insumos, por un monto de US\$3.8 millones. El resto, escasos US\$0.1 millones, se dirigen a un proyecto en Costa Rica. Estos recursos,



como los del proyecto de Guatemala, provienen de la AID (Cuadro 23 y 25).

83. En cooperación técnica se ejecutan varios proyectos pequeños en Nicaragua y Guatemala que cubren una gama de líneas de acción, que para el primero suman un monto de US\$7.1 millones y para el segundo US\$1.5 millones. En Honduras existen 3 proyectos (US\$2.8 millones) y en Costa Rica 3 proyectos (US\$0.3 millones). Los fondos para estos proyectos provienen de varios donantes, como AID, FAO, UNCDF, Japón y Holanda. Sin embargo, a nivel regional se ejecutan 13 proyectos de cooperación técnica por un monto de US\$41.4 millones (Cuadro 23 y 25).

84. Son bastante escasos los proyecto en negociación. En inversión solo existe un proyecto para atender la línea de Tecnología Campesina en Guatemala por un monto de US\$1.2 millones. Para cooperación técnica existen algunos proyectos pequeños, en Costa Rica 2 para Abastecimineto de Insumos (US\$1.2 millones), en El Salvador 1 para Tecnología en General (US\$0.3 millones) y en Guatemala 1 de Racionalidad Institucional (US\$0.4 millones). A nivel regional se presentan 3 proyectos de cooperación técnica para ser negociados por un monto de US\$6.0 millones, que podría llenar el vacío que se presenta con los proyectos nacionales. Sin embargo, no es un monto de financiamiento lo suficientemente alto como para remediar el problema de generación y extensión tecnológica (Cuadro 24).

#### Problemas en la Ejecución

85. El problema fundamental durante la década del ochenta ha sido que las instituciones han enfrentado fuertes dificultades para desarrollar su trabajo, debido a los problemas fiscales e institucionales de los gobiernos, los conflictos militares y las tendencias adversas a los sectores agropecuarios. En general, el personal de esas instituciones ha crecido mucho más que sus presupuestos y eso ha tenido repercusiones negativas en su capacidad operativa.

86. A continuación se resumen los problemas de la implementación del proyecto PROGETTAPS de Guatemala:



a) Falta de coordinación. El proyecto ha sufrido una falta de coordinación institucional entre las unidades ejecutoras, pese a haber un Comité Ejecutivo y ubicarse las instituciones dentro del MAG: cada agencia ejecutora se ha preocupado del subproyecto bajo su responsabilidad, sin existir mayor coordinación con las demás agencias ejecutoras que tienen a su cargo otros subproyectos.

b) Insuficientes recursos de operación. El personal técnico y profesional asignado es insuficiente en relación con la cantidad de usuarios que se deben atender y no se asignaron los vehículos apropiados para el trabajo a realizarse en las regiones de cobertura del proyecto.

c) Deficientes programas de capacitación. Los programas de capacitación a los técnicos ha sido deficiente: las oportunidades de capacitación se brindaron a otros técnicos no relacionados con el proyecto, por lo que no existe la preparación adecuada de éstos.

Handwritten text in a vertical column on the right side of the page, likely bleed-through from the reverse side. The characters are in a script that appears to be Hebrew or a similar Semitic language.



**CUADRO 23. PROYECTOS DE DESARROLLO CIENTIFICO Y TECNOLOGICO  
EN EJECUCION**

PAIS	LINEA	DE INVERSION		DE COOPERACION TECNICA	
		No.	Monto en Mill. US\$	No.	Monto en Mill. US\$
COSTA RICA	(a) Racionalid. Instituc.			2	0.3
	(b) Tecnolog. Campesina			1	0.0
	(c) Tecnolog. General	1	0.1		
	(d) Investigacion Privada				
	(e) Abastecim. de Insumos				
	(f) Evaluacion y Control				
		1	0.1	3	0.3
EL SALVADOR	(a) Racionalid. Instituc.				
	(b) Tecnolog. Campesina				
	(c) Tecnolog. General				
	(d) Investigacion Privada				
	(e) Abastecim. de Insumos				
	(f) Evaluacion y Control				
		0	0.0	0	0.0
GUATEMALA	(a) Racionalid. Instituc.	1	67.8	1	0.8
	(b) Tecnolog. Campesina				
	(c) Tecnolog. General			1	0.3
	(d) Investigacion Privada				
	(e) Abastecim. de Insumos	1	3.8	1	0.4
	(f) Evaluacion y Control				
		2	71.6	3	1.5
HONDURAS	(a) Racionalid. Instituc.				
	(b) Tecnolog. Campesina				
	(c) Tecnolog. General			3	2.8
	(d) Investigacion Privada				
	(e) Abastecim. de Insumos				
	(f) Evaluacion y Control				
		0	0.0	3	2.8
NICARAGUA	(a) Racionalid. Instituc.			2	2.1
	(b) Tecnolog. Campesina			1	0.3
	(c) Tecnolog. General			1	0.2
	(d) Investigacion Privada				
	(e) Abastecim. de Insumos			2	4.5
	(f) Evaluacion y Control				
		0	0.0	6	7.1
REGIONAL	(a) Racionalid. Instituc.			2	13.5
	(b) Tecnolog. Campesina			1	16.2
	(c) Tecnolog. General			9	11.7
	(d) Investigacion Privada				
	(e) Abastecim. de Insumos			1	0.0
	(f) Evaluacion y Control				
		0	0.0	13	41.4
TOTAL	(a) Racionalid. Instituc.	1	67.8	7	16.7
	(b) Tecnolog. Campesina	0	0.0	3	16.5
	(c) Tecnolog. General	1	0.1	14	15.0
	(d) Investigacion Privada	0	0.0	0	0.0
	(e) Abastecim. de Insumos	1	3.8	4	4.9
	(f) Evaluacion y Control	0	0.0	0	0.0
		2	71.7	28	64.1



CUADRO 24. PROYECTOS DE DESARROLLO CIENTIFICO Y TECNOLOGICO EN NEGOCIACION

PAIS	LINEA	DE INVERSION		DE COOPERACION TECNICA	
		No.	Monto en Mill. US\$	No.	Monto en Mill. US\$
COSTA RICA	(a) Racionalid. Instituc.				
	(b) Tecnolog. Campesina				
	(c) Tecnolog. General				
	(d) Investigacion Privada				
	(e) Abastecim. de Insumos			2	1.2
	(f) Evaluacion y Control				
			0 0.0		2 1.2
EL SALVADOR	(a) Racionalid. Instituc.				
	(b) Tecnolog. Campesina				
	(c) Tecnolog. General				
	(d) Investigacion Privada				
	(e) Abastecim. de Insumos			1	0.3
	(f) Evaluacion y Control				
			0 0.0		1 0.3
GUATEMALA	(a) Racionalid. Instituc.				
	(b) Tecnolog. Campesina				
	(c) Tecnolog. General				
	(d) Investigacion Privada				
	(e) Abastecim. de Insumos			1	0.4
	(f) Evaluacion y Control			1	0.0
			1 1.2		2 0.4
HONDURAS	(a) Racionalid. Instituc.				
	(b) Tecnolog. Campesina				
	(c) Tecnolog. General				
	(d) Investigacion Privada				
	(e) Abastecim. de Insumos				
	(f) Evaluacion y Control				
			0 0.0		0 0.0
NICARAGUA	(a) Racionalid. Instituc.				
	(b) Tecnolog. Campesina				
	(c) Tecnolog. General				
	(d) Investigacion Privada				
	(e) Abastecim. de Insumos				
	(f) Evaluacion y Control				
			0 0.0		0 0.0
REGIONAL	(a) Racionalid. Instituc.				
	(b) Tecnolog. Campesina				
	(c) Tecnolog. General				
	(d) Investigacion Privada				
	(e) Abastecim. de Insumos				
	(f) Evaluacion y Control				
			0 0.0		4 6.4
TOTAL	(a) Racionalid. Instituc.				
	(b) Tecnolog. Campesina				
	(c) Tecnolog. General				
	(d) Investigacion Privada				
	(e) Abastecim. de Insumos				
	(f) Evaluacion y Control				
			1 1.2		3 6.2



**CUADRO 25. FINANCIAMIENTO DE PROYECTOS DE DESARROLLO CIENTIFICO Y TECNOLOGICO EN EJECUCION**

PAIS	COOPERANTE	DE INVERSION		DE COOPERACION TECNICA		T O T A L	
		No.	Monto en Mill. US\$	No.	Monto en Mill. US\$	No.	Monto en Mill. US\$
COSTA RICA	AID (PL-480)	1	0.1	-	-	1	0.1
	FAO	-	-	2	0.3	2	0.3
	IICA	-	-	1	0.0	1	0.0
GUATEMALA	AID	1	3.8	3	1.5	4	5.3
	BID/FIDA	1	67.8	-	-	1	67.8
HONDURAS	COSUDE	-	-	1	0.3	1	0.3
	HOLANDA	-	-	1	0.5	1	0.5
	JAPON	-	-	1	2.0	1	2.0
NICARAGUA	FAO	-	-	5	4.1	5	4.1
	UNCDF	-	-	1	3.0	1	3.0
REGIONALES	IICA	-	-	1	0.0	1	0.0
	AID	-	-	5	20.7	5	20.7
	CEE	-	-	1	16.2	1	16.2
	CIAT	-	-	1	0.2	1	0.2
	IDRC	-	-	1	0.4	1	0.4
	ASDI/NORAD	-	-	1	3.5	1	3.5
	IBPGR	-	-	3	0.4	3	0.4

**EL SALVADOR NO TIENE PROYECTOS DE DESARROLLO CIENTIFICO Y TECNOLOGICO EN EJECUCION**



## H. DESARROLLO PECUARIO

### Introducción

87. La producción animal en Centroamérica, que constituye un importante subsector con gran impacto económico, ya que produce la mayor parte de la proteína de alto valor biológico (carne, leche, huevos) que consume la población, ha alcanzado un alto valor entre los productos exportados y además ocupa más de la mitad de las tierras bajo explotación.

88. Al referirnos a la ganadería consideraremos únicamente la ganadería vacuna, que es la de mayor importancia relativa con respecto a las otras especies, por producir más de la mitad del consumo per cápita de carnes (del 43% al 70.7% según el país) y la totalidad de la leche (de 28 a 87 Kg/cápita según el país), además de ocupar considerables extensiones distribuidas en todas las zonas ecológicas de la región. La carne deshuesada centroamericana goza en el mercado norteamericano precios preferenciales, por provenir de países libres de fiebre aftosa. También se ha exportado, en diferentes ocasiones, ganado en pie a Sur América, tanto para el destace como reproductores de razas mejoradas. Sin embargo, en forma paradójica, en casi todos los países centroamericanos las importaciones de leche y sólidos lácteos se han venido incrementando anualmente.

89. Teóricamente, los 12.0 millones de vacunos en centromérica ocupan alrededor de 9.9 millones de hectáreas que se reportan como terrenos de pastoreo. Gran parte de estos terrenos tienen una clara vocación agrícola o forestal, o sea que se reporta a la ganadería ocupando miles de hectáreas de tierras que por diversas causas han sido deforestadas con el consiguiente efecto negativos en el medio ambiente. La productividad de la ganadería tropical, medida en kilos de carne por res, es baja con respecto a la obtenida en los países industrializados en climas templados (31 Kg. en Latinoamérica tropical, 90 Kg. en los Estados Unidos y 74 Kg. en Europa). En producción láctea la diferencia es aún más marcada (de 650 Kg. a 1000 Kg. por lactancia). Los problemas a resolver para incrementar la productividad son complejos al interaccionar





factores técnicos, de manejo, económicos, sociales y de políticas gubernamentales. Sin embargo, las respuestas son conocidas y en cada uno de los países se encuentran hatos de alta productividad y rentabilidad. El potencial de producción ganadera es muy alto en la región, tanto por el número de cabezas existentes, como por su capacidad genética y por la calidad de las tierras con capacidad de uso para ganadería.

90. También es grande el potencial instalado, así como la infraestructura de apoyo: plantas industriales, cárnicas y lácteos que trabajan a una fracción de su capacidad; la infraestructura de sanidad animal, laboratorios clínicos, estaciones carentenarias, etc., que sirven solamente una pequeña parte de los programas para las que fueron diseñadas; también está subutilizada la infraestructura técnica-profesional, egresada de las universidades que gradúan zootecnistas, médicos veterinarios, así como los técnicos de instituciones regionales como la Escuela Centroamericana de Ganadería, la Escuela Panamericana de Agricultura y el CATIE.

### Desarrollo de la Ganadería

91. Con el aumento poblacional y mejoramiento de la vías de comunicación la ganadería se fue desplazando hacia las tierras altas y las planicies del Caribe. Al no necesitar infraestructura vial para su desplazamiento, la ganadería constituyó la actividad primordial de la colonización, o ampliación de la frontera agrícola, conjuntamente con la agricultura migratoria de subsistencia, que dejaba las parcelas cubiertas con gramíneas autóctonas y exóticas (potreros). El proceso fue favorecido por las leyes agrarias, que otorgaban posesión de tierras. Sus ocupantes hicieron pocas mejoras: más bien el proceso fue de deforestación y posteriormente de ocupación por actividades agrícolas o ganaderas. En cada país centroamericano hubo sus variantes en el proceso, derivado de la intensidad que tuvo históricamente la repartición de la tierra, pero siempre se utilizó a la hacienda ganadera para justificar la posesión de la tierra.

92. La evolución de la ganadería moderna ha incrementado moderadamente los coeficientes de producción. Sin embargo, se hace



difícil mejorar esos coeficientes bajo un sistema predominante de explotación extensivo, en que las reses se encuentran dispersas, pastoreando en terrenos pobres y escarpados (de capacidad forestal). La baja productividad del hato induce al ganadero a ser muy cauto en sus inversiones en infraestructura (cercas, suministro de agua, instalaciones, etc.), aunque éstas solo representan aproximadamente un 10% de las inversiones totales en las explotaciones (tierra 50% y ganado 40%). Las inversiones en administración, manejo y asistencia técnica son casi nulas. La comercialización del ganado de carne (la mayor parte del hato regional) es compleja e ineficiente y está determinada por factores externos, los "ciclos ganaderos" y las disposiciones gubernamentales, que fijan precios en beneficio de los consumidores, deprimiendo la rentabilidad al productor y provocando en el corto plazo afluencia de ganado al destace, que reduce el hato y provoca al largo plazo escases de ganado de ceba. Por el carácter reproductivo del vacuno, con un largo período de gestación (9 meses) y lenta madurez para alcanzar la edad reproductiva (2-3 años) y la edad de sacrificio (3-5 años), los ciclos ganaderos tienen un largo período de cambio (4-5 años).

93. Por otra parte, la estacionalidad de la producción de leche dificulta la comercialización de un producto tan perecedero. Su transformación a queso, que es el derivado más fácil de conservar y transportar, es generalmente artesanal, carente de tecnología que podría incrementar su valor agregado y disminuir la estacionalidad de su consumo (precio).

#### Desarrollo de las Inversiones Públicas

94. Por medio de proyectos con financiamiento externo se ha dotado a los países de facilidades físicas y capacitación en sanidad animal, lo que ha contribuido a mantener la región libre de fiebre aftosa y a implementar ciertos controles sobre tuberculosis, brucelosis y parásitos externos como tórsalo y garrapatas. También se han establecido centros de inseminación artificial y laboratorios bromatológicos. Sin embargo, los servicios y programas para los que se crearon estas facilidades, no han funcionado ni han tenido la continuidad planeada debido a problemas presupuestarios de contrapartida, cambio de política de los sucesivos gobiernos y



poca o ninguna participación de los ganaderos organizados en su ejecución.

95. Las inversiones en estaciones experimentales, los servicios para el mejoramiento de la producción y la extensión zootécnica en general, han tenido una utilidad difícil de valorar, tanto por la lentitud del ciclo biológico del ganado, como por los problemas de los programas mismos. La investigación ha sido repetitiva en casi todos los países: así como evaluación de mejoramiento genético, suplemento de alimentación en la época seca, uso de subproductos de la agricultura e industria, suplementos minerales y sistemas de manejo de ganado y potreros. Sin embargo, los resultados han sido poco difundidos entre los ganaderos, de ahí que los índices zootécnicos promedio sean tan bajos.

#### Proyectos en Ejecución y Negociación

96. Como indica el Cuadro 26 y 27, en ejecución existen actualmente en la región 10 proyectos inversión por un monto total de US\$58.2 millones y 6 de cooperación técnica por un monto total de US\$5.8 millones. En los proyectos de inversión, los más grandes se encuentran en Costa Rica (US\$39.0 millones) y en Honduras (US\$11.3 millones). El resto de los recursos se concentran en 8 proyectos en Guatemala, por un monto total de US\$7.9 millones. En los proyectos de cooperación técnica en ejecución, la mayor parte de los recursos se asignan a Costa Rica (US\$4.0 millones) y a un proyecto regional (US\$1.6 millones).

97. La mayor parte del financiamiento para los proyectos en ejecución provienen, en el caso de los de inversión, del BID (US\$50.3 millones asignados a Costa Rica y Honduras) y de AID e Italia (US\$7.9 millones entre 8 proyectos en Guatemala). Los recursos de cooperación técnica provienen principalmente de Alemania (US\$4.0 millones en Costa Rica) (Cuadro 28).

98. De los recursos en negociación, US\$43.1 millones se dirigen a proyectos de inversión y US\$9.2 millones a proyectos de cooperación técnica. Para inversión, están en proceso de negociación 7 proyectos en Guatemala, por un monto total de US\$32.1 millones y 3 proyectos en El Salvador, por un monto total de US\$9.6 millones,



mientras que Nicaragua y Costa Rica tienen un proyecto cada uno por US\$1.2 y US\$0.2 millones respectivamente. En cooperación técnica, se presentan para negociación 5 proyectos en El Salvador, por un monto total de US\$7.4 millones, mientras que el resto de los recursos (US\$1.8 millones) se reparte entre diversos proyectos pecuarios en Guatemala y regionales.

### Problemas en la Ejecución

99. En la mayoría de los casos los proyectos en ejecución han mostrado atrasos en los desembolsos, lentitud en la contratación de personal y adquisición de equipo, desviación de los recursos del proyecto hacia otras actividades institucionales, descoordinación institucional y con otros proyectos similares en países vecinos. Esto ha dado como resultado en que no se alcancen los objetivos planeados, que exista sobredimensionamiento en las obras civiles y que las instalaciones se utilicen a una fracción de su capacidad.





**CUADRO 26. PROYECTOS DE DESARROLLO PECUARIO EN EJECUCION**

**DE INVERSION**                      **DE COOPERACION TECNICA**

PAIS	LINEA No.	Monto en		No.	Monto en	
		Mill.	US\$		Mill.	US\$
COSTA RICA	1	39.0		1	4.0	
EL SALVADOR				3	0.1	
GUATEMALA	8	7.9				
HONDURAS	1	11.3				
NICARAGUA				1	0.1	
REGIONAL				1	1.6	
<b>TOTAL</b>	<b>10</b>	<b>58.2</b>		<b>6</b>	<b>5.8</b>	



**CUADRO 27. PROYECTOS DE DESARROLLO PECUARIO EN NEGOCIACION**

PAIS	DE INVERSION		DE COOPERACION TECNICA	
	No.	Monto en Mill. US\$	No.	Monto en Mill. US\$
COSTA RICA	1	0.2		
EL SALVADOR	3	9.6	5	7.4
GUATEMALA	7	32.1	4	0.9
HONDURAS				
NICARAGUA	1	1.2		
REGIONAL			1	0.9
<b>TOTAL</b>	<b>12</b>	<b>43.1</b>	<b>10</b>	<b>9.2</b>



CUADRO 28. FINANCIAMIENTO DE PROYECTOS DE DESARROLLO PECUARIO  
EN EJECUCION

PAIS	COOPERANTE	DE INVERSION		DE COOPERACION TECNICA		TOTAL	
		No.	Monto en Mill. US\$	No.	Monto en Mill. US\$	No.	Monto en Mill. US\$
<hr/>							
	ALEMANIA	-	-	1	4.0	1	4.0
COSTA RICA	BID	1	39.0	-	-	1	39.0
<hr/>							
EL SALVADOR	CHINA	-	-	1	0.0	1	0.0
	HEIFER	-	-	1	0.0	1	0.0
<hr/>							
GUATEMALA	AID	5	4.1	-	-	5	4.1
	ITALIA	3	3.8	-	-	3	3.8
<hr/>							
HONDURAS	BID	1	11.3	-	-	1	11.3
<hr/>							
NICARAGUA	FAO	-	-	1	0.1	1	0.1
<hr/>							
REGIONAL	FAO	-	-	1	1.6	1	1.6



## I. FORTALECIMIENTO SANITARIO

### Introducción

100. Debido al crecimiento acelerado de las vías de comunicación y a la propensión de los productores agropecuarios de contar con los últimos adelantos tecnológicos y mejores materiales genéticos para incrementar la productividad de sus explotaciones, ha aumentado el riesgo de introducción a los países de enfermedades y plagas exóticas. Esta situación se ha agravado aún más por la limitada capacidad operativa de los servicios de inspección cuarentenaria, fito y zoonosanitaria.

101. Si bien existe un elevado número de instituciones que generan información fito y zoonosanitaria, no existe a nivel regional un mecanismo mediante el cual se haga llegar a los grupos interesados información actualizada y oportuna sobre: a) prevalencia, incidencia y distribución de enfermedades y plagas; b) legislación sanitaria de los países relativa al comercio internacional; c) niveles permitidos de tolerancia de residuos de plaguicidas y productos veterinarios; y d) el impacto económico de enfermedades y plagas en la productividad agropecuaria. Además, la infraestructura para procesar ese tipo de información es deficiente.

### Proyectos en Ejecución y Negociación

102. De acuerdo al Cuadro 29, todo el financiamiento para proyectos de inversión en fortalecimiento sanitario actualmente en ejecución está dirigido al desarrollo de salud animal. Todos los recursos de inversión en ejecución los absorbe Guatemala con 4 proyectos por un monto total US\$35.6 millones. Sin embargo, es importante enfatizar que los grandes proyectos ganaderos ejecutados en los otros países centroamericanos tienen un fuerte componente de salud animal. Este es el caso de, por ejemplo, el proyecto de Desarrollo Ganadero y Salud Animal de El Salvador cuya ejecución por US\$28.8 millones terminó en 1989, PROFOGASA de Honduras por US\$11.3 millones y PROGASA de Costa Rica por US\$55.2 millones. En este contexto también es importante mencionar el proyecto sanidad





vegetal de MOSCAMED en Guatemala, concebido actualmente como parte integral de los proyectos de inversión de Desarrollo de Fruticultura y Desarrollo Agroindustrial.

103. El monto total de los proyectos de cooperación técnica en ejecución asciende a US\$20.9 millones, donde prácticamente todo está dirigido a sanidad vegetal. La mayor parte de estos recursos se dirigen a financiar dos proyectos de sanidad vegetal en El Salvador (US\$7.8 millones) y el resto se distribuye entre dos proyectos de sanidad vegetal (US\$1.8 millones) y uno de sanidad animal (US\$0.1 millones) en Costa Rica. Sin embargo, a nivel regional se canalizan US\$11.2 millones para proyectos de cooperación técnica en ejecución, US\$7.9 millones para cinco proyectos de sanidad vegetal y US\$3.2 millones para 4 proyectos de sanidad vegetal.

104. Todo el financiamiento para los proyectos de inversión en ejecución de salud animal, incluyendo la ejecución de los proyectos ganaderos con el componente de salud animal, provienen del BID. El proyecto integral de MOSCAMED es financiado por la AID. Los proyectos de cooperación técnica en ejecución son financiados principalmente por Alemania (US\$9.3 millones en Guatemala y El Salvador) y el resto por FAO y Holanda (véase Cuadro 31).

105. Prácticamente no existen proyectos de Fortalecimiento Sanitario en negociación, solo US\$0.8 millones en inversión y US\$0.4 millones en cooperación técnica, todos para proyectos de salud animal.

#### Problemas en la Ejecución

106. Los problemas más grandes en la ejecución de los proyectos de salud animal, incluyendo a los que forman un componente importante dentro de los proyectos de desarrollo ganadero, son los siguientes:

a) Limitaciones institucionales. Así como en los otros proyectos, restricciones presupuestales del gobierno han incidido fuertemente en la ejecución del proyecto.



b) Falta de definición de objetivos. Algunos proyectos de fortalecimiento sanitario, especialmente los de sanidad vegetal, no se han desarrollado integralmente con la promoción de cultivos ni han tomado en cuenta todas las personas involucradas, lo que ha hecho que los objetivos iniciales no se hayan podido llevar a cabo y se han presentado efectos secundarios negativos que no se concebían inicialmente en el documento de proyecto.

c) Altos costos de operación. Existe un sobredimensionamiento en la mayoría de los proyectos nacionales de gran envergadura que ocasionará un gran costo de operación; esto se complementa con que no existe mucha coordinación entre los países de las instituciones encargadas de fortalecimiento sanitario, lo que duplica esfuerzos. Además, la construcción de laboratorios y la adquisición de equipo es demasiado sofisticado para el medio, lo que causará ineficacia y altos costos de implementación; esto se complementa con una mala ubicación de los puestos de control y los laboratorios regionales.



**CUADRO 29. PROYECTOS DE FORTALECIMIENTO SANITARIO  
EN EJECUCION**

PAIS	LINEA	DE INVERSION		DE COOPERACION TECNICA	
		No.	Monto en Mill. US\$	No.	Monto en Mill. US\$
COSTA RICA	(a) Sanidad Vegetal			2	1.8
	(b) Sanidad Animal			1	0.1
		0	0.0	3	1.9
EL SALVADOR	(a) Sanidad Vegetal			2	7.8
	(b) Sanidad Animal				
		0	0.0	2	7.8
GUATEMALA	(a) Sanidad Vegetal	4	35.6		
	(b) Sanidad Animal				
		4	35.6	0	0.0
HONDURAS	(a) Sanidad Vegetal				
	(b) Sanidad Animal				
		0	0.0	0	0.0
NICARAGUA	(a) Sanidad Vegetal				
	(b) Sanidad Animal				
		0	0.0	0	0.0
REGIONAL	(a) Sanidad Vegetal			5	7.9
	(b) Sanidad Animal			4	3.3
		0	0.0	9	11.2
TOTAL	(a) Sanidad Vegetal	0	0.0	9	17.5
	(b) Sanidad Animal	4	35.6	5	3.4
		4	35.6	14	20.9



**CUADRO 30. PROYECTOS DE FORTALECIMIENTO SANITARIO  
EN NEGOCIACION**

PAIS	LINEA	DE INVERSION		DE COOPERACION TECNICA	
		No.	Monto en Mill. US\$	No.	Monto en Mill. US\$
COSTA RICA	(a) Sanidad Vegetal				
	(b) Sanidad Animal				
		0	0.0	0	0.0
EL SALVADOR	(a) Sanidad Vegetal			1	0.4
	(b) Sanidad Animal			1	0.4
		0	0.0	1	0.4
GUATEMALA	(a) Sanidad Vegetal	1	0.2		
	(b) Sanidad Animal	1	0.2		
		1	0.2	0	0.0
HONDURAS	(a) Sanidad Vegetal				
	(b) Sanidad Animal				
		0	0.0	0	0.0
NICARAGUA	(a) Sanidad Vegetal	1	0.6		
	(b) Sanidad Animal	1	0.6		
		1	0.6	0	0.0
TOTAL	(a) Sanidad Vegetal	0	0.0	0	0.0
	(b) Sanidad Animal	2	0.8	1	0.4
		2	0.8	1	0.4





**CUADRO 31. FINANCIAMIENTO DE PROYECTOS DE FORTALECIMIENTO SANITARIO  
EN EJECUCION**

PAIS	COOPERANTE	DE INVERSION		DE COOPERACION TECNICA		TOTAL	
		No.	Monto en Mill. US\$	No.	Monto en Mill. US\$	No.	Monto en Mill. US\$
COSTA RICA	ALEMANIA	-	-	1	1.8	1	1.8
	FAO	-	-	1	0.0	1	0.0
	HOLANDA	-	-	1	0.1	1	0.1
EL SALVADOR	ALEMANIA	-	-	1	7.5	1	7.5
	FAO	-	-	1	0.3	1	0.3
GUATEMALA	AID/ITALIA	2	4.7	-	-	2	4.7
	BID	1	26.9	-	-	1	26.9
	ITALIA	1	4.0	-	-	1	21.8
REGIONAL	IICA	-	-	2	0.7	2	0.7
	OIRSA	-	-	4	0.7	4	0.7
	FAO	-	-	1	0.3	1	0.3
	AID	-	-	1	6.8	1	6.8
	BID	-	-	1	2.6	1	2.6

NO EXISTEN PROYECTOS EN EJECUCION EN HONDURAS Y NICARAGUA



ANEXO - II



**ANEXO II**

**SINTESIS DE ESTRATEGIAS AGROPECUARIAS IDENTIFICADAS  
EN EL AREA CENTROAMERICANA**



ANEXO I

1. SINTESIS DE ESTRATEGIAS ADMINISTRATIVAS INSTITUCIONALES EN EL AREA COTONERIZADORA  
(Redistribución del ingreso y agricultura campesina)

País de origen Estrategia 1989	Costa Rica 1990-1994	El Salvador 1989-1994	Guatemala 1989-1994	Nicaragua Redistribución 1989-1991	Nicaragua actualización 1990
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Redistribución del ingreso y desarrollo del mercado interno mediante la promoción productiva de la agricultura campesina.</li> <li>- Políticas diferenciadas para incentivar la producción campesina.</li> <li>- Organización campesina</li> <li>- Plan de inversiones equilibrado entre lo productivo y social.</li> </ul>	<p>a. Políticas de desarrollo social.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Aceleración de los programas de titulación de tierras.</li> <li>- Mejoramiento de la tenencia de la tierra.</li> <li>- Organización campesina.</li> <li>- Capacitación.</li> <li>- Mayor acceso de los campesinos a los servicios.</li> <li>- Incremento de las inversiones en programas de desarrollo agrario.</li> <li>- Mayor acceso de los campesinos a la propiedad de la tierra.</li> </ul>	<p>a. Fortalecimiento del proceso de Reforma Agraria.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Aceleración del proceso de titulación de tierras.</li> <li>- Legalizar y escriturar propiedades.</li> <li>- Inscripción de las propiedades en el Registro de Propiedad Bási.</li> <li>- Continuar el financiamiento para cubrir las negociaciones de compra y venta de tierras.</li> </ul> <p>b. Apoyo a la función productiva</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Reestructurar el Instituto de Reforma Agraria.</li> </ul>	<p>a. Programa de tierras</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Estimular la compra-venta voluntaria de tierras para donar a los campesinos.</li> <li>- Formar empresas asociativas que contaran con asistencia especial.</li> <li>- Capacitación de líderes humanos.</li> </ul> <p>b. Programa de apoyo</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Enviar representantes agrícolas de la comunidad.</li> <li>- Cualificar los esfuerzos del estado a atender las demandas de los sectores de más bajos ingresos, identificados por la comunidad y cualificados mediante los representantes.</li> <li>- Dirigir a los funcionarios públicos.</li> </ul>	<p>a. Orientación del proceso de Reforma Agraria</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Proyectos que tiendan a consolidar los grupos y cooperativas beneficiarias de la Reforma Agraria.</li> <li>- Consolidar algunas producciones campesinas como: maraños, melón, toronja, cacao, banana y hortalizas.</li> </ul>	<p>a. Desarrollar medidas específicas para aumentar la demanda productiva.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Lanzar un agente program de formación técnica que estimule las iniciativas y capacidades emprendedoras de la pequeña producción. Para tal fin se constituirá un servicio de cooperación técnica que ligue estrechamente el apoyo técnico y el financiamiento para la resolución de problemas de la pequeña producción. Este servicio estará conformado por representantes del sector público y privado.</li> <li>- Persistir en el tratamiento preferencial de tasas de interés al sector campesino.</li> <li>- Apoyar centros de investigación y desarrollo tecnológico a nivel regional que permitan la aplicación de técnicas para aumentar productivamente considerando las especificidades locales.</li> <li>- Realizar acciones para el mejoramiento de la infraestructura de riego y caminos rurales que permitan resolver caminos de batalla que inhiben la producción y comercialización, potenciar la producción.</li> </ul>





ANEXO 2

2. ANÁLISIS DE ESTRATEGIAS AGROPECUARIAS IDENTIFICADAS EN EL AREA COMUNITARIA  
(Seguridad Alimentaria)

Plus de acción comunitaria 1989	Costa Rica 1980-1984	El Salvador 1980-1984	Guatemala 1980-1981	Honduras Definitivos 1980-1981	Nicaragua actualización 1989
<p>a. Seguridad Alimentaria y reducción de la pobreza rural</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- la inversión sectorial deberá contar en alto componente con este propósito.</li> </ul>	<p>b. Política de Producción</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Asegurar la producción de alimentos básicos pro-cerando no generar ex-colombas en los rubros para los que se cuentan con ventajas de exportación.</li> </ul>	<p>b. Apoyo a la función productiva</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Promover la siembra de cereales, hortalizas, algodón y caña de azúcar.</li> <li>- Reorientar la política crediticia.</li> <li>- Impulsar un programa de sillas populares.</li> </ul>	<p>c. Programa de Seguridad Alimentaria</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Promover la producción campesina de los siguientes productos: maíz, frijol, trigo, arroz, papa, yuca, cacao, hortalizas y ganado asno.</li> <li>- Se incrementará las actividades de investigación y extensión.</li> <li>- Via precios se mejorará la rentabilidad de estos cultivos.</li> <li>- Se pluralizará y hará seguimiento al balance nacional de alimentos.</li> <li>- Se facilitará la comercialización directa entre productores y consumidores.</li> <li>- Mejorar la infraestructura de abastecimiento.</li> <li>- Regular y ordenar las asociaciones de alimentos.</li> </ul>	<p>b. Seguridad Alimentaria</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Proyectos que tiendan a incrementar la producción de alimentos básicos.</li> <li>- Estimular el consumo de pescado principalmente en las áreas rurales.</li> </ul>	<p>b. La seguridad alimentaria se convertirá en una realidad a partir de 1990. A tal fin, se conformará un sistema que garantice un efectivo equilibrio de la oferta, basándose en la producción interna de los pequeños productores, en la estabilidad de los flujos de abastecimiento, en una política dinámica de precios y en una planificación y política coherente con estos objetivos, en el manejo de las donaciones.</p>

Nota: Las otras de mención de los líneas estratégicas de cada país pueden repetirse en más de una línea; porque pueden abarcar varias líneas estratégicas regionales.



ANEXO 3

3. SINTESIS DE ESTADISTICAS ASOCIADAS A IDENTIFICACION DE LAS LINEAS COMERCIALIZADAS  
(Incentivos a la agroexportación)

País de acción año	Costa Rica 1980-1984	El Salvador 1980-1984	Guatemala 1980-1981	Honduras Beneficiarios 1980-1981	Nicaragua Actualización 1980
<p>3. Incentivos a la agroexportación:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Leyes de fomento a la exportación y políticas económicas afines.</li> <li>- Incentivos para diversificación de exportaciones.</li> </ul>	<p>a. Políticas de Producción</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Elevar los niveles de producción y productividad de: banana, cacao, café de azúcar, café y ganadería bovina.</li> <li>- Fomentar el desarrollo de rubros no tradicionales de exportación cuando el país cuenta con mercados y tecnologías apropiadas.</li> </ul>	<p>b. Apoyo a la función productiva</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Liberar la comercialización del café y crear una oficina central que dé fin al pago de impuestos y los convenios internacionales.</li> <li>- Liberar la comercialización del azúcar.</li> <li>- Liberar la comercialización del algodón.</li> </ul>	<p>4. Programa de diversificación</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Desarrollar cultivos de hortalizas, frutas, especias y condimentos. Transferir tecnología a través de la formación de unidades demostrativas de nuevas tecnologías de cultivo; otros árboles se desarrollarán en áreas con buena potencial productivo. En los lugares de producción probados y perfeccionados se establecerán nuevas alternativas de cultivos.</li> <li>- Establecer un sistema de incentivos para apoyar la producción con asistencia técnica y crédito supervivible.</li> <li>- Establecer centros de comercialización que serán unidades de apoyo y exportación. La mayor parte de la producción será para exportación.</li> <li>- Desarrollar la comercialización como una cadena con la producción de apoyo beneficiaria debería participar los pequeños productores organizados.</li> <li>- El Gobierno debe emitir un importante rol de promoción de exportaciones y estudios básicos de mercados.</li> </ul>	<p>c. Diversificación y fomento de las exportaciones</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Formular proyectos de diversificación para productos con buen mercado y ventajas locales. Se contemplan productos tradicionales y nuevos.</li> </ul>	<p>c. Programa de fomento a las exportaciones.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Elevar los volúmenes de exportación en productos agropecuarios, silvicultivos, pesca y sideria. El aumento exportador disminuirá principalmente en el sector de la productividad y en la selección más precisa de aquellos productos que presenten un potencial efectivo de demanda en los mercados internacionales. El mejoramiento de la calidad, acciones agresivas de comercialización, agilidad para cambiar de cultivos, así como medidas de políticas de promoción, resultados decisivos a estos proyectos.</li> <li>- Fomentar la exportación de productos agrícolas no tradicionales como parte del proceso de ganar experiencia productiva y consolidar posiciones en los mercados internacionales. Se demandará más estudios en los mercados empujados, como la posibilidad de incorporar mayor valor agregado nacional evidenciando la importancia de aumentar el peso de estos productos en la estructura de las exportaciones.</li> <li>- Los programas de exportación de productos no tradicionales requieren de un gran trabajo del Estado, con políticas preferenciales que promuevan la competitividad a largo plazo de estas productos y permitan adquirir ventajas comparativas en este tipo de productos.</li> </ul>

Nota: Las líneas de comercialización de cada país pueden repetirse en las de sus vecinos porque pueden abarcar varias líneas estratégicas regionales.



ANEXO I  
4. SÍNTESIS DE ESTRATEGIAS AGROPECUARIAS INDUSTRIALES DE LA AREA CENTROAMERICANA  
(elaboración sobre el sector agrícola y el industrial)

País de origen comunidad	Costa Rica 1980-1984	El Salvador 1980-1984	Guatemala 1980-1981	Nicaragua actualización 1980
<p>a. Similitudes: entre el sector agrícola e industrial</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Trat. preferencial a la inversión extranjera.</li> <li>- Operancia de la función del Estado en la reactivación del sector.</li> </ul>	<p>b. Políticas de Producción</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Las acciones de fomento se realizaron mediante un programa de especialización regional.</li> </ul>	<p>4. Programa de diversificación</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Pensar el uso pleno de la capacidad instalada antes de construir nuevas plantas. El desarrollo de nuevas agroindustrias se iniciará previniendo procesos sencillos a nivel artesanal y pequeña industria.</li> <li>- Instalar dos plantas piloto obriles con fines demostrativos.</li> </ul>	<p>3. Recurrencia industrial</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- La recurrencia otorga aquella forma de industrialización que abarca una gran cantidad de recursos (especialmente humanos) y que no genera significativo valor agregado a la producción nacional. La especialización industrial deberá estar basada en la dotación de los recursos naturales del país y en su transformación en base al monto de la productividad de los recursos humanos y en la absorción y adecuación de tecnologías a bajo costo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Las políticas para la industria manufacturera y agroindustrial están determinadas del mercado con otros de corto plazo. En tal caso, en el caso de algunas empresas y producciones, habrá que aceptar que su sobrevivencia se sujetó al curso de las leyes del mercado. Sin embargo, de cometerse errores para el mediano plazo, con rentabilidad negativa o de pasar ventajas comparativas a otros países será oportuno con políticas selectivas.</li> </ul>

Nota: Las letras de encabezación de los líneas corresponden de cada país pueden repetirse en más de una línea porque pueden abarcar varias líneas estratégicas regionales.



5. SINTESIS DE ESTRATEGIAS AGROPECUARIAS IDENTIFICADAS EN EL AREA CENTROMERICANA  
(Anexo de la productividad y eficiencia)

MATRIZ 5

Plan de acción conjunta 1989	Costa Rica 1989-1994	El Salvador 1989-1994	Guatemala 1989-1991	Honduras Definición 1989-1991	Nicaragua Actualización 1996
<p>5. Areas de la productividad y eficiencia</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Modernización del estado para la acción de los productores y fomento de las exportaciones.</li> <li>- Impulso a la inversión productiva con recursos externos e internos privados.</li> </ul>	<p>b. Políticas de Producción</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Se establecerán políticas de incentivos económicos que comprenderán acciones en:               <ol style="list-style-type: none"> <li>a) precios al productor,</li> <li>b) insumos, el crédito,</li> <li>c) Fomento Nacional de Castañas Agrícolas, 2) Política de comercialización y utilización de la producción; 3) Política de desarrollo tecnológico y 4) Política de utilización de factores de producción.</li> </ol> </li> </ul>	<p>Áreas comprendidas en los puntos de la estrategia.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. Fortalecimiento del proceso de Reforma Agraria.</li> <li>b. Apoyo a la función productiva.</li> </ol>	<p>e. Programa de Riego</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Fortalecimiento de la capacidad de gestión.</li> <li>- Establecer prioridades para ampliar la capacidad regada (salinización).</li> <li>- Mejorar el mantenimiento y cooperación de los sistemas de riego.</li> <li>- Identificar proyectos y establecer incentivos para que el sector privado desarrolle inversiones en riego.</li> <li>- Aumentar el uso de aguas subterráneas.</li> </ul>	<p>d. Servicio de apoyo a la producción</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Fortalecer los servicios de asistencia técnica, capacitación, asistencia, crédito, investigación, extensión y asesoría en comercialización.</li> <li>e. Conservación y uso de los recursos naturales.</li> </ul>	<p>Contemplado en la estrategia de Redistribución del Ingreso y agricultura campesina. Además, en los puntos e) y f) detallados a continuación:</p>





ANEXO 5  
5. SÍNTESIS DE ESTRATEGIAS AGROPECUARIAS INSTITUCIONALES EN EL AÑO CONTINGENCIARIO (Continuación)  
(Aumento de la productividad y eficiencia)

Plan de acción conjunto 1989	Costa Rica 1989-1994	El Salvador 1989-1994	Guatemala 1989-1991	Honduras Redefinición 1989-1991	Nicaragua Actualización 1989
<p>c. Política de fortalecimiento institucional</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- El Ministerio de Agricultura y Ganadería ejercerá la dirección y coordinación del Sector conforme a las disposiciones de la Ley FOMSA, con el apoyo del Consejo Agropecuario Nacional.</li> <li>- Se fortalecerá la coordinación institucional sectorial.</li> <li>- Se fortalecerá a las instituciones del sector en apoyo técnico y financiero.</li> <li>- Se continuará con el fortalecimiento de la política de descentralización y desconcentración administrativa.</li> <li>- Fortalecer los recursos financieros de las instituciones, mediante un sistema de cobro de servicios que se presta al Sector.</li> <li>- Se revisará la legislación agropecuaria para adecuarla a las posibilidades y necesidades del Sector.</li> <li>- Se fortalecerá la vinculación del Sector con la Asamblea Legislativa.</li> <li>- Se fortalecerá la capacidad administrativa y gerencial del personal que labora en el Sector.</li> <li>- Se fortalecerá la información sectorial.</li> <li>- Se creará el nuevo institucional de la actividad pesquera y su desarrollo administrativo.</li> </ul>	<p>6. Programa de Recursos Forestales</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Formular y ejecutar proyectos de protección de cuencas.</li> <li>- Desarrollar proyectos forestales comunales.</li> <li>- Incrementar la producción de semillas y viveros forestales.</li> <li>- Promover la reforestación comercial.</li> <li>- Reestructurar INIFOP y desarrollar un nuevo marco legal para la explotación de bosques.</li> </ul>	<p>e. Se hará un esfuerzo de rehabilitación y mantenimiento de la infraestructura estratégica de transporte y comunicaciones para un mejor aprovechamiento de las capacidades existentes y el mejoramiento cualitativo de estos servicios. El mismo tiempo se procurará avanzar en la búsqueda de nuevas eficiencias organizativas de normas y mejores formas organizativas, tanto a nivel nacional como regional y municipal, para ofrecer un servicio digno a la población nicaragüense y abaratar costos de los servicios.</p> <p>f. Impulsar un proceso selectivo de institución de inspecciones, para estimular y racionalizar los recursos y disminuir la dependencia del exterior en actividades en que Honduras tiene capacidad eficiente de producción interna.</p>			

Se debe tener en cuenta que la información de cada país puede variar en sus formas debido a las diferencias metodológicas y estadísticas utilizadas.



ANEXO - III



**ANEXO III**

**PROYECTOS DE INVERSION Y COOPERACION TECNICA  
EN EJECUCION Y NEGOCIACION POR AREAS  
PRIORITARIAS DE ACCION Y FUENTE  
DE FINANCIAMIENTO**



AREA PRIORITARIA I: SEGURIDAD ALIMENTARIA  
Líneas de acciones a y b

LISTA DE PROYECTOS DE EJECUCION

LINEAS DE ACCION	REGIONALES	CORDA EICA	EL SALVADOR	GUATEMALA	HONDURAS	NICARAGUA
<p>a. Incrementar el abastecimiento de aceites de bajos ingresos y mejorar la eficiencia productiva de productos de consumo interno.</p>	<p>i. Programa de seguridad alimentaria (PSA I Prolongación) - CSE-Francia (CF) - 1.1 millones US\$</p> <p>ii. Formación de CURSOS-CSE en apoyo al Programa de Seguridad Alimentaria - CURSOS-CSE (CF) - 1.2 millones US\$</p>	<p>i. Apoyo a los pequeños agricultores para la producción de alimentos básicos. - FMA (CF) - 1.9 millones US\$</p> <p>ii. Fortalecimiento de la seguridad alimentaria (Centros de Acopio) - RM (CF) - 1.1 millones US\$</p> <p>iii. Apoyo al programa nacional de maíz y frijol - PE-400 (I) - 0.1 millones US\$</p> <p>iv. Escuelas agrícolas - PE-400 (CF) - 0.1 millones US\$</p>	<p>i. Formación y capacitación de recursos humanos en alimentación y nutrición (M/INSA) - (CF) - unos de 50 mil US\$</p> <p>ii. Desarrollo de la Investigación de la agricultura tropical: Sistemas agropecuarios sostenibles para pequeños agricultores de las zonas secas de C.A. - (CF)</p>	<p>i. Fondo de agricultor - ITALIA/OLAJENA (I) - 0.3 millones US\$</p> <p>ii. Fondo rotatorio para la compra de granos básicos - OJY(I) - 3.3 millones US\$</p> <p>iii. Abastecimiento pescado fresco. - ITALIA (CF) - 0.3 millones US\$</p>	<p>i. Donación de pirólisis de post cosecha III etapa. - OJY(I) - 0.5 millones US\$</p> <p>ii. Financiamiento a pequeños agricultores de granos básicos. - JUPON (I) - 1.7 millones US\$</p> <p>iii. Cooperación al desarrollo indígena de Yoro. - CSE (I) - 2.0 millones US\$</p>	<p>i. Apoyo al programa alimentario de Ficocepa para la Planificación de Seguridad Alimentaria. - IAO (CF) - 0.7 millones US\$</p> <p>ii. Program Quinquenal de abastecimiento nacional - MICOY (CF) - 5.2 millones US\$</p>
<p>b. Protección del mercado intraregional.</p>						





AREA PROGRAMAS I: SEGURIDAD ALIMENTARIA  
Líneas de acciones a

LISTA DE PROYECTOS DE REGULACION

LINEAS DE ACCION	DESCRIPCIONES	COSTO TOTAL	EL SALVADOR	GUATEMALA	HONDURAS	NICARAGUA
a. Incrementar el nivel de vida de sectores de bajos ingresos y mejorar la eficiencia productiva de producción de consumo interno.	<p>i. Asistencia en la creación de clases entre agricultores de servicios. - IDI (I) - 5.9 millones US\$</p> <p>ii. Asistencia preparatoria para la reorganización de las actividades del CEP. - IDI (CI) - 0.3 millones US\$</p> <p>iii. Control de descarga de granos a granel - IDI (I) - 0.2 millones US\$</p> <p>iv. Programa de reestructuración y modernización del CEP y apoyo al pequeño productor - P-400 (I) - 0.4 millones US\$</p>	<p>i. Programa de crédito global agropecuario - IDI (I) - 60 millones US\$</p> <p>ii. Mejoramiento de los sistemas de manejo e infraestructura para la comercialización de alimentos post-cosecha y alimentos deshidratados - IDI (CI) -</p>	<p>i. Ingreso al programa de seguridad alimentaria. - Italia (I) - 0.5 millones US\$</p> <p>ii. Comercialización y distribución de alimentos a bajos precios en áreas marginales - IDI (CI)</p> <p>iii. Producción de alimentos básicos para pequeños agricultores - IDI (CI)</p> <p>iv. Transferencia de tecnología de post-cosecha en granos básicos - SIDA (CI)</p> <p>v. Proyecto en el área de almacenamiento de granos - Brasil (CI)</p> <p>vi. Red de distribución de alimentos: - Italia (I) - 1.2 millones US\$</p> <p>vii. Bolsas aricasobas familiares - AID/Italia (I) - 0.2 millones US\$</p> <p>viii. Ampliación de la capacidad de almacenamiento y distribución de IDI/USA - Italia (I) - 3.5 millones US\$</p> <p>ix. Fondo reembolso para regulaciones precios de granos básicos - (I) - 1.0 millones US\$</p> <p>x. Construcción de bodegas de almacenamiento agrícola - AID (I)</p>	<p>i. Extensión del proyecto apoyo al programa alimentario de Nicaragua para la planificación de la seguridad alimentaria - IDI (CI) - 1.0 millones US\$</p> <p>ii. Producción errónea - Italia (I) - 1.5 millones US\$ - 1.5 millones US\$</p> <p>iii. Extensión del proyecto apoyo al programa alimentario de Nicaragua para la planificación de la Seguridad Alimentaria. - IDI (CI) - 1.0 millones US\$</p> <p>iv. Producción errónea - ITALIA (I) - 1.5 millones US\$</p>		



ANEXO 5  
5. SÍNTESIS DE ESTRATEGIAS ASPECIFICAS INSTITUCIONALES DE LOS PAISES CENTROAMERICANOS (Continuación)  
(Anexo de la productividad y eficiencia)

Plan de acción conjunta 1980	Costa Rica 1980-1984	El Salvador 1980-1984	Guatemala 1980-1981	Ecuador Redefinición 1980-1981	Nicaragua Actualización 1980
<p>c. Política de fortalecimiento institucional</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- El Ministro de Agricultura y Ganadería ejercerá la dirección y supervisión del Sector conforme a las disposiciones de la Ley FOMU, con el apoyo del Consejo Agropecuario Nacional.</li> <li>- Se fortalecerá la coordinación institucional sectorial.</li> <li>- Se fortalecerá a las instituciones del sector en apoyo técnico y financiero.</li> <li>- Se continuará con el fortalecimiento de la política de descentralización y desconcentración administrativa.</li> <li>- Fortalecer los recursos financieros de las instituciones, mediante un sistema de cobro de servicios que se presta al Sector.</li> <li>- Se revisará la legislación agropecuaria para adecuarla a las posibilidades y necesidades del Sector.</li> <li>- Se fortalecerá la vinculación del Sector con la Asamblea Legislativa.</li> <li>- Se fomentará la capacidad administrativa y gerencial del personal que labora en el Sector.</li> <li>- Se fortalecerá la información sectorial.</li> <li>- Se creará el Banco Institucional de la actividad pesquera y su desarrollo agroindustrial.</li> </ul>	<p>f. Programa de Recursos Naturales</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Formular y ejecutar proyectos de protección de cuencas.</li> <li>- Desarrollar proyectos forestales comunales.</li> <li>- Incrementar la producción de semillas y viveros forestales.</li> <li>- Promover la reforestación comarcal.</li> <li>- Reestructurar INAFOP y desarrollar una nueva base legal para la explotación de bosques.</li> </ul>				<p>e. Se hará un esfuerzo de rehabilitación y mantenimiento de la infraestructura energética de transporte y comunicaciones para un mejor aprovechamiento de las capacidades existentes y el mejoramiento cualitativo de estas servicios. Al mismo tiempo se buscará cruzar en la medida de lo posible esfuerzos organizativos, tanto a nivel nacional como regional y municipal, para afianzar un servicio digno a la población nicaragüense y abaratar costos de los tarifas.</p> <p>f. Impulsar un proceso selectivo de sustitución de importaciones, para utilizar más racionalmente los dólares y disminuir la dependencia del exterior en actividades en que Nicaragua tiene capacidad eficiente de producción interna.</p>

Las estrategias de cada país pueden repetirse en más de un aspecto porque pueden abarcar varias líneas estratégicas regionales.



**ANEXO - III**



## **ANEXO III**

**PROYECTOS DE INVERSION Y COOPERACION TECNICA  
EN EJECUCION Y NEGOCIACION POR AREAS  
PRIORITARIAS DE ACCION Y FUENTE  
DE FINANCIAMIENTO**





AREA PRIORITARIA I: SEGURIDAD ALIMENTARIA  
Líneas de acciones a y b

LISTA DE PROYECTOS DE EJECUCION

LINEAS DE ACCION	RECURSOS	COSTA RICA	EL SALVADOR	GUATEMALA	RECURSOS	FINANCIACION
<p>a. Incrementar el abastecimiento de sectores de bajos ingresos y mejorar la eficiencia productiva de productores de consumo interno.</p>	<p>i. Programa de seguridad alimentaria (PSA I Prelimpulsión) - CIB-Franca (CT) - 1.1 millones US\$</p> <p>ii. Fomento de CUBISA-CIB en apoyo al Programa de Seguridad Alimentaria - CUBISA-CIB (CT) - 1.2 millones US\$</p>	<p>i. Apoyo a los pequeños agricultores para la producción de alimentos básicos. - PMA (CT) - 1.5 millones US\$</p> <p>ii. Fortalecimiento de la seguridad alimentaria (Centro de Acción) - PAO (CT) - 1.1 millones US\$</p> <p>iii. Apoyo al programa nacional de maíz y frijol - PA-00 (I) - 0.1 millones US\$</p> <p>iv. Incentivos agrícolas - PA-00 (CT) - 0.1 millones US\$</p>	<p>i. Remoción y capacitación de recursos humanos en alimentación y nutrición (RPN/IDNP) - (CT) - monto de 50 mil US\$</p> <p>ii. Desarrollo de la investigación de la agricultura tropical: Sistemas silvopecuarios orientados para pequeños agricultores de las áreas secas de C.A. - (CT)</p>	<p>i. Perlas de Agricultura - ITALIA/ITALIA (I) - 0.3 millones US\$</p> <p>ii. Fondo reviviente para la compra de granos básicos - IUP(I) - 0.3 millones US\$</p> <p>iii. Abastecimiento pescado fresco. - ITALIA (CT) - 0.3 millones US\$</p>	<p>i. Reducción de pérdidas de post cosecha III etapa. - CIBSIB (CT) - 0.5 millones US\$</p> <p>ii. Financiamiento a pequeños agricultores de granos básicos. - ANPA (I) - 1.7 millones US\$</p> <p>iii. Cooperación al desarrollo indígena de Toro. - CIB (I) - 2.0 millones US\$</p>	<p>i. Apoyo al programa alimentario de Fidecom para la Planificación de Seguridad Alimentaria. - PAO (CT) - 0.7 millones US\$</p> <p>ii. Programa Nacional de abastecimiento nacional - INICIT (CT) - 5.2 millones US\$</p>
<p>b. Protección del mercado interregional.</p>						



AREA PRODUCTIVA I: SECRETARÍA ALIMENTARIA  
Línea de acciones 4

LISTA DE PROYECTOS DE INICIACION

LÍNEAS DE ACCIÓN	PERSONALES	COSTA RICA	EL SALVADOR	GUATEMALA	RECURSOS	DESCRIPCIÓN
<p>a. Incrementar el abastecimiento de aceites de hule, azúcar y mejorar la eficiencia productiva de producciones de consumo interno.</p>		<p>i. Asistencia en la creación de centros agrícolas de servicios. - IAD (CI) - 5.5 millones US\$</p> <p>ii. Asistencia preventiva para la racionalización de las actividades del CEP. - IAD (CI) - 0.3 millones US\$</p> <p>iii. Control de descarga de granos a granel. - IAD (I) - 0.2 millones US\$</p> <p>iv. Programa de reestructuración y modernización del CEP y apoyo al pequeño productor. - P-400 (I) - 0.4 millones US\$</p>	<p>i. Programa de crédito global agropecuario. - IAD (I) - 60 millones US\$</p> <p>ii. Mejoramiento de los sistemas de manejo e infraestructura para la conservación de alimentos post-cosecha y alimentos deshidratados. - IAD (CI)</p>	<p>i. Apoyo al programa de seguridad alimentaria. - Italia (I) - 0.5 millones US\$</p> <p>ii. Cuantificación y distribución de alimentos a bajos precios en áreas marginales. - Italia (CI)</p> <p>iii. Producción de alimentos básicos para poblados agrícolas. - IAD (CI)</p> <p>iv. Transferencia de tecnología de post-cosecha en granos básicos. - Suiza (CI)</p> <p>v. Proyecto en el área de almacenamiento de granos. - Brasil (CI)</p> <p>vi. Red de distribución de alimentos: - Italia (I) - 1.2 millones US\$</p> <p>vii. Bolsas agrícolas familiares. - AID/Italia (I) - 0.2 millones US\$</p> <p>viii. Aplicación de la capacidad de almacenamiento y distribución de IUDICA. - Italia (I) - 3.5 millones US\$</p> <p>ix. Fondo revolving para regulación de precios de granos básicos. - (I) - 1.0 millones US\$</p> <p>x. Construcción de bodegas de almacenamiento agrícola. - AID (I)</p>		<p>i. Ejecución del proyecto: apoyo al programa alimentario de El Salvador para la planificación de la seguridad alimentaria. - IAD (CI) - 1.0 millones US\$</p> <p>ii. Producción errónea. - Italia (I) - 1.5 millones US\$ - 1.5 millones US\$</p> <p>iii. Ejecución del proyecto: apoyo al programa alimentario de El Salvador para la planificación de la seguridad alimentaria. - IAD (CI) - 1.0 millones US\$ - 1.0 millones US\$</p> <p>iv. Producción errónea. - ITALIA (I) - 1.5 millones US\$</p>



AREA PRIORITARIA II: PROMOCION COMERCIAL Y DESARROLLO RURAL  
 Línea de acción 4  
 LISTA DE PROYECTOS DE EJECUCION

EJES DE ACCION	RECURSOS	COSTA RICA	EL SALVADOR	GUATEMALA	RECURSOS	SITUACION
a. Organización, capacitación y desarrollo de estructuras antagónicas.		i. Fortalecimiento del centro agrícola cantonal de Guatuso - AID P4/09 (1) - 1 millones US\$ ii. Fortalecimiento del Centro Agrícola Cantonal de IMILA - AID P4/09 (1) - 1 millones US\$ iii. Fondo Decisivo apoyo a organizaciones productivas en Nueva Zelanda. - AID P4/09 (1) - 1 millones US\$ iv. Fortalecimiento de la comercialización de la cooperativa Llano Verde. - AID P4/09 (1) - 50 mil US\$ v. Proyecto de diversificación. Región Central - AID (1) - 0.5 millones US\$ vi. Producción de miel y diversificación agrícola - P4-09 (1) - 0.1 millones US\$ vii. Desarrollo vivero de acacia - P4-09 (1) - 50 mil US\$	i. Programa de desarrollo agrícola de Somovento - ITALIA (CI) - 6.3 millones US\$ ii. Rehabilitación y desarrollo de la infraestructura básica y diversificación de la producción agrícola - PAI (1) - 10.5 millones de US\$	i. Reconocimiento a los mejores campesinos. - AID/Italia (CI) - 50 mil US\$ ii. Casa del agricultor - AID/Italia (1) - 0.3 millones US\$ iii. Fortalecimiento cooperativo - AID/Italia (1) - 1.2 millones US\$ iv. Centros de comercialización agrícola y desarrollo de la gestión empresarial - AID (1) - 4.4 millones US\$ v. Programa de Desarrollo Agrícola PAI - AID (1) - 62.1 millones US\$	i. Cooperativa de Producción hortícolas empresariales. - AID/PAI (1) - 1.5 millones de US\$ ii. Proyecto de reforzamiento a la Infancia Agraria y desarrollo rural integrado - CIE (1) - 15.6 millones de US\$	i. Reforzamiento de la Infancia Agraria - CIE (1) - 10.5 millones US\$ ii. Diversificación e intensificación de la producción campesina en la zona de la Huerta de Curcio - CIE (1) - 5.8 millones US\$ iii. Programa nacional de papa - AIE (Suiza) (1) - 4.8 millones US\$ iv. Producción de alimentos (Allo de abalpa - Holanda (1) - 2.4 millones US\$ v. Programa de Desarrollo Rural Integrado "Sardinia" - Fricos países (1) - 1.9 millones US\$



AREA PROGRAMATA II: PRODUCCION CAMPESINA Y DESARROLLO RURAL  
Línea de acción b

LISTA DE PROYECTOS DE EJECUCION

TITULO DE ACCION	DESCRIPCION	COSTA ECUA	G. SALVADORE	GUATEMALA	HONDURAS	NICARAGUA
Adecuación institucional y políticas diferenciadas de atención.	I. Asistencia técnica para el desarrollo agropecuario de América Central. BINA II - FIDA - 6.8 millones US\$ II. Comunicación aplicada al desarrollo rural y la educación en América Latina, particularmente en la región centroamericana y El Caribe. - IDCA, MDC (CT) - 2.5 millones US\$	I. Mejoramiento agrícola y desarrollo rural integrado CRI, IDA - CRI (I) - 27.9 millones US\$ II. Proyecto de desarrollo agrícola, zona Atlántica - IDP (I) - 41.6 millones US\$ III. Desarrollo agrícola zona norte II Stage - FIDA/CRI (I) - 19.3 millones US\$ IV. Desarrollo rural integrado One-Field - CRI (I) - 11.7 millones US\$ V. Programa de incremento a la productividad agrícola - IDP (I) - 28.0 millones US\$ VI. Proyecto de desarrollo agroindustrial de Caba Inr. - IDP-CRI (I) - 48.0 millones US\$	I. Desarrollo rural - Apado (CT) - 7.2 millones US\$ II. Extensión en protección de hortícolas - Fijación china (CT) - 4.2 millones US\$ III. Financiamiento para el desarrollo de los cooperativos de la Zona Agraria - IDP (I) - 49.0 millones US\$	I. Desarrollo agrícola de Zapa/Chiquimula - IDP/IDP (I) - 4.6 millones US\$	I. Desarrollo rural integral del Departamento de Santa Bárbara - FIDA, MDC, IDP (I) - 31.2 millones US\$ II. Programa de desarrollo rural multiseccional Barroeta II Stage - CRI/IDP (I) - 6.4 millones US\$ III. Ejecución de acciones del proyecto de desarrollo rural integrado de la subregión de Yoro. II Stage. - CRI/IDP (I) - 4.9 millones US\$ IV. Modelo de desarrollo rural integrado en las comarcas agrícolas (Cabañero-Salva) - Apado (I) - 8.0 millones US\$ V. Desarrollo agrícola del Valle del Surape - Canal (I) - 28.9 millones US\$ VI. Uso de la tierra y mejoramiento de la productividad - IDP (I) - 49.0 millones US\$ VII. Proyecto de desarrollo local La Paz, Interoce - FIDA-IDP (I) - 22.5 millones US\$	I. Modelo II Stage - CRI (I) - 5.8 millones US\$ II. Desarrollo rural en áreas subsecuenciadas - FIDA (CT) - 8.2 millones US\$ III. Programa de grupos básicos en el ámbito de la reforma agraria - CRI (I) - 19.3 millones US\$ IV. Reducción de pérdidas post-cosecha y comercialización de grupos básicos - CRI (I) - 8.0 millones US\$ V. Preservio (FIDA) - FIDA, MDC (I) - 34.0 millones US\$ VI. Cabañero (FIDA) - Apado (I) - 3.8 millones US\$

CT: Cooperación técnica  
IDP: Inversión





**AREA PROYECTIVA II: PROMOCION COMUNITARIA Y DESARROLLO RURAL**  
 Línea de acción c y d

**LISTA DE PROYECTOS DE EJECUCION**

LÍNEAS DE ACCIÓN	DESCRIPCIONES	COSTA ESTI	EJ. SALUD	ENTRADA	RUBROS	EXCENSO
c. Programas para la mujer y los jóvenes.		I. Programa de desarrollo integral con mujeres de Saltillo. -MUPR (CF) - 1 millones 000	I. Desarrollo integral de la mujer en Escamote - MUPR (CF) - 0.1 millones de 000			
d. Titulación y distribución de tierras		I. Titulación en asentamientos campesinos de la zona norte - AID P/409 (I) - caso de 80000 ml II. Asignación y titulación de tierras en la zona norte. - AID P/409 (I) - 2 millones de 000				

Nota: CF: Cooperación técnica  
 I: Inverrida



AREA PRIORITARIA I: SEGURIDAD ALIMENTARIA  
 Líneas de acciones a y b

LISTA DE PROYECTOS EN EJECUCION

LÍNEAS DE ACCIÓN	DOMINICALS	COSTA RICA	EL SALVADOR	GUATEMALA	NICARAGUA	NICARAGUA	
1. Incrementar el abastecimiento de aceites de bajos ingresos y mejorar la eficiencia productiva de productos de consumo interno.	i. Programa de seguridad alimentaria (PSA I Prolongación) - CIE-Francia (CT) - 1.1 millones US\$  ii. Fortalecimiento de CURSOS-CIE en apoyo al Programa de Seguridad Alimentaria - CURSOS-CIE (CT) - 1.2 millones US\$	i. Apoyo a los pequeños agricultores para la producción de alimentos básicos. - FIA (CT) - 1.5 millones US\$  ii. Fortalecimiento de la seguridad alimentaria (Centros de Acople) - FIA (CT) - 1.1 millones US\$  iii. Apoyo al programa nacional de maíz y frijol - FIA-008 (I) - 0.1 millones US\$  iv. Fuentes agrícolas - FIA-008 (CT) - 0.1 millones US\$	i. Formación y capacitación de recursos humanos en alimentación y nutrición OPS/UNEP - (CT) - unos de 50 mil US\$  ii. Desarrollo de la Investigación de la agricultura tropical: Sistema silvopascuarias sostenibles para pequeños agricultores de las áreas secas de C.A. - (CT)	i. Perlas de Agricultor - ITALIA/OMARA (I) - 0.3 millones US\$  ii. Fondo reviviente para la compra de granos básicos - IDRI (I) - 3.3 millones US\$  iii. Abastecimiento pescado fresco. - ITALIA (CT) - 0.3 millones US\$	i. Reducción de pérdidas de post cosecha III etapa. - CUSMIL (CT) - 0.5 millones de US\$  ii. Financiamiento a pequeños agricultores de granos básicos. - JUPM (I) - 1.7 millones de US\$  iii. Cooperación al desarrollo indígena de Yoro. - CIE (I) - 2.0 millones de US\$	i. Apoyo al programa alimentario de Seguridad para la Población de Seguridad Alimentaria. - FIA (CT) - 0.7 millones US\$  ii. Programa Quinquenal de abastecimiento nacional - MICEF (CT) - 5.2 millones US\$	
2. Protección del mercado intraregional.							



AREA PRODUCTIVA I: SEGURIDAD ALIMENTARIA  
Líneas de acción 4

LISTA DE PROYECTOS DE ENCOMIENDA

LINEAS DE ACCION	ENCUADROS	COSTO EN CA	EN SALUD	COMIDA	ENFERMED	ECONOMIA
<p>a. Incrementar el abastecimiento de sectores de bajos ingresos y mejorar la eficiencia productiva de producción de consumo interno.</p>	<p>I. Atención en la creación de centros agrícolas de servicios. - ID (CT) - 5.5 millones US\$</p> <p>II. Asistencia preparatoria para la racionalización de las actividades del CEP. - ID (CT) - 0.3 millones US\$</p> <p>III. Central de donación de granos a granel. - AID (I) - 0.2 millones US\$</p> <p>IV. Programa de reestructuración y modernización del CEP y apoyo al pequeño productor. - PR-460 (I) - 0.4 millones US\$</p>	<p>I. Programa de crédito global agropecuario. - ID (I) - 60 millones US\$</p> <p>II. Mejoramiento de los sistemas de manejo e infraestructura para la conservación de alimentos post-cosecha y alimentos donados. - ID (CT)</p>	<p>I. Apoyo al programa de seguridad alimentaria. - Italia (I) - 0.5 millones US\$</p> <p>II. Comercialización y distribución de alimentos a bajos precios en áreas marginales. - México (CT)</p> <p>III. Producción de alimentos básicos para pequeños agricultores. - ID (CT)</p> <p>IV. Transferencia de tecnología de post-cosecha en granos básicos. - Saja (CT)</p> <p>V. Proyecto en el área de almacenamiento de granos. - Brasil (CT)</p> <p>VI. Red de distribución de alimentos: - Italia (I) - 1.2 millones US\$</p> <p>VII. Bolsas ericolas familiares. - AID/Italia (I) - 0.2 millones US\$</p> <p>VIII. Aplicación de la capacidad de almacenamiento y distribución de IDBEX. - Italia (I) - 0.5 millones US\$</p> <p>IX. Fondo revolving para regulación de precios de granos básicos. - (I) - 1.0 millones US\$</p> <p>X. Construcción de bodegas de almacenamiento agrícola. - AID (I)</p>	<p>I. Extensión del proyecto: apoyo al programa alimentario de Nicaragua para la planificación de la seguridad alimentaria. - ID (CT) - 1.6 millones US\$</p> <p>II. Producción arrocer. - Italia (I) - 1.5 millones US\$ - 1.5 millones US\$</p> <p>III. Extensión del proyecto: apoyo al programa alimentario de Nicaragua para la planificación de la seguridad alimentaria. - ID (CT) - 1.6 millones US\$</p> <p>IV. Producción arrocer. - ITALIA (I) - 1.5 millones US\$</p>		



**AREA PRIORITARIA II: PROMOCION COMERCIAL Y DESARROLLO RURAL**  
 Línea de acción 4  
**LISTA DE PROYECTOS DE EJECUCION**

LÍNEAS DE ACCIÓN	REGIONALES	COSTA RICA	EL SALVADOR	GUATEMALA	HONDURAS	NICARAGUA
a. Organización, capacitación y desarrollo de sistemas agroforestivos.		i. Fortalecimiento del centro agrícola nacional de Guatemala - AID P1400 (1) - .1 millones US\$	i. Programa de desarrollo agrícola de Sonsonate - TOLJA (CF) - 6.3 millones US\$	i. Reconocimiento a los mejores campesinos. - AID/Tallia (CF) - unos de 50 mil US\$	i. Cooperativa de Productores hortícolas empresariales. - JAVM (1) - 1.5 millones de US\$	i. Reforzamiento de la Defensa Agraria - CEI (1) - 10.5 millones US\$
	ii. Fortalecimiento del Centro Agrícola Nacional de GUATEMALA - AID P1400 (1) - .1 millones US\$	ii. Rehabilitación y Desarrollo de la Infraestructura Mésica y diversificación de la producción agrícola - PM (1) - 10.5 millones de US\$	ii. Casa del agricultor - AID/Tallia (1) - 0.3 millones US\$	ii. Proyecto de reforzamiento a la Defensa Agraria y desarrollo rural integrado - CEI (1) - 15.8 millones de US\$	ii. Diversificación e Intensificación de la producción campesina en la zona de la Huerta de Curcio - CEI (1) - 3.8 millones US\$	iii. Programa nacional de papa - AOS (Belize) (1) - 4.8 millones US\$
	iii. Fondo Incentivo apoyo a organizaciones productivas en Pérez Zeledón. - AID P1400 (1) - .1 millones US\$	iii. Fortalecimiento cooperativo - AID/Tallia (1) - 1.2 millones US\$	iii. Centros de comercialización agrícola y desarrollo de la gestión empresarial - AID (1) - 6.4 millones US\$	iv. Programa de desarrollo agrícola - AID (1) - 62.1 millones US\$	iv. Prevención de alimentos tóxicos de Jalapa - Belanda (1) - 2.4 millones US\$	v. Programa de desarrollo Rural Integrado "Sudino" - Fercio países (1) - 1.9 millones US\$
	iv. Fortalecimiento de la comercialización de la cooperativa Llanos Verdes. - AID P1400 (1) - unos de 50 mil US\$	v. Proyecto de diversificación. Región Central - AID (1) - 0.5 millones US\$	v. Programa de desarrollo agrícola - AID (1) - 62.1 millones US\$	v. Programa de desarrollo Rural Integrado "Sudino" - Fercio países (1) - 1.9 millones US\$	v. Programa de desarrollo Rural Integrado "Sudino" - Fercio países (1) - 1.9 millones US\$	
	vi. Producción de macadamia y diversificación agrícola - P1-008 (1) - 0.1 millones US\$	vii. Desarrollo rívero de macadamia - P1-008 (1) - 50 mil US\$				





AGRA PRESENTADA II: PROYECTOS COMPUESTOS Y DESARROLLO RURAL  
 Línea de acción b

LISTA DE PROYECTOS DE EJECUCION

TEMAS DE ACCION	INSTANCIAS	COSTA RICA	EL SALVADOR	GUATEMALA	RECURSOS	EFICACIAS
Indicación institucional y políticas diferenciales de atención.	<p>i. Asistencia técnica para el desarrollo agropecuario de América Central. INTA II</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- INTA</li> <li>- 6.0 millones US</li> </ul> <p>ii. Comisión aplicada al desarrollo rural y la educación en América Latina, particularmente en la región centroamericana y El Caribe.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- INTA, MEC (GT)</li> <li>- 2.6 millones US</li> </ul>	<p>i. Mejoramiento agrario y desarrollo rural integrado CCR, INA</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- CCR (I)</li> <li>- 27.9 millones US</li> </ul> <p>ii. Proyecto de desarrollo agrícola, zona Atlántica</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- AID (I)</li> <li>- 43.6 millones US</li> </ul> <p>iii. Desarrollo agrícola zona norte II Stage</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- INTA/MEC (I)</li> <li>- 19.3 millones</li> </ul> <p>iv. Desarrollo rural integrado Des-60/610</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- CCR (I)</li> <li>- 11.7 millones US</li> </ul> <p>v. Programa de incremento a la productividad agrícola</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- AID (I)</li> <li>- 22.0 millones de US</li> </ul> <p>vi. Proyecto de desarrollo agropecuario de Coto Ica.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- IDA-CR (I)</li> <li>- 48.0 millones US</li> </ul>	<p>i. Desarrollo rural</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Agencia (GT)</li> <li>- 1.2 millones US</li> </ul> <p>ii. Extensión en producción de hortalizas</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Misión china (GT)</li> <li>- 0.2 millones US</li> </ul> <p>iii. Financiamiento para el desarrollo de las cooperativas de la Reforma Agraria</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- AID (I)</li> <li>- 49.0 millones US</li> </ul>	<p>i. Desarrollo agrícola de Jacopo/Chiquinalá</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- AID/INTA (I)</li> <li>- 4.6 millones US</li> </ul>	<p>i. Desarrollo rural integral del Departamento de Santa Mariona</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- INTA, MEC, INP (I)</li> <li>- 31.2 millones de US</li> </ul> <p>ii. Programa de desarrollo rural multinacional Integral II Stage</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- CCR/MEC (I)</li> <li>- 6.4 millones de US</li> </ul> <p>iii. Ejecución de acciones del proyecto de desarrollo rural integrado de la subregión de Vera. II Stage.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- CCR/MEC (I)</li> <li>- 4.9 millones de US</li> </ul> <p>iv. Inicio de desarrollo rural integrado en las comarcas agrícolas (Chalaca-Balla)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Agencia (I)</li> <li>- 8.0 millones de US</li> </ul> <p>v. Desarrollo agrícola del Valle del Cauca</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Canadá (I)</li> <li>- 26.0 millones de US</li> </ul> <p>vi. Uso de la tierra y mejoramiento de la productividad</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- AID (I)</li> <li>- 49.0 millones de US</li> </ul> <p>vii. Proyecto de desarrollo local La Paz, Istambul</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- INTA-AID (I)</li> <li>- 22.5 millones US</li> </ul>	<p>i. Unidad II Stage</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- CCR (I)</li> <li>- 3.8 millones de US</li> </ul> <p>ii. Desarrollo rural en áreas seleccionadas</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- INTA (GT)</li> <li>- 0.2 millones US</li> </ul> <p>iii. Programa de granos básicos en el ámbito de la reforma agraria</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- CCR (I)</li> <li>- 19.3 millones US</li> </ul> <p>iv. Reducción de pérdidas post-cosecha y comercialización de granos básicos</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- CCR (I)</li> <li>- 4.0 millones US</li> </ul> <p>v. Proyecto (PNEC)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- INTA, MEC (I)</li> <li>- 14.0 millones US</li> </ul> <p>vi. Cuarenta (PNEC)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- AID (I)</li> <li>- 3.6 millones US</li> </ul>

ii: CR: Cooperación Técnica  
 I: Inversión



**AREA PRIORITARIA II: PROMOCION ECONOMICA Y DESARROLLO URBANO**  
 Línea de acción c y d

**LISTA DE PROYECTOS DE EJECUCION**

LÍNEAS DE ACCIÓN	REGIONALES	COSTA RICA	EL SALVADOR	GUATEMALA	HONDURAS	NICARAGUA
c. Programa para la mujer y los jóvenes.		I. Programa de desarrollo integral con mujeres de Golfito. - UNIFEM (GT) - .1 millones US\$	I. Desarrollo integral de la mujer en Sonsonate - UNIFEM (GT) - 0.1 millones de US\$			
d. Titulación y distribución de tierras		I. Titulación en asentamientos campesinos de la zona norte - AID P/400 (I) - recursos de US\$250 mil  II. Asignación y titulación de tierras en la zona norte. - AID P/400 (I) - .2 millones de US\$				

Nota: GT: Cooperación Técnica  
 I: Inversión



ANEXO PROGRAMATA II: FINANCIOS CORRIENTES Y DESARROLLO RURAL  
Línea de acción 6

LISTA DE PROYECTOS DE EJECUCION

LÍNEA DE ACCIÓN	REGIONALES	COSTA RICA	EL SALVADOR	GUATEMALA	HONDURAS	NICARAGUA
1. Organización, capacitación y desarrollo de círculos cooperativos.		<p>I. Desarrollo cooperativo rural integrado para rehabilitación y asistencia técnica en la región Iruca.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Italia (CT)</li> <li>- 1.8 millones US\$</li> </ul> <p>Asistencia al sector agropecuario para fomentar la producción.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- RD (CT)</li> <li>- 5.8 millones US\$</li> </ul> <p>III. Desarrollo pequeñas empresas en zona Atlántica.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- RD (CT)</li> <li>- 0.7 millones US\$</li> </ul> <p>IV. Proyecto agrícola de la Zona Norte.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- FIM-SZS (I)</li> <li>- 0.7 millones US\$</li> </ul> <p>V. Desarrollo agrícola zona Atlántica (Social)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- DR, P-48 (I)</li> <li>- 0.1 millones US\$</li> </ul> <p>VI. Desarrollo rural integrado Costa Bar-Huan</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- CR (I)</li> <li>- 0.1 millones US\$</li> </ul>	<p>I. Fomento de la participación campesina</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- PSCP-SZS (I)</li> <li>- 0.4 millones US\$</li> </ul> <p>II. Proyecto desarrollo integral de la zona de los departamentos de Amacayán y Sacramento</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Italia (CT)</li> <li>- 11.4 millones US\$</li> </ul>	<p>I. Proyecto de cooperativismo Industrial</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Brasil (CT)</li> </ul> <p>II. Program INI del departamento de Isabal</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- España (CT)</li> </ul> <p>III. Escuelas de Fomento Agrícola</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- (I)</li> </ul> <p>IV. Proyecto sobre tecnología de alimentos</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Brasil (CT)</li> </ul> <p>V. Mejoramiento del ganado cáfilo</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- (CT)</li> </ul> <p>VI. Apoyo a las representaciones agrícolas</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Italia (CT)</li> </ul> <p>VII. Fortalecimiento e Integración cooperativa</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- DR (CT)</li> <li>- 1.1 millones US\$</li> </ul>		<p>I. Proyecto de Desarrollo Rural Integrado Santa Rosa-El Estero</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- CR (INMIA) (I)</li> <li>- 1.0 millones US\$</li> </ul> <p>II. Desarrollo Cooperativo y Producción de alimentos</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- CRF (INM) (I)</li> <li>- 3.9 millones US\$</li> </ul>



AREA PROGRAMAS DE FORTALECIMIENTO EMPRESARIAL Y DESARROLLO HUMANO  
 Línea de acción 4

LISTA DE PROGRAMAS DE ASOCIACIONES

NOMBRES DE ACCIONES	DESCRIPCIONES	COSTO ESTIMADO	EL SECTOR	CONTENIDO	RECURSOS	EJECUCION
a. Formaciones, capacitaciones y desarrollo de sistemas educativos.				VIII. Sistema de explotación del procesamiento Quiché. -Quiché (GT)		
				IX. Cursos de extensión -Quiché (GT)		
				X. Fines educativas en Itz'at. -Quiché (GT)		
				XI. Mejoramiento del cultivo de una Quiché (GT)		
				XII. Ingreso a la producción y utilización de otros cultivos. -Soloma (I) -4.1 millones (GT)		
				XIII. Inocuidad y apoyo para el cultivo productivo. -Soloma (I) -4.3 millones (GT)		

Nota: GT: Guatemaltecos  
 I: Inmigrantes





ANEXO PROGRAMAS II: SERVICIOS CREDITOS Y DESARROLLO RURAL  
 (área de acción b)

USOS DE SERVICIOS DE SERVICIOS

USOS DE ACCION	PROGRAMAS	COSTO ESTI	EL SERVICIO	CATEGORIA	EFECTOS	DESCRIPCION
b. Subvención institucional y pólizas diferenciadas de atención.	II. Programa de desarrollo rural - IDB-CR (CT) - 0.4 millones US\$	I. Cultivos de apacoto de altura. - México (CT) - suma de 20 mil US\$  II. desarrollo integral para Ecuador de Gu. - Japón (CT) - 1.0 millones US\$  III. Proyecto institucional de la zona alta del Pacífico de Costa Rica y Panamá. - CEI (CT) - 24 millones US\$  IV. Plan desarrollo rural para-ecuar Japón, Papua y China, Región Pacífico Central. - Japón (CT) - 12.9 millones US\$  V. desarrollo de unidades productivas campesinas en la zona de Eló Prís. - IDB (CT) - 0.2 millones US\$	I. Producción agrícola - Italia (CT) - 1.6 millones US\$  II. Proyecto de desarrollo agrícola para pequeños productores de la región horizontal - FIDA (CT) - 15.1 millones US\$  III. Fortalecimiento institucional para el desarrollo rural - IDB (CT) - 1.2 millones US\$	I. Plan de desarrollo integral de México - Alemania (CT)  II. Crédito para el pequeño y mediano agricultor. - IDB (I) - 46.0 millones US\$  III. Programa Sectorial Agrícola. - IDB (I) - 100.0 millones US\$  IV. CREDITOS - IDB (I) - 0.7 millones US\$		I. desarrollo integral de Costa Rica y Subvención Crediticia del: Alemania Gu. - Francia (I) - 3.0 millones US\$  II. Subvención de la producción campesina de zonas costeras de Papua Guinea, El Para y Australia - Francia (I) - 0.7 millones US\$

Nota: CT: Cooperación Técnica  
 I: Inversión



**ANEXO REINVENTURA II: FOMENTO COMERCIAL Y DESARROLLO RURAL**  
**Línea de acción c y d**

**LISTA DE ENTRENOS DE EDUCACION**

LÍNEAS DE ACCIÓN	HISTORIAS	COSTA RICA	EL SALVADOR	GUATEMALA	NICARAGUA	DESCRIPCION
c. Progreso para la mujer y los jóvenes.			i. Inversión para el acceso de la mujer a los servicios de extensión rural. - 1980/1981 (CF) - 0.4 millones (CS)  ii. Mejoramiento de la calidad de vida de la mujer campesina a través de acciones en educación pública. - 1980 (CF) - 0.6 millones (CS)			i. Capacitación y participación de la mujer. - 1980 (CF) - 0.8 millones (CS)
d. Educación y distribución de tierras.			i. Asesoramiento técnico en el Programa Nacional de Incentivos a la Tierra (CF) - 0.3 millones (CS)	i. Promoción de las políticas de desarrollo rural y reforma agraria. - 1980 (CF)		

Nota: CF: Cooperación Técnica  
 I: Inversión



**LISTA PRELIMINAR III: DESARROLLO ADMINISTRATIVAS**  
 Línea de acción a, b, c y d

**LISTA DE PROYECTOS DE EJECUCION**

LÍNEA DE ACCIÓN	DESCRIPCIONES	COSTA RICA	EL SALVADOR	GUATEMALA	NICARAGUA	OTROS
a. Reducción de la industria obsolleta.						
b. Bases agroindustrias		I. Elaboración de harinas de Peji- baye para consumo animal. - OJA (CT) - 1 millones US\$ II. Gestión de la calidad en la industria cárnica de Costa Rica - OJA, Almazán (CT) - 7 millones US\$		I. Industrialización de frutas y hortalizas - IUD (I) - 5.0 millones US\$		I. Apoyo a la industria del azúcar - IUD (CT) - 1 millones US\$ II. Paine costera El Cartillo - Bojanda (I) - 13.0 millones US\$ III. Paine costera de Sabre Hill - Bojanda (I) - 15.0 millones US\$
c. Agroindustria rural	I. Programa para Construcción de: Agroempresas (7 Ejemplos) Japón (I) 10 millones US\$	I. Modelo de agroindustrias rurales - Socela (CT) - 1 millones US\$ II. Planta de leche - Socela (CT) - 1 millones US\$ III. Unidad de Control de calidad agroindustrias alimentarias - Amtria (CT) - 1 millones US\$ IV. Desarrollo de un modelo de agro- industria rural en la zona atlántica - OJA (CT) - costo de 30 mil US\$				I. Agroindustria Valle de Sibona. - Bojanda (I) - 20.0 millones US\$ II. Beneficio Remado de café la fin del Sur - S.A.A. (I) - 1.0 millones US\$
d. Incentivos de la industria sucroera						I. Incentivo Victoria de Julio - Caba, ICS, Francia, España (I) - 71.5 millones US\$

Nota: CT: Cooperación técnica  
 I: Inversión



AREA PRIORITARIA III: DESARROLLO ADMINISTRATIVO  
 Línea de acción a y b

LISTA DE PROYECTOS DE INVESTIGACION

LÍNEAS DE ACCIÓN	REGIONALES	COSTA RICA	EL SALVADOR	GUATEMALA	NICARAGUA	HONDURAS
a. Reducción de la industria obsoleta.						
b. Buena industria	i. Programa Centroeuropeo para la producción de celulosa y fibra de celulosa. - PEPD (GT) - 0.3 millones US\$	i. Desarrollo agroindustrial y comercialización rural del Pacífico Central. - BCTE (GT) - 0.5 millones US\$		i. Progresos integrados de procesamiento de tomate - (I) - 0.7 millones US\$  ii. La instalación de una planta de congelamiento de frutas y hortalizas en Peten, Chimaltenango - (I) - 2.1 millones US\$		
				iii. Pequeños beneficios de café -ADP/Italia (I) -0.5 millones US\$  iv. Beneficios de cardones. -ADP (I) -1.0 millones US\$  v. Beneficios de arces -Chico/Italia/Guatemala (I,II)		
				vi. Mejoramiento del nivel de higiene en la elaboración y procesamiento de queso -Guatemala (GT)		

GT: Cooperación Técnica  
 I: Inversión  
 II: Inversión aprobada para el componente formulación de proyectos, pendientes 0.4 millones US\$  
 para presupuesto de investigación.





AREA PRIORITARIA III: DESARROLLO AGROINDUSTRIAL  
Línea de acción c y d

LISTA DE PROYECTOS DE INICIACION

LÍNEAS DE ACCIÓN	REGIONALES	COSTA RICA	EL SALVADOR	GUATEMALA	NICARAGUA	NICARAGUA
c. Agroindustria rural		i. Aprovechamiento industrial del colágeno en el Centro de Aguirre. - América (CT) - 0.1 millones US\$	i. Centro de procesamiento industrial de leche - (I) - 1.8 millones US\$	i. Planta de congelado de frutas y hortalizas - (I) - 1.4 millones US\$  ii. Centro productor de alimentos para aves - (I) - 0.9 millones US\$  iii. Control de calidad y protección de alimentos procesados. - (CT) - 0.2 millones US\$  iv. Fomento de la agroindustria - (CT) - monto de 50 mil US\$  v. Agroindustria rural - (CT) - 0.8 millones US\$		
4. Recuperación de la industria oscura.						

CT: Cooperación Técnica  
I: Inversión



AREA PROYECTIVA II: DESARROLLO Y INVESTIGACION DE LAS EXPORTACIONES  
 Línea de acción a y b

LISTA DE PROYECTOS EN EJECUCION

LÍNEAS DE ACCIÓN	OBJETIVOS	COSTA RICA	EL SALVADOR	GUATEMALA	HONDURAS	NICARAGUA
a. Apoyo institucional para eliminar obstáculos a las exportaciones y realizar investigaciones de mercado.				i. Programa nacional de diversificación y comercialización -PRODINC -AID (I) -3.0 millones US\$		
b. Entrenamiento a las agro-exportaciones	i. Fomento a las Exportaciones de Productos no tradicionales Japón (I) - 10 millones US\$			i. Desarrollo frutícola - AID (I) - 6.0 millones US\$ ii. Centro de diversificación agrícola - AID (I) - 3.0 millones US\$		i. INMAYEC - Italia (I) - 7.3 millones US\$

Nota: C= Cooperación técnica  
 I= Inversión



AREA PRIORITARIA VI: DESARROLLO Y INNOVACION DE LAS EXPORTACIONES  
 Áreas de acción a y b

LISTA DE PROYECTOS DE INICIACION

LÍNEAS DE ACCIÓN	DESCRIBIBLES	COSTA RICA	EL SALVADOR	GUATEMALA	NICARAGUA	HONDURAS
<p>a. Apoyo institucional para eliminar obstáculos a las exportaciones y realizar investigaciones de mercado.</p>				<p>i. Apoyo a la diversificación agrícola.            -Italia (I)</p> <p>ii. Diversificación de cultivos            -México (C)</p> <p>iii. Producción y comercialización hortícolas y frutas de clima cálido en áreas de riesgo            -AID (I)            -1.2 millones US\$</p>		
<p>b. Incentivos a las exportaciones.</p>	<p>i. Programa de intensificación agrícola para la exportación en el Valle del Tempisque.            -Italia (C)            - 1.7 millones US\$</p>	<p>i. Construcción y explotación de un río de café            - España (C)            - monto de 50 mil US\$</p>	<p>i. Desarrollo de las exportaciones de productos no tradicionales            -FAO (I)            - 10.1 millones US\$</p> <p>ii. Producción de cultivos perennes            - (I)</p> <p>iii. Fomento para el desarrollo frutícola y agroindustrial            -AID (I)            -3.5 millones US\$</p>			



AREA PRIORITARIA V: BOSQUES NATURALES, BIODIVERSIDAD Y MEDIO AMBIENTE  
 LISTA DE PROYECTOS DE SUBVENCION

PROYECTOS REGIONALES	COSTA RICA	EL SALVADOR	GUATEMALA	HONDURAS	NICARAGUA
i. Cultivo de árboles de uso múltiple (MULTRUINA) - AID (CT) - 9.0 millones US\$	i. Apoyo al Servicio Nacional de Conservación de animales. - Italia (CT) - 2.2 millones US\$	i. Apoyo agroforestal a comunidades rurales de escasos recursos. - PNRD, PID (CT) - 0.9 millones de US\$	i. Viveiros forestales regionales - AID (I) - 3.9 millones US\$	i. Manejo de recursos naturales (Cuenca del río Choluteca) - AID (I) - 22.0 millones US\$	i. Forestal del Inverto - BID (I) - 10.0 millones de US\$
ii. Proyecto regional manejo de cuencas y producción forestal - AID, BIDCAP (CT) - 16.4 millones US\$	ii. Invenio Agroforestal en Asaña y Perical - Alemania (CT) - 1.0 millones de US\$	ii. Conservación de animales y aguas. - PMA (CT) - 5.5 millones de US\$	ii. Protección de fuentes de agua - AID (I) - 2.2 millones US\$	ii. Programa de reforestación para la zona sur. - Alemania (I) - 1.2 millones de US\$	ii. Conservación y manejo de recursos naturales, Condil- lera de los Mirreños - BID (CT) - 2.0 millones de US\$
iii. Preparación plan de acción forestal en C.A. - AID, BIDCAP (CT) - 1.3 millones US\$	iii. Asesoramiento de docencia e investigación en Ciencias Forestales - Holanda (CT) - monto de 50 mil US\$	iii. Cultivo de árboles para uso múltiple. - CATIE, BIDCAP (CT) - 0.1 millones US\$	iii. Apoyamiento de semillas forestales y centros de acopio regionales. - AID (I) - 1.5 millones US\$	iii. Desarrollo forestal PMA Fase I. - PMA (I) - 10.9 millones US\$	iii. Proyecto Inverto y Fertili- zación de Venecia - Fertiliz (I) - 2.4 millones US\$
iv. CROXO - especies arbóreas - AID/SECRET (CT) - .1 millones US\$	iv. Apoyo al desarrollo del subsector forestal - BID (CT) - 1.2 millones de US\$		iv. Reforestación de parques comunales para toda. - AID (I) - 1.5 millones US\$	iv. Conservación y mejoramiento forestal - Inglaterra OMA (I) - 0.7 millones US\$	iv. Inverto de Camp. María Carrillo - A.P.H. (Inverto) (I) - 1.9 millones US\$
v. Árboles fijadores de nitrógeno - Fase III - IBC (CT) - .7 millones US\$	v. Capacitación a organiza- ciones no gubernamentales en Costa Rica. - OEA (CT) - .1 millones de US\$		v. Desarrollo forestal comunal - AID (CT) - 1.4 millones US\$	v. Unidad de apoyo al programa forestal - AID Canadá (I) - 1.4 millones de US\$	
vi. Silvicultura de bosques naturales - OEA (CT) - .5 millones US\$	vi. Actividades Agroforesti- lógicas - PNRD (CT) - .1 millones de US\$		vi. Rehabilitación y manejo del Canal de Chiquimulilla - Holanda (CT) - 1.6 millones US\$	vi. Desarrollo del Bosque Intifoliado - AID Canadá (CT) - 13.0 millones de US\$	
vii. Cooperación agroforestal en C.A. - Fase III GTE (CT) - .9 millones US\$	vii. Apoyo para el refugio de fauna silvestre en Cuba - BID (CT) - .3 millones de US\$		vii. Protección de cuencas inter- nacionales - Guatemala (CT) - 2.0 millones US\$	vii. Restauración de bosques Intifoliado en la Mosquitia - CATIE, ACPDR (CT) - 1.5 millones de US\$	
viii. Proyecto de conservación para desarrollo sostenido ASD/WRMAD (CT) - 2.2 millones US\$	viii. Conservación de recursos naturales - PI-690 (I) - 5.5 millones US\$		viii. Plan de acción forestal de Guatemala - BID/BID/CT/AID (CT) - 0.3 millones US\$	viii. Manejo integral de bosques - CATIE, Holanda (CT) - 0.6 millones de US\$	
	ix. Desarrollo Parque Nacional de Garabito - PI-690 (I) - 50 mil US\$			ix. Apoyo institucional para el mejoramiento de las actividades forestales. - PNRD, PID (CT) - 0.9 millones de US\$	

Nota: CT: Cooperación Técnica  
 I: Inversiones





AREA PRIORITARIA V. BOSQUES NATURALES, ECOLOGIA Y MEDIO AMBIENTE  
LISTA DE PROYECTOS DE EJECUCION

PROYECTOS ESPECIALES	COSTA RICA	EL SALVADOR	GUATEMALA	INDONESIA	ECUADOR
ix. Mejoramiento genético de especies de árboles para uso múltiple - BORDO (CI) - .4 millones US\$  x. Árboles fijadores de nitrógeno - SANC (CI) - 1.0 millones US\$  xi. Sistemas agro-silvopastorales verticales - CIMA (CI) - 2.4 millones US\$  xii. Información y documentación sobre recursos naturales - WILDF (CI) - .1 millones US\$				x. Desarrollo forestal - AID (I) - 32.0 millones de US\$  xi. Producción de carbón vegetal - IAO (CI) - .1 millones de US\$  xii. Centro de uso y producción de productos forestales - OMA, Inglaterra (CI) - 2.3 millones de US\$  xiii. Capacitación en forestación e industria de la madera. - Oroneta (CI) - 2.9 millones de US\$  xiv. Fortalecimiento del sistema social forestal. - IFA, Holanda (CI) - 0.3 millones de US\$	

CI: Cooperación Técnica  
I: Inversión



AREA PRIORIZADA V: BOSQUES NATURALES, ECOLOGIA Y MEDIO AMBIENTE  
LISTA DE PROYECTOS DE INICIACION

PROYECTOS REGIONALES	COSTA RICA	EL SALVADOR	GUATEMALA	NICARAGUA	ECUADOR
i. Proyect: regional de agroecología. - PND (CT) - 0.2 millones US\$  ii. Inaugo de la reserva de la Biosfera de la Fraternidad TRITIBIO. - CTP (I) - 1.9 millones US\$  iii. Agricultura para la zona semiárida en el TRITIBIO - CTP (C.7) - 0.5 millones US\$	i. Apoyo a la construcción y desarrollo ambiental y social de la reserva internacional de la mariposa. - Lepda (CI) - 0.1 millones US\$  ii. Asistencia técnica para el desarrollo del subsector forestal. - BID (CI) - 0.7 millones US\$  iii. Apoyo al sistema nacional de conservación de aves. - BID (CI) - 0.7 millones US\$  iv. Conservación y desarrollo de Tortuguero y Barra del Colorado. - CI (CI) - 0.7 millones US\$  v. Cooperación técnica en aspectos forestales y subsector. - Alemania (CI) - 1.5 millones US\$  vi. Desarrollo forestal de las cooperativas de la zona alta y el pacífico sur. - Suiza (CI) - 0.9 millones US\$	i. Repoblación y aprovechamiento racional de manglares. - PND (CI) - 0.4 millones US\$  ii. Control de incendios de vegetación y equipamiento de brigadas. - PND (CI) - 0.5 millones US\$  iii. Agroecología. - CATE (CI) - 3.5 millones US\$  iv. Inaugo de reservas. - CATE (CI)  v. Repoblación forestal en el Parque Nacional el Imposible. - Italia (CI) - 0.3 millones US\$  vi. Conservación de aves en tierras agrícolas inclinadas. - Italia (CI) - 1.5 millones US\$	i. Conservación de aves y cobalamo de una múltiple especie/taquilla (I) - PND (CI) - 2.2 millones US\$  ii. Proyecto de técnicas de recolección de agua de lluvia. - PND (CI) - 0.5 millones US\$  iii. Escuelas forestal. - Alemania (CI)  iv. Apoyo al plan de reforestación. - Lepda (CI)  v. Cultivo del bambú. - Japón (I) - 0.6 millones US\$  vi. Plan de manejo y conservación de las reservas naturales de la zona alta del río Chiriquí. - BID (I) - 32.5 millones US\$  vii. Establecimiento de un centro de estudios para el manejo de aves. - México (CI)		

Nota: (CI) - Cooperación técnica  
(I) - Inversión



AREA PRIORITARIA F: BOSQUES NATURALES, ESCUELA Y MORTO MORTOS  
LISTA DE PROYECTOS DE ASOCIACION

PROYECTOS REGIONALES	COSTA RICA	EL SALVADOR	GUATEMALA	HONDURAS	NICARAGUA
<p>vii. Asesiones de equipo para organizaciones de conservación de recursos naturales en Costa Rica. - Japón (GT) - 0.3 millones US\$</p> <p>viii. Fortalecimiento institucional para el manejo de las áreas protegidas y el fomento del ecoturismo en C.A. - BID (GT) - 2.5 millones US\$</p> <p>ix. Recuperación ambiental Cuenca Rio Sagrado - OEA (GT) - 0.2 millones US\$</p> <p>x. Fortalecimiento de la Salud de Zonificación Agropecuaria - OEA (GT) - 0.1 millones US\$</p>			<p>viii. Plan maestro de las manglares de Guatemala - (GT) - 0.4 millones US\$</p> <p>ix. Plan maestro de manejo y conservación de aves - (GT) - 0.6 millones US\$</p> <p>x. Rehabilitación y reforestación - Japón (I) 15 millones US\$</p> <p>xi. Plan de manejo de las embalses de los rios Zapal y Pizapán - BID (I) -22.0 millones US\$</p> <p>xii. Desarrollo de los Cuadernillos - FIDA, OEA (I) -12.5 millones US\$</p> <p>xiii. Apoyo al programa de reforestación - Italia (I)</p> <p>xiv. Desarrollo agropecuario y forestal en zonas áridas - Japón (I) -15 millones US\$</p>		



AREA PRIORITARIA V: ECOSISTEMAS AUTOMILES, ECOLOGIA Y MEDIO AMBIENTE  
 CONTINUACION  
 LISTA DE PROYECTOS EN NEGOCIACION

PROYECTOS REGIONALES	COSTA RICA	EL SALVADOR	GUATEMALA	NICARAGUA	HONDURAS	NICARAGUA
			<p>proceso de los productos de            recursos renovables aplicados al            estudio y aprovechamiento de            recursos naturales</p> <p>- Italia (CI)            - 1.1 millones US\$</p> <p>proceso de conservación de plan-            tación en el altiplano</p> <p>- (I)            - 0.8 millones US\$</p> <p>proceso de conservación de recursos            de ríos internacionales</p> <p>- (I)            - 1.9 millones US\$</p> <p>proceso de conservación de            conductas para la distribución de            plaguicidas.</p> <p>760 (CI)</p>			





ALZA PRIORITARIA VI: DESARROLLO PESQUERO  
LISTA DE PROYECTOS DE EJECUCIÓN

PROYECTOS REGIONALES	COSTA RICA	EL SALVADOR	GUATEMALA	HONDURAS	NICARAGUA
i. Ordenación y planificación pesquera - OROQUÉ, (CT) - 5 millones de US\$	i. Desarrollo de proyectos pesqueros no tradicionales - Apalá (CT) - costo de 50 mil US\$	i. Apoyo al desarrollo del cultivo del camarón. - China (CT) - 0.1 millones de US\$	i. Construcción de jaulas para peces - Italia (CT) - 0.3 millones US\$		
ii. Apoyo a las actividades regionales en Acuicultura - PAO (CT) - 4.5 millones de US\$	ii. Desarrollo pesquero - Dep. China (CT) - 2 millones de US\$	ii. Capacitación y desarrollo del modelo experimental de la terminal pesquera de la Herradura. - PNR (CT) - 0.3 millones US\$	ii. Estaciones piscícolas - Italia (I) - 0.1 millones US\$		
iii. Asistencia y capacitación para la erización, planificación, desarrollo y erización de la pesca en América Central y Panamá - PAO (CT) - 9 millones US\$	iii. Fomento de la acuicultura en Centro América - Alemania (CT) - 2.5 millones de US\$	iii. Desarrollo de la pesca artesanal de la zona sur del Departamento de Manabique. - - 0.4 millones US\$			
iv. Asistencia a OAMPEPESCA, EUROPECA - PAO, OAMPEPESCA (CT) - 2 millones US\$	iv. Investigación pesquera en el litoral pacífico norte. - Japón (CT) - 1.0 millones US\$				
	v. Proyecto pesquero Pentaricus - Italia (CT) - 1 millones de US\$				

Nota: CT: Cooperación Técnica  
I: Inversión



AREA PRIORITARIA VI: DESARROLLO PESQUERO  
LISTA DE PROYECTOS DE INICIACION

PROYECTOS REGIONALES	COSTA RICA	EL SALVADOR	GUATEMALA	EL NIQUIS	EL SALVADOR
i. Programa Regional de Apoyo al Desarrollo Pesquero de Centro América y Panamá (PALMOPESCA) - CII (I) - 27.6 millones US\$	i. Contribución al fortalecimiento del subsector pesca en Costa Rica. - PRR (CI) - 0.6 millones US\$	i. Sistema de procesamiento y comercialización de productos pesqueros. - PISCOPRO (I) - 1.3 millones US\$  ii. Fortalecimiento de las técnicas artesanales para el desarrollo de la acuicultura - IICA (CI) - 1.5 millones US\$  iii. Desarrollo del estado de investigación experimental - PRR/780 (CI) - 0.6 millones US\$  iv. Cultivo de ostras y carilios - (CI) - 1.2 millones US\$  v. Construcción de 6 bas. de cepajo de agua para el cultivo de peces con alimento experimental. - IICIA (CI) - 0.3 millones US\$  vi. Desarrollo de la pesca artesanal en la zona sur de los bosques de humedales y Suroeste - 1.3 millones US\$	i. Establecimiento de un centro de investigación de reproducción y cría de camarones. - Japón (I) - 2.0 millones US\$  ii. Impresión de artes pesqueros - IICIA (CI) - 1.5 millones US\$  iii. Fomento y desarrollo agrícola - (I) - 1.0 millones US\$  iv. Fomento y desarrollo de recursos pesqueros en el caballo hidroeléctrico Chisay - (I) - 0.9 millones US\$  v. Centro de reproducción lacustre de peces - (CI) - 0.3 millones US\$  vi. Proyecto pesquero integral - (CI) - 0.4 mil US\$  vii. Estación de piscicultura en Amatlán - OJAS (CI)		

US\$: Correción Nuevas  
I: Inversión



AREA PROGRAMARIA VII: ADMINISTRACION DE POLITICAS E INVERSIONES REGIONALES

Línea de acción a 7 b

LISTA DE PROYECTOS DE EJECUCION

LÍNEAS DE ACCION	PROYECTOS REGIONALES	COSTA RICA	EL SALVADOR	GUATEMALA	HONDURAS	NICARAGUA
<p>a. Coordinación de inversiones, precios, aranceles, políticas comunes y capacitación.</p>	<p>I. Administración de Políticas e Inversiones Regionales.                      6591-Suavia (CT)                      - 2 millones US\$</p> <p>II. Program Italia FRO de capacitación en planificación PROCEPLAN                      - FRO, ITALIA (CT)                      - 6.4 millones US\$</p> <p>III. Preparación de programas y proyectos agrícolas.                      - FRO (CT)                      - 2 millones de US\$</p>		<p>I. Fortalecimiento Institucional del INS                      - (CT)                      -1.4 millones US\$</p>	<p>I. Desarrollo Institucional de apoyo a la gestión pública agrícola                      - FRO (I)                      -2.0 millones US\$</p>		<p>I. Políticas agrícolas en el marco de ajuste económico.                      - FRO (CT)                      - 0.2 millones US\$</p> <p>II. Apoyo al proceso Invernalista agropecuario e industrial.                      - FRO (CT)                      - 0.0 millones US\$</p> <p>III. Apoyo al Sistema de Información Mérica del sector agropecuario.                      - FRO (CT)                      - 0.2 millones US\$</p>
<p>b. Creación de fundaciones y centros de proyectos regionales.</p>						

Nota: CT: Cooperación Técnica  
 I: Inversiones



AREA PRIORITARIA VII: ADMINISTRACION DE POLITICAS E INTERVENCIONES ESPECIALES

Lineas de acción a y b

LISTA DE PROYECTOS DE INICIACION

LINEAS DE ACCION	PROYECTOS ESPECIALES	COSTA RICA	EL SALVADOR	GUATEMALA	HONDURAS	NICARAGUA
a. Coordinación de inversiones precios, aranceles, políticas comunes y capacitación.		I. Sistema de información sobre decisiones políticas agropecuarias: - ICIE (GT) - 0.1 millones US\$		I. Fortalecimiento institucional - (GT) - 0.9 millones US\$ II. Creación de las Secretarías Regionales de Planificación Agrícola: - (I) 0.3 millones US\$		
b. Creación de fiduciarios y cartera de proyectos regionales.						

Nota: GT: Cooperación Técnica  
 I: Inversiones





AREA PRIORITARIA VIII: RIEGO Y ENERGIA  
 Línea de acción 4

LISTA DE PROYECTOS DE EJECUCION

EFECTOS DE ACCION	PROYECTOS DESTACADOS	COSTA RICA	EL SALVADOR	GUATEMALA	RECURSOS	EJECUCION
4. Mejor uso de los recursos disponibles.		i. Proyecto antiguo financiado por la Compañía Banquera en el Zona Sur. - USD 71,000 (1) - 1.5 millones US\$	i. Suministro de agua - USD (1) - 25.1 millones de US\$  ii. Fomento de la agricultura de regadío y de los servicios en el Área de Altiplano. - Alemania (1) - 0.4 millones US\$  iii. Programa Nacional de Riego Fase I. - ECIB (1) - 4.2 millones de US\$	i. Asistencia Técnica en el riego - AID (CT) - 4.5 millones US\$  ii. Rehabilitación de Unidades de Riego - (1) - 1.3 millones US\$  iii. Crédito para el riego - AID (1) - 4.9 millones US\$  iv. Unidad Ejecutora de Riego II - AID/AID (CT) - 1.7 millones US\$  v. Apoyo a la preparación para el sub-programa de riego - AID (CT) - 4.3 millones US\$  vi. Consultoría de unidades de riego - AID (1)	i. Rehabilitación de la Bpresa El Coyilar, ampliación y construcción de los distritos de riego Las Flores, Salguero y San Sebastián. - (1) - 1.3 millones de US\$  ii. Desarrollo del riego - IWRD (1) - 33.0 millones de US\$	



AREA PRIORITARIA VIII: RIEGO Y PESQUERA  
Lista de acción y

LISTA DE PROYECTOS DE EJECUCION

LINEAS DE ACCION	PROYECTOS REGIONALES	COSTA RICA	EL SALVADOR	GUATEMALA	NICARAGUA	NICARAGUA
<p>1. Buenos proyectos de gran irrigación</p>		<p>i. Proyecto de riego Areval-Tempisque II Etapa -RTP-IV (1) -44.5 millones US\$</p>	<p>i. Loma-Achagua -RTP-MSD (1) - 10.8 millones de US\$</p>	<p>i. Bontolón - AID (1) - 35.6 millones de US\$</p> <p>ii. Tlacotal - AID (1) - 1.4 millones de US\$</p> <p>iii. Capatá - RDP (1) - 4.4 millones de US\$</p> <p>iv. Cabaño Blanco - RDP (1) - 4.4 millones de US\$</p> <p>v. Alto Imopy - RDP (1) - 6.8 millones de US\$</p> <p>vi. Gestalón - AID (1) - 1.2 millones de US\$</p>		



LISTA DE PROYECTOS DE RIEGO Y REGAJOS  
 Línea de acción c y d

LISTA DE PROYECTOS DE SUBSECTOR

LÍNEA DE ACCIÓN	PROYECTOS REGIONALES	COSTA RICA	EL SALVADOR	GUATEMALA	NICARAGUA	OTROS
c. Proyectos de riego en pequeña escala		i. Riego con aguas subterráneas en Jarcoso -AID PL 400 (1) -0.1 millones US\$ ii. Construcción de un sistema de riego en Las Palmas -PL400 (1) -2.5 millones US\$ iii. Prognoseo río Liberia -PL-460 (1) -60 mil US\$		I. Aprovechamiento de aguas subterráneas - AID/AIDPO/TEJULA (1) - 10.6 millones de US\$ II. Labores de uso múltiple - AID (1) - 3.4 millones de US\$ III. Troncal - Italia/AID (1) - 0.3 millones de US\$ iv. Finisitep -AID (1) -2.0 millones US\$	I. Program Nacional de Riego para cooperativas -Guatemala, Bolivia (1) -5.9 millones US\$	

Proyectos regionales

del Cooperación técnica e inversiones



AREA PROYECTIVA VIII: RIEGO Y DRENAJE  
Línea de acción a

LISTA DE PROYECTOS DE INICIACION

TÍTULOS DE ACCIÓN	PROYECTOS DESTACADOS	COSTA RICA	DE CULTIVO	CANTIDAD	RECURSOS	DICIENDA
a. Mejor uso de los recursos disponibles.		i. Asistencia técnica en operación y mantenimiento a pequeños agricultores de riego. - IAD (CT) - 1.1 millones US\$ ii. Capacitación en el uso de sistemas computerizados para manejo del riego. - IAD (CT) - 0.2 millones de US\$ iii. Identificación de agricultores de riego de Arenal-Turkey. - IAD (CT) - 1.5 millones US\$		I. Crédito para la construcción de canales y drenaje - AD (I) - 0.1 millones US\$ II. Segundo programa de riego y drenaje - (I) - 3.4 millones US\$		

Int. : Cooperación técnica  
: Inversiones





AREA PRIORITARIA VIII: RIEGO Y REGULAR  
 Línea de acción b

LISTA DE PROYECTOS DE ASOCIACION

LÍNEAS DE ACCIÓN	PROYECTOS DISCIPLINARIOS	COSTA RICA	EL SALVADOR	GUATEMALA	HONDURAS	NICARAGUA
b. Buenos proyectos de gran irrigación.		i. Riego y rreconstrucción de obras - BCIH (1) - 4.6 millones US\$ ii. Desarrollo agrícola integral de Llanos - CFI (1) - 25.2 millones US\$ iii. Riego y drenaje Palmar Sur-Bio Claro - (1) - 4.9 millones iv. Tempisqueño - BCIH (1) - 2.7 millones US\$ v. Chapaditas - BCIH (1) - 1.9 millones US\$ vi. Zapandi Norte - BCIH (1) - 4.6 millones US\$ vii. Rio Negro - BCIH (1) - 2.4 millones US\$		i. Valle de Amajac - Agua (1) - 43.3 millones US\$ ii. Plan maestro de riego - (1) - 1.9 millones US\$ iii. Proyecto San Pedro Pluma - (1) - 1.6 millones US\$ iv. Barro Concepción - AID/Italia (1) - 55.9 millones US\$		



AREA PROYECTOS RIEGO, DISEÑO Y MONITOREO  
 PLAN DE ACCIÓN C

LISTA DE PROYECTOS DE ASOCIACION

LIBROS DE ACCION	PROYECTOS ESPECIFICOS	COSTA RICA	EL SALVADOR	GUATEMALA	HONDURAS	NICARAGUA
c. Proyectos de riego en pequeña escala.		i. Terreno Quirripo-Rio -IFR (1) -0.3 millones US\$ ii. Iquato -RCE (1) -80 mil US\$ iii. Santa Cruz -RCE (1) -80 mil US\$ iv. Lagoa -RCE (1) -80 mil US\$ v. Las Cañas -RCE (1) -80 mil US\$ vi. Sardinal -RCE (1) -80 mil US\$ vii. Copaillesco -CFR (1) -80 mil US\$ viii. Sosa Finta -RCE (1) -80 mil US\$ ix. Piedra Lant -CFR (1) -80 mil US\$ x. Rehabilitación seis proyectos -CFR (1) -0.6 millones US\$ xi. Rio Grande -IFR (1) -80 mil US\$	i. Eliego y Amareillo "TUNA" - BID (1) - 2.6 millones US\$ ii. Eliego y Amareillo Agropecuario: CASHLAN - BID (1) - 81.2 millones US\$ iii. Paz-El Amorio - PSCP-BID (1) - 18.9 millones US\$ iv. Quilepe - BID (1) - 4.6 millones US\$ v. Eliego Quilepe, Atiquilapa, Espartero de Santa Ana y Amacajapa - (1) - 2.6 millones US\$ vi. Incorporación de áreas de riego pertenecientes a pequeños agricul.: - Italia (GT) - 1.3 millones US\$	i. Eliego perteneciente El Arisco - (1) - 1.8 millones US\$ ii El Orvido y el Triunfo Norte - (1) - 3.6 millones US\$ iii. Quacis - BID (1) - 0.8 millones US\$		

Nota: CF: Cooperación técnica  
 IF: Ineraciones



**AREA PRIORITARIA VIII: RIESGO Y MEDIOAMBIENTE**  
 Línea de acción 4

**LISTA DE PROYECTOS DE RECONSTRUCCION**

LÍNEA DE ACCIÓN	PROYECTOS REGIONALES	COSTA RICA	EL SALVADOR	GUATEMALA	HONDURAS	NICARAGUA
4. Proyectos regionales.	1. Programa Costarricense de Riesgo, Inocuidad y Construcción de mejor. - CRI/Inocuidad/Mejora (1) - \$2.9 millones (C\$)					

Nota: C\$= Cooperación Vecinal  
 I= Inversiones



AREA PRIORITARIA II: DESARROLLO DE LA CONCILIACION SUBREGIONAL E INTERNACIONAL

Línea de acción a, b, c, d, e, f y g

LISTA DE PROYECTOS DE EJECUCION

LÍNEA DE ACCIÓN	DESIGNADOS	COSTA RICA	EL SALVADOR	CENTRALIA	GUATEMALA	NICARAGUA
a. Reactivación de los esfuerzos de apoyo intra regionales.						
b. Sistemas de negociación conjunta.						
c. Almacenaje frío, principalmente.						
d. Transporte.						
e. Embalaje.						
f. Información de mercado.						

Nota: CF= Cooperación técnica





AREA PRIORITARIA II: RECONOCIMIENTO DE LA COMERCIALIZACION SUBREGIONAL E INTERNACIONAL  
 Línea de acción a, b, c, d, e, f y g

LISTA DE PROYECTOS DE INICIACION

LÍNEAS DE ACCIÓN	DEPARTAMENTOS	COSTA RICA	EL SALVADOR	GUATEMALA	HONDURAS	NICARAGUA
a. Inactivación de los subsidios de pago entre regiones.						
b. Sistemas de negociación conjunta.						
c. Almacén frío principal.						
d. Transporte.						
e. Embalaje.						
f. Información de mercado.						

Nota: CI= Cooperación técnica



AREA PRIORITARIA 1: DESARROLLO CIENTIFICO Y TECNOLÓGICO  
Ejemplos de acción a y b

LISTA DE PROYECTOS DE EJECUCION

TIPO DE ACCION	PROYECTOS REGIONALES	COSTA RICA	EL SALVADOR	GUATEMALA	HONDURAS	NICARAGUA
<p>a. Racionalidad institucional y cooperación recíproca</p>	<p>i. Programa de cooperación técnica recíproca OTEC. - IICA (CT) - 0.10 millones US\$</p> <p>ii. Subdirección de combasas y educación superior. - AID (CT) - 13.3 millones US\$</p>	<p>i. Transferencia tecnológica apropiada de ensayo y procesamiento de cultivos alimenticios. - IICA (CT) - 1 millón de US\$</p> <p>ii. Certificación de productos alimenticios no tradicionales de exportación. - IICA (CT) - 2 millones de US\$</p>		<p>i. Generación y transferencia de tecnología PROCTIUS. - IDRYTHA (I) - 07.0 millones de US\$</p> <p>ii. Laboratorio para el cultivo de tejidos vegetales - IICA (CT) - 0.8 millones US\$</p>		<p>i. Sistema de generación y difusión de tecnología para el desarrollo agrícola. - IICA (CT) - 2.0 millones de US\$</p> <p>ii. Transferencia de tecnología apropiada de ensayo y procesamiento de cultivos. - IICA (CT) - 0.1 millones de US\$</p>
<p>b. Desarrollo de tecnologías campesinas</p>	<p>i. Programa regional de referendamiento de la investigación agraria sobre grasas de Centro América. - CIE (CT) - 16.2 millones de US\$</p>	<p>i. Validación de prácticas agrarias en el cultivo del bambú para fines de construcción de viviendas populares - IICA (CT) - menos de 50 mil US\$</p>				<p>i. Producción artesanal de empuje de azúcar de frijol - IICA (CT) - 0.3 millones US\$</p>

Area: C: Cooperación técnica  
I: inversiones



AREA PRIORITARIA I: DESARROLLO CIENTIFICO Y TECNOLÓGICO  
 Línea de acción 2  
 LISTA DE PROYECTOS DE EJECUCION

LÍNEAS DE ACCIÓN	PROYECTOS REGIONALES	COSTA RICA	EL SALVADOR	GUATEMALA	HONDURAS	NICARAGUA
c. Desarrollo tecnológico para cualquier tipo de producción.	i. Programa cooperativo regional para la producción y modernización de la cafetalera. PRODCAFR - AID/RODAP (CT) - 6.0 millones BS ii. Introducción, selección y desarrollo de variedades tropicales para zonas de baja y mediana fertilidad. Centroamérica, México y el Caribe. - CIAT (CT) - .2 millones de BS iii. Red de investigación y transferencia de tecnología en cacao (PROCAJAO) - AID, BOCAP (CT) - .3 millones de BS iv. Bacterias de psicomas por enfermedades de plantas - AID, BOCAP (CT) - .2 millones de BS v. Pruebas para vacas lecheras - AID, BOCAP (CT) - .1 millones BS vi. Técnicas de cultivo in-vitro para mejoramiento de banano - IIRC (CT) - .4 millones BS vii. Manejo integrado de plagas - ISRI/RODAP (CT) - 3.5 millones BS viii. Cryopreservación del banano y plátano - IPRC (CT) - .1 millones BS ix. Cajuilero - IPRC (CT) - .3 millones BS	i. Investigación y extensión de cultivos agroindustriales no tradicionales exportables. - AID PIAAB (I) - .1 millones de BS		i. Generación de tecnología para la producción de plantas medicinales: - AID (CT) - 4.3 millones BS ii. Proyecto de mecanización agrícola. Y Dept. - ODSR (CT) - 0.3 millones BS iii. Segunda etapa del proyecto demostrativo agrícola de la lepradura. - Japón (CT) - 2.6 millones de BS	i. Tecnología para el desarrollo agrícola sostenible. - Holanda ODS (CT) - 0.5 millones de BS ii. Proyecto de mecanización agrícola. Y Dept. - ODSR (CT) - 0.3 millones BS iii. Segunda etapa del proyecto demostrativo agrícola de la lepradura. - Japón (CT) - 2.6 millones de BS	i. Apoyo de cooperación para la recuperación del banco de semillas y programa de producción de semillas de cacao. - FMO (CT) - 0.2 millones de BS ii. Centro experimental de granos básicos



AREA PRIORITARIA 2: DESARROLLO CIENTIFICO Y TECNOLÓGICO  
Línea de acción 4, e y f

LISTA DE PRODUCTOS DE EJECUCION

TÍTULOS DE ACCIÓN	PRODUCTOS REGIONALES	COSTA RICA	EL SALVADOR	GUATEMALA	NICARAGUA	ESTADÍSTICA
d. Incorporación del sector privado a la investigación						
e. Abastecimiento de insumos	i. Unidad de semillas -IDPC (CT) -costo de 50 mil BCS			i. Producción semilla de papa -AID (CT) - 0.4 millones BCS  ii. Producción de semilla hortícola cítrico-cupulete -AID (I) - 3.0 millones BCS  iii. Apoyo al desarrollo hortícola -AID (I)		i. Aumento de la producción agrícola por medio del uso de fertilizantes y otros insumos. - ID (CT) - 1.5 millones de BCS  ii. Fertilizante agrícola la producción de semillas de granos básicos -IDPC (CT) -3.0 millones BCS
f. Desarrollo de un sistema de evaluación y control del proceso tecnológico.						

Nota: CT: Cooperativas técnicas  
I: Inversión





AREA PRIORITARIA I: INSTITUTO CIENTIFICO Y TECNOLÓGICO  
 Línea de acción 2  
 LISTA DE PROYECTOS DE INVESTIGACION

LÍNEAS DE ACCIÓN	PROYECTOS REGIONALES	COSTA RICA	EL SALVADOR	GUATEMALA	HONDURAS	NICARAGUA
a. Racionalidad institucional y cooperación recíproca.	i. Programa cooperativo de investigación agrícola para C.A., Panamá y República Dominicana. - BID (CT) - 5.4 millones US\$ ii. Apoyo a la formulación de estrategias y proyectos para el desarrollo agrobiotecnológico en Centroamérica. - PNUD/SIUCA (CT) - 0.4 millones			i. Proyecto integrado agroindustrial de Guatemala - (CT) - 0.4 millones US\$		

Nota: G: Cooperación técnica  
 I: Inverciones



**AREA PRIORITARIA I: DESARROLLO CIENTIFICO Y TECNOLÓGICO**  
 (Línea de acción 1)  
**LISTA DE PROYECTOS DE ASOCIACION**

LÍNEAS DE ACCIÓN	PROYECTOS REGIONALES	COSTA RICA	EL SALVADOR	GUATEMALA	HONDURAS	NICARAGUA	
I. Desarrollo de tecnología campesinas.				I. Investigación y fomento de la agroindustria para pequeños productores - (CT) - 70 mil US\$ II. Investigación tecnológica para sistemas productivos. -IJD (1) III. Fomento de la diversificación agrícola e industrial -IJD (1) IV. Cursos de diversif. agrícola -IJD (1) -1.2 millones US\$			

Nota: CT= Cooperación Técnica  
 I= Inversión



AREA PRIORITARIA I: DESARROLLO CIENTIFICO Y TECNOLÓGICO

Línea de acción c y d  
LISTA DE PROYECTOS DE ASOCIACION

TÍTULOS DE ACCIÓN	PROYECTOS DETALLADOS	COSTA RICA	EL SALVADOR	GUATEMALA	DOMINICANA	NICARAGUA
Desarrollo tecnológico de cualquier tipo de producto.	i. Uso de cultivo de tejido para obtener variedades nuevas en cultivos tropicales de oleaginosas. - 1989 (GT) - 0.2 millones US\$		i. Propagación de materias vegetales por su importancia alimenticia, genética o comercial por medio del cultivo "in vitro" - 1989 (GT) - 0.3 millones US\$	i. Construcción de centros de investigación agrícola - 1989 (I)		

d. Incorporación de sector privado a la investigación

Nota: C: Cooperación técnica  
I: Inversión



AREA PROGRAMATA 1: DESARROLLO CIENTIFICO Y TECNOLÓGICO

Lista de acción 6 y 7

LISTA DE PROYECTOS DE INVESTIGACION

TÍTULOS DE ACCIÓN	PROYECTOS REGIONALES	COSTA RICA	EL SALVADOR	GUATEMALA	HONDURAS	NICARAGUA
6. Abastecimiento de insumos	1. Proyección de inversión en la producción de semillas de cultivos básicos en los países centroamericanos. - FIDP (CT) - 0.4 millones US\$	1. Producción de semilla de papa. - ICIE (CT) - 0.9 millones US\$  2. Tecnología y producción de semilla certificada. - ICIE (CT) - 0.3 millones US\$		1. Programa de ensilaje de fertilizantes al periodo campesino. - Japón (I)  2. Asistencia para introducir tecnología para la reproducción y mantenimiento de herramientas agrícolas a bajo costo. - OMSA (CT)  3. Producción de semilla artesanal. - TALLA (CT)  4. Construcción de bodega para el almacenamiento de insumos agrícolas. - (I)		
7. Desarrollo de un sistema de evaluación y control del proceso tecnológico.						

Leg: CT: Cooperación técnica  
I: Inversión





AREA PRIORITARIA XI: RECALCIBRADO SANITARIO  
Línea de acción a  
LISTA DE PROYECTOS DE EJECUCION

LÍNEAS DE ACCION	PROYECTOS REGIONALES	COSTA RICA	EL SALVADOR	GUATEMALA	NICARAGUA	HONDURAS	EL CAMBIO
1. Sanidad vegetal	<p>i. Fortalecimiento de la capacidad técnica. Instituciones de sanidad técnica vegetal, para facilitar el intercambio regional de productos e insumos agrícolas en el área central. - IICA (CT) - 0.5 millones US\$</p> <p>ii. Programas de prevención de la oosa de la fruta cítrica en la región. OIRSA. - OIRSA (CT) - 40 mil US\$ anual</p> <p>iii. Campaña de emergencia contra la langosta voladora. - OIRSA (CT) - 0.2 millones de US\$</p> <p>iv. Control de la cocha de breja del cocotero. - IAO (CT) - 0.3 millones de US\$</p> <p>v. Proyecto regional de manejo integrado de plagas. - INCIP-REAP, CATTI (CT) - 6.6 millones de US\$</p>	<p>i. Formación y asesoramiento en materia de protección vegetal. - Alemania (CT) - 1.0 millones de US\$</p> <p>ii. Código internacional de conducta para distribución y utilización de plaguicidas. - IAO (CT) - finca de 50 mil US\$</p>	<p>i. Control de la langosta voladora - IAO (CT) - 0.3 millones de US\$</p> <p>ii. Protección vegetal integrada - Alemania(CT) - 7.5 millones US\$</p>				

Nota: CT= Cooperación técnica  
J= Inversión



AREA PRIORITARIA II: PODELAMIENTO SANITARIO  
Línea de acción b

LISTA DE PROYECTOS DE EJECUCION

LINEAS DE ACCION	PROYECTOS REGIONALES	COSTA RICA	EL SALVADOR	GUATEMALA	INDONESIA	ETIOPIA
Salud animal	<p>i. Programa Regional de Prevención de enfermedades zoonóticas. - OIEA (CT) - 60 mil US\$ anuales</p> <p>ii. Programa Regional de Cooperación Técnica sobre control y manejo de la fiebre aftosa. - BID (CT) - 2.6 millones de US\$</p> <p>iii. Epidemiología del virus de la lengua azul. - OIEA - OIEA (CT) - 6.4 millones de US\$</p> <p>iv. Fortalecimiento de los servicios de laboratorio de salud animal y vigilancia epidemiológica en los países del área central. - IICA (CT) - 0.2 millones US\$</p>	<p>i. Mejoramiento de la producción pecuaria por optimización de la salud animal - Holanda (CT) - 0.1 millones US\$</p>		<p>i. Gases bacterianos - Italia/AID (I) - 3.0 millones US\$</p> <p>ii. Aboja africanizada - AID-Italia (I) - 1.7 millones US\$</p> <p>iii. Programa de Sanidad Animal (PROSISA) - BID (I) - 28.9 millones US\$</p> <p>iv. Plan Piloto de prevención de la cisticercosis y otras periclas en el área rural del altiplano - ITALIA (I) - 4.0 millones US\$</p>		

Betz CT: Cooperación técnica  
I: Inversión  
: Financiación



AREA PRIORITARIA XI: FORTALECIMIENTO SANITARIO  
Línea de acción 4

LISTA DE PROYECTOS DE EJECUCION

LÍNEAS DE ACCIÓN	PROYECTOS REGIONALES	COSTA RICA	EL SALVADOR	GUATEMALA	NICARAGUA	HONDURAS
a. Salud vegetal.	1. Perfil Fortalecimiento Sanitario			iii. Evaluación y promoción de actividades en granos básicos. -FMO (GT)		

Beta-CO: Cooperación local  
I: Inversión

Se aprobó inicialmente \$50,000,000 por parte del PNUD para reformular el proyecto. Este proyecto que incluye todos los proyectos referidos a unidas



AREA PRIORITARIA XI.: FORTALECIMIENTO SUSTANTIVO  
 Línea de Acción b  
 LISTA DE PROYECTOS DE EDUCACION

LÍNEAS DE ACCIÓN	PROYECTOS REGIONALES	COSTA RICA	EL SALVADOR	GUATEMALA	NICARAGUA	COSTA RICA
b. Salud animal			I. Diagnóstico de enfermedades en salud animal mediante la aplicación del método de OIEA (CI) - Italia (CI) -0.2 millones US\$	I. Biotecnología pecuaria - Italia (I) -0.2 millones US\$ II. Refuerzo al programa de biotecnología pecuaria - Holanda (I)	I. Biotecnología y equipamiento de laboratorio veterinario en Jalapa y Santa Tecla -AUCS (ITALIA) (I) -0.6 millones US\$	
			II. Prevención y control de enfermedades de equinos, porcinos y aves. - Italia (CI) -0.4 millones US\$			

Nota: CI: Cooperación técnica  
 I: Inversiones





AREA PRIORITARIA III: DESARROLLO PECUARIO  
LISTA DE PROYECTOS DE EJECUCION

NIVELES DE ACCION	PROYECTOS REGIONALES	COSTA RICA	EL SALVADOR	GUATEMALA	HONDURAS	NICARAGUA
	<p>i. Centro regional de desarrollo demostrativo en lechería</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- IDI (CT)</li> <li>- 1.6 millones de US\$</li> </ul>	<p>i. Inoculación artificial y mejoramiento genético.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Almasa (CT)</li> <li>- 4 millones US\$</li> </ul> <p>ii. Proyecto de desarrollo ganadero y salud animal</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- IDI (I)</li> <li>- 35.0 millones US\$</li> </ul>	<p>i. Capacitación en pecuicultura</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Bixita China (CT)</li> <li>- menos de 50 mil US\$</li> </ul> <p>ii. Capacitación en caprinocultura.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- BIVITE (CT)</li> <li>- 0.02 millones de US\$</li> </ul> <p>iii. Mejoramiento de la productividad del cerdo criollo en El Salvador</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- (CT)</li> <li>- menos de 50 mil US\$</li> </ul>	<p>i. Desarrollo lechero I</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Italia/IDI (I)</li> <li>- 1.7 millones US\$</li> </ul> <p>ii. Desarrollo lechero Sur Oriente</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Italia (I)</li> <li>- 2.0 millones US\$</li> </ul> <p>iii. Centro productor papas de especies nativas.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Italia (I)</li> <li>- 1.6 millones US\$</li> </ul> <p>iv. Construcción centro de lechería aricaña</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- AID (I)</li> <li>- 0.5 millones US\$</li> </ul> <p>v. Desarrollo lechero Bagdad VI</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- AID (I)</li> <li>- 0.5 millones US\$</li> </ul> <p>vi. Desarrollo lechero en Petén</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Italia (I)</li> <li>- 0.2 millones US\$</li> </ul> <p>ii. Asistencia técnica al productor pecuario</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- AID (I)</li> <li>- 0.4 millones US\$</li> </ul> <p>2. Asistencia técnica pecuaria</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- AID (I)</li> <li>- 1.0 millones US\$</li> </ul>	<p>i. Programa de lechería a la producción borria y salud animal.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- IDI (I)</li> <li>- 11.3 millones de US\$</li> </ul>	<p>i. Utilización de subproductos agrícolas y agroindustriales en la alimentación del ganado</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- IDI (CT)</li> <li>- 0.1 millones de US\$</li> </ul>

Note: CT: Cooperación técnica  
I: inversiones



AREA PRIORITARIA XII: DESARROLLO RURAL

LISTA DE PROYECTOS DE ASOCIACION

LINEAS DE ACCION	PROYECTOS REGIONALES	COSTO DOLA	EL SALVADOR	GUATEMALA	HONDURAS	NICARAGUA	
	i. Uso foliaje arbustos y arboles en sistemas de producción caprina en C.A. -CIUDAD/STI -0.9 millones US\$	i. Protección a la ganadería - P. 400 (I) -0.2 millones US\$	i. Centro de Cría porcina -RCP-BI(XI) -0.3 millones US\$  ii. Centros de recolección y estría: afeitado de leche. - (I) - 5.3 millones US\$  iii. Mercado Regional San Salvador: - (I) - 4.0 millones US\$  iv. Interrelación de técnicas y de estructuras en plantas de tradición: como una alternativa para la alineación animal. - (CT) - Ingreso de 50 mil US\$  v. Mejoramiento de los pastos y forrajes tropicales a través de leguminosas. IJA/RS - (CT) - 5.3 millones US\$  vi. Mejoramiento de la producción bovina - Italia (CT) - 0.3 millones US\$  vii. Creación de centros de venta porcina. - Italia (CT) - 0.2 millones US\$  viii. Creación de un centro regional artesal - Italia (CT) - 0.8 millones US\$	i. Apoyo a la producción orlana - Italia (I)  ii. Proyecto de desarrollo ganadero II - (I) - 15.0 millones US\$  iii. Fomento de producción orlana caprina - (I)  iv. Mejoramiento de la productividad de cerdo criollo. - (I) - 1.2 millones US\$  v. Abastecimiento y comercialización de leche. - (I) - 0.2 millones US\$  vi. Abastecimiento y comercialización de leche de algaola - (I) - 2.5 millones US\$  vii. Centro de Abastecimiento Lacteo- re-CLL- - (I) - 0.1 millones US\$  viii. Leche procesada caprina - (I) - 4.5 millones US\$			i. Alimentación del ganado en zona seca en verano -CSTI (ITALIA) (I) -1.2 millones US\$

US\$ : Cooperación técnica  
: Inversión



AREA PRIORITARIA III: DESARROLLO RURAL  
LISTA DE PROYECTOS DE ASOCIACION

TITULO DE ACCION	PROYECTOS DESTINADOS	COSTA RICA	EL SALVADOR	GUATEMALA	HONDURAS	NICARAGUA
				I. Desarrollo de la producción de la cría de pelo - (CR) - 0.5 millones US\$  2. Desarrollo agrícola - (CR) - 0.1 millones US\$  el Programa de fomento a la producción y salud animal - (I) - 13.6 millones US\$  el Unidades de desarrollo y capacitación Lechero - (CR) - 20 millones US\$  el Mejoramiento animal - (CR) - 0.3 millones US\$  3. Fomento a la producción de hateros agrícolas familiares - (I) - 1 millón US\$  4. Centros de costo animal - (I)		

Nota: CR: Cooperación técnica  
I: Inversión

**FECHA DE DEVOLUCION**



IICA  
E14-159ana

Autor

Analisis comparado de los pro-  
yectos publicos agropecua-  
rios de la region y nacionales de  
los paises centroameric

Fecha  
Devolucion

Nombre del solicitante



