

## El peso económico y laboral de los pequeños productores agropecuarios

*Un estudio pionero, con una novedosa metodología, permitirá mejorar la formulación de políticas de desarrollo rural.*

Edith S. de Obschatko,  
Coordinadora técnica de la Oficina del IICA en Argentina



influyó para crear incertidumbre sobre la real importancia de estos productores, así como sobre su evolución luego de importantes crisis económicas vividas en el país. Si bien se habían realizado estudios con base en el Censo Nacional Agropecuario de 1988 para determinar el número de campesinos en las distintas regiones del país, los que brindaron un panorama aproximado de la dimensión de la agricultura familiar, no se disponía de una radiografía profunda y abarcativa de las características y dinámica de este grupo de productores agropecuarios.

Los pequeños productores, campesinos o productores familiares constituyen una parte muy importante del sector agropecuario a lo largo de toda América Latina y el Caribe, más allá de las fuertes diferencias entre las economías agropecuarias de los países que la integran.

Esa conclusión es totalmente válida para la agricultura argentina. Sin embargo, en los últimos años la falta de información global y actualizada referida a los “pequeños productores” o “agricultura familiar”

La realización del Censo Nacional Agropecuario en 2002 (CNA 02) y la cooperación del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC) para proporcionar la información pertinente, brindaron la oportunidad para encarar un estudio en profundidad sobre estos temas.

En este contexto, la Oficina del Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura en la República Argentina fue convocada por el Proyecto de Desarrollo de Pequeños Productores Agropecuarios (PROINDER)<sup>1</sup> de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y

<sup>1</sup> El PROINDER es un proyecto de cobertura nacional, financiado por el Banco Mundial (BIRF) y ejecutado por la SAGPyA en forma descentralizada en las 23 provincias del país. Sus objetivos son: a) mejorar las condiciones de vida de 40.000 familias rurales pobres de pequeños productores y trabajadores transitorios agropecuarios, mediante la financiación de proyectos productivos agropecuarios o de actividades conexas a las agropecuarias, y b) fortalecer la capacidad institucional nacional, provincial y local para generar e implementar políticas de desarrollo rural.

*El estudio viene a cubrir una de las necesidades más importantes para mejorar la formulación de políticas y programas de desarrollo rural, cual es disponer de una caracterización de los pequeños productores agropecuarios y conocer su aporte a la producción y al empleo.*

Alimentos de la República Argentina, para la realización de un estudio sobre la importancia del grupo de los pequeños productores en el conjunto de los productores agropecuarios, y su participación en la producción física, en el valor de la producción y en el empleo.<sup>2</sup>

El estudio viene a cubrir una de las necesidades más importantes para mejorar la formulación de políticas y programas de desarrollo rural, cual es disponer de una caracterización de los pequeños productores agropecuarios y conocer su aporte a la producción y al empleo. Por otra parte, tiene lugar en un momento en el cual el tema de la producción familiar ha tomado prioridad en el interés de los gobiernos de la región, lo que se ha expresado en el marco del CAS (Consejo Agropecuario del Sur, integrado por Argentina, Brasil, Uruguay, Paraguay, Chile y Bolivia) con la creación del 'Grupo Regional de Trabajo sobre la relación entre Agricultura Empresaria y Familiar' (marzo de 2004) y, en el ámbito del MERCOSUR, con la creación de la Reunión Especializada en Agricultura Familiar (REAF, en junio de 2004).

El trabajo logró calcular el peso económico y laboral de los pequeños productores en la economía nacional a partir del Censo Nacional Agropecuario 2002, con un alto nivel de desagregación: por regiones agroeconómicas, por provincias y por departamentos, para el total de pequeños productores y para distintos "tipos" dentro de este universo. Es la primera vez que se realiza en el país un estudio sobre la pequeña producción con propósitos tan abarcativos. Además de los resultados específicos, este trabajo realiza importantes aportes conceptuales y metodológicos que darán base y herramientas a estudios posteriores.

El conjunto de resultados, cuya síntesis se presenta a continuación, brinda un caudal de información de enorme utilidad para la formulación de políticas y programas en las áreas de desarrollo rural, empleo y cadenas productivas, así como información básica para estudios e investigaciones académicas sobre el universo de los pequeños productores o agricultura familiar<sup>3</sup>.

### *El estudio*

El enfoque epistemológico del estudio se basa en definir al "pequeño productor" (PP) por características estructurales, y utilizar también esta clase de criterios para distinguir "tipos" o categorías dentro del universo de los pequeños productores. Este enfoque surgió como resultado de la revisión bibliográfica de antecedentes nacionales –principalmente de estudios realizados sobre el anterior Censo Agropecuario, en 1988, y de los criterios de selección de beneficiarios de los programas de intervención de los organismos públicos nacionales en el área de pequeños productores–, de algunos estudios extranjeros y de la compulsión de opiniones de los más destacados expertos en el tema de pequeña producción en el país. En efecto, estudios clásicos de minifundio, que consideraban "pequeñas" a las explotaciones por debajo de ciertos límites de superficie, se mostraron insuficientes para describir y clasificar un universo de productores distribuidos en regiones de muy diversa aptitud productiva.

La hipótesis formulada en esta oportunidad se vincula estrechamente con la explotación agropecuaria familiar, y es la siguiente: las explotaciones agropecuarias de pequeños productores son aquellas en las

<sup>2</sup> El equipo de trabajo fue coordinado por la Dra. Edith S. de Obschatko, de la Oficina del IICA en la Argentina. Las investigadoras principales fueron la Lic. en Sociología María del Pilar Foti y la Ing. Agrónoma Marcela E. Román. Las fuentes de información son: el INDEC, proporcionando los datos del Censo Nacional Agropecuario 2002; la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentos de la Nación; el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria para la información de rendimientos productivos; las Secretarías o Direcciones de Agricultura de las provincias; académicos de la Universidad de Buenos Aires e institutos de investigación, e informantes calificados.

<sup>3</sup> La publicación, bajo el título "Los pequeños productores agropecuarios en la República Argentina. Importancia en la producción agropecuaria y en el empleo en base al Censo Nacional Agropecuario 2002", fue publicado en junio de 2006 por el PROINDER (SAGPyA) y el IICA en Buenos Aires. Incluye un CD con 572 cuadros y gráficos de resultados.

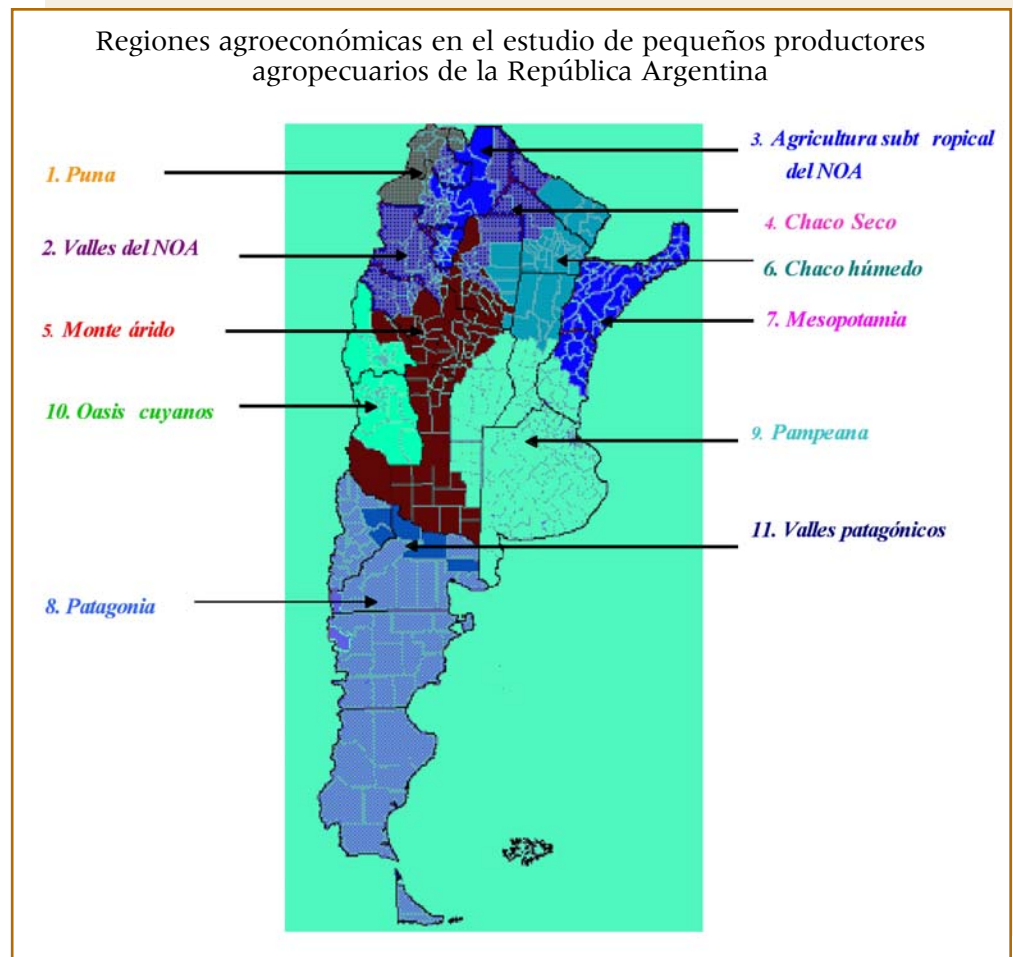
*las explotaciones agropecuarias de pequeños productores son aquellas en las que el productor o socio trabaja directamente en la explotación y no emplea trabajadores no familiares remunerados permanentes.*

que el productor o socio trabaja directamente en la explotación y no emplea trabajadores no familiares remunerados permanentes.

A pesar de no utilizarse el tamaño de la explotación como criterio de diferenciación de los PP, se estableció un límite superior de extensión y de capital, para evitar que se filtraran en el universo explotaciones que, con toda evidencia, no pueden ser gestionadas principalmente con una estructura de trabajo familiar pero que, por cuestiones de declaración censal, pudieran aparecer como tales. Igualmente, se eliminó de la base de datos aquellos casos que tenían estructura jurídica de sociedad anónima o en comandita por acciones.

El país fue dividido en 11 regiones agro-ecológicas homogéneas, tomando como base y ajustando regionalizaciones utilizadas en estudios anteriores. El criterio determinante es el predominio de determinadas actividades productivas en regiones ecológicas definidas. Los resultados se presentan también discriminados por provincias y departamentos.

Un aporte significativo del estudio fue distinguir "tipos" al interior del universo de los pequeños productores. Para esta clasificación, se partió de un visión de heterogeneidad dentro del sector de los pequeños productores rurales, en contraposición a la anterior concepción dualista que visualiza, por los efectos de la modernización de la agricultura o de la globalización, solo dos estratos: los pequeños productores que se insertan en el modelo vía capitalización, y los que son excluidos del mismo.



Se establecieron tres tipos, que responden, a grandes rasgos, a la siguiente categorización:

- **Tipo 1:** un estrato de pequeño productor familiar capitalizado que –a pesar de la escasez relativa de recursos productivos con los que cuenta (tierra y capital) en relación con el nivel medio de la actividad representado por el empresario agrario–, puede evolucionar (realizar una reproducción ampliada de su sistema de producción). No presenta en general rasgos de pobreza y sus principales carencias se refieren a servicios de apoyo a la

*La tipología busca aproximarse, por una parte, a la identificación de tipos sociales agrarios como categorías sociológicas que forman parte de la conceptualización más aceptada de 'campesinos y pequeños productores rurales' y, por otra, a la experiencia de los programas de desarrollo rural en la Argentina, en relación con la definición de su población objetivo.*

producción (financiamiento y crédito, asistencia técnica, apoyo a la comercialización, a la integración en cadenas productivas, etc.);

- **Tipo 2:** un estrato intermedio de pequeño productor familiar (los llamados campesinos o pequeños productores 'transicionales' por la teoría sociológica) que posee una escasez de recursos (tierra, capital, etc.) tal que no le permite la reproducción ampliada o la evolución de su explotación, sino solamente la reproducción simple (es decir, mantenerse en la actividad), y presenta algunos rasgos de pobreza por falta de acceso a servicios sociales básicos;
- **Tipo 3:** un estrato de pequeño productor familiar cuya dotación de recursos no le permite vivir exclusivamente de su explotación y mantenerse en la actividad, (es 'inviabile' en las condiciones actuales trabajando solo como productor agropecuario), por lo que debe recurrir a otras estrategias de supervivencia (trabajo fuera de la explotación, generalmente como asalariado transitorio en trabajos temporarios y/o de baja calificación), posee acentuadas condiciones de pobreza, y su mantenimiento en el campo se explica, en una gran mayoría de casos, por el aporte que recibe de programas públicos de asistencia social y por otros ingresos eventuales.

Esta tipología busca aproximarse, por una parte, a la identificación de tipos sociales agrarios como categorías sociológicas que forman parte de la conceptualización más aceptada de 'campesinos y pequeños productores rurales' y, por otra, a la experiencia de los programas de desarrollo rural en la Argentina, en relación con la definición de su población objetivo.

Desde el punto de vista operativo, para la selección de los indicadores que identifican los tres estratos, hubiera sido adecuado clasificar a los productores con base en los ingresos diferenciales. Ese es, por ejemplo, el método seguido en un reciente estudio sobre agri-

cultura familiar realizado en Brasil. Sin embargo, en la Argentina los dos últimos Censos Agropecuarios no registran datos de producción ni de ingresos. Por otra parte, interesaba poner a prueba la hipótesis de que pueden establecerse "tipos" con relación a variables de estructura de la explotación. En estas circunstancias, el criterio que se encuentra en la bibliografía y que logró el mayor consenso de los expertos consultados es el de caracterizar los distintos tipos de productores según el 'nivel de capitalización', ya que es este el factor principal que determina las alternativas productivas y, con ello, las posibilidades de subsistencia, de ganancias y de mantenimiento o crecimiento de la explotación.

Se considera que este constituye un criterio adecuado porque remite a una variable estructural que indica la cantidad de recursos productivos que posee la explotación, la que, sumada a una caracterización por la configuración de las relaciones de trabajo o forma social de organización de la producción (implícita ya en el recorte inicial del universo de PP), explica un determinado resultado económico. El nivel de capitalización se definió para cada región, basándose en las actividades productivas predominantes entre los pequeños productores, y utilizando los siguientes indicadores (según el caso): las existencias ganaderas, la posesión y edad del tractor, la superficie efectivamente regada en cultivos a campo, la tenencia de invernáculos y la superficie implantada con frutales.

### **Importancia de los pequeños productores**

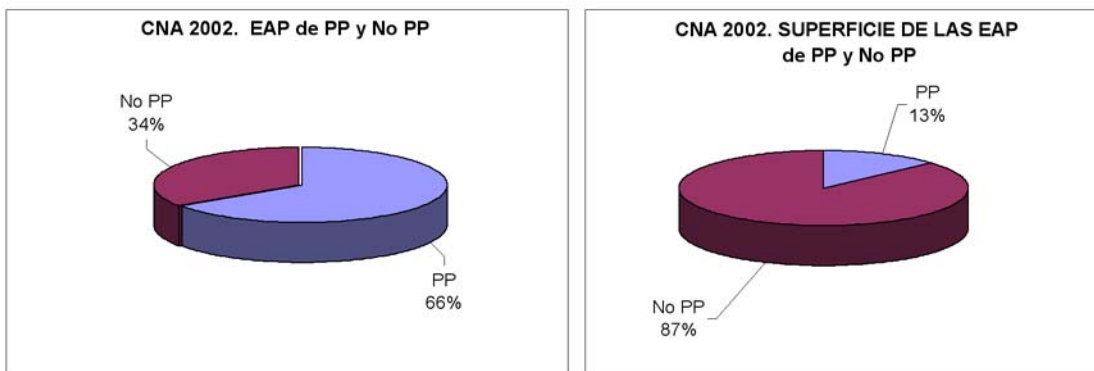
La aplicación de las hipótesis, su transformación operacional aplicada al CNA 02 y la aplicación de la metodología diseñada para estimar el valor de la producción, brindó un panorama amplísimo de las características y actividades de los pequeños productores agropecuarios en la República Argentina<sup>4</sup>. A continuación se presenta una síntesis de los resultados.

<sup>4</sup> El estudio permitió obtener una base de datos sobre pequeños productores con 428 millones de datos, de los cuales se utilizaron en el estudio 1.500.000 datos. Se cuenta con información procesada y disponible para 2500 unidades de información diferentes, para un espectro de 191 productos agropecuarios. Los resultados estadísticos se brindan en 600 cuadros y gráficos.

De acuerdo con el estudio, en el año 2002, se registraban 218.868 pequeños productores en todo el país, lo que significa los dos tercios del total de explotaciones agropecuarias (EAP). La comparación con datos previos, resultante de estudios sobre el Censo Agropecuario anterior, de 1988, no puede realizarse con precisión, ya que no utilizaron la misma definición de pequeños productores.

*Las explotaciones de pequeños productores cubrían, en 2002, 23,5 millones de hectáreas, lo que representa el 13,5% del área del total de explotaciones agropecuarias.*

**GRÁFICO I. Participación de Pequeños Productores en EAP y superficie**



Fuente: IICA con datos del INDEC.

Aun con estas restricciones, la comparación aproximada indica que se habría mantenido una situación estable, en torno a las mismas cifras. Esta conclusión es destacable, en un período en el cual el país sufrió dos grandes crisis económicas, y también frente a la disminución de 87.000 en la cantidad total de explotaciones agropecuarias en el período intercensal.

Las explotaciones de pequeños productores cubrían, en 2002, 23,5 millones de hectáreas, lo que representa el 13,5% del área del total de explotaciones agropecuarias.

La superficie promedio de las explotaciones de PP es de 107 ha, mientras que el promedio de las explotaciones de las explotaciones NO PP es de 1320 ha.

Los PP son la gran mayoría (en % del total de explotaciones que cultivan determinado producto) en un gran número de cultivos: más del 85% en tabaco, algodón, yerba mate y caña de azúcar; entre el 70% y 80% en varias hortalizas.

La participación de los PP en el valor de la producción se estimó con base en las superficies cultivadas y existencias ganaderas declaradas en el Censo. Dado que este no proporciona datos de producción ni de ingresos, fue necesario un detallado trabajo de recopilación de datos de rendimientos agrícolas, ganaderos, forestales y de precios para realizar la mencionada valorización.<sup>5</sup>

Debido a las dificultades en la obtención de información secundaria sobre rendimientos, es

<sup>5</sup> Se recopilieron aproximadamente 2000 datos diferentes sobre rendimientos y precios de los 191 productos incluidos, de múltiples fuentes, de las cuales solo algunas tienen metodologías estadísticas sistemáticas. De esta heterogénea y extendida base de datos, determinar un único rendimiento y precio por producto fue una tarea difícil, basada principalmente en "buenas prácticas" de investigación, pero que no tiene una metodología sistemática. Sin embargo, el estudio presenta una metodología de procesamiento que permite a los usuarios realizar sus propias estimaciones para corregir o actualizar los datos.

*El estudio permitió detectar una situación relativamente novedosa en relación con la visión preexistente sobre los pequeños productores, en cuanto a las actividades predominantes.*

necesario destacar enfáticamente que este trabajo no presenta el valor de la producción efectivamente logrado por los pequeños productores, sino que realiza una estimación de tales dimensiones, con base en información censal y extra-censal. La ventaja de esta estimación es que, al realizar un cálculo monetario, permite agregar las distintas producciones físicas en una unidad común y compararla con la obtenida por el conjunto de los productores, la que es estimada con la misma metodología.

La asignación de rendimientos a las superficies cultivadas es clave en la estimación del valor. Se plantearon dos opciones: la primera, mostrar el aporte potencial de los PP (es decir, sin las restricciones que implican su menor nivel de capitalización, tecnología, crédito, manejo de información, etc.), para lo que se calculó la producción utilizando rendimientos promedio. La segunda, aproximarse a la producción "real", para lo que se aplicaron datos sobre rendimientos de pequeños productores.

En el primer escenario, el aporte "potencial" de los pequeños productores a la producción total es del 19,3%. En la segunda opción, aplicando rendimientos de pequeños productores, la participación en la producción total es del 14,3%.

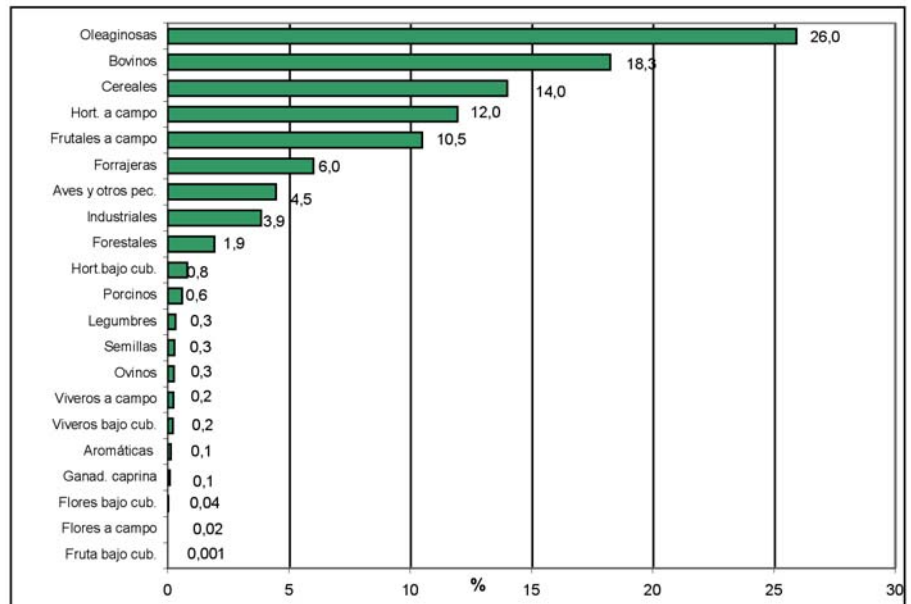
El estudio permitió detectar una situación relativamente novedosa en relación con la visión preexistente sobre los pequeños productores, en cuanto a las actividades predominantes. Así, tres activida-

des "extensivas", a saber, oleaginosas, ganadería bovina y cereales, aportan el 58% de su producción. Los frutales y hortalizas a campo forman otro grupo importante, con el 22,5%. Los cultivos industriales (algodón, tabaco, caña de azúcar, yerba mate), que cuentan a los pequeños productores como protagonistas principales, aportan, sin embargo, solo el 3,9% del valor total.

Las regiones preponderantes en el aporte al valor de la producción de los pequeños productores fueron: Pampeana, Mesopotamia, Chaco Húmedo, Monte Árido y Oasis Cuyanos, sumando el 88% del valor total.

Una de las contribuciones más significativas de los pequeños productores se refiere al trabajo en el

**GRÁFICO II**  
**Participación de rubros en el valor de producción de los pequeños productores**



Fuente: IICA con datos del CNA 02 (INDEC).

*Casi una cuarta parte de los PP (el 23%) trabaja fuera de la explotación, además de su trabajo en su propia explotación.*

sector. En efecto, estos productores aportan el 53% del total del empleo utilizado en el sector agropecuario a nivel nacional (equivalente a 428.157 puestos de trabajo), el 54% del trabajo permanente y utilizan el 29% del trabajo transitorio directo empleado en el sector.<sup>6</sup>

Los pequeños productores también contratan servicios de maquinaria. Su participación en la contratación del total de explotaciones agropecuarias es del 19%, y la superficie trabajada es de 6,9 millones de hectáreas. Esta elevada cifra responde a la importancia que tienen los pequeños productores en la región pampeana, zona de cultivos de cereales y oleaginosas, los que se laborean en gran medida con maquinaria contratada.

Casi una cuarta parte de los PP (el 23%) trabaja fuera de la explotación, además de su trabajo en su propia explotación. Más de la mitad (58%) de los que salen afuera, se ocupa fuera del sector agropecuario, mientras que un 42% lo hace dentro del mismo sector. El 55% lo hace en condición de asa-

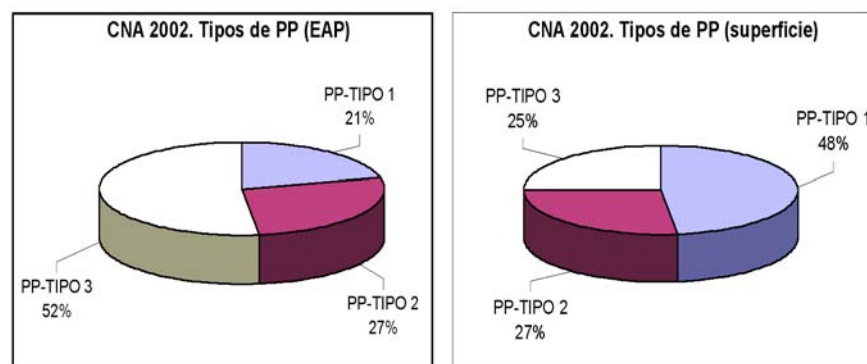
lariado. Los pequeños productores aportan el 67% del total de productores del país que trabajan fuera de la explotación, y el 81% del total de productores que trabajan afuera en la categoría de asalariado.

### **Los tipos de pequeños productores y su aporte a la producción y al empleo**

La aplicación de los criterios de la tipología al Censo resultó en la siguiente distribución del universo de pequeños productores por tipos: un 21% de los productores encuadran en el Tipo 1, el más capitalizado; un 27% en el Tipo 2, intermedio, y un 52% en el Tipo 3, el más pobre en recursos productivos.

En tanto, la distribución de la superficie es inversa en los dos extremos: los productores del Tipo 1 disponen del 48% de las hectáreas y los del Tipo 3 tienen el 25%, apreciándose un nivel parejo de cantidades y superficies en el estrato intermedio, Tipo

GRÁFICO III. Tipos de PP



Fuente: IICA con datos del INDEC.

<sup>6</sup> En el empleo se cuentan, por definición, los que se declaran en el censo como productores y como trabajadores familiares, además de los contratados transitoriamente.



2, con el 27% de las áreas cubiertas.

### Rep. Argentina - Pequeños productores y tipos - Cantidad EAP y superficie

PP y TIPOS	N ° EAPs	%	Superficie (ha)	%	Sup. Media
Total EAP de PP	218868	100	23519642	100	107
PP- TIPO 1	47032	21	11364699	48	242
PP- TIPO 2	58602	27	6268981	27	107
PP- TIPO 3	113234	52	5885962	25	52

Fuente: IICA con datos del INDEC.

La participación en la producción de los tipos es decreciente: los productores de Tipo 1 aportan un 9,0% del valor total de la producción agropecuaria; los del Tipo 2, un 6,2% y los del Tipo 3, un 4,0%.

La participación de rubros no es homogénea según los Tipos de productores. En los de Tipo 1 y 2 predominan los cultivos extensivos y la ganadería bovina, que requieren más capital, mientras que

los de Tipo 3 la mayor participación es de hortalizas, aunque luego le siguen los tres mencionados. Una de las observaciones más llamativas del estudio es el lugar que han logrado las oleaginosas (de las cuales alrededor del 90% es soja) en el valor de producción de los pequeños productores, mostrando que el fenómeno de expansión de este cultivo se produce en todo tipo de explotaciones agropecuarias.

### APORTE DE LAS SEIS PRINCIPALES ACTIVIDADES AL VALOR DE PRODUCCIÓN DE LOS PP

Promedio PP		Tipo 1		Tipo 2		Tipo 3	
Actividad	% s/total VP	Actividad	% s/total VP	Actividad	% s/total VP	Actividad	% s/total VP
Oleaginosas	26,0	Ganadería bovina	26	Oleaginosas	32	Hortalizas a campo	23
Bovinos	18,3	Oleaginosas	23	Cereales	15	Oleaginosas	23
Cereales	14,0	Cereales	15	Ganadería bovina	13	Cereales	11
Hort. a campo	12,0	Frutales a campo	11	Frutales a campo	11	Ganadería bovina	9
Frutales a campo	10,5	Forrajeras	10	Hortalizas a campo	11	Frutales a campo	8
Forrajeras	6,0	Hortalizas a campo	8	Aves y otros pec.	6	Industriales	8
% acumulado de las seis primeras actividades	86,7		92,7		87,6		83,2

Fuente: IICA con datos del CNA 02 (INDEC).





Con respecto al aporte al empleo, la participación de los tipos es inversa a la de la producción: los PP de Tipo 3 aportan el 53%, los de Tipo 2, el 26% y los de Tipo 1, el 22% del total de jornales equivalentes generados por los pequeños productores. Los productores de Tipo 3 son los que más aportan al trabajo de PP fuera de la explotación, con el 57%; le siguen los de Tipo 2, con el 24%. Finalmente, los productores de Tipo 1 solo aportan el 19% del total de los PP que trabajan afuera. Los de Tipo 3 también aportan la mayor parte del trabajo fuera como asalariado.

### **Otras implicancias**

Además de los resultados específicos, en el contexto mencionado este estudio realiza varios aportes:

- Genera por primera vez una estimación sistemática y de cobertura total de la participación de los PP en la producción y empleo agropecuarios;
- Se apoya en una revisión exhaustiva y comparada de los antecedentes referidos a los conceptos de pequeño productor, campesino, productor familiar, y de las complejidades inherentes a la búsqueda de una definición de pequeño productor;
- Parte de una definición estructural de los pequeños productores y construye una tipología de los mismos, traducidas ambas en términos de variables censales;
- Agrupa la información por regiones ecológicas homogéneas, y, por otra parte, la presenta desglosada por provincias y por departamentos, obteniendo resultados que son potencialmente útiles a los formuladores de políticas y programas a nivel nacional, provincial y municipal y a los organismos de financiamiento del desarrollo, entre otros;
- Brinda un panorama detallado de las actividades productivas de los pequeños productores y de las modalidades de utilización de la mano de obra, por tipos, al nivel de departamento;
- Aporta información y análisis sobre superficies, existencias ganaderas, volumen y valor de producción, mano de obra y empleo del total de explotaciones agropecuarias, no disponible hasta el momento, el que puede ser de utilidad para otros usuarios;
- Desarrolla una metodología de procesamiento y análisis que puede ser utilizada en estudios similares;
- Utiliza un método de procesamiento de datos, que transforma las bases de datos en cuadros en programa Excel, con datos y fórmulas que permiten reproducir los análisis y simular el impacto de cambios en las distintas variables, proporcionando a los usuarios no solo los resultados sino una herramienta de análisis.

*Una de las observaciones más llamativas del estudio es el lugar que han logrado las oleaginosas (de las cuales alrededor del 90% es soja) en el valor de producción de los pequeños productores, mostrando que el fenómeno de expansión de este cultivo se produce en todo tipo de explotaciones agropecuarias.*